

INHALTSVERZEICHNIS

| | | |
|----------|---|-----------|
| 1 | ANLASS UND AUFGABENSTELLUNG | 6 |
| 2 | METHODISCHES VORGEHEN | 8 |
| 2.1 | VORPRÜFUNG ZUR ERMITTLUNG DER RELEVANTEN ARTEN | 8 |
| 2.2 | ARTBEZOGENE WIRKUNGSPROGNOSE - KONFLIKTANALYSE | 9 |
| 2.3 | AUSNAHMEPRÜFUNG | 11 |
| 3 | BESCHREIBUNG DES VORHABENS UND SEINER AUSWIRKUNGEN | 12 |
| 3.1 | ALLGEMEINE WIRKFAKTOREN DES VORHABENS | 12 |
| 3.2 | BERÜCKSICHTIGTE VERMEIDUNGS- UND SCHUTZMAßNAHMEN | 13 |
| 4 | BESTANDERFASSUNG GESCHÜTZTER ARTEN | 14 |
| 4.1 | FESTLEGUNG DES UNTERSUCHUNGSUMFANGES | 14 |
| 4.2 | ERFASSUNG GESCHÜTZTER ARTEN IM UNTERSUCHUNGSGEBIET | 14 |
| 4.3 | VORKOMMEN GESCHÜTZTER FAUNA- ARTEN IM UNTERSUCHUNGSGEBIET UND ERHEBLICHKEITSABSCHÄTZUNG | 20 |
| 4.3.1 | AMPHIBIEN UND REPTILIEN | 22 |
| 4.3.2 | SÄUGETIERE | 22 |
| 4.3.3 | EUROPÄISCHE VOGELARTEN | 25 |
| 4.3.4 | SCHRECKEN | 32 |
| 4.3.5 | SPINNEN | 33 |
| 4.3.6 | SONSTIGE WIRBELLOSE | 34 |
| 4.3.7 | KÄFER | 35 |
| 4.3.8 | LIBELLEN | 36 |
| 4.3.9 | KÖCHERFLIEGEN | 37 |
| 4.3.10 | STEINFLIEGEN | 38 |
| 4.3.11 | EINTAGSFLIEGEN | 39 |
| 4.3.12 | SCHMETTERLINGE | 39 |
| 4.4 | VORKOMMEN GESCHÜTZTER FLORA- ARTEN IM UNTERSUCHUNGSGEBIET UND ERHEBLICHKEITSABSCHÄTZUNG | 43 |
| 4.4.1 | FARN- UND SAMENPFLANZEN | 43 |
| 4.4.2 | MOOSE | 48 |
| 4.4.3 | PILZE | 55 |
| 4.5 | ERGEBNIS DER ERHEBLICHKEITSABSCHÄTZUNG | 56 |
| 5 | PROGNOSE UND BEWERTUNG DER SCHÄDIGUNG UND STÖRUNG DER GESCHÜTZTEN ARTEN | 64 |
| 5.1 | ARTBEZOGENE WIRKUNGSPROGNOSE (KONFLIKTANALYSE) | 65 |
| 5.1.1 | REPTILIEN | 65 |
| 5.1.1.1 | BEGRÜNDUNG ZUR PRÜFRELEVANZ - REPTILIEN | 65 |
| 5.1.2 | SÄUGETIERE | 70 |
| 5.1.2.1 | BEGRÜNDUNG ZUR PRÜFRELEVANZ - SÄUGETIERE | 71 |
| 5.1.3 | VÖGEL | 88 |
| 5.1.3.1 | BEGRÜNDUNG ZUR PRÜFRELEVANZ - VÖGEL | 93 |
| 5.1.3.2 | STRENGGESCHÜTZTE VOGELARTEN UND VOGELARTEN NACH ANHANG I VRL OHNE AKTUELLEN REPRODUKTIONSNACHWEIS IM UNTERSUCHUNGSRAUM | 100 |
| 5.1.3.3 | BESONDERS GESCHÜTZTE VOGELARTEN MIT AKTUELLEM REPRODUKTIONSNACHWEIS IM GEBIET | 123 |

| | | |
|-----------------|--|-------------------|
| 5.1.3.4 | ÜBERGREIFENDE BEURTEILUNG DER AUSWIRKUNGEN VON BETRIEBSLÄRM AUF DIE VORHANDENEN VOGELARTEN IM PROJEKTGEBIET | 138 |
| 5.1.4 | SCHMETTERLINGE | 146 |
| 5.1.4.1 | BEGRÜNDUNG ZUR PRÜFRELEVANZ | 146 |
| <u>6</u> | <u>VERBLEIBENDE BEEINTRÄCHTIGUNGEN</u> | <u>149</u> |
| <u>7</u> | <u>FAZIT</u> | <u>150</u> |
| <u>8</u> | <u>QUELLEN</u> | <u>159</u> |

ABBILDUNGSVERZEICHNIS

| | |
|---|-----|
| ABBILDUNG 1 DARSTELLUNG DER VARIANTEN 1 BIS 3 | 6 |
| ABBILDUNG 2 GEBIET MIT BESONDERER AVIFAUNISTISCHER BEDEUTUNG ENTSPRECHEND REGIONALPLAN | 16 |
| ABBILDUNG 3 FLEDERMAUS RELEVANTE RÄUME AUS FLEDERMAUSRELEVANTEN STRUKTUREN, TALLEBENSÄRÄUME UND QUARTIERPUFFER | 17 |
| ABBILDUNG 4 ÜBERSICHT UNTERSUCHUNGSRAUM UND SCHUTZGEBIETE | 18 |
| ABBILDUNG 5 4 UNTERSUCHUNGSGEBIET IM RAHMEN DER BRUTVOGELKARTIERUNG 2015/ 2016 | 19 |
| ABBILDUNG 6 SCHALLIMMISSIONSKARTE - VERGLEICH BESTAND UND PLANUNG | 140 |
| ABBILDUNG 7 BESTANDSVORLÄRMUNG WINTERBETRIEB – POTENTIELLE HABITATFLÄCHE SPERBER | 144 |

TABELLENVERZEICHNIS

| | |
|---|-----|
| TABELLE 1 ÜBERSICHT DER ALLGEMEINEN POTENTIELLEN WIRKFAKTOREN DES VORHABENS | 12 |
| TABELLE 2 LISTE DER NACHGEWIESENEN AMPHIBIEN- UND REPTILIENARTEN | 22 |
| TABELLE 3 LISTE DER NACHGEWIESENEN SÄUGETIERARTEN | 22 |
| TABELLE 4 LISTE DER NACHGEWIESENEN SÄUGETIERARTEN - FLEDERMÄUSE | 23 |
| TABELLE 5 4 LISTE DER VOGELARTEN | 25 |
| TABELLE 6 5 DARÜBER HINAUS KARTIERTE ARTEN, DIE IN DER LISTE DER REGELMÄßIG IN SACHSEN AUFTRETENDEN VOGELARTEN NICHT GELISTET SIND | 32 |
| TABELLE 7 6 LISTE DER NACHGEWIESENEN SCHRECKENARTEN | 32 |
| TABELLE 8 7 LISTE DER SPINNENARTEN | 33 |
| TABELLE 9 8 LISTE DER SONSTIGEN WIRBELLOSEN ARTEN | 34 |
| TABELLE 10 9 LISTE DER NACHGEWIESENEN KÄFERARTEN | 35 |
| TABELLE 11 40 LISTE DER NACHGEWIESENEN LIBELLENARTEN | 36 |
| TABELLE 12 44 LISTE DER NACHGEWIESENEN KÖCHERFLIEGENARTEN | 37 |
| TABELLE 13 42 LISTER DER STEINFLIEGENARTEN | 38 |
| TABELLE 14 13 LISTE DER EINTAGSFLIEGENARTEN | 39 |
| TABELLE 15 44 LISTE DER NACHGEWIESENEN SCHMETTERLINGSARTEN | 39 |
| TABELLE 16 45 LISTE DER NACHGEWIESENEN FARN- UND SAMENPFLANZEN | 43 |
| TABELLE 17 46 LISTE DER NACHGEWIESENEN MOOSE | 48 |
| TABELLE 18 47 LISTE DER PILZARTEN | 55 |
| TABELLE 19 48 DARSTELLUNG DER ERMITTELTEN RELEVANTEN ARTEN | 60 |
| TABELLE 20 49 KONFLIKTANALYSE - ÜBERSICHT DER RELEVANTEN REPTILIENARTEN | 65 |
| TABELLE 21 20 ARTDATENBOGEN - ZAUNEIDECHSE | 66 |
| TABELLE 22 24 ARTDATENBOGEN - KREUZOTTER | 68 |
| TABELLE 23 22 KONFLIKTANALYSE - ÜBERSICHT DER RELEVANTEN SÄUGETIERARTEN | 70 |
| TABELLE 24 BEGRÜNDUNG ZUR PRÜFUNGSRELEVANZ – FLEDERMÄUSE | 72 |
| TABELLE 25 ARTDATENBOGEN HASELMAUS | 77 |
| TABELLE 26 ARTDATENBOGEN NORDFLEDERMAUS | 79 |
| TABELLE 27 ARTDATENBOGEN BRAUNES LANGOHR | 81 |
| TABELLE 28 ARTDATENBOGEN ZWEIFARBFLEDERMAUS | 83 |
| TABELLE 29 ARTDATENBOGEN FRANSENFLEDERMAUS | 85 |
| TABELLE 30 24 KONFLIKTANALYSE - ÜBERSICHT DER RELEVANTEN VOGELARTEN | 88 |
| TABELLE 31 25 KONFLIKTANALYSE - ÜBERSICHT DER RELEVANTEN VOGELARTEN OHNE REPRODUKTIONSNACHWEIS ABER MIT NACHWEIS POTENTIELLER HABITATFLÄCHEN, ODER MIT AKTUELLER SICHTUNG IM GEBIET | 100 |
| TABELLE 32 26 KONFLIKTANALYSE - ÜBERSICHT RELEVANTER VOGELARTEN OHNE REPRODUKTIONSNACHWEIS, DIE LAUT VERBREITUNGSKARTE ALS SICHERER ODER | |

| | |
|--|-----|
| WAHRSCHEINLICHER BRUTVOGEL IM MTBQ BESCHRIEBEN WERDEN UND AUFGRUND IHRER LEBENSRAUMANSPRÜCHE AM STANDORT ZU ERWARTEN SIND | 100 |
| TABELLE 33 27 ARTDATENBOGEN SPERBER | 101 |
| TABELLE 34 28 ARTDATENBOGEN RAUHFUßKAUZ | 103 |
| TABELLE 35 29 ARTDATENBOGEN KARMINGIMPEL | 105 |
| TABELLE 36 30 ARTDATENBOGEN - SPERLINGSKAUZ | 107 |
| TABELLE 37 31 ARTDATENBOGEN - NEUNTÖTER | 109 |
| TABELLE 38 32 ARTDATENBOGEN - HABICHT | 111 |
| TABELLE 39 33 ARTDATENBOGEN - MÄUSEBUSSARD | 113 |
| TABELLE 40 34 ARTDATENBOGEN - SCHWARZSPECHT | 115 |
| TABELLE 41 35 ARTDATENBOGEN - TURMFALKE | 117 |
| TABELLE 42 36 ARTDATENBOGEN - WALDKAUZ | 119 |
| TABELLE 43 37 ARTDATENBOGEN - WALDOHREULE | 121 |
| TABELLE 44 38 KONFLIKTANALYSE - ÜBERSICHT RELEVANTE VOGELARTEN MIT REPRODUKTIONSNACHWEIS | 123 |
| TABELLE 45 39 ARTDATENBOGEN RINGDROSSEL | 126 |
| TABELLE 46 40 AUSNAHMEPRÜFUNG NACH § 45 Abs.7 BNatSchG | 128 |
| TABELLE 47 41 ARTDATENBOGEN - WALDSCHNEPFE | 129 |
| TABELLE 48 42 ARTDATENBOGEN - GRÜNLAUBSÄNGER | 131 |
| TABELLE 49 43 ZUSAMMENGEFASSTE ARTDATEN - BESONDERS GESCHÜTZTE VOGELARTEN MIT REPRODUKTIONSNACHWEIS | 133 |
| TABELLE 50 BEWERTUNGSRELEVANTE ARTEN ENTSPRECHEND KARTIERUNG 2015/16 EINSCHLIEßLICH SEKUNDÄRDATEN | 138 |
| TABELLE 51 RELEVANTE JAHRESVÖGEL | 141 |
| TABELLE 52 ARTEN DER GRUPPE 1 - JAHRESVÖGEL | 142 |
| TABELLE 53 ARTEN DER GRUPPE 2 - JAHRESVÖGEL | 142 |
| TABELLE 54 ARTEN DER GRUPPE 4 - JAHRESVÖGEL | 142 |
| TABELLE 55 ARTEN DER GRUPPE 5 - JAHRESVÖGEL | 142 |
| TABELLE 56 44 KONFLIKTANALYSE – ÜBERSICHT RELEVANTE SCHMETTERLINGSARTEN | 146 |
| TABELLE 57 45 ARTDATENBOGEN - GROßER FEUERFALTER | 147 |
| TABELLE 58 46 ÜBERSICHT DER ARTSPEZIFISCHEN / ARTGRUPPENSPEZIFISCHEN VERMEIDUNGS- UND VERMINDERUNGSMAßNAHMEN | 155 |

ANLAGENVERZEICHNIS

| | |
|----------|--|
| ANLAGE 1 | BAUZEITBESCHRÄNKUNG |
| ANLAGE 2 | ZWISCHENBERICHT NEUANLAGE UND ERWEITERUNG SKISTRECKE IM BEREICH DES GROßEN UND KLEINEN FICHTELBERGS IM KURORT OBERWIESENTHAL: HABITATPOTENTIALANALYSE SOWIE ERGEBNISSE DER ERSTEN 3 BEGEGUNGEN; 30.07.2015 |
| ANLAGE 3 | ABSCHLUSSBERICHT FÜR BRUTVOGELKARTIERUNG ZUM VORHABEN: „NEUANLAGE UND ERWEITERUNG SKISTRECKE IM BEREICH DES GROßEN UND KLEINEN FICHTELBERGES IM KURORT OBERWIESENTHAL“; 28.04.2016 |

ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS

| | |
|-------------|--|
| AG | Auftraggeber |
| bspw. | beispielsweise |
| bzw. | beziehungsweise |
| ca. | circa |
| d. h. | das heißt |
| europ. | europäische(r) |
| EU-VS-RL | EU-Vogelschutzrichtlinie |
| evt. | eventuell |
| FFH | Fauna-Flora-Habitat |
| ggf. | gegebenenfalls |
| HWSK | Hochwasserschutzkonzeption |
| HWS | Hochwasserschutz |
| UVS | Umweltverträglichkeitsstudie |
| LTV | Landestalsperrenverwaltung |
| MTB | Messtischblatt |
| MTBQ | Messtischblatt-Quadrant |
| Nr. | Nummer |
| o. g. | oben genannt |
| RL | Richtlinie |
| SPA | Special Protection Area, Europäisches Vogelschutzgebiet |
| UNB | Untere Naturschutzbehörde |
| vgl. | vergleiche |
| z. B. | zum Beispiel |
| ZTVE StB | Zusätzliche Technische Vertragsbedingungen und Richtlinien für Erdarbeiten im Straßenbau |
| ZTVE La StB | Zusätzliche Technische Vertragsbedingungen und Richtlinien für Landschaftsbauarbeiten im Straßenbau |

1 ANLASS UND AUFGABENSTELLUNG

Die Fichtelberg Schwebebahn Kurort Oberwiesenthal - FSB GmbH plant den Ausbau und die Modernisierung des Skigebietes Fichtelberg in Kurort Oberwiesenthal, Erzgebirgskreis. Im Zuge dieser Modernisierung werden verschiedene Projekte vorbereitet.

Hierunter fällt auch der Neubau einer Kuppelbaren 8er Sesselbahn im Bereich des Kleinen Fichtelberges, die mit dem gleichzeitigen Rückbau der bestehenden Anlagen (Nachskilift und Teilrückbau Kurvenlift) realisiert werden soll. Zusätzlich zum Neubau der Sesselbahn soll die bestehende Beschneigung sowie die vorhandene Beleuchtungsanlage optimiert und an den Stand der Technik angepasst werden. Darüber hinaus wird die Beleuchtungsanlage bis zur neuen Bergstation verlängert.

Die bestehende Talstation für den Kurvenlift und den Nachskilift weicht dabei der Talstation für die geplante Sesselbahn. Die Bergstation wird im Bereich oberhalb des Eckbauers eingeordnet.

Bauherr, Auftraggeber (AG):

Fichtelberg Schwebebahn

Kurort Oberwiesenthal - FSB GmbH

Vierenstraße 10, 09484 Kurort Oberwiesenthal

Mit der technischen Fachplanung ist das Ingenieurbüro Schweiger aus Sonthofen beauftrag. Selbiges Büro führt bereits im Juni 2016 eine Konzeptstudie durch, die die unterschiedlichen Varianten zur Realisierung der Modernisierung am Kleinen Fichtelberg zum Inhalt hatte. Dabei wurden verschiedene Varianten zur möglichen Umsetzung ermittelt von denen insgesamt drei Varianten näher untersucht wurden. Die drei Varianten sind nachfolgend kurz dargestellt.



Abbildung 1 Darstellung der Varianten 1 bis 3

Neben den technischen und finanziellen Aspekten wurden auch naturschutzfachliche Gegebenheiten berücksichtigt, damit der Sensibilität des Bereiches bereits im Vorplanungsstadium Rechnung getragen wird.

Die Konzeptstudie kam unter Beachtung dessen zu dem Schluss, dass die Variante 3 als Vorzugsvariante anzusehen ist.

Die Betrachtung des speziellen Artenschutzes (§§ 44, 45 BNatSchG) ist regelmäßig Voraussetzung für die naturschutzrechtliche Zulassung eines Vorhabens.

Im Rahmen dieser Unterlage ist nachzuweisen, dass das Vorhaben aus artenschutzrechtlicher Sicht genehmigungsfähig ist.

Dazu wird im Rahmen eines speziellen artenschutzrechtlichen Fachbeitrages (saF) geprüft, inwieweit das Vorhaben mit den Vorschriften des europäischen Artenschutzes im Einklang steht bzw. inwieweit die naturschutzfachlichen Voraussetzungen für eine Ausnahme nach § 45 Abs. 7 BNatSchG gegeben sind. Dies umfasst eine Prüfung nach § 44 BNatSchG, nach Artikel 12, 13 und 16 FFH- Richtlinie (Richtlinie 92/43/EWG) für Arten nach Anhang IV der FFH- Richtlinie, sowie nach Artikel 5 und 9 Vogelschutzrichtlinie (Richtlinie 79/409/EWG) für europäische Vogelarten, welche nicht nach § 45 BNatSchG von den Besitz- und Vermarktungsverboten ausgenommen sind.

Im Fachbeitrag werden die Inhalte der FFH- und SPA Erheblichkeitsabschätzung sowie der Umweltverträglichkeitsstudie mit integrierten landschaftspflegerischen Begleitplan (LBP) berücksichtigt.

2 METHODISCHES VORGEHEN

Mit der so genannten kleinen Novelle des BNatSchG vom 12.12.2007, die dem Urteil des Europäischen Gerichtshofes vom 10.01.2006 (C98/03) Rechnung trägt, haben sich im Artenschutzrecht grundlegende Änderungen ergeben. Im Artenschutzrecht des BNatSchG vom 29.07.2009 (vgl. §44f) sind nun alle europäischen Vogelarten den streng geschützten Arten anderer Artengruppen gleichgestellt.

Demnach ist es unter anderem verboten die europäischen Vogelarten während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich zu stören, ohne dass bestimmte Nutzungen und Eingriffe von diesem Verbot von vornherein ausgenommen sind. Maßstab für die Störung ist dabei in Anlehnung an die FFH- Richtlinie als Neuerung „der Erhaltungszustand der lokalen Population einer Art“. Dies gilt nach §44 Abs.1 Nr.2 BNatSchG sowohl allgemein als auch nach §44 Abs.4 BNatSchG für die land-, forst- und fischereiwirtschaftliche Bodennutzung.

Die Ausnahmen von den Verboten, die im Einzelfall erteilt werden können, werden nun vollständig und einheitlich in § 45 Abs. 7 BNatSchG geregelt. Danach darf eine Ausnahme nur zugelassen werden, wenn zumutbare Alternativen nicht gegeben sind und sich der Erhaltungszustand der Populationen einer Art nicht verschlechtert, soweit nicht Artikel 16 Abs. 1 der Richtlinie 92/43/ EWG weitergehende Anforderungen enthält. Artikel 16 Abs. 3 der Richtlinie 92/43/EWG und Artikel 9 Abs. 2 der Richtlinie 79/409/EWG sind zu beachten.

Unter Berücksichtigung der aktuellen Rechtslage sind folgende Artengruppen relevant:

- Arten des Anhangs IV der FFH- Richtlinie
- europäische Vogelarten entsprechend Art. 1 EU-VS-RL

2.1 VORPRÜFUNG ZUR ERMITTLUNG DER RELEVANTEN ARTEN

Im Regelfall ist zunächst eine Vorprüfung dahingehend erforderlich, ob und ggf. welche Arten von dem Vorhaben so betroffen sein können, dass eine Prüfung nach §§ 44 Abs. 1 in Verbindung mit Abs. 5 und ggf. § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich ist (Relevanzprüfung).

Danach ist zunächst zu ermitteln, ob es Anhaltspunkte für das Vorhandensein von:

- Arten des Anhangs IV der FFH- Richtlinie
- europäischen Vogelarten entsprechend Art. 1 EU-VS-RL

gibt, d.h. es ist zu beurteilen, welche Arten aufgrund der bestehenden Nutzung, der Vorkenntnisse und der Verbreitung der Arten im Planungsraum voraussichtlich zu erwarten sind. Hierfür werden die vorliegenden faunistisch-vegetationskundlichen Daten des Untersuchungsgebietes ausgewertet.

Als Datengrundlagen dienten bereits vorliegende Erhebungen, welche durch den AG zur Verfügung gestellt wurden. Die Daten stellen eine umfassende Kartierung aller relevanter Flora- und Faunaarten dar, lassen aber nur teilweise eine punktgenaue Zuordnung in der Örtlichkeit zu.

Das ermittelte Artenspektrum wird mit den Artenlisten nach Anhang IV FFH- Richtlinie und den europäischen Vogelarten der Vogelschutzrichtlinie abgeglichen. Für die von Vorhabenswirkungen betroffenen o.g. Arten werden die artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände im Detail überprüft. Die Vorhabenswirkungen werden dabei analog der Vorgehensweise in der UVS beurteilt, d.h. die entsprechenden Wirkzonen wurden übernommen.

2.2 ARTBEZOGENE WIRKUNGSPROGNOSE - KONFLIKTANALYSE

In der Konfliktanalyse ist zu prüfen, ob für die ausgewählten relevanten Arten die Verbotstatbestände des § 44 BNatSchG eintreten. Grundlage hierfür ist die Überlagerung der bau-, anlagen- und betriebsbedingten Wirkungen des Vorhabens mit den Vorkommen der hinsichtlich ihrer Empfindlichkeit beurteilten Artenvorkommen und Lebensstätten.

Die zentralen Vorschriften des Artenschutzes befinden sich in §§ 44 und 45 BNatSchG (in der Fassung vom 29. Juli 2009 (BGBl. I Nr. 51 vom 06.08.2009 S. 2542), in Kraft getreten am 01.03.2010).

Im Einzelnen sind folgende Beeinträchtigungstatbestände zu prüfen:

§ 44 (1) BNatSchG

§ 44 beinhaltet für die besonders und die streng geschützten Tier- und Pflanzenarten unterschiedliche Verbote für Beeinträchtigungen. Die für die Pläne und Projekte relevanten Verbote in (1) lauten:

(1) Es ist verboten,

1. wild lebenden Tieren der besonders geschützten Arten nachzustellen, sie zu fangen, zu verletzen oder zu töten oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur zu entnehmen, zu beschädigen oder zu zerstören,
2. wild lebende Tiere der streng geschützten Arten und der europäischen Vogelarten während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich zu stören; eine erhebliche Störung liegt vor, wenn sich durch die Störung der Erhaltungszustand der lokalen Population einer Art verschlechtert,
3. Fortpflanzungs- oder Ruhestätten der wild lebenden Tiere der besonders geschützten Arten aus der Natur zu entnehmen, zu beschädigen oder zu zerstören,
4. wild lebende Pflanzen der besonders geschützten Arten oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur zu entnehmen, sie oder ihre Standorte zu beschädigen oder zu zerstören (Zugriffsverbote).

§ 7 Abs. 2 BNatSchG

Danach gelten folgende Arten als besonders geschützt:

Tier- und Pflanzenarten, die in Anhang A oder B der Verordnung (EG) Nr. 338/97 des Rates vom 9. Dezember 1996 über den Schutz von Exemplaren wild lebender Tier- und Pflanzenarten durch Überwachung des Handels (ABl. L 61 vom 3.3.1997, S. 1, L 100 vom 17.4.1997, S. 72, L 298 vom 1.11.1997, S. 70, L 113 vom 27.4.2006, S. 26), die zuletzt durch die Verordnung (EG) Nr. 709/2010 (ABl. L 212 vom 12.8.2010, S. 1) geändert worden ist, aufgeführt sind

- Tier- und Pflanzenarten, die in Anhang IV der FFH- Richtlinie aufgeführt sind
- in Europa natürlich vorkommende Vogelarten im Sinne des Artikels 1 der Vogelschutzrichtlinie (europäische Vogelarten)
- Tier- und Pflanzenarten, die in der Artenschutzverordnung (§1) aufgeführt sind.

Von den vorgenannten besonders geschützten Arten gelten einige zusätzlich als streng geschützt:

- Arten des Anhangs A der Verordnung (EG) Nr. 338/97
- Arten des Anhangs IV der FFH- Richtlinie
- Tier- und Pflanzenarten, die in der Artenschutzverordnung (§1 Satz 2; Anlage 1 Spalte 3) als streng geschützt geführt werden.

FFH- Richtlinie (Richtlinie 92/43/EWG); Artikel 12, 13 und 16

In dieser Richtlinie unter Artikel 12 (Faunaarten) und 13 (Tierarten) treffen die Mitgliedstaaten der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft (EWG) die notwendigen Maßnahmen, um ein strenges Schutzsystem für die in Anhang IV genannten Arten in deren natürlichen Verbreitungsgebieten einzuführen. Dies verbietet beispielsweise den Besitz, Transport, Handel oder Austausch und Verkauf von entnommenen Exemplaren und gilt für alle Lebensstadien.

Der 16. Artikel der FFH- Richtlinie beinhaltet Abweichungen der bereits angesprochenen Artikel dieser Richtlinie bezüglich des Schutzes der wildlebenden Tiere und Pflanzen und zur Erhaltung der natürlichen Lebensräume. Er beinhaltet weiter das Vorliegen und den zu enthaltenden Inhalt eines Berichtes alle 2 Jahre über die festgelegten Ausnahmen inklusive einer Stellungnahme der Kommission zum eingereichten Bericht.

Vogelschutzrichtlinie (Richtlinie 2009/147/EG); Artikel 1, 5-9

Die relevanten Artikel beziehen sich auf Erhaltung sämtlicher wildlebender Vogelarten, die im europäischen Gebiet heimisch sind (Artikel 1) und beinhalten die Schaffung einer allgemeinen Regelung zum Schutz dieser Vogelarten (Artikel 5), das Verbot des Verkaufes von lebenden und toten Vögeln, Teilen oder aus ihnen gewonnenen Erzeugnissen und damit verbundenen Genehmigungen (Artikel 6), die Regelungen zur Jagd (Artikel 7-8) und geltende Abweichungen für die Artikel 5 - 8 (Artikel 9).

Die Konfliktanalyse schließt mit einer zusammenfassenden Einschätzung, ob die artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände erfüllt werden.

Durch die spezielle artenschutzrechtliche Prüfung ergeben sich keine grundsätzlichen Änderungen der UVS, d.h. die bereits genannten Vermeidungs-, Minderungs-, Sicherungs- und Schutzmaßnahmen sind durch die aus artenschutzrechtlichen Gründen zusätzlichen Maßnahmen zu ergänzen. Allerdings ergibt sich aus den genannten Maßnahmen eine erhöhte artenschutzrechtliche Verbindlichkeit, da sie zur Vermeidung eines Verbotsbestandes zwingend umzusetzen sind:

- Schutz zu erhaltender Gehölzbestände (Bäume, Sträucher, Hecken) nach DIN 18900 und 18920
- Schutz der angrenzenden Bereiche einschließlich der Ufervegetation
- Keine Ausweisung von Baustelleneinrichtungen im Bereich von natur- und landwirtschaftlichen Nutzflächen

2.3 AUSNAHMEPRÜFUNG

Die Ausnahmen von den Verboten, die im Einzelfall erteilt werden können, werden nun vollständig und einheitlich in § 45 Abs. 7 BNatSchG geregelt. Damit wird zum einen die Einhaltung der Ausnahmetatbestände des Artikels 16 FFH- Richtlinie sowie des Artikels 9 Vogelschutzrichtlinie sichergestellt.

Die Ausnahmeprüfung nach § 45 (7) beinhaltet:

- die Prüfung ob zumutbare Alternativen nicht gegeben sind
- der Erhaltungszustand der Population einer Art darf sich nicht verschlechtern (europ. Vogelarten)
- günstiger Erhaltungszustand der Population einer Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet muss erhalten bleiben (Anhang IV- Arten)
- den Nachweis für das Interesse der Gesundheit des Menschen, der öffentlichen Sicherheit, einschließlich der Verteidigung und des Schutzes der Zivilbevölkerung, oder der maßgeblich günstigen Auswirkungen auf die Umwelt oder aus anderen zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses einschließlich solcher sozialer oder wirtschaftlicher Art

3 BESCHREIBUNG DES VORHABENS UND SEINER AUSWIRKUNGEN

3.1 ALLGEMEINE WIRKFAKTOREN DES VORHABENS

Eine ausführliche Beschreibung des Vorhabens und seiner Wirkungen ist der UVS zu entnehmen. Auf der Grundlage dessen werden für die artenschutzrechtliche Beurteilung folgende potentielle Wirkfaktoren/Aspekte zu Grunde gelegt:

- räumliche und funktionale Aspekte:
 - direkter / vorübergehender Flächenentzug
 - Veränderung der Habitatstruktur / Nutzung
 - Veränderung der abiotischen Standortfaktoren
 - Barrieren- und Fallenwirkung / Individuenverluste
 - nichtstoffliche Einwirkungen (Emissionsbedingte Störungen)
 - Stoffliche Einwirkungen
- zeitliche Aspekte:
 - baubedingte Auswirkungen
 - anlagebedingte Auswirkungen
 - betriebsbedingte Auswirkungen

Tabelle 1 Übersicht der allgemeinen potentiellen Wirkfaktoren des Vorhabens

| Baubedingte Auswirkungen (temporäre Beeinträchtigungen) |
|--|
| <ul style="list-style-type: none"> · Direkter Flächenentzug durch Umsetzung 8er-Sesselbahn; Pisten; Rückbau und dadurch bedingte Beeinträchtigung / Verlust wertvoller Habitatstrukturen · Barrieren- und Fallenwirkung durch Baustellenbetrieb / Baustelleneinrichtung und daraus resultierende Störung der Wanderbewegung von Arten, Individuenverluste · Nichtstoffliche Einwirkungen durch Baustellenbetrieb (Erschütterung und visuelle Störreize) und damit verbundene Störung/ Vergrämung vorhandener Arten · Schallemission durch Baustellenbetrieb und damit verbundene Störung/ Vergrämung vorhandener Arten |
| Anlagenbedingte Auswirkungen |
| <ul style="list-style-type: none"> · Dauerhafte Inanspruchnahme von ausgewiesenen Revierflächen und potentiellen Habitatflächen durch Waldumwandlung / Angliederung Pistenflächen / Trasse 8er-Sesselbahn · Störung der Wanderbewegung von Individuen durch die Liftanlage (Barrieren- und Fallenwirkung) |
| Betriebsbedingte Auswirkungen |
| <ul style="list-style-type: none"> · Störung von Habitatflächen durch unbefugtes Benutzen von Waldflächen und sonstigen wertvollen Vegetationsstrukturen außerhalb der ausgewiesenen Pistenflächen · Störung von Arten durch den Betrieb der Liftanlage und sonstige Betriebsparameter (Barrierewirkung) · Störung von Individuen durch Schallemission (Frequentierung der Pisten sowie durch Betrieb der Liftanlage und Beschneigung) · Störung von Individuen durch Lichtemission (Beleuchtung der Pisten) |

3.2 BERÜCKSICHTIGTE VERMEIDUNGS- UND SCHUTZMAßNAHMEN

Vorgesehene Minimierungsmaßnahmen gemäß UVS mit integriertem LBP mit Relevanz für den Artenschutz

M1 Naturschutzfachliche Begleitung der Planungsphasen 5 bis 9 (Landschaftspflegerische Ausführungsplanung + ÖBB)

M5 Maßnahmen zur Minimierung der Inanspruchnahme wertvoller Vegetations- und Habitatstrukturen während Bau (Festlegung von Bau – und Bautabuzonen)

M6 Schutz bestehender Vegetationsstrukturen in der Bauzone

M8 Reduzierung von ~~Waldumwandlungsflächen~~ **der in Anspruch zunehmenden Waldflächen** – Projektübergreifende Maßnahme

M9 Entwicklung von Wiesengesellschaften (Rekultivierung)

Vorgesehene Ausgleichsmaßnahmen gemäß UVS mit integriertem LBP mit Relevanz für den Artenschutz

A1 Entsiegelung und Rückbau Nachtskilauf und unterer Teil Kurvenlift

A2 Entsiegelung und Rückbau des „Großen Sesselliftes“ (Südhang Kleiner Fichtelberg)

A3 Nutzungsaufgabe Piste 6 & 7 (Südhang Kleiner Fichtelberg) – Projektübergreifende Maßnahme

Spezifische Maßnahmen zum Schutz von Tier- und Pflanzenarten

MA1 Kartierungsarbeiten vor und während Bau **du rückzubauender Gebäudestrukturen**

MA2 Voruntersuchung zu fällender Gehölze

MA3 Bauzeitbeschränkung im Tages- und Jahresgang

MA4 Ausweisung von Schutzzonen nach Beendigung der Baumaßnahmen

MA5 Erhalt von Nahrungshabitaten durch regelmäßige Pflege der Pisten (Mahd)

MA6 Nistkästen für Sperlings- und Rauhußkauz

MA7 Mehrschürige Mahd der Flächen innerhalb der Bauzone zur Verhinderung der Ansiedlung von Individuen

Die Detailbeschreibung der einzelnen Maßnahmen sind vollständig der UVS mit integriertem LBP zu entnehmen. Sie sind als Anlage 1 der benannten Unterlage beigelegt.

Ebenfalls dort enthalten sind Aussagen zu den als „projektübergreifend“ bezeichneten Maßnahmen.

4 BESTANDERFASSUNG GESCHÜTZTER ARTEN

4.1 FESTLEGUNG DES UNTERSUCHUNGSUMFANGES

Der Untersuchungsumfang erstreckt sich auf die im Einwirkungsbereich des Vorhabens wildlebenden Tier- und Pflanzenarten, die als besonders und streng geschützte Arten gelistet sind. Da sich die Störungsverbote nur auf die europäischen Vogelarten und die streng geschützten Arten beschränken, kann sich die Untersuchung für die übrigen geschützten Arten auf die unmittelbar vom Vorhaben bau- oder anlagebedingt in Anspruch genommenen Flächen beschränken.

Gemäß der UVS mit integriertem LBP wird ein Untersuchungsraum von 10 bis 1.000m um den Vorhabensbereich angenommen. Die Abgrenzung des Untersuchungsgebietes ist an den vorhabensbedingten Störwirkungen der vorhandenen Tierarten orientiert. Durch die unterschiedliche Ausdehnung der Untersuchungsräume kann sowohl der Wirkraum des direkten Maßnahmenbereiches aber auch die Wirkräume von nicht stofflichen Einwirkungen, die häufig wesentlich ausgeprägter sind, abgedeckt werden.

Es ist darauf hinzuweisen, dass im Rahmen dieses artenschutzrechtlichen Fachbeitrages die Untersuchungsräume ausgedehnt wurden, um die Struktur der Umgebung und das Vorhandensein potentieller Habitatflächen besser abschätzen zu können.

Unter Punkt 4.2 sind unterschiedlichen Untersuchungsräume noch einmal dargestellt und beschrieben.

Vor dem Hintergrund, dass in Sachsen reichlich streng geschützte und besonders geschützte Arten vorkommen, ist es nicht sachgerecht, für jede Art und für jedes potenziell vorkommende Individuum eine Untersuchung durchzuführen. Es ist nicht erheblich, für jede Art den Nachweis des Nichtvorkommens zu erbringen. Es ist zu ermitteln, welche Arten aufgrund der bestehenden Nutzung, der Vorkenntnisse und der Verbreitung der Arten im Planungsraum voraussichtlich zu erwarten sind.

4.2 ERFASSUNG GESCHÜTZTER ARTEN IM UNTERSUCHUNGSGEBIET

Dem artenschutzrechtlichen Fachbeitrag liegen dafür folgende Erfassungsdaten, Kartierungen und Untersuchungen zugrunde:

- LRA Erzgebirgskreis Abteilung 6 Natur, Landschaft und Boden: Erteilung einer umfassenden schriftlichen Auskunft nach § 4 Abs. 2 Satz1 SächsUIG (Aktenplan-Nr. 364.20) vom 23.06.2016:
 - MultiBaseCS- Datenauszug
 - Biotopdatenblätter zu kartierten Offenland- und Waldbiotopen im Untersuchungsgebiet
 - Biotopdatenblätter zu erfassten Lebensraumtypen im Untersuchungsgebiet
 - Daten zu Gebieten mit besonderer avifaunistischer Bedeutung (Geometrie und Gebietsmonographie) im Untersuchungsgebiet

- LRA Erzgebirgskreis Abteilung 3 Umwelt, Ländliche Entwicklung und Forst; Referat Umwelt: SPA Fichtelberggebiet 25/50_GrundschatzVO (pdf- Format), Abschlussbericht_Fichtelbergwiesen_051026_Endabgabe (MaP SCI 71 E „Fichtelbergwiesen“ Abschlussbericht von 11.2005, pdf- Format); 20.03.2013
- [LRA Erzgebirgskreis Abteilung 6 Natur, Landschaft und Boden: Auszug aus dem Artdatenbank AF_MB_6erLift_05_05_2017_ab2006 \(pdf- und Shape- Format\); 05.05.2017](#)
- Standarddatenbogen DE5543451 zum SPA- Gebiet „Fichtelberggebiet“ (Stand 2009 / 2015)
- Standarddatenbogen DE5543304 zum FFH- Gebiet „Fichtelbergwiesen“
- <http://www.revosax.sachsen.de/details.do?sid=489126056112>
(Verordnung des Regierungspräsidiums Chemnitz zur Bestimmung des Europäischen Vogelschutzgebietes „Fichtelberggebiet“ – Grundschatzverordnung)
- Därr Landschaftsarchitekten: Waldumwandlung im Bereich des kleinen Fichtelberges und der Himmelsleiter im Zuge des Neubaus, der Verbreiterung und des Rückbaus von Skisportanlagen; Halle 2009
- Planungsverband Region Chemnitz (2013): Gebiete mit besonderer avifaunistischer Bedeutung in der Region Chemnitz, 5543-02 „Fichtelberggebiet und Umgebung“
- [Planungsverband Region Chemnitz \(Herg.\) \(2013\): Gebiete mit besonderer Bedeutung für Fledermäuse in der Region Chemnitz. Fachliche Grundlagen für Landschaftsrahmenplanung, Regionalplanung und Naturschutz](#)
- Ingenieurgruppe Chemnitz GbR (2015): Zwischenbericht Neuanlage und Erweiterung Skistrecken im Bereich des Großen und Kleinen Fichtelberg im Kurort Oberweissenenthal: Habitatpotentialanalyse sowie Ergebnisse der ersten 3 Begehungen
- Ingenieurgruppe Chemnitz GbR (2016): Abschlussbericht für Brutvogelvorkommen zum Vorhaben: „Neuanlage und Erweiterung Skistrecken im Bereich des großen und kleinen Fichtelberg im Kurort Oberweissenenthal
- 2015 geführte Abstimmung zwischen UNB, Haselmausexperten Sven Büchner und Ingenieurbüro zum Vorkommen der Haselmaus am Standort Fichtelberg
- [Klausnitzer; 2017: Flächendeckende Biotopkartierung 2017 am Kleinen Fichtelberg](#)

Die o. g. Quellen beinhalten Erfassungen aus dem Untersuchungsgebiet für folgende Artengruppen:

- | | | |
|-------------------------|--------------------------------------|---------------------------|
| • Amphibien / Reptilien | • Sonstiges Wirbellose | • Schmetterlinge |
| • Säugetiere | • Laufkäfer | • Farn- und Samenpflanzen |
| • Vögel | • Libellen | zen |
| • Heuschrecken | • Farn- und Samenpflanzen | • Moose |
| • Spinnen | • Köcher-, Stein- und Eintagsfliegen | • Pilze |

Nachfolgend wird noch einmal kurz auf die wesentlichen Quellen und deren Inhalte eingegangen.

Gebiete mit besonderer Bedeutung für den Vogelschutz und Gebiete mit besonderer Bedeutung für Fledermäuse

Die herangezogenen Daten über das im Rahmen des Regionalplans ausgewiesene Gebiet mit besonderer Bedeutung für den Vogelschutz – 5543-02 „Fichtelberggebiet und Umgebung“ liegen nicht punktgenau vor. Das Gebiet hat eine Gesamtgröße von 6.654,10 ha und ist in der Abbildung 2 Gebiet mit besonderer avifaunistischer Bedeutung entsprechend Regionalplan dargestellt. Der Maßnahmenbereich liegt vollständig in der ausgewiesenen Fläche. Die bekannten Daten werden damit vollständig aufgenommen und im Fachbeitrag bewertet. Ebenfalls von Bedeutung sind die vorhandenen Strukturen innerhalb der Gebietsgrenzen, da so Rückschlüsse zu vorhandenen Ausweichhabitaten möglich werden.



Abbildung 2 Gebiet mit besonderer avifaunistischer Bedeutung entsprechend Regionalplan¹

¹ Entnommen aus Planungsverband Region Chemnitz (2013): Gebiete mit besonderer avifaunistischer Bedeutung in der Region Chemnitz. Fachliche Grundlagen für Landschaftsrahmenplanung, Regionalplanung und Naturschutzbehörden

Neben den eben beschriebenen Daten zu den Gebieten mit besonderer Bedeutung für den Vogelschutz, werden auch die vorhandenen Daten zu den Gebieten mit besonderer Bedeutung für Fledermäuse der Region Chemnitz Stand 2013 ausgewertet.

Da für die Arten keine Kartierungsdaten im Rahmen der MultibaseCS innerhalb des Untersuchungsraumes ermittelt werden können, ist im Rahmen der Bewertung zu prüfen ob die ermittelten Arten die vorhandenen Strukturen nutzen würden. Eine grundlegende aber eher allgemeine Einschätzung zu fledermausrelevanten Strukturen gibt dabei die durch den Planungsverband Region Chemnitz herausgegebene Karte 12², die in der Abbildung 3 Fledermaus relevante Räume aus fledermausrelevanten Strukturen, Tallebensräume und Quartierpuffer dargestellt ist.

Unter Bezugnahme der Karten zum saisonalen Vorkommen von Fledermausarten³ und durch Auswertung der Rasterverbreitungskarten⁴ werden die relevanten Arten ermittelt und bewertet.

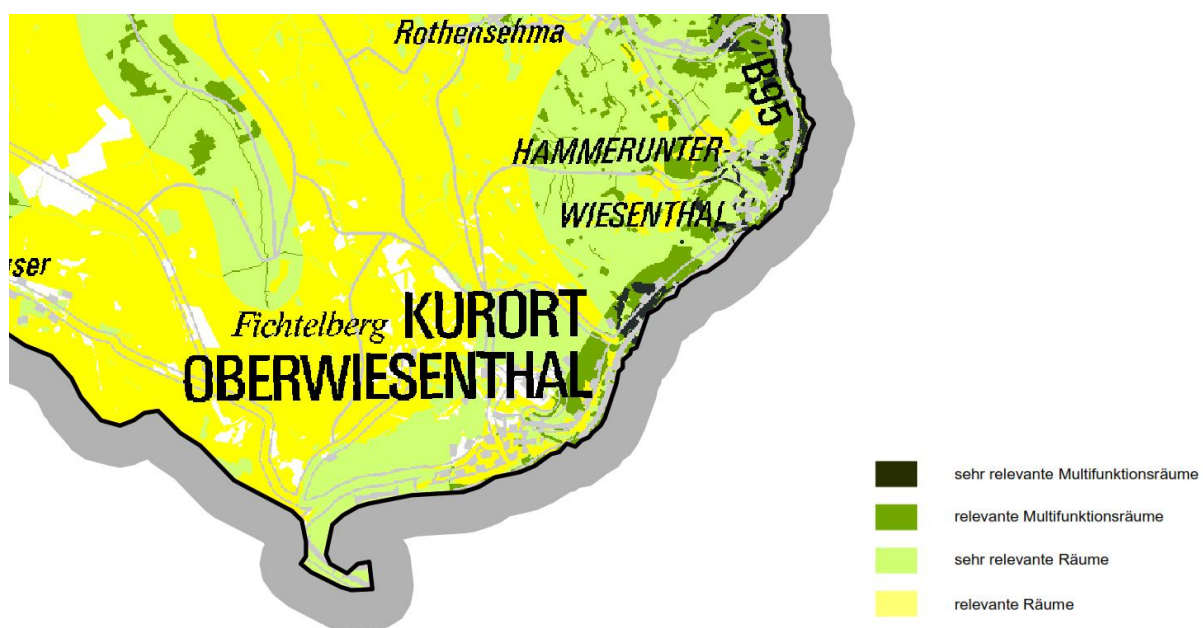


Abbildung 3 Fledermaus relevante Räume aus fledermausrelevanten Strukturen, Tallebensräume und Quartierpuffer

Schutzgebiete

Neben den Daten, die durch den Planungsverband Region Chemnitz zur Verfügungen gestellt werden, sind auch die Daten der vorhandenen Natura 2000 Gebiete zur Ermittlung der relevanten Arten heranzuziehen.

Die Daten aus dem Standarddatenbogen für das SPA „Fichtelberggebiet“ erstrecken sich über das gesamte Schutzgebiet und gehen folglich über das Untersuchungsgebiet hinaus. Da in der Verordnung keine punktgenauen Daten erfasst sind, wurden alle relevanten Arten für die Untersuchung aufgenommen.

² Planungsverband Region Chemnitz (Herg.); 2013: Gebiete mit besonderer Bedeutung für den Fledermäuse in der Region Chemnitz. Fachliche Grundlagen für Landschaftsrahmenplanung, Regionalplanung und Naturschutz; Karten 12

³ Planungsverband Region Chemnitz (Herg.); 2013: Gebiete mit besonderer Bedeutung für den Fledermäuse in der Region Chemnitz. Fachliche Grundlagen für Landschaftsrahmenplanung, Regionalplanung und Naturschutz; Karten 13 bis 32

⁴ <https://www.umwelt.sachsen.de/umwelt/infosysteme/ida/pages/map/default/index.xhtml> (abgerufen Juni/ Juli 2017)

Im Standarddatenbogen für das FFH-Gebiet „Fichtelbergwiesen“ Stand 05/2012 sind keine Artdaten erfasst. Die Daten aus älteren Ständen sind aber im Auszug der MultiBaseCS Datenbank enthalten und werden im Rahmen der Auswertung vollständig berücksichtigt.

Ermittelte Daten aus der Artenbank MultiBaseCS entsprechend Umring

Der Auszug der Artdaten aus der Datenbank MultiBaseCS beinhaltet gruppierte Artenlisten für den Untersuchungsraum. Der Bereich verläuft von dem Gipfel des Kleinen Fichtelberges in südöstlicher Richtung entlang der Bestandspiste und der dazugehörigen Aufstiegshilfen. Er schließt Teilbereiche der Stadt Kurort Oberwiesenthal und die angrenzenden Flächen des NSG „Fichtelberg“ mit ein (vgl. Abbildung 4 Übersicht Untersuchungsraum und Schutzgebiete).

Die Daten liegen punktgenau vor, sind aber häufig gebündelt in Form von zusammengefassten Rasterdaten. Damit kann nicht zwangsläufig davon ausgegangen werden, dass die erfassten Arten auch im Untersuchungsraum vorkommen. Dementsprechend sind die Daten unter Bezugnahme aller zur Verfügung stehender Quellen auf ihre Plausibilität zu prüfen.

Die Daten, welche der Kartierung von Därr Landschaftsarchitekten entnommen wurden, liegen nur in den Grenzen bezogen auf den Untersuchungsraum vor.

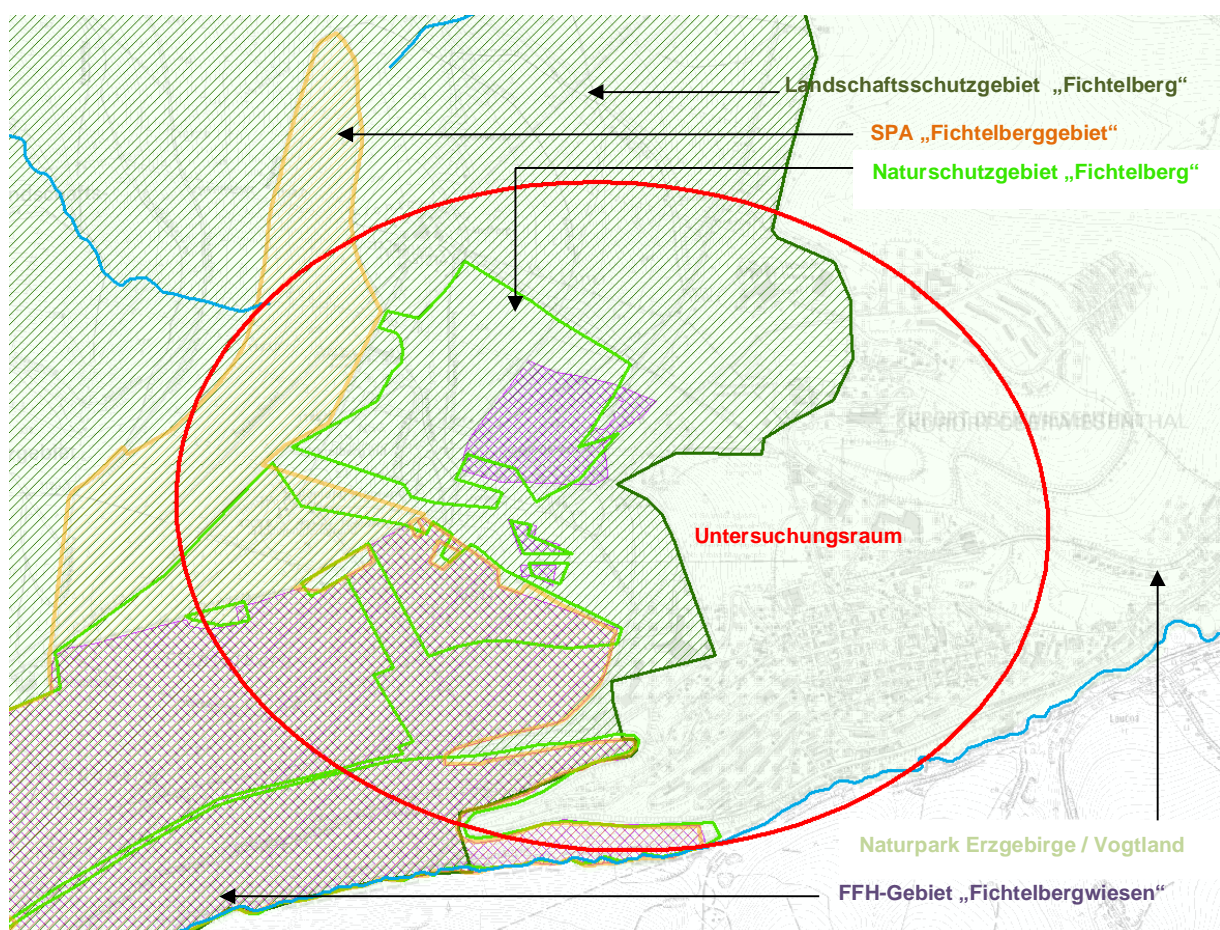


Abbildung 4 Übersicht Untersuchungsraum und Schutzgebiete

Expertenbefragung und aktuelle Kartierungen im Gebiet

1995 wurde letztmalig die Haselmaus am Standort nachgewiesen (Auszug Multibase). Da es sich um eine streng geschützte Art handelt, sich der Nachweis dieser aber als schwierig und vor allem zeitintensiv darstellt, wurde unter Abstimmung mit der Unteren Naturschutzbehörde entschieden den Haselmausexperten Sven Büchner zum potentiellen Vorkommen der Art zu befragen. Auf der Grundlage der übergebenen Kartierungsergebnisse (Flora) wurde durch den Experten bestätigt, dass die Haselmaus am Standort Fichtelberg potentiell vorkommen kann.

Neben der Expertenbefragung erfolgten zusätzliche Kartierungen im Gebiet. Dabei handelt es sich um eine 2015/16 durchgeführte Brutvogelkartierung, sowie um eine 2017 durchgeführte Kartierung der Vegetation.

Im Rahmen der Brutvogelkartierung mit Habitatpotentialanalyse aus dem Jahr 2015/16 wurden neben den punktgenauen Nachweisen bestimmter Arten auch verschiedene potentielle Flächen für am Standort vermutete aber nicht direkt nachgewiesene Arten ausgewiesen. Der Untersuchungsraum wurde größer gewählt und bezieht die Flächen des Großen Fichtelberges mit ein. Sie sind vollständig in der Abbildung 5 4 Untersuchungsgebiet im Rahmen der Brutvogelkartierung 2015/ 2016 dargestellt.

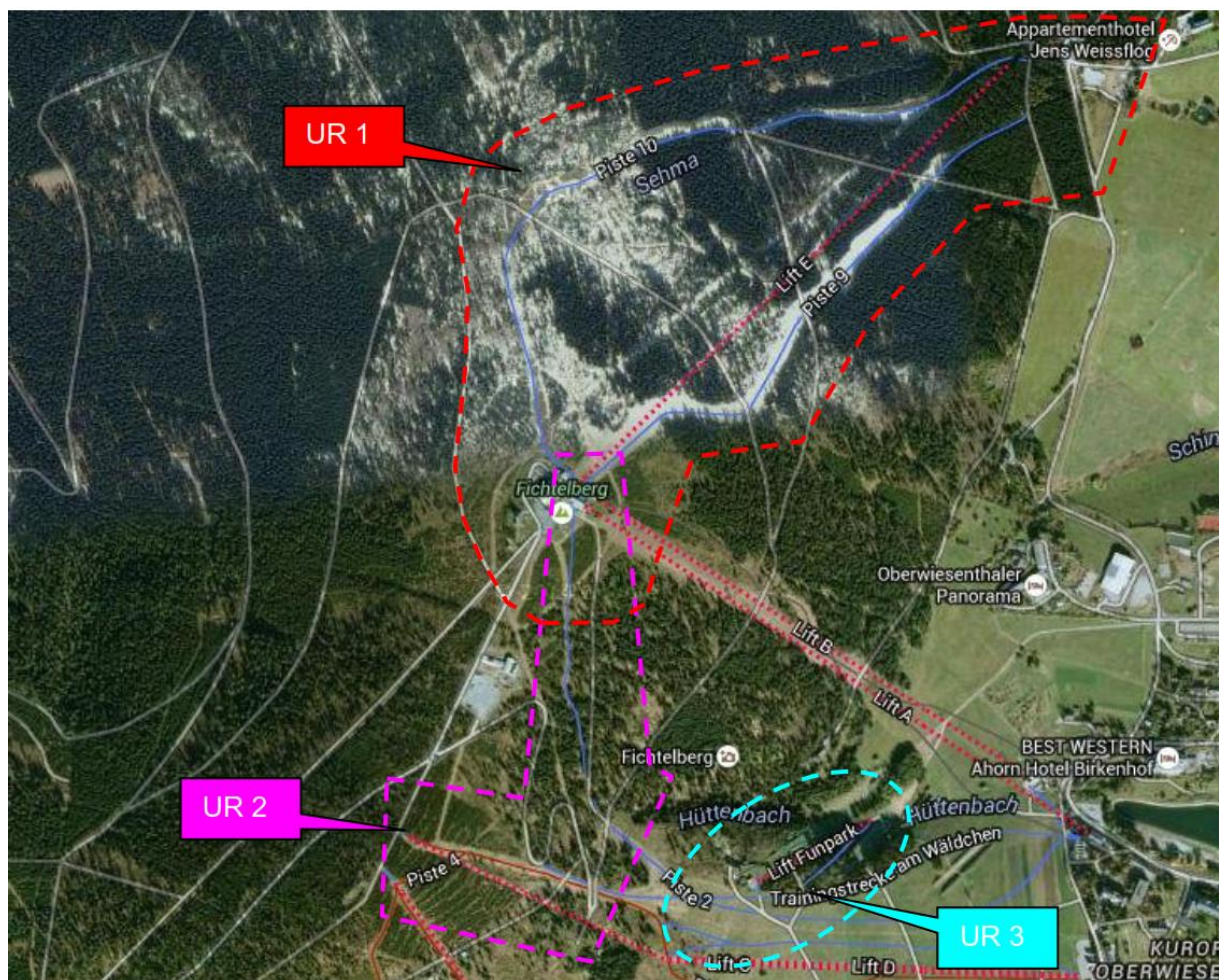


Abbildung 5 4 Untersuchungsgebiet im Rahmen der Brutvogelkartierung 2015/ 2016

1995 wurde letztmalig die Haselmaus am Standort nachgewiesen (Auszug Multibase). Da es sich um eine streng geschützte Art handelt, sich der Nachweis dieser aber als schwierig und vor allem zeitintensiv darstellt, wurde unter Abstimmung mit der Unteren Naturschutzbehörde

~~entschieden den Haselmausexperten Sven Büchner zum potentiellen Vorkommen der Art zu befragen. Auf der Grundlage der übergebenen Kartierungsergebnisse (Flora) wurde durch den Experten bestätigt, dass die Haselmaus am Standort Fichtelberg potentiell vorkommen kann.~~

Für die artenschutzrechtliche Konfliktanalyse wird damit auf Artengruppen zurückgegriffen, die das gesamte Artenspektrum der im Trassenbereich vorkommenden Biotoptypen repräsentieren und auch im Hinblick auf die zu erwartenden Auswirkungen durch das geplante Vorhaben repräsentativ sind.

Aufgrund der vorliegenden Daten der o.g. Tiergruppen kann davon ausgegangen werden, dass über das so ermittelte Artenspektrum hinaus keine weiteren Vorkommen streng geschützter Arten dieser Tiergruppen vorhanden sind.

Hinreichende Anhaltspunkte für das Vorkommen weiterer zu berücksichtigender Arten oder Artengruppen liegen derzeit nicht vor. Der Datenbestand ist damit als vollständig zu bezeichnen.

In Abstimmung mit der unteren Naturschutzbehörde des Landratsamtes Erzgebirgskreis wurden die vorhandenen Daten (MaP, SDB, Auszug MultiBase CS; [Auswertung Regionalplan](#); punktuelle Kartierungen durch das Ingenieurbüro Därr Landschaftsarchitekten Halle; Brutvogelkartierung 2015/2016, Abstimmungen mit Haselmausexperten; [kartierung 2017](#)) als ausreichende Datengrundlage angesehen. Die Veranlassung zu weiteren Untersuchungen hinsichtlich der vorkommenden Arten besteht vorerst nicht.

4.3 VORKOMMEN GESCHÜTZTER FAUNA- ARTEN IM UNTERSUCHUNGSGEBIET UND ERHEBLICHKEITSABSCHÄTZUNG

Nachfolgend werden die vorhandenen Daten aus den oben beschriebenen Datenquellen zusammengestellt und ausgewertet.

Ziel ist die Ermittlung aller für den Untersuchungsraum relevanter Arten, die entsprechend der Vorgaben unter Punkt 2.1 prüfrelevant sind.

Die Ermittlung erfolgt in tabellarischer Form. Die relevanten Arten werden hell- oder dunkelgrün markiert. Hellgrün unterlegte Zeilen kennzeichnen alle Arten, die streng geschützt sind und daher weiter betrachtet werden müssen. Dunkelgrün unterlegte Zeilen kennzeichnen alle Arten, die besonders geschützt sind und im Gebiet Reproduktionsverhalten zeigen. Was diese Arten ebenfalls prüfrelevant macht.

Anmerkungen zu den nachfolgenden Tabellen:

BG = besonders geschützte Arten (nach BNatSchG)
SG = europarechtlich streng geschützte Arten (nach BNatSchG)
MTB = Messtischblatt
MTBQ = Messtischblatt-Quadrant

Hell grün = alle streng geschützten Arten; relevant für die weitere Bearbeitung

Dkl. grün = alle besonders geschützten Arten mit Reproduktionsverhalten; relevant für die weitere Bearbeitung

| | | |
|--|--|---|
| Rote Liste Status: D = Daten unzureichend G = Gefährdung anzunehmen R = extrem selten u = unbeständige Art | V = Vorwarnliste (keine Gefährdungskategorie!) * = vorkommend und ungefährdet 0 = ausgestorben oder verschollen 1 = vom Aussterben bedrohte Art 2 = stark gefährdete Art 3 = gefährdete Art 4 = potenziell gefährdet | FFH- Anhänge: II = Tier- und Pfl.-arten, für deren Erhalt bes. Schutzgebiete erford. sind IV = streng zu schützende Tier- und Pfl.-arten V = Tier- und Pfl.-arten, deren Entnahme und Nutzung kontrolliert erfolgt |
|--|--|---|

Erläuterungen zu Erscheinungsbild/ Individuen- Anzahl/ Reproduktion:

| | | |
|---|---|--|
| WQu.: Winterquartier WSt.: Wochenstube aQu.: Außerhalb Quartier A (A-Status): kein Hinweis auf Reproduktion B: Reproduktion möglich C: Reproduktion wahrscheinlich D: Reproduktion sicher | B 1 Vogelart zur Brutzeit in typischem Lebensraum beobachtet B 2 singendes Männchen, Paarungs- oder Balzlaute zur Brutzeit C 3 ein Paar während der Brutzeit in arttypischem Lebensraum C 4 Revier mindestens nach einer Woche noch besetzt C 5 Paarungsverhalten und Balz C 6 wahrscheinlichen Nistplatz aufsuchend C 7 Verhalten der Altvögel deutet auf Nest oder Jungvögel C 8 gefangener Altvogel mit Brutfleck | C 9 Nestbau oder Anlage einer Nisthöhle D 10 Altvogel verleitet D 11 benutztes Nest oder Eischalen gefunden D 12 eben flügge juv. oder Dunenjunge festgestellt D 13 ad. brütet bzw. fliegt zum oder vom (unerreichbaren) Nest D 14 Altvogel trägt Futter oder Kotballen D 15 Nest mit Eiern D 16 Jungvögel im Nest (gesehen / gehört) k.A. = keine Angaben |
|---|---|--|

Quellen:

| | | | |
|--|--|--|------------------------------|
| [1] MultibaseCS [2] Regionalplan Gebiete mit besonderer Bedeutung für den Vogelschutz (2012) | [3] Standarddatenbogen SPA Stand 05.2015 | [4] Regionalplan Gebiete mit besonderer Bedeutung für Fledermäuse verschnitten mit Rasterdatum | [5] Rasterverbreitungskarten |
|--|--|--|------------------------------|

4.3.1 Amphibien und Reptilien

Tabelle 2 Liste der nachgewiesenen Amphibien- und Reptilienarten

| Deutscher Name | Wissenschaftl. Name | RLS | RLD | Natura 2000 | BNatSch G | Erscheinungsbild | | Letzter Fund | Nachweisjahre | Potentielles Vorkommen im UR | Vorkommen im UR |
|----------------|-------------------------|-----|-----|-------------|-----------|------------------|--------------|--------------|------------------------------------|------------------------------|-----------------|
| | | | | | | Ind.Anzahl | Reproduktion | | | | |
| Zauneidechse | <i>Lacerta agilis</i> | 3 | V | FFH-IV | SG | 1 | | 2015 | 2013, 2014 | X | |
| Grasfrosch | <i>Rana temporaria</i> | u | | FFH-V | BG | | | 2012 | 2012 | | |
| Kreuzotter | <i>Vipera berus</i> | 2 | 2 | | BG | 1 | | 2016 | 2002, 2007, 2009, 2010, 2011, 2016 | | X |
| Waldeidechse | <i>Zootoca vivipara</i> | V | u | | BG | 1 | | 2002 | 2002 | X | |

4.3.2 Säugetiere

Tabelle 3 Liste der nachgewiesenen Säugetierarten

| Deutscher Name | Wissenschaftl. Name | RLS | RLD | Natura 2000 | BNatSchG | Erscheinungsbild | | Letzter Fund | Nachweisjahre | Potentielles Vorkommen im UR | Vorkommen im UR |
|-----------------|---------------------------------|-----|-----|-------------|----------|------------------|--------------|--------------|---------------|------------------------------|-----------------|
| | | | | | | Ind.Anzahl | Reproduktion | | | | |
| Haselmaus | <i>Muscardinus avellanarius</i> | 3 | G | FFH-IV | SG | 1 | | 1995 | 1988 | X ⁵ | |
| Hermelin | <i>Mustela erminea</i> | V | D | | | 1 | | 2002 | 2002 | | |
| Mauswiesel | <i>Mustela nivalis</i> | V | D | | | 1 | | 2015 | 2015 | | |
| Microtus indet. | <i>Microtus</i> | | | | | 1 | | 2002 | | | |
| Waldspitzmaus | <i>Sorex araneus</i> | u | u | | BG | 1 | | 2002 | 2002 | | |
| Wanderratte | <i>Rattus norvegicus</i> | nb | u | | | 1 | | 2004 | 2004 | | |

⁵ Entsprechen Expertenmeinung und bezogen auf die Habitatausstattung ist das Vorkommen der Haselmaus am Fichtelberg potentiell möglich

Tabelle 4 Liste der nachgewiesenen Säugetierarten - Fledermäuse

| Deutscher Name | Wissenschaftl. Name | RLS | RLD | Natura 2000 | BNatSchG | Nachweise Messtischblattquadrant ⁶ | | | | | | | | Nachweise in umliegenden FFH-Gebieten | Potentielles Vorkommen im UR |
|-------------------|----------------------------|-----|-----|-------------------|----------|---|--------|--------|--------|--------|--------|--|--|---|------------------------------|
| | | | | | | 5543/1 | 5543/2 | 5543/3 | 5543/4 | 5544/1 | 5544/3 | Regionalplan | Atlas der Säugetiere Sachsen Verbreitungskarten | | |
| Wasserfledermaus | <i>Myotis daubentonii</i> | * | * | FFH-IV | SG | X | X | X | | X | X | Hammerunterwiesenthal (Winterquartier ab 2000) | Hammerunterwiesenthal Winterquartier; Sommerquartiere und Wochenstuben wurden im Gebiet bisher nicht nachwiesen. | | X |
| Nordfledermaus | <i>Eptesicus nilssonii</i> | 2 | G | FFH-IV | SG | X | | X | | X | X | Hammerunterwiesenthal (Winterquartier ab 2000) | Typischer Bewohner der Mittelgebirge; Hammerunterwiesenthal Winterquartier; Sommerquartiere und Wochenstuben wurden im Gebiet bisher nicht nachwiesen | X FFH-Gebiet Kalkbruch Hammerunterwiesenthal 2000 | X |
| Großes Mausohr | <i>Myotis myotis</i> | 3 | V | FFH-II- FFH-IV | SG | | | | | X | X | Hammerunterwiesenthal (Winterquartier ab 2000) | Hammerunterwiesenthal Winterquartier; Sommerquartiere und Wochenstuben wurden im Gebiet bisher nicht nachwiesen. | X FFH-Gebiet Kalkbruch Hammerunterwiesenthal 2006 | X |
| Braunes Langohr | <i>Plecotus auritus</i> | V | V | FFH-IV | SG | | | | | | X | Hammerunterwiesenthal (Winterquartier ab 2000) | Hammerunterwiesenthal Winterquartier; Sommerquartiere und Wochenstuben wurden im Gebiet bisher nicht nachwiesen. | | X |
| Zweifarfledermaus | <i>Vespertilio murinus</i> | 3 | D | FFH-IV | SG | | | | X | | X | Hammerunterwiesenthal (Sommerquartier ab 2000) | Oberwiesenthal Winterquartier; Sommerquartiere und Wochenstuben wurden im Gebiet bisher nicht nachwiesen; Wintergast Durchzügler, Übersommerer Männchenkolonie bei | X FFH-Gebiet Pöhlbachtal 2006 | X |

| Deutscher Name | Wissenschaftl. Name | RLS | RLD | Natura 2000 | BNatSchG | Nachweise Messtischblattquadrant ⁶ | | | | | | Regionalplan | Atlas der Säugetiere Sachsen Verbreitungskarten | Nachweise in umliegenden FFH-Gebieten | Potenzielles Vorkommen im UR |
|-----------------------|------------------------------|-----|-----|-------------|----------|---|--------|--------|--------|--------|--------|--|---|---------------------------------------|------------------------------|
| | | | | | | 5543/1 | 5543/2 | 5543/3 | 5543/4 | 5544/1 | 5544/3 | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | Bärenstein | | |
| Bartfledermaus indet. | <i>Myotis indet.</i> | | | | | X | X | X | X | X | | | | | X |
| Große Bartfledermaus | <i>Myotis brandtii</i> | 3 | V | FFH-IV | SG | X | | | | X | | Nur Einzelfunde zw. Rittersgrün und Tellerhäuser | Hammerunterwiesenthal Winterquartier; Sommerquartiere und Wochenstuben wurden im Gebiet bisher nicht nachwiesen. | | X |
| Kleinabendsegler | <i>Nyctalus leisleri</i> | 3 | D | FFH-IV | SG | | X | X | | | | / | Keine Quartiere nachgewiesen Nutzt das sächsische Gebiet als Durchzugs- und Rastgebiet, Verbreitungsschwerpunkt in Nordsachsen | | X |
| Fransenfledermaus | <i>Myotis nattereri</i> | V | * | FFH-IV | SG | X | | | | | | Nur Einzelfunde zw. Rittersgrün und Tellerhäuser | Keine Quartiere nachgewiesen | X FFH-Gebiet Pöhlbachtal 2003 | X |
| Rauhautfledermaus | <i>Pipistrellus nathusii</i> | 3 | * | FFH-IV | SG | | | | X | | | / | Keine Quartiere nachgewiesen Nutz das sächsische Gebiet als Durchzugs- und Rastgebiet, Verbreitungsschwerpunkt in Nordsachsen | | X |

4.3.3 Europäische Vogelarten

Tabelle 5 4 Liste der Vogelarten

| Art-ID | Artnamen (wissenschaftl.) | Artnamen (deutsch) | RL | BS | EU | D | Erhaltungszustand (Entwurf) | Habitatkomplexe | | | | | | | | | | | | | | | | Bestand in Sachsen | Bemerkungen | Erscheinungsbild | | | | |
|--------|---|---|--------------------|---|--------------------------------------|---|--|-----------------|---------|------------------------|---------------------------|---------------------------|-------|--------------------|----------------------|-------------------------------|--------------------------|-------------------------|---------------------|--------------------------|-----------------------------------|----------------|--|---|--|-----------------------------|---------------------------------------|------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|
| | * Hervorhebung bezieht sich auf Wasservogelarten mit großen und regelmäßigen Ansammlungen | * Hervorhebung bezieht sich auf Wasservogelarten mit großen und regelmäßigen Ansammlungen | Rote Liste Sachsen | Betrachtungsschwerpunkt B=Brutvogel, G=Gastvogel, J=Jahresvogel | VRL = Vogelschutzrichtlinie Anhang I | bg=besonders geschützt, sg=streng geschützt | *begründete Abweichung von der ansonsten schematischen Einschätzung anhand des RL-Status | Wälder | Gehölze | Fließgewässer, Quellen | Stillgewässer, inkl. Ufer | Sümpfe, Niedermoore, Ufer | Moore | Heiden, Magerrasen | Grünland/Grünanlagen | Feuchtgrünland/-staudenfluren | Äcker und Sonderkulturen | Ruderalflächen, Brachen | Gebäude, Siedlungen | Höhlen, Bergwerksanlagen | Fels-/Gesteins-/Offenbodenbiotope | Bergbaubiotope | Angaben entstammen Brutvogelatlas u.a. Quellen (BP=Brutpaare, Ind. = Individuen) | Bemerkungen, insbes. zur Einschätzung des Erhaltungszustandes und zur Verbreitung | Ind. Anzahl | Reproduktion | Letzter Fund | Potentielles Vorkommen im UR | Bestätigtes Vorkommen im UR2 2015/16 | Bestätigtes Vorkommen im UR3 2015/16 |
| 460 | <i>Turdus merula</i> | Amsel | * | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 120 000 – 240 000 BP 150 000 - 300 000 BP | k.A. 1 [1] | k.A. C14 [1] 2007 | 2016 | | X | X | |
| 293 | <i>Tetrao urogallus</i> | Auerhuhn | 0 | J | VRL-I | sg | Schlecht Nicht bewertet | x | | | | | | | | | | | | | | | keine aktuellen Brutvorkommen bekannt | | p [1] 2010 p [3] ⁷ | B1 [1] 2007 | 2015 | | | |
| 439 | <i>Motacilla alba</i> | Bachstelze | * | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 20 000 - 40 000 BP | | 1 [1] | D15 [1] 2007 | 2016 | X ^e | | |
| 432 | <i>Anthus trivialis</i> | Baumpieper | 3 | B | | bg | unzureichend | | | | | | | | | | | | | | | | 35 000 – 70 000 BP 15 000 - 30 000 BP | | 1 [1] | D14 [1] 2007 | 2016 | | X | X |
| 336 | <i>Gallinago gallinago</i> | Bekassine | 1 | B | | sg | *schlecht | | | x | x | x | x | | x | x | x | | | | | x | 180 – 220 BP 130 – 220 BP | sehr starker Rückgang und deutliche Arealeinbußen führen zu schlechtem Erhaltungszustand | Einz. Ind. [2] Rastvogel [2] | | 2012 | | | |
| 435 | <i>Anthus spinoletta</i> | Bergpieper | - | G | | bg | unbekannt | | | | x | x | x | | | x | x | x | | | | x | keine Angabe, Gastvogel | nach 2000 ausnahmsweise Brutvogel im MTB 5543 (Fichtelberggebiet) | 1Ind. [2] Rastvogel [2] | | 2009 | | | |
| 544 | <i>Carduelis flammea</i> | Birkenzeisig | * | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 1 200 – 2 400 BP 800 – 1 600 BP | Deutlicher Bestandsrückgang einer als "häufiger Brutvogel" eingestuften Art; aufgrund des immer noch großen Landesbestandes wird der Gesamterhaltungszustand zunächst mit "günstig" bewertet | 2 [1] 5 BP [1] 2015 | C4 [1] 2007, C5 [1] 2015 | 2016 | | X | |
| 292 | <i>Tetrao tetrix</i> | Birkhuhn | 1 | J | VRL-I | sg | schlecht | x | | | | | x | x | x | x | x | | | | | x | 20 - 30 Ind. | | 1 [1] NG [2] ⁹ +/- regelmäßig Rastvogel [2] 0 BP [3] ¹⁰ | B1 [1] 2007 B2 [1] 2016 | 2015 2016 ¹¹ | | | |
| 504 | <i>Parus caeruleus</i> | Blaumeise | * | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 60 000 – 150 000 BP 80 000 - 160 000 BP | | 1 [1]. | D16 [1] 2007 | 2016 | | | X |
| 542 | <i>Carduelus cannabina</i> | Bluthänfling | V | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 12 000 – 30 000 BP 9 000 - 18 000 BP | Deutlicher Bestandsrückgang einer als "häufiger Brutvogel" eingestuften Art; aufgrund des immer noch sehr großen Landesbestandes wird der Gesamterhaltungszustand zunächst mit "günstig" bewertet | 1 [1] | C4 [1] 2007 | 2016 | | X | |

⁷ Entsprechend Standarddatenbogen liegen keine genauen Kartierungsdaten im Zusammenhang mit der Reproduktion innerhalb des SPA vor, es wurde eine Grobe Schätzung der Populationsgröße vorgenommen. Es ist aber davon auszugehen, dass die Art innerhalb des SPA nicht mehr vorkommt [Quelle: Standard-Datenbogen 05.2015].

⁸ Nachweis der Art für UR 1 bei Kartierung 2015/16

⁹ Birkhühner wechseln von Bozidar +/- regelmäßig zur sächs. Seite [Quelle: Regionalplan Chemnitz-Erzgebirge 2008; Gebiete mit besonderer Bedeutung für den Vogelschutz – Gebietsmonographie]

¹⁰ Art kommt innerhalb des SPA nicht mehr vor [Quelle: Standard-Datenbogen 05.2015]

¹¹ Kartierung eines Rufenden Männchens im Bereich der Himmelsleiter

| Art-ID | Artnamen (wissenschaftl.) | Artnamen (deutsch) | RL | BS | EU | D | Erhaltungszustand (Entwurf) | Habitatkomplexe | | | | | | | | | | | | | | Bestand in Sachsen | Bemerkungen | Erscheinungsbild | | | | | | |
|--------|---|---|--------------------|---|--------------------------------------|---|--|-----------------|---------|------------------------|---------------------------|---------------------------|-------|--------------------|----------------------|-------------------------------|--------------------------|-------------------------|---------------------|--------------------------|------------------------------------|--------------------|--|--|---|---|--------------------|------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|
| | * Hervorhebung bezieht sich auf Wasservogelarten mit großen und regelmäßigen Ansammlungen | * Hervorhebung bezieht sich auf Wasservogelarten mit großen und regelmäßigen Ansammlungen | Rote Liste Sachsen | Betrachtungsschwerpunkt B=Brutvogel, G=Gastvogel, J=Jahresvogel | VRL = Vogelschutzrichtlinie Anhang I | bg=besonders geschützt, sg=streng geschützt | *begründete Abweichung von der ansonsten schematischen Einschätzung anhand des RL-Status | Wälder | Gehölze | Fließgewässer, Quellen | Stillgewässer, inkl. Ufer | Sümpfe, Niedermoore, Ufer | Moore | Heiden, Magerrasen | Grünland/Grünanlagen | Feuchtgrünland/-staudenfluren | Äcker und Sonderkulturen | Ruderalflächen, Brachen | Gebäude, Siedlungen | Höhlen, Bergwerksanlagen | Fels-/Gesteins-/Offenbodenbiotopie | Bergbaubiotopie | Angaben entstammen Brutvogelatlas u.a. Quellen (BP=Brutpaare, Ind. = Individuen) | Bemerkungen, insbes. zur Einschätzung des Erhaltungszustandes und zur Verbreitung | Ind. Anzahl | Reproduktion | Letzter Fund | Potentielles Vorkommen im UR | Bestätigtes Vorkommen im UR2 2015/16 | Bestätigtes Vorkommen im UR3 2015/16 |
| 454 | <i>Saxicola rubetra</i> | Braunkehlchen | 2 | B | | bg | Unzureichend schlecht | | | | | x | x | x | x | x | x | x | | | | x | 2 500 – 5 000 BP 1 500 – 3 000 BP | | 2 [1] | D14, B2 [1] 2009 2-5BP [2] 0-2BP [3] | 2015 ¹² | | | |
| 535 | <i>Fringilla coelebs</i> | Buchfink | * | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 300 000 – 600 000 BP 250 000 - 500 000 BP | | 1.[1] bis 1000 Ind.[2] Rastvogel [2] | D14 [1] 2007 | 2016 | | X | X |
| 415 | <i>Dendrocopos major</i> | Buntspecht | * | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 15 000 – 30 000 BP 25 000 – 50 000 BP | | 1 [1] | D14 [1] 2007 | 2016 | | X | X |
| 482 | <i>Sylvia communis</i> | Dorngrasmücke | V | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 20 000 – 40 000 BP 15 000 - 30 000 BP | | 1 [1] | C4 [1] 2007 | 2016 | | X | X |
| 518 | <i>Garrulus glandarius</i> | Eichelhäher | * | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 10 000 – 20 000 BP 15 000 – 30 000 BP | | 1 [1] | D12 [1] 2007 | 2007 | | | |
| 519 | <i>Pica pica</i> | Elster | * | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 7 000 – 14 000 BP 9 000 – 18 000 BP | | 1 [1] | C4 [1] 2007 | 2007 | | | |
| 541 | <i>Carduelis spinus</i> | Erlenzeisig | * | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 2 000 – 5 000 BP 3 000 - 6 000 BP | | 1 [1] Hunderte Ind. [2] Rastvogel [2] | D14 [1] 2007 | 2016 | | X | X |
| 424 | <i>Alauda arvensis</i> | Feldlerche | V | B | | bg | ungünstig | | | | | | | x | x | | x | x | | | | x | 400 000 – 300 000 BP 80 000 – 160 000 BP | | 1 [1] | D10 [1] 2007 | 2007 | | | |
| 547 | <i>Loxia curvirostra</i> | Fichtenkreuzschnabel | * | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 1 000 – 3 000 BP 2 000 - 6 000 BP | | 1 [1] Hunderte Ind. [2] Rastvogel [2] | D12 [1] 2007 | 2016 | | X | |
| 491 | <i>Phylloscopus trochilus</i> | Fitis | V | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 50 000 – 100 000 BP 40 000 - 80 000 BP | | 1 [1] | C4 [1] 2007 | 2016 | | | X |
| 483 | <i>Sylvia borin</i> | Gartengrasmücke | V | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 45 000 – 90 000 BP 35 000 – 70 000 BP | | 1 [1] | C4 [1] 2007 | 2007 | | | |
| 453 | <i>Phoenicurus phoenicurus</i> | Gartenrotschwanz | 3 | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 9 000 – 18 000 BP 6 000 - 12 000 BP | Deutlicher Bestandsrückgang einer bislang als "häufiger Brutvogel" eingestuften Art; aufgrund des immer noch sehr großen Landesbestandes und der weiterhin noch günstigen Habitate und Zukunftsaussichten wird der Gesamterhaltungszustand zunächst mit "günstig" bewertet | 1 [1] k.A. [3] | C4 [1] 2007 0-2 BP [2] | 2016 | | | X |
| 438 | <i>Motacilla cinerea</i> | Gebirgsstelze | * | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 2 000 – 4 000 BP 3 000 – 5 000 BP | | 1 [1] | D16 [1] 2007 3-5 BP [2] | 2012 | | | |
| 551 | <i>Pyrrhula pyrrhula</i> | Gimpel | * | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 4 000 - 8 000 BP | | 1 [1] | D15 [1] 2007 | 2016 | | X | |
| 537 | <i>Serinus serinus</i> | Girlitz | * | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 12 000 – 25 000 BP | | 1 [1] | C4 [1] | 2007 | | | |
| 556 | <i>Emberiza citrinella</i> | Goldammer | * | B | | bg | günstig | x | x | | | | | x | x | | x | x | | | | x | 25 000 – 50 000 BP 40 000 – 80 000 BP | | 1 [1] | C4 [1] | 2007 | | | |

¹² Aktuelle Nachweise aus 2016 liegen für das Schindelbachtal vor.

| Art-ID | Artname (wissen- schaftl.) | Artname (deutsch) | RL | BS | EU | D | Erhaltungszu- stand (Entwurf) | Habitatkomplexe | | | | | | | | | | | | | | Bestand in Sachsen | Bemerkungen | Erscheinungsbild | | | | | | |
|--------|---|---|--------------------|---|--------------------------------------|---|---|-----------------|---------|------------------------|---------------------------|--------------------------------|-------|--------------------|----------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|---------------------|--------------------------|-----------------------------------|--------------------|---|--|---|---------------------------------------|--------------|------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|
| | * Hervorhebung bezieht sich auf Wasservogelar- ten mit großen und regelmäßigen Ansammlungen | * Hervorhebung bezieht sich auf Wasservogelar- ten mit großen und regelmäßigen Ansammlungen | Rote Liste Sachsen | Betrachtungsschwerpunkt B=Brutvogel, G= Gastvogel, J=Jahresvogel | VRL = Vogelschutzrichtlinie Anhang I | bg=besonders geschützt, sg=streng geschützt | *begründete Abweichung von der ansonsten schematischen Einschätzung anhand des RL- Status | Wälder | Gehölze | Fließgewässer, Quellen | Stillgewässer, inkl. Ufer | Sümpfe, Niedermoo- re, Ufer | Moore | Heiden, Magerrasen | Grünland/Grünanlagen | Feuchtgrünland/- staudenfluren | Äcker und Sonderkulturen | Ruderalflächen, Brachen | Gebäude, Siedlungen | Höhlen, Bergwerksanlagen | Fels-/Gesteins-/Offenbodenbiotope | Bergbaubiotope | Angaben entstammen Brutvogelatlas u.a. Quel- len (BP=Brutpaare, Ind. = Individuen) | Bemerkungen, insbes. zur Einschätzung des Erhaltungszustandes und zur Verbreitung | Ind. Anzahl | Reproduktion | Letzter Fund | Potentielles Vorkommen im UR | Bestätigtes Vorkommen im UR2 2015/16 | Bestätigtes Vorkommen im UR3 2015/16 |
| 206 | <i>Ardea cinerea</i> | Graureiher | * | B+G | | bg | günstig | x | x | x | x | x | | | x | x | x | | | | | x | 1 600 – 2 000 BP 1 400 – 2 200 BP | | 1 [1] | A-Status [1] | 2007 | | | |
| 539 | <i>Carduelis chloris</i> | Grünfink | * | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 25 000 – 50 000 BP 60 000 – 120 000 BP | | 1 [1] | C4 [1] 2007 | 2016 | | X | |
| 485 | <i>Phylloscopus trochi- loides</i> | Grünlaubsän- ger | R | B | | bg | Unzureichend Nicht bewertet | x | x | | | | | | | | | | | | | | 0 – 1 BP 1 - 3 BP | | 1 | Singendes Männchen zur Brutzeit | 2015 13 | | X | |
| 412 | <i>Picus canus</i> | Grauspecht | * | J | VRL- I | sg | Unzureichend günstig | x | x | | | | | x | | | | | x | | | | 300 – 600 BP 400 – 600 BP | | | 2-4BP [2] 0-1 [3] | 2015 | | | |
| 272 | <i>Accipiter gentilis</i> | Habicht | * | J | | sg | günstig | x | x | | x | | | | | | | | | | | | 700 – 900 BP 650 – 800 BP | | 1 [1] | C4 [1] 2007 2-3BP [2] | 2012 | | | |
| 502 | <i>Parus cristatus</i> | Haubenmeise | * | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 45 000 – 30 000 BP 20 000 – 40 000 BP | | 1 [1] | D16 [1] | 2007 | | | |
| 452 | <i>Phoenicurus ochruros</i> | Hausrot- schwanz | * | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 40 000 - 80 000 BP | | 1 [1] | D14 [1] 2007 | 2016 | | X | X |
| 532 | <i>Passer domesticus</i> | Haussperling | V | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 150 000 – 300 000 BP | | 1 [1] | D12 [1] | 2007 | | | |
| 444 | <i>Prunella modularis</i> | Hecken- braunelle | * | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 25 000 – 50 000 BP 20 000 - 40 000 BP | | 1 [1] | D15 [1] 2007 | 2016 | | X | |
| 387 | <i>Columba oenas</i> | Hohltaube | * | B | | bg | günstig | x | x | | | | | | | | x | | | | | | 4 500 – 3 000 BP 2 000 – 3 500 BP | | 1 [1] 10-20 Ind.[2] Rastvogel [2] | D16 [1] 2007 3-5BP [2] | 2012 | | | |
| 549 | <i>Carpodacus erythri- nus</i> | Karmingimpel | R | B | | sg | Unzureichend Nicht bewertet | | x | x | x | x | | | | | | | | | | | 20 – 40 BP | aktuell nur noch ein Brutgebiet bekannt (Fichtelberggebiet) | 2 [1] | D12, A- Status [1] 2-10BP [2] | 2015 14 | | X | |
| 552 | <i>Coccothraustes coccothraustes</i> | Kernbeißer | * | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 40 000 – 25 000 BP 10 000 – 30 000 BP | | 1 [1] | C4 [1] | 2007 | | | |
| 481 | <i>Sylvia curruca</i> | Klappergras- mücke | V | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 45 000 – 30 000 BP 10 000 - 20 000 BP | Deutlicher Bestandsrückgang einer als "häufiger Brutvogel" eingestuften Art; aufgrund des immer noch sehr großen Landesbestandes und der weiterhin günstigen Habitate und Zukunftsaus- sichtenwird der Gesamterhaltungszustand zunächst mit "günstig" bewerte | 1 [1] k.A. | C4 [1] 2007 k.A. | 2016 15 | | | |
| 507 | <i>Sitta europaea</i> | Kleiber | * | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 30 000 – 60 000 BP 40 000 – 80 000 BP | | 1 [1] | D16 [1] | 2007 | | | |
| 506 | <i>Parus major</i> | Kohlmeise | * | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 400 000 – 300 000 BP 125 000 - 250 000 BP | | 1 [1] k.A. | D16 [1] 2007 k.A. | 2016 | | X | X |
| 528 | <i>Corvus corax</i> | Kolkrabe | * | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 700 – 900 BP 1 400 – 1 800 BP | | 1 [1] | C4 [1] 2007 1-2BP [2] | 2012 | | | |

¹³ Externe Daten die im Rahmen der Kartierung 2015/16 eingeflossen sind (Art Kartiert von Herrn Marko Olias 2015 im Schönjungferngrund); Daraufhin erfolgte die Ausweisung des Reviers wie m Abschlussbericht zur Kartierung dargestellt)

¹⁴ Art 2013, 2014, und 2016 mit Territorialverhalten im Schindelbachtal kartiert.

¹⁵ Wurde im Kartierungszeitraum 2015/16 im UR 1 kartiert für die übrigen Urs konnte kein Nachweis erbracht werden

| Art-ID | Artname (wissen- schaftl.) | Artname (deutsch) | RL | BS | EU | D | Erhaltungszu- stand (Entwurf) | Habitatkomplexe | | | | | | | | | | | | Bestand in Sachsen | Bemerkungen | Erscheinungsbild | | | | | | | | |
|--------|---|---|--------------------|---|--------------------------------------|---|--|-----------------|---------|------------------------|---------------------------|--------------------------------|-------|--------------------|----------------------|-------------------------------|--------------------------|-------------------------|---------------------|--------------------------|-----------------------------------|------------------|--|---|---|--|--------------------|------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|
| | * Hervorhebung bezieht sich auf Wasservogelarten mit großen und regelmäßigen Ansammlungen | * Hervorhebung bezieht sich auf Wasservogelarten mit großen und regelmäßigen Ansammlungen | Rote Liste Sachsen | Betrachtungsschwerpunkt B=Brutvogel, G=Gastvogel, J=Jahresvogel | VRL = Vogelschutzrichtlinie Anhang I | bg=besonders geschützt, sg=streng geschützt | *begründete Abweichung von der ansonsten schematischen Einschätzung anhand des RL-Status | Wälder | Gehölze | Fließgewässer, Quellen | Stillgewässer, inkl. Ufer | Sümpfe, Niedermoo- re, Ufer | Moore | Heiden, Magerrasen | Grünland/Grünanlagen | Feuchtgrünland/-staudenfluren | Äcker und Sonderkulturen | Ruderalflächen, Brachen | Gebäude, Siedlungen | Höhlen, Bergwerksanlagen | Fels-/Gesteins-/Offenbodenbiotope | Bergbaubiotope | Angaben entstammen Brutvogelatlas u.a. Quellen (BP=Brutpaare, Ind. = Individuen) | Bemerkungen, insbes. zur Einschätzung des Erhaltungszustandes und zur Verbreitung | Ind. Anzahl | Reproduktion | Letzter Fund | Potentielles Vorkommen im UR | Bestätigtes Vorkommen im UR2 2015/16 | Bestätigtes Vorkommen im UR3 2015/16 |
| 269 | Circus cyaneus | Kornweihe | 1 | B | VRL-I | sg | Schlecht Nicht bewertet | | | | | x | | | x | x | x | | | | | x | 0 - 43 BP | unregelmäßiger Brutvogel, in der Karte überwiegend Darstellung von Durchzugsnachweisen | Einz. Ind. [2] Rastvogel [2] | | 2012 | | | |
| 237 | Anas crecca | Krickente | 1 | J | | bg | schlecht | x | | | x | x | x | | | x | | | | | | x | 60 – 120 BP 70 - 100 BP | | 1 [1] | C4 [1] | 2001 | | | |
| 391 | Cuculus canorus | Kuckuck | 3 | B | | bg | *unzureichend | x | x | x | x | x | x | x | | x | | x | | | | x | 4 000 – 8 000 BP | deutlicher Rückgang der Art bedingt unzureichenden Erhaltungszustand | 1 [1] | C4 [1] 2007 10-15 BP [2] | 2016 | | X | |
| 274 | Buteo buteo | Mäusebussard | * | B | | sg | günstig | x | x | | | | | | x | | x | x | | | | x | 5000 - 9000 BP | | 1 [1] | D16 [1] | 2007 | | | |
| 405 | Apus apus | Mauersegler | * | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 15 000 - 30 000 BP | | Überfliegend [2016] | D12 [1] 2007 | 2016 | | X | |
| 429 | Delichon urbicum | Mehlschwalbe | 3 | B | | bg | unzureichend | | | | | | | | | | | | | | | | 30 000 – 60 000 BP 35 000 – 70 000 BP | | 1 [1] | D13 [1] | 2007 | | | |
| 467 | Turdus viscivorus | Misteldrossel | * | B | | bg | | | | | | | | | | | | | | | | | 5 000 – 10 000 BP 8 000 - 16 000 BP | | 1 [1] 50-100 1 1 1 Ind. [2] Rastvogel [2] | D14 [1] 2007 | 2016 | | X | X |
| 484 | Sylvia atricapilla | Mönchsgrasmücke | * | B | | bg | | | | | | | | | | | | | | | | | 70 000 – 150 000 BP 80 000 - 160 000 BP | | 1 [1] | C4 [1] 2007 k.A. | 2016 | | X | X |
| 514 | Lanius collurio | Neuntöter | * | B | VRL-I | bg | günstig | | x | | | | | x | x | | x | x | | | | x | 6 000 – 12 000 BP 8 000 – 16 000 BP | | 1 [1] k.A. | D12 [1] 2007 1-5 BP [2] k.A. | 2016 ¹⁶ | | | |
| 526 | Corvus corone corone | Rabenkrähe | * | B | | bg | | | | | | | | | | | | | | | | | unter Aaskrähe 7 000 – 14 000 BP | | 1 [1] k.A. | D12 [1] 2007 k.A. | 2016 | | X | X |
| 516 | Lanius excubitor | Raubwürger | 2 | J | | sg | *schlecht unzureichend | | x | | | | x | x | x | | x | x | | | | x | 150 – 200 BP | Obwohl die Bestände im Vergleich der Brutvogelkartierungen noch weitgehend stabil erscheinen, setzt mittlerweile ein deutlicher Bestandsrückgang aufgrund Verschlechterung der Lebensräume infolge von Sukzession ein | 0-2 Ind. [2] Rastvogel [2] | | 2012 | | | |
| 427 | Hirundo rustica | Rauchschwalbe | 3 | B | | bg | unzureichend | | | x | x | x | | | x | x | x | | x | | | x | 40 000 – 120 000 BP 30 000 – 60 000 BP | Abnahme => unzureichender Erhaltungszustand | 1 [1] | D13 [1] | 2007 | | | |
| 403 | Aegolius funereus | Rauhfußkauz | * | J | VRL-I | sg | Unzureichend günstig | x | | | | | | | | | | | | | | | 200 – 400 BP 300 – 500 BP | | 1 [1] | D 16 [1] 2007 5-10 BP [2] 2 BP [3] | 2015 | X ¹⁷ | | |
| 459 | Turdus torquatus | Ringdrossel | 1 | B | | bg | Unzureichend schlecht | x | x | | | | | | x | | x | x | | | | | ca. 10 BP 5 - 7 BP | Zentrale Artdatenbank des LfULG enthält überwiegend Durchzugsnachweise, Bruten nur in MTB 5543 | 2 [1] | D14 [1] 2007, C 4 [1] 2009 0 -10 BP [2] | 2016 | | X | |

¹⁶ Wurde im Kartierungszeitraum 2015/16 im UR 1 kartiert für die übrigen Urs konnte kein Nachweis erbracht werden

¹⁷ Vorkommen in südlicher Richtung außerhalb UR potentiell möglich (Quelle: IGC; 2016: Abschlussbericht)

| Art-ID | Artnamen (wissenschaftl.) | Artnamen (deutsch) | RL | BS | EU | D | Erhaltungszustand (Entwurf) | Habitatkomplexe | | | | | | | | | | | | | | Bestand in Sachsen | Bemerkungen | Erscheinungsbild | | | | | | | |
|--------|---|---|--------------------|---|--------------------------------------|---|--|-----------------|---------|------------------------|---------------------------|----------------------------|-------|--------------------|----------------------|-------------------------------|--------------------------|-------------------------|---------------------|--------------------------|------------------------------------|--------------------|--|---|--|---|---|------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|---|
| | * Hervorhebung bezieht sich auf Wasservogelarten mit großen und regelmäßigen Ansammlungen | * Hervorhebung bezieht sich auf Wasservogelarten mit großen und regelmäßigen Ansammlungen | Rote Liste Sachsen | Betrachtungsschwerpunkt B=Brutvogel, G=Gastvogel, J=Jahresvogel | VRL = Vogelschutzrichtlinie Anhang I | bg=besonders geschützt, sg=streng geschützt | *begründete Abweichung von der ansonsten schematischen Einschätzung anhand des RL-Status | Wälder | Gehölze | Fließgewässer, Quellen | Stillgewässer, inkl. Ufer | Sümpfe, Niedermoores, Ufer | Moore | Heiden, Magerrasen | Grünland/Grünanlagen | Feuchtgrünland/-staudenfluren | Äcker und Sonderkulturen | Ruderalflächen, Brachen | Gebäude, Siedlungen | Höhlen, Bergwerksanlagen | Fels-/Gesteins-/Offenbodenbiotopie | Bergbaubiotopie | Angaben entstammen Brutvogelatlas u.a. Quellen (BP=Brutpaare, Ind. = Individuen) | Bemerkungen, insbes. zur Einschätzung des Erhaltungszustandes und zur Verbreitung | Ind. Anzahl | Reproduktion | Letzter Fund | Potentielles Vorkommen im UR | Bestätigtes Vorkommen im UR2 2015/16 | Bestätigtes Vorkommen im UR3 2015/16 | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 BP [3] | | | | | |
| 388 | <i>Columba palumbus</i> | Ringeltaube | * | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | | 25 000 – 50 000 BP 40 000 - 80 000 BP | | 1 [1] >100-300 Ind. [2] Rastvogel [2] | D16 [1] 2007 | 2016 ¹⁸ | | | |
| 446 | <i>Erithacus rubecula</i> | Rotkehlchen | * | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | | 90 000 - 180 000 BP | | 1 [1] | D15 [1] 2007 | 2016 | | X | |
| 499 | <i>Aegithalos caudatus</i> | Schwanzmeise | | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | | 3 500 – 7 000 BP 6 000 - 12 000 BP | | k.A. | k.A. | 2016 | | | X |
| 414 | <i>Dryocopus martius</i> | Schwarzspecht | * | J | VRL-I | sg | unzureichend günstig | x | x | | | | | | | | | | | | | | | 1 200 – 1 800 BP 1 400 – 2 000 BP | tendenzielle Abnahme => unzureichender Erhaltungszustand | 1 [1] | C8 [1] 2007 3-5 BP [2] 3-7 BP [3] | 2015 | | | |
| 208 | <i>Ciconia nigra</i> | Schwarzstorch | V | B | VRL-I | sg | unzureichend | x | x | x | x | x | | | x | x | | | | | | | | 40 – 60 BP | | 1 [1] 1-5 [3] | D16 [1] 2007 1-2 BP [2] 0-1 BP [3] | 2015 | | | |
| 465 | <i>Turdus philomelos</i> | Singdrossel | * | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | | 40 000 - 80 000 BP | | 1 [1] | D15 [1] 2007 | 2016 ^a | | | |
| 493 | <i>Regulus ignicapillus</i> | Sommergoldhähnchen | * | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | | 15 000 – 30 000 BP 20 000 - 40 000 BP | | 1 [1] k.A. | C4 [1] 2007 k.A. | 2016 | | X | |
| 273 | <i>Accipiter nisus</i> | Sperber | * | J | | sg | unzureichend günstig | x | x | | | | | | | | | x | | | | | | 1000 – 1400BP | | 1 [1] | C4 [1] 2007 3-5 BP [2] | 2016 | X ¹⁹ | X | |
| 397 | <i>Glaucidium passerinum</i> | Sperlingskauz | * | J | VRL-I | sg | *günstig | x | | | | | x | | | | | | | | | | | 200 – 400 BP 350 – 600 BP | | 2 [1] | C4 [1] 2004, C9 [1] 2007 10-15 BP [2] 2 BP [3] | 2015 | X ²⁰ | | |
| 529 | <i>Sturnus vulgaris</i> | Star | * | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | | 70 000 – 140 000 BP 100 000 – 200 000 BP | | 1 [1] | D14 [1] | 2007 | | | |
| 540 | <i>Carduelis carduelis</i> | Stieglitz | * | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | | 15 000 – 30 000 BP 12 000 – 24 000 BP | | 1 [1] | D14 [1] | 2007 ²¹ | | | |
| 238 | <i>Anas platyrhynchos</i> * | Stockente* | * | J | | bg | günstig | | x | x | x | x | | | x | x | | | x | | | x | | 10 000 – 20 000 BP 8 000 – 16 000 BP | | 1 [1] 11-50 [3] | D14 [1] 2007 | 2015 | | | |
| 474 | <i>Acrocephalus palustris</i> | Sumpfrohrsänger | * | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | | 10 000 – 20 000 BP 8 000 – 16 000 BP | | 1 [1] | C4 [1] | 2007 ²² | | | |
| 520 | <i>Nucifraga caryocatactes</i> | Tannenhäher | * | J | | bg | *günstig | x | x | | | | | | | | | | x | | | | | 200 – 350 BP 300 – 500 BP | | 1 [1] | C4 [1] 2007 5-10BP [2] | 2016 ²³ | | | |

¹⁸ Wurde im Kartierungszeitraum 2015/16 im UR 1 kartiert für die übrigen Urs konnte kein Nachweis erbracht werden

¹⁹ Vorkommen innerhalb des UR potentiell möglich (Quelle: IGC; 2016: Abschlussbericht)

²⁰ Vorkommen in südlicher Richtung außerhalb UR potentiell möglich (Quelle: IGC; 2016: Abschlussbericht)

²¹ Art 2013 im Schindelbachtal kartiert

²² Art 2014 im Schindelbachtal kartiert

²³ Wurde im Kartierungszeitraum 2015/16 im UR 1 kartiert für die übrigen Urs konnte kein Nachweis erbracht werden

| Art-ID | Artnamen (wissenschaftl.) | Artnamen (deutsch) | RL | BS | EU | D | Erhaltungszustand (Entwurf) | Habitatkomplexe | | | | | | | | | | | | Bestand in Sachsen | Bemerkungen | Erscheinungsbild | | | | | | | | |
|--------|---|---|--------------------|---|--------------------------------------|---|--|-----------------|---------|------------------------|---------------------------|---------------------------|-------|--------------------|----------------------|-------------------------------|--------------------------|-------------------------|---------------------|--------------------------|------------------------------------|------------------|--|--|---|---|--------------------|------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|
| | * Hervorhebung bezieht sich auf Wasservogelarten mit großen und regelmäßigen Ansammlungen | * Hervorhebung bezieht sich auf Wasservogelarten mit großen und regelmäßigen Ansammlungen | Rote Liste Sachsen | Betrachtungsschwerpunkt B=Brutvogel, G=Gastvogel, J=Jahresvogel | VRL = Vogelschutzrichtlinie Anhang I | bg=besonders geschützt, sg=streng geschützt | *begründete Abweichung von der ansonsten schematischen Einschätzung anhand des RL-Status | Wälder | Gehölze | Fließgewässer, Quellen | Stillgewässer, inkl. Ufer | Sümpfe, Niedermoore, Ufer | Moore | Heiden, Magerrasen | Grünland/Grünanlagen | Feuchtgrünland/-staudenfluren | Äcker und Sonderkulturen | Ruderalflächen, Brachen | Gebäude, Siedlungen | Höhlen, Bergwerksanlagen | Fels-/Gesteins-/Offenbodenbiotopie | Bergbaubiotopie | Angaben entstammen Brutvogelatlas u.a. Quellen (BP=Brutpaare, Ind. = Individuen) | Bemerkungen, insbes. zur Einschätzung des Erhaltungszustandes und zur Verbreitung | Ind. Anzahl | Reproduktion | Letzter Fund | Potentielles Vorkommen im UR | Bestätigtes Vorkommen im UR2 2015/16 | Bestätigtes Vorkommen im UR3 2015/16 |
| 503 | Parus ater | Tannenmeise | * | | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 40 000 – 80 000 BP 50 000 - 100 000 BP | | 1 [1] | D16 [1] 2007 | 2016 | | X | |
| 520 | Ficedula hypoleuca | Trauerschnäpper | V | B | | bg | günstig | x | x | | | | | | | | | | x | | | | 200 – 350 BP 15 000 – 30 000 BP | | 1 [1] | D15 [1] | 2007 | | | |
| 389 | Streptopelia decaocto | Türkentaube | * | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 7 000 – 14 000 BP 6 000 – 12 000 BP | | 1 [1] | C4 [1] | 2007 | | | |
| 284 | Falco tinnunculus | Turmfalke | * | J | | sg | günstig | x | x | | | | | | x | x | x | x | x | | x | x | 2 500 – 4 000 BP | | 1 [1] | D16 [1] | 2007 ²⁴ | | | |
| 394 | Bubo bubo | Uhu | V | J | VRL-I | sg | unzureichend | x | | x | x | | | | x | | x | x | | | x | x | 65 – 75 BP 70 - 100 BP | trotz Zunahme von Revieren überwiegend nur geringer Bruterfolg, Erhaltungszustand wird als unzureichend eingeschätzt | | 0-1 BP [2] 0-1 BP [3] | 2015 | | | |
| 464 | Turdus pilaris | Wacholderdrossel | * | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 7 000 – 14 000 BP 10 000 - 20 000 BP | | 1 [1] Bis 1000 Ind. [2] Rastvogel [2] | D14 [1] 2007 | 2012 | | | |
| 295 | Coturnix coturnix | Wachtel | * | B | | bg | unzureichend | | | | | | | | x | | x | x | | | | x | 900 – 3 000 BP 2 000 – 4 000 BP | | 1 [1] | C4 [1] | 2007 | | | |
| 301 | Crex crex | Wachtelkönig | 2 | B | VRL-I | sg | Schlecht unzureichend | | | | | x | | | x | x | x | x | | | | | 80 – 150 BP 100 - 250 BP | | 1 [1] 1 Ind. [3] | C4 [1] 2007 0-3 BP [2] 0 BP [3] ²⁵ | 2015 ²⁶ | | | |
| 509 | Certhia familiaris | Waldbaumläufer | * | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 15 000 – 30 000 BP 17 000 – 34 000 BP | | 1 [1] | D15 [1] | 2007 | | | |
| 399 | Strix aluco | Waldkauz | * | J | | sg | günstig | x | x | | | | | | x | | x | | x | | | | 2 000 – 4 000 BP 1 800 – 3 200 BP | | 1 [1] | C5 [1] | 2007 | | | |
| 489 | Phylloscopus sibilatrix | Waldlaubsänger | V | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 8 000 – 16 000 BP 5 000 - 10 000 BP | Deutlicher Bestandsrückgang einer als "häufiger Brutvogel" eingestuften Art; aufgrund des immer noch sehr großen Landesbestandes und der weiterhin günstigen Habitate wird der Gesamterhaltungszustand zunächst weiterhin mit "günstig" bewertet | 1 [1] k.A. | C4 [1] 2007 3-5 BP [2] | 2012 | | | |
| 401 | Asio otus | Waldohreule | * | J | | sg | günstig | x | x | | | | | x | x | | x | x | x | | | | 1 200 – 3 000 BP 1 200 – 2 000 BP | | 1 [1] | C4 [1] | 2007 | | | |
| 339 | Scolopax rusticola | Waldschnepfe | V | B | | bg | günstig | x | | | | | | | | | | | | | | | 500 – 1 000 BP | | 1 [1] | D10 [1] 2007 1-10 BP [2] | 2016 | | X | |
| 442 | Cinclus cinclus | Wasserramsel | V | J | | bg | günstig | | | x | | | | | | | | | x | | | | 300 – 400 BP | Vervielfachung der Bestände erfolgt | 1 [1] | D16 [1] 2007 2-4 BP [2] | 2012 | | | |
| 501 | Parus montanus | Weidenmeise | * | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 4 000 – 8 000 BP 5 000 - 10 000 BP | | 1 [1] | C4 [1] | 2007 | | | |

²⁴ Art 2013 im Schindelbachtal kartiert (Sichtbeobachtung von 4 Individuen, Reproduktion möglich)

²⁵ Art kommt innerhalb des SPA nicht mehr vor [Quelle: Standard-Datenbogen 05.2015]

²⁶ Art 2009 im Bereich des Schindelbachtals nachgewiesen

| Art-ID | Artnamen (wissenschaftl.) | Artnamen (deutsch) | RL | BS | EU | D | Erhaltungszustand (Entwurf) | Habitatkomplexe | | | | | | | | | | | | Bestand in Sachsen | Bemerkungen | Erscheinungsbild | | | | | | | | |
|--------|---|---|--------------------|---|--------------------------------------|---|--|-----------------|---------|------------------------|---------------------------|----------------------------|-------|--------------------|----------------------|-------------------------------|--------------------------|-------------------------|---------------------|--------------------------|-----------------------------------|------------------|--|--|-------------|-------------------------------|--------------------|------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|
| | * Hervorhebung bezieht sich auf Wasservogelarten mit großen und regelmäßigen Ansammlungen | * Hervorhebung bezieht sich auf Wasservogelarten mit großen und regelmäßigen Ansammlungen | Rote Liste Sachsen | Betrachtungsschwerpunkt B=Brutvogel, G=Gastvogel, J=Jahresvogel | VRL = Vogelschutzrichtlinie Anhang I | bg=besonders geschützt, sg=streng geschützt | *begründete Abweichung von der ansonsten schematischen Einschätzung anhand des RL-Status | Wälder | Gehölze | Fließgewässer, Quellen | Stillgewässer, inkl. Ufer | Sümpfe, Niedermooere, Ufer | Moore | Heiden, Magerrasen | Grünland/Grünanlagen | Feuchtgrünland/-staudenfluren | Äcker und Sonderkulturen | Ruderalflächen, Brachen | Gebäude, Siedlungen | Höhlen, Bergwerksanlagen | Fels-/Gesteins-/Offenbodenbiotope | Bergbaubiotope | Angaben entstammen Brutvogelatlas u.a. Quellen (BP=Brutpaare, Ind. = Individuen) | Bemerkungen, insbes. zur Einschätzung des Erhaltungszustandes und zur Verbreitung | Ind. Anzahl | Reproduktion | Letzter Fund | Potentielles Vorkommen im UR | Bestätigtes Vorkommen im UR2 2015/16 | Bestätigtes Vorkommen im UR3 2015/16 |
| 433 | <i>Anthus pratensis</i> | Wiesenpieper | 2 | B | | bg | *unzureichend schlecht | | | | | x | x | | x | x | x | x | | | | x | 2 500 – 5 000 BP 1 200 – 2 400 BP | deutlicher Rückgang der Art bedingt unzureichenden Erhaltungszustand | 1 [1] | D14 [1] 2007 3-5 BP [2] | 2012 ²⁷ | | | |
| 492 | <i>Regulus regulus</i> | Wintergoldhähnchen | V | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 30 000 – 60 000 BP 20 000 – 40 000 BP | Deutlicher Bestandsrückgang einer als "häufiger Brutvogel" eingestuften Art; aufgrund des immer noch sehr großen Landesbestandes und der weiterhin günstigen Habitate wird der Gesamterhaltungszustand zunächst weiterhin mit "günstig" bewertet | 1 [1] | C4 [1] | 2007 | | | |
| 443 | <i>Troglodytes troglodytes</i> | Zaunkönig | * | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 20 000 – 40 000 BP 40 000 -8 000 BP | | 1 [1] | C15 [1] 2007 | 2016 | | X | |
| 490 | <i>Phylloscopus collybita</i> | Zilpzalp | * | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 60 000 – 120 000 BP 70 000 - 140 000 BP | | 1 [1] | C4 [1] 2007 | 2016 | | X | X |
| 495 | <i>Ficedula parva</i> | Zwergschnäpper | R | B | VRL-I | sg | unbekannt | x | | | | | | | | | | | | | | | 20 – 40 BP 25 – 40 BP | Bestand stagniert auf niedrigem Niveau (brütet möglicherweise nicht jährlich in Sachsen) | | 0-1 BP [2] | 2012 | | | |

* Potentiell mögliches Vorkommen in südlicher Richtung außerhalb UR

²⁷ Art 2013 und 2016 im Schindelbachtal kartiert mit Reproduktionsnachweis

Tabelle 6 5 Darüber hinaus kartierte Arten, die in der Liste der regelmäßig in Sachsen auftretenden Vogelarten nicht gelistet sind

| Deutscher Name | Wissenschaftlicher Name | RLS | RL D | Natura 2000 | BNatSchG | Erscheinungsbild | | Letzter Fund | Nachweis- jahre | Quelle | Vorkommen im UR potentiell möglich | Vorkommen im UR 2 durch Kartierung bestätigt | Vorkommen im UR 3 durch Kartierung bestätigt |
|-----------------------|-----------------------------------|-----|---------|----------------|----------|------------------------------------|-------------------|-----------------|--------------------|--------|---------------------------------------|--|--|
| | | | | | | Ind.Anzahl | Repro- duktion | | | | | | |
| Bergfink | <i>Fringilla montifringilla</i> | - | | | | Bis 1000 Ind. [2] Rastvogel [2] | | 2012 | | | | | |
| Alpenbraunelle | <i>Prunella collaris</i> | - | | | | 1 Ind. [2] Rastvogel [2] | | 2016 | 2012, 2016 | | | X ²⁸ | |
| Nordische Ringdrossel | <i>Turdus torquatus torquatus</i> | - | | | | 25 Ind. [2] Rastvogel [2] | | 2012 | | | | | |
| Schneesperling | <i>Montifringilla nivalis</i> | - | | | | Rastvogel | | 2016 | | | | X ²⁹ | |

4.3.4 Schrecken

Tabelle 7 6 Liste der nachgewiesenen Schreckenarten

| Deutscher Name | Wissenschaftl. Name | RLS | RLD | Natura 2000 | BNatSchG | Erscheinungsbild | | Letzter Fund | Nachweisjahre | Vorkommen im UR ³⁰ |
|----------------------|-------------------------------|-----|-----|----------------|----------|------------------|--------------|-----------------|------------------|----------------------------------|
| | | | | | | Ind.Anzahl | Reproduktion | | | |
| Bunter Grashüpfer | <i>Omocestus viridulus</i> | * | * | | | 3 | | 2008 | 2004, 2008 | |
| Feld-Grashüpfer | <i>Chorthippus apricarius</i> | * | * | | | 1 | | 2008 | 2008 | |
| Gemeiner Grashüpfer | <i>Chorthippus parallelus</i> | * | * | | | 1 | | 2008 | 2008 | |
| Kleine Goldschrecke | <i>Euthstira brachyptera</i> | * | * | | | 3 | | 2008 | 2004,2008 | |
| Roesels Beißschrecke | <i>Metrioptera roeselii</i> | * | * | | | 5 | | 2008 | 2004, 2005, 2008 | |
| Warzenbeißer | <i>Decticus verrucivorus</i> | 2 | 3 | | | 1 | | 2005 | 2005 | |
| Zwischerschrecke | <i>Tettigonia cantans</i> | * | * | | | 5 | | 2008 | 2004, 2005, 2008 | |

²⁸ Unterstreicht die überregionale Bedeutung des Fichtelberges als Rastplatz

²⁹ Unterstreicht die überregionale Bedeutung des Fichtelberges als Rastplatz

³⁰ Nachweis innerhalb des Untersuchungsgebietes erfolgt auf der Grundlage der Multibase CS - Datenbank

4.3.5 Spinnen

Tabelle 8 7 Liste der Spinnenarten

| Deutscher Name | Wissenschaftl. Name | RLS | RLD | Natura 2000 | BNatSchG | Erscheinungsbild | | Letzter Fund | Nachweisjahre | Vorkommen im UR ³¹ |
|----------------------------------|--|-----|-----|----------------|----------|------------------|--------------|-----------------|---------------|----------------------------------|
| | | | | | | Ind.Anzahl | Reproduktion | | | |
| Agyneta cauta | <i>Agyneta cauta</i> | | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Agyneta saxatilis | <i>Agyneta saxatilis</i> | | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Alopecosa pulverulenta | <i>Alopecosa pulverulenta</i> | | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Bathyphantes gracilis | <i>Bathyphantes gracilis</i> | | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Bathyphantes nigrinus | <i>Bathyphantes nigrinus</i> | | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Bathyphantes parvulus | <i>Bathyphantes parvulus</i> | | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Bolyphantes alticeps | <i>Bolyphantes alticeps</i> | | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Centromerus arcanus | <i>Centromerus arcanus</i> | | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Clubiona reclusa | <i>Clubiona reclusa</i> | | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Coelotes terrestris | <i>Coelotes terrestris</i> | | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Cybaeus angustiarum | <i>Cybaeus angustiarum</i> | | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Dicymbium nigrum brevisetosum | <i>Dicymbium nigrum brevisetosum</i> | | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Dicymbium nigrum nigrum | <i>Dicymbium nigrum nigrum</i> | | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Diplocephalus latifrons | <i>Diplocephalus latifrons</i> | | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Diplostyla concolor | <i>Diplostyla concolor</i> | | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Drassodes lapidosus | <i>Drassodes lapidosus</i> | | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Drassyllus pusillus | <i>Drassyllus pusillus</i> | | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Erigone dentipalpis | <i>Erigone dentipalpis</i> | | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Haplodrassus signifer | <i>Haplodrassus signifer</i> | | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Hilaira excisa | <i>Hilaira excisa</i> | 4 | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Lophomma punctatum | <i>Lophomma punctatum</i> | | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Macrargus rufus | <i>Macrargus rufus</i> | | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Micrargus herbigradus | <i>Micrargus herbigradus</i> | | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Nemastoma triste | <i>Nemastoma triste</i> | 3 | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Pachygnatha listeri | <i>Pachygnatha listeri</i> | | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Palliduphantes ericaeus | <i>Palliduphantes ericaeus</i> | | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Paranemastoma quadripunctatum | <i>Paranemastoma quadripunctatum</i> | 3 | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Pardosa pullata | <i>Pardosa pullata</i> | | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |

³¹ Nachweis innerhalb des Untersuchungsgebietes erfolgt auf der Grundlage der Multibase CS - Datenbank

| Deutscher Name | Wissenschaftl. Name | RLS | RLD | Natura 2000 | BNatSchG | Erscheinungsbild | | Letzter Fund | Nachweisjahre | Vorkommen im UR ³¹ |
|---------------------------|----------------------------------|-----|-----|----------------|----------|------------------|--------------|-----------------|---------------|----------------------------------|
| | | | | | | Ind.Anzahl | Reproduktion | | | |
| Pirata uliginosus | <i>Pirata uliginosus</i> | 3 | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Pirata piraticus | <i>Pirata piraticus</i> | | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Platybunus bucephalus | <i>Platybunus bucephalus</i> | | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Porrhomma microps | <i>Porrhomma microps</i> | 4 | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Porrhomma pallidum | <i>Porrhomma pallidum</i> | | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Rilaena triangularis | <i>Rilaena triangularis</i> | | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Tapinocyba affinis | <i>Tapinocyba affinis</i> | | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Tenuiphantes mengei | <i>Tenuiphantes mengei</i> | | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Tenuiphantes tenebricola | <i>Tenuiphantes tenebricola</i> | | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Tenuiphantes tenuis | <i>Tenuiphantes tenuis</i> | | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Trochosa terricola | <i>Trochosa terricola</i> | | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Walckenaeria atrotibialis | <i>Walckenaeria atrotibialis</i> | | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Walckenaeria nudipalpis | <i>Walckenaeria nudipalpis</i> | | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |

4.3.6 Sonstige Wirbellose

Tabelle 9 & Liste der sonstigen wirbellosen Arten

| Deutscher Name | Wissenschaftl. Name | RLS | RLD | Natura 2000 | BNatSchG | Erscheinungsbild | | Letzter Fund | Nachweisjahre | Vorkommen im UR ³² |
|------------------|-------------------------|-----|-----|----------------|----------|------------------|--------------|-----------------|---------------|----------------------------------|
| | | | | | | Ind.Anzahl | Reproduktion | | | |
| Polycelis felina | <i>Polycelis felina</i> | | | | | 3 | | 2008 | 2008 | |

³² Nachweis innerhalb des Untersuchungsgebietes erfolgt auf der Grundlage der Multibase CS - Datenbank

4.3.7 Käfer

Tabelle 10 9 Liste der nachgewiesenen Käferarten

| Deutscher Name | Wissenschaftl. Name | RLS | RLD | Natura 2000 | BNatSchG | Erscheinungsbild | | Letzter Fund | Nachweisjahre | Vorkommen im UR ³³ |
|------------------------------------|---|-----|-----|-------------|----------|------------------|--------------|--------------|---------------|-------------------------------|
| | | | | | | Ind.Anzahl | Reproduktion | | | |
| Amara (Amara) similata | <i>Amara (Amara) similata</i> | u | | | | 2 | | 2004 | 2004 | |
| Bembidion deletum | <i>Bembidion deletum</i> | u | | | | 2 | | 2004 | 2004 | |
| Bembidion tibiale | <i>Bembidion tibiale</i> | u | | | | 2 | | 2004 | 2004 | |
| Borstenhornläufer | <i>Loricera pilicornis pilicornis</i> | u | | | | 16 | | 2005 | 2004, 2005 | |
| Carabus linnei | <i>Carabus linnei linnei</i> | u | | | BG | 13 | | 2005 | 2004, 2005 | |
| Dyschirius (Eudyschirius) globosus | <i>Dyschirius (Eudyschirius) globosus</i> | u | | | | 2 | | 2004 | 2004 | |
| Epaphius secalis | <i>Epaphius secalis</i> | u | | | | 8 | | 2005 | 2004, 2005 | |
| Frühlings-Grabkäfer | <i>Pterostichus vernalis</i> | u | | | | 2 | | 2004 | 2004 | |
| Gewöhnlicher Kanalkäfer | <i>Amara (Amara) communis</i> | u | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Gewöhnlicher Schaufelkäfer | <i>Cychrus caraboides caraboides</i> | u | | | | 4 | | 2004 | 2004 | |
| Glatter Laufkäfer | <i>Carabus glabratus glabratus</i> | 3 | | | BG | 1 | | 2004 | 2004 | |
| Goldglänzender Laufkäfer | <i>Carabus auronitens auronitens</i> | u | | | BG | 7 | | 2005 | 2004, 2005 | |
| Großer Breitkäfer | <i>Abax parallelepipedus</i> | u | | | | 4 | | 2005 | 2005 | |
| Großer Grabkäfer | <i>Pterostichus niger</i> | u | | | | 1 | | 2004 | 2004 | |
| Hainlaufkäfer | <i>Carabus nemoralis nemoralis</i> | u | | | BG | 2 | | 2004 | 2004 | |
| Herzhals-Flinkläufer | <i>Trechus pilisensis sudeticus</i> | 3 | V | | | 16 | | 2005 | 2005 | |
| Hydraena (Hydraena) gracilis | <i>Hydraena (Hydraena) gracilis</i> | * | | | | 1 | | 2008 | 2008 | |
| Latreilles Furchenhals-Hakenkäfer | <i>Elmis latreillei</i> | 3 | V | | | 1 | | 2008 | 2008 | |
| Limnius perrisi | <i>Limnius perrisi</i> | * | * | | | 1 | | 2008 | 2008 | |
| Metallischer Grabkäfer | <i>Pterostichus burmeisteri</i> | u | | | | 11 | | 2005 | 2004, 2005 | |
| Oreodytes sanmarkii | <i>Oreodytes sanmarkii</i> | * | | | | 1 | | 2008 | 2008 | |
| Poecilus versicolor | <i>Poecilus versicolor</i> | u | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Pterostichus oblongopunctatus | <i>Pterostichus oblongopunctatus</i> | u | | | | 4 | | 2005 | 2004, 2005 | |
| Pterostichus rhaeticus | <i>Pterostichus rhaeticus</i> | u | | | | 14 | | 2004 | 2004 | |
| Ried-Grabläufer | <i>Pterostichus diligens</i> | u | V | | | 7 | | 2004 | 2004 | |

³³ Nachweis innerhalb des Untersuchungsgebietes erfolgt auf der Grundlage der Multibase CS - Datenbank

| Deutscher Name | Wissenschaftl. Name | RLS | RLD | Natura 2000 | BNatSchG | Erscheinungsbild | | Letzter Fund | Nachweisjahre | Vorkommen im UR ³³ |
|---------------------------------|---|-----|-----|-------------|----------|------------------|--------------|--------------|---------------|-------------------------------|
| | | | | | | Ind.Anzahl | Reproduktion | | | |
| Rotbeiniger Schnellläufer | <i>Harpalus rubripes</i> | u | | | | 1 | | 2004 | 2004 | |
| Schwärzlicher Grabkäfer | <i>Pterostichus nigrita</i> | u | | | | 1 | | 2004 | 2004 | |
| Schwarzbrauner Grubenhalbkäfer | <i>Patrobus atrofusus</i> | u | | | | 10 | | 2005 | 2005 | |
| Schwarzer Zahnflügel-Tauchkäfer | <i>Deronectes platynotus platynotus</i> | 2 | 3 | | | 1 | | 2008 | 2008 | |
| Schwarzköpfiger Bartläufer | <i>Leistus terminatus</i> | u | | | | 2 | | 2004 | 2004 | |
| Trechus obtusus | <i>Trechus obtusus</i> | u | | | | 2 | | 2004 | 2004 | |
| Trechus splendens | <i>Trechus splendens</i> | u | | | | 5 | | 2004 | 2004 | |
| Trichotichnus laevicollis | <i>Trichotichnus laevicollis</i> | u | | | | 34 | | 2005 | 2004, 2005 | |
| Viergrubiger Grabkäfer | <i>Pterostichus quadrioveolatus</i> | 3 | V | | | 2 | | 2004 | 2004 | |
| Vierpunktiger Schnellläufer | <i>Harpalus laevipes</i> | u | V | | | 2 | | 2005 | 2005 | |
| Zweifleckiger Laubläufer | <i>Notiophilus biguttatus</i> | u | | | | 2 | | 2004 | 2004 | |

4.3.8 Libellen

Tabelle 11 40 Liste der nachgewiesenen Libellenarten

| Deutscher Name | Wissenschaftl. Name | RLS | RLD | Natura 2000 | BNatSchG | Erscheinungsbild | | Letzter Fund | Nachweisjahre | Vorkommen im UR ³⁴ |
|-------------------------|---------------------------------|-----|-----|-------------|----------|------------------|--------------|--------------|---------------|-------------------------------|
| | | | | | | Ind.Anzahl | Reproduktion | | | |
| Blaugrüne Mosaikjungfer | <i>Aeshna cyanea</i> | | | | BG | 3 | | 2004 | 2003, 2004 | |
| Frühe Adonislibelle | <i>Pyrrhosoma nymphula</i> | | | | BG | 1 | | 2003 | 2003 | |
| Gefleckte Heidelibelle | <i>Sympetrum flaveolum</i> | 3 | 3 | | BG | 1 | | 2003 | 2003 | |
| Gemeine Becherjungfer | <i>Enallagma cyathigerum</i> | | | | BG | 1 | | 2003 | 2003 | |
| Gemeine Keiljungfer | <i>Gomphus vulgatissimus</i> | 3 | 2 | | BG | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Torf-Mosaikjungfer | <i>Aeshna juncea</i> | V | 3 | | BG | 1 | | 2003 | 2003 | |
| Vierfleck | <i>Libellula quadrimaculata</i> | | | | BG | 1 | | 2004 | 2004 | |

³⁴ Nachweis innerhalb des Untersuchungsgebietes erfolgt auf der Grundlage der Multibase CS - Datenbank

4.3.9 Köcherfliegen

Tabelle 12 44 Liste der nachgewiesenen Köcherfliegenarten

| Deutscher Name | Wissenschaftl. Name | RLS | RLD | Natura 2000 | BNatSchG | Erscheinungsbild | | Letzter Fund | Nachweisjahre | Vorkommen im UR ³⁵ |
|---------------------------|----------------------------------|-----|-----|-------------|----------|------------------|--------------|--------------|---------------|-------------------------------|
| | | | | | | Ind.Anzahl | Reproduktion | | | |
| Apatania fimbriata | <i>Apatania fimbriata</i> | | | | | 2 | | 2008 | 2008 | |
| Beraea pullata | <i>Beraea pullata</i> | | | | | 1 | | 2008 | 2008 | |
| Drusus annulatus | <i>Drusus annulatus</i> | | | | | 7 | | 2008 | 2008 | |
| Drusus chrysotus | <i>Drusus chrysotus</i> | | 3 | | | 2 | | 2008 | 2008 | |
| Drusus discolor | <i>Drusus discolor</i> | | | | | 5 | | 2008 | 2008 | |
| Ecclisopteryx dalecarlica | <i>Ecclisopteryx dalecarlica</i> | | | | | 1 | | 2008 | 2008 | |
| Glossosoma conformis | <i>Glossosoma conformis</i> | | | | | 1 | | 2008 | 2008 | |
| Halesus rubricollis | <i>Halesus rubricollis</i> | | 3 | | | 1 | | 2008 | 2008 | |
| Limnephilus griseus | <i>Limnephilus griseus</i> | | | | | 1 | | 2008 | 2008 | |
| Micropterna nycterobia | <i>Micropterna nycterobia</i> | | | | | 1 | | 2008 | 2008 | |
| Parachiona picicornis | <i>Parachiona picicornis</i> | | | | | 4 | | 2008 | 2008 | |
| Philopotamus ludificatus | <i>Philopotamus ludificatus</i> | | | | | 9 | | 2008 | 2008 | |
| Plectrocnemia conspersa | <i>Plectrocnemia conspersa</i> | | | | | 1 | | 2008 | 2008 | |
| Plectrocnemia geniculata | <i>Plectrocnemia geniculata</i> | | | | | 2 | | 2008 | 2008 | |
| Potamophylax cingulatus | <i>Potamophylax cingulatus</i> | | | | | 1 | | 2008 | 2008 | |
| Potamophylax luctuosus | <i>Potamophylax luctuosus</i> | | | | | 1 | | 2008 | 2008 | |
| Potamophylax spp. | <i>Potamophylax spp.</i> | | | | | 3 | | 2008 | 2008 | |
| Ptilocolepus granulatus | <i>Ptilocolepus granulatus</i> | | | | | 1 | | 2008 | 2008 | |
| Rhyacophila evoluta | <i>Rhyacophila evoluta</i> | | | | | 1 | | 2008 | 2008 | |
| Rhyacophila fasciata | <i>Rhyacophila fasciata</i> | | | | | 2 | | 2008 | 2008 | |
| Rhyacophila nubila | <i>Rhyacophila nubila</i> | | | | | 2 | | 2008 | 2008 | |
| Rhyacophila praemorsa | <i>Rhyacophila praemorsa</i> | | | | | 2 | | 2008 | 2008 | |
| Rhyacophila tristis | <i>Rhyacophila tristis</i> | | | | | 1 | | 2008 | 2008 | |
| Sericostoma spp. | <i>Sericostoma spp.</i> | | | | | 1 | | 2008 | 2008 | |
| Silo pallipes | <i>Silo pallipes</i> | | | | | 1 | | 2008 | 2008 | |
| Stenophylax permistus | <i>Stenophylax permistus</i> | | | | | 1 | | 2008 | 2008 | |

³⁵ Nachweis innerhalb des Untersuchungsgebietes erfolgt auf der Grundlage der Multibase CS - Datenbank

4.3.10 Steinfliegen

Tabelle 13 42 Lister der Steinfliegenarten

| Deutscher Name | Wissenschaftl. Name | RLS | RLD | Natura 2000 | BNatSchG | Erscheinungsbild | | Letzter Fund | Nachweisjahre | Vorkommen im UR ³⁶ |
|-------------------------|--------------------------------|-----|-----|-------------|----------|------------------|--------------|--------------|---------------|-------------------------------|
| | | | | | | Ind.Anzahl | Reproduktion | | | |
| Amphinemura sulciollis | <i>Amphinemura sulciollis</i> | | | | | 1 | | 2008 | 2008 | |
| Brachyptera seticornis | <i>Brachyptera seticornis</i> | | | | | 4 | | 2008 | 2008 | |
| Diura bicaudata | <i>Diura bicaudata</i> | 2 | | | | 2 | | 2008 | 2008 | |
| Isoperla rivulorum | <i>Isoperla rivulorum</i> | 2 | 3 | | | 2 | | 2008 | 2008 | |
| Isoperla spp. | <i>Isoperla spp.</i> | | | | | 5 | | 2008 | 2008 | |
| Leuctra alpina | <i>Leuctra alpina</i> | 0 | 3 | | | 2 | | 2008 | 2008 | |
| Leuctra hippopus | <i>Leuctra hippopus</i> | | | | | 1 | | 2008 | 2008 | |
| Leuctra inermis | <i>Leuctra inermis</i> | | | | | 3 | | 2008 | 2008 | |
| Leuctra nigra | <i>Leuctra nigra</i> | | | | | 3 | | 2008 | 2008 | |
| Leuctra prima | <i>Leuctra prima</i> | 2 | | | | 3 | | 2008 | 2008 | |
| Leuctra pseudosignifera | <i>Leuctra pseudosignifera</i> | | | | | 4 | | 2008 | 2008 | |
| Leuctra spp. | <i>Leuctra spp.</i> | | | | | 3 | | 2008 | 2008 | |
| Nemoura cambrica | <i>Nemoura cambrica</i> | | | | | 1 | | 2008 | 2008 | |
| Nemoura mortoni | <i>Nemoura mortoni</i> | 2 | 3 | | | 2 | | 2008 | 2008 | |
| Nemoura spp. | <i>Nemoura spp.</i> | | | | | 4 | | 2008 | 2008 | |
| Nemurella pictetii | <i>Nemurella pictetii</i> | | | | | 2 | | 2008 | 2008 | |
| Protonemura auberti | <i>Protonemura auberti</i> | | | | | 3 | | 2008 | 2008 | |
| Protonemura intricata | <i>Protonemura intricata</i> | | | | | 1 | | 2008 | 2008 | |
| Protonemura nimborum | <i>Protonemura nimborum</i> | 1 | 3 | | | 3 | | 2008 | 2008 | |
| Protonemura spp. | <i>Protonemura spp.</i> | | | | | 3 | | 2008 | 2008 | |
| Siphonoperla neglecta | <i>Siphonoperla neglecta</i> | 2 | 2 | | | 3 | | 2008 | 2008 | |
| Siphonoperla spp. | <i>Siphonoperla spp.</i> | | | | | 6 | | 2008 | 2008 | |
| Siphonoperla torrentium | <i>Siphonoperla torrentium</i> | | | | | 1 | | 2008 | 2008 | |

³⁶ Nachweis innerhalb des Untersuchungsgebietes erfolgt auf der Grundlage der Multibase CS - Datenbank

4.3.11 Eintagsfliegen

Tabelle 14 13 Liste der Eintagsfliegenarten

| Deutscher Name | Wissenschaftl. Name | RLS | RLD | Natura 2000 | BNatSchG | Erscheinungsbild | | Letzter Fund | Nachweisjahre | Vorkommen im UR ³⁷ |
|-----------------------|------------------------------|-----|-----|-------------|----------|------------------|--------------|--------------|---------------|-------------------------------|
| | | | | | | Ind.Anzahl | Reproduktion | | | |
| Ameletus inopinatus | <i>Ameletus inopinatus</i> | | 2 | | | 1 | | 2008 | 2008 | |
| Rhithrogena puytoraci | <i>Rhithrogena puytoraci</i> | | | | | 1 | | 2008 | 2008 | |

4.3.12 Schmetterlinge

Tabelle 15 44 Liste der Nachgewiesenen Schmetterlingsarten

| Deutscher Name | Wissenschaftl. Name | RLS | RLD | Natura 2000 | BNatSchG | Erscheinungsbild | | Letzter Fund | Nachweisjahre | Vorkommen im UR ³⁸ |
|-----------------------------------|---------------------------------|-----|-----|-------------|----------|------------------|--------------|--------------|------------------------------------|-------------------------------|
| | | | | | | Ind.Anzahl | Reproduktion | | | |
| Admiral | <i>Vanessa atalanta</i> | u | u | | | 8 | | 2015 | 2005, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015 | X |
| Ampfer-Grünwidderchen | <i>Adscita statices</i> | | V | | BG | 1 | | 2015 | 2015 | X |
| Anemonen-Blattspanner | <i>Mesotype didymata</i> | | | | | 2 | | 2014 | 2013, 2014 | X |
| Baja-Bodeneule | <i>Xestia baja</i> | | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Baum-Weißling | <i>Aporia crataegi</i> | u | u | | | 2 | | 2004 | | |
| Braunbinden-Wellenstriemenspanner | <i>Scotopteryx chenopodiata</i> | | | | | 2 | | 2014 | 2004, 2016 | X |
| Brauner Feuerfalter | <i>Lycaena tityrus</i> | V | | | BG | 1 | | 2014 | 2013, 2014 | X |
| Braunscheckiger Perlmutterfalter | <i>Boloria selene</i> | V | V | | BG | 1 | | 2005 | 2005 | |
| Breitflügelige Bandeule | <i>Noctua comes</i> | | | | | 3 | | 2004 | 2004 | |
| C-Falter | <i>Polygonia c-album</i> | | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Cosmopterix zieglerella | <i>Polygonia c-album</i> | u | u | | | 5 | | 2013 | 2004, 2005, 2011, 2013 | X |
| Distelfalter | <i>Cosmopterix zieglerella</i> | | | | | 1 | | 2013 | 2013 | X |
| Dreizack-Graseule | <i>Vanessa cardui</i> | u | u | | | 5 | | 2014 | 2002, 2005, 2011, 2013, 2014, 2016 | X |
| Dukaten-Feuerfalter | <i>Cerapteryx graminis</i> | | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| | <i>Lycaena virgaureae</i> | 3 | V | | BG | 9 | | 2014 | 2002, 2004, 2011, 2012, 2013, 2014 | X |

³⁷ Nachweis innerhalb des Untersuchungsgebietes erfolgt auf der Grundlage der Multibase CS - Datenbank³⁸ Nachweis innerhalb des Untersuchungsgebietes erfolgt auf der Grundlage der Multibase CS – Datenbank; als im Gebiet vorkommend angegeben sind Arten deren Punktdaten im Nahbereich der geplanten Maßnahme liegen, das Vorkommen weiterer Schmetterlingsarten im UR kann nicht ausgeschlossen werden.

| Deutscher Name | Wissenschaftl. Name | RLS | RLD | Natura 2000 | BNatSchG | Erscheinungsbild | | Letzter Fund | Nachweisjahre | Vorkommen im UR ³⁸ |
|-------------------------------|---------------------------------|-----|-----|-------------------|----------|------------------|--------------|-------------------------|---|-------------------------------|
| | | | | | | Ind.Anzahl | Reproduktion | | | |
| Eichenspinner | <i>Lasiocampa quercus</i> | 3 | V | | | 1 | | 2015 | 2015 | X |
| Fleckleib-Labkrautspanner | <i>Epirrhoe tristata</i> | | | | | 1 | | 2015 | 2015 | X |
| Gamma-Eule | <i>Autographa gamma</i> | | | | | 3 | | 2015 2016 | 2013, 2014, 2015, 2016 | X |
| Gelbe Bandeule | <i>Noctua fimbriata</i> | | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Gelblichweißer Kleinspanner | <i>Scopula floslactata</i> | | | | | 2 | | 2015 | 2004, 2015 | X |
| Gelbwüfelfiger Dickkopffalter | <i>Carterocephalus palaemon</i> | V | u | | | 6 | | 2006 | 2004, 2005, 2006 | X |
| Graubär | <i>Diaphora mendica</i> | 3 | | | | 1 | | 2011 | 2011 | |
| Graubinden-Labkrautspanner | <i>Epirrhoe alternata</i> | | | | | 2 | | 2004 | 2004 | |
| Graue Bergraseneule | <i>Lasionycta proxima</i> | | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Große Grasbüscheleule | <i>Apamea monoglypha</i> | | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Großer Feuerfalter | <i>Lycaena dispar</i> | u | 3 | FFH-II, FFH-IV | SG | 1 | | 2011 | 2011 | X |
| Großer Johanniskraut-Spanner | <i>Aplocera plagiata</i> | | | | | 1 | | 2013 | 2013 | X |
| Großer Kohl-Weißling | <i>Pieris brassicae</i> | u | u | | | 4 | | 2015 | 2005, 2011, 2014, 2015 | X |
| Großer Perlmutterfalter | <i>Argynnis aglaja</i> | 3 | V | | BG | 7 | | 2015 | 2002, 2004, 2012, 2013, 2014, 2015 | X |
| Großes Ochsenauge | <i>Maniola jurtina</i> | u | u | | | 5 1 | | 2015 2016 | 2004, 2012, 2014, 2015, 2016 | X |
| Hartheu-Spanner | <i>Siona lineata</i> | 3 | | | | 1 | | 2004 | 2004 | |
| Hauhechel-Bläuling | <i>Polyommatus icarus</i> | u | u | | BG | 4 | | 2014 | 2005, 2006, 2013, 2014 | X |
| Hausmutter | <i>Noctua pronuba</i> | | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Hecken-Weißling | <i>Pieris napi</i> | u | u | | | 18 2 | | 2015 2016 | 2002, 2004, 2005, 2011, 2013, 2014, 2015, 2016 | X |
| Heidelbeer-Kleinspanner | <i>Scopula ternata</i> | | | | | 8 | | 2016 | 2016 | X |
| Heidespanner | <i>Ematurga atomaria</i> | | | | | 3 | | 2015 | 2004, 2015 | |
| Hellbraune Bandeule | <i>Noctua interjecta</i> | | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Hochmoor-Gelbling | <i>Colias palaeno</i> | 1 | 2 | | BG | 1 | | 2010 | 2010 | X |
| Hohlzahn-Kapselspanner | <i>Perizoma alchemillata</i> | | | | | 1 | | 2012 | 2012 | X |
| Kaisermantel | <i>Argynnis paphia</i> | u | u | | BG | 1 | | 2012 | 2012 | X |
| Klappertopf-Kapselspanner | <i>Perizoma albulata</i> | 2 | | | | 4 11-20 | | 2015 2016 | 2015, 2016 | X |
| Klee-Gitterspanner | <i>Chiasmia clathrata</i> | | | | | 1 | | 2014 | 2014 | X |
| Kleine Heidekrauteule | <i>Lycophotia porphyrea</i> | R | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Kleiner Feuerfalter | <i>Lycaena phlaeas</i> | u | u | | BG | 1 | | 2015 | 2011, 2015 | X |

| Deutscher Name | Wissenschaftl. Name | RLS | RLD | Natura 2000 | BNatSchG | Erscheinungsbild | | Letzter Fund | Nachweisjahre | Vorkommen im UR ³⁸ |
|--------------------------------------|------------------------------------|-----|-----|-------------|----------|------------------|--------------|-------------------------|--|-------------------------------|
| | | | | | | Ind.Anzahl | Reproduktion | | | |
| Kleiner Fuchs | <i>Aglais urticae</i> | u | u | | | 43 9 | | 2015 2016 | 2002, 2004, 2005, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016 | X |
| Kleiner Kohl-Weißling | <i>Pieris rapae</i> | u | u | | | 5 | | 2015 | 2002, 2011, 2013, 2014, 2015 | X |
| Kleiner Perlmutterfalter | <i>Issoria lathonia</i> | u | u | | | 1 | | 2005 | 2005 | |
| Kleines Wiesenvögelchen | <i>Coenonympha pamphilus</i> | u | u | | BG | 3 | | 2004 | 2002, 2004 | |
| Korbweideneule | <i>Brachylomia viminalis</i> | | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Labkrautschwärmer | <i>Hyles gallii</i> | 3 | 3 | | BG | 2 | | 2013 | 2004, 2013 | X |
| Lichtgrauer Bergwald-Steinspanner | <i>Elophos dilucidaria</i> | 1 | | | | 2 | | 2015 | 2004, 2015 | X |
| Lilagold-Feuerfalter | <i>Lycaena hippothoe</i> | 2 | 3 | | BG | 4 | | 2015 2016 | 2004, 2005, 2015, 2016 | X |
| Mauerfuchs | <i>Lasiommata megera</i> | V | u | | | 1 | | 2014 | 2014 | X |
| Mesapamea secalis/secalella | <i>Mesapamea secalis/secalella</i> | | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Mondvogel | <i>Phalera bucephala</i> | | | | | 1 | | 2014 | 2014 | X |
| Östlicher Reseda-Weißling | <i>Pontia edusa</i> | u | u | | | 1 | | 2011 | 2011 | X |
| Primel-Erdeule | <i>Diarsia mendica</i> | | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Rostfarbiger Dickkopffalter | <i>Ochlodes sylvanus</i> | u | u | | | 4 5 | | 2015 2016 | 2004, 2005, 2015, 2016 | X |
| Rostgelber Magerrasen-Zwergspanner | <i>Idaea serpentata</i> | 2 | V | | | 1 | | 2015 | 2015 | X |
| Rotbraunes Wiesenvögelchen | <i>Coenonympha glycerion</i> | 3 | V | | BG | 2 | | 2004 | 2004 | |
| Rotklee-Bläuling | <i>Polyommatus semiargus</i> | 2 | u | | BG | 1 | | 2005 2016 | 2005, 2016 | X |
| Rotrandbär | <i>Diacrisia sannio</i> | | | | | 3 | | 2004 | 2002, 2004 | |
| Rundaugen-Mohrenfalter | <i>Erebia medusa</i> | 2 | V | | BG | 3 | | 2006 | 2004, 2006 | |
| Schachbrettfalter | <i>Melanargia galathea</i> | u | u | | | 1 | | 2014 | 2014 | X |
| Schornsteinfeger | <i>Aphantopus hyperantus</i> | u | u | | | 5 | | 2014 | 2002, 2004, 2005, 2014 | X |
| Schwalbenschwanz | <i>Papilio machaon</i> | u | u | | BG | 1 | | 2004 | 2004 | |
| Schwarzbraunbinden-Blattspanner | <i>Xanthorhoe montanata</i> | | | | | 4 11 | | 2015 2016 | 2015, 2016 | X |
| Schwarzkolbiger Braun-Dickkopffalter | <i>Thymelicus lineola</i> | u | u | | | 1 | | 2013 | 2013 | X |
| Schwarzspanner | <i>Odezia atrata</i> | | | | | 1 | | 2004 2016 | 2004, 2016 | X |

| Deutscher Name | Wissenschaftl. Name | RLS | RLD | Natura 2000 | BNatSchG | Erscheinungsbild | | Letzter Fund | Nachweisjahre | Vorkommen im UR ³⁸ |
|------------------------------------|---------------------------------|-----|-----|-------------|----------|------------------|--------------|--------------|--|-------------------------------|
| | | | | | | Ind.Anzahl | Reproduktion | | | |
| Schwarzweißer Weidenröschenspanner | <i>Spargania luctuata</i> | | | | | 1 | | 2012 | 2012 | X |
| Seideneulchen | <i>Rivula sericealis</i> | | | | | 1 | | 2013 | 2013 | X |
| Svenssons Pyramideneule | <i>Amphipyra berbera</i> | | | | | 1 | | 2003 | 2003 | |
| Tagpfauenauge | <i>Aglais io</i> | u | u | | | 7 | | 2014 | 2002, 2004, 2005, 2011, 2012, 2013, 2014 | X |
| Taubenschwänzchen | <i>Macroglossum stellatarum</i> | | | | | 1 | | 2015 | 2015 | X |
| Trauermantel | <i>Nymphalis antiopa</i> | u | V | | BG | 4 | | 2013 | 2005, 2006, 2011, 2013 | X |
| Veränderlicher Haarbüschelspanner | <i>Eulithis populata</i> | | | | | 2 | | 2012 | 2004, 2012 | X |
| Vielwinkel-Bodeneule | <i>Opigena polygona</i> | | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Vogelwicken-Bläuling | <i>Polyommatus amandus</i> | u | u | | BG | 3 7 | | 2015 2016 | 2005, 2012, 2015, 2016 | X |
| Wachtelweizen-Scheckenfalter | <i>Melitaea athalia</i> | 2 | 3 | | | 5 11 | | 2015 2016 | 2004, 2010, 2015, 2016 | X |
| Waldbrettspiel | <i>Pararge aegeria</i> | u | u | | | 1 | | 2010 2016 | 2010, 2016 | X |
| Wander-Gelbling | <i>Colias croceus</i> | u | u | | BG | 1 | | 2013 | 2013 | X |
| Wegerichbär | <i>Parasemia plantaginis</i> | | V | | | 3 4 | | 2015 2016 | 2004, 2015, 2016 | X |
| Weißbindiger Mohrenfalter | <i>Erebia ligea</i> | 3 | V | | BG | 40 2 | | 2015 2016 | 2004, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016 | X |
| Weißklee-Gelbling | <i>Colias hyale</i> | V | u | | BG | 3 | | 2014 | 2006, 2013, 2014 | |
| Wellenlinien-Rindenspanner | <i>Alcis repandata</i> | | | | | 1 | | 2016 | 2016 | X |
| Wellenspanner | <i>Hydria undulata</i> | | | | | 1 | | 2016 | 2016 | X |
| Zitronenfalter | <i>Gonepteryx rhamni</i> | u | u | | | 9 | | 2015 | 2002, 2004, 2005, 2011, 2013, 2014, 2015 | X |

4.4 VORKOMMEN GESCHÜTZTER FLORA- ARTEN IM UNTERSUCHUNGSGEBIET UND ERHEBLICHKEITSABSCHÄTZUNG

4.4.1 Farn- und Samenpflanzen

Tabelle 16 45 Liste der nachgewiesenen Farn- und Samenpflanzen

| Deutscher Name | Wissenschaftl. Name | RLS | RLD | Natura 2000 | BNatSchG | Erscheinungsbild | | Letzter Fund | Nachweisjahre | Vorkommen im UR ³⁹ |
|---------------------------------------|---|-----|-----|-------------|----------|---------------------------|---------------|--------------|------------------------------------|-------------------------------|
| | | | | | | Ind. Anzahl ⁴⁰ | Re-produktion | | | |
| Acker-Kratzdiestel | <i>Cirsium arvense</i> | * | | | | | | 2017 | 2017 | X |
| Acker-Witwenblume | <i>Knautia arvensis</i> | * | | | | 1 | | 2004 | 2004 | |
| Ährige Teufelskralle | <i>Phyteuma spicatum</i> | V | | | | 6 | | 2014 2017 | 2004, 2009, 2011 | X |
| Alchemilla | <i>Alchemilla</i> | | | | | 12 | | 2011 | 2004, 2009, 2011 | X |
| Alpen-Milchlattich | <i>Cicerbita alpina</i> | 3 | | | | 3 | | 2004 2017 | 2004 | X |
| Artengruppe Gewöhnliche Hainsimse | <i>Luzula campestris</i> agg. | | | | | 4 | | 2011 | 2009, 2011 | |
| Artengruppe Gewöhnliche Schafgarbe | <i>Achillea millefolium</i> agg. | | | | | 6 | | 2011 | 2009, 2011 | X |
| Artengruppe Gewöhnlicher Frauenmantel | <i>Alchemilla vulgaris</i> agg. | | | | | 1 | | 2004 | 2004 | X |
| Artengruppe Gewöhnlicher Löwenzahn | <i>Taraxacum</i> sect. <i>Ruderalia</i> | ? | | | | 1 | | 2004 2017 | 2004 | X |
| Artengruppe Wiesen- Margerite | <i>Leucanthemum vulgare</i> agg. | | | | | 8 | | 2014 2017 | 2004, 2009, 2011 | X |
| Aufrechtes Fingerkraut | <i>Potentilla erecta</i> | * | | | | 16 | | 2014 2017 | 2004, 2011 | X |
| Aufsteigende Gelb-Segge | <i>Carex demissa</i> | V | | | | 1 | | 2004 | 2004 | |
| Bärwurz | <i>Meum athamanticum</i> | V | | | | 19 | | 2014 2017 | 2004, 2009, 2011 | X |
| Behaarter Kälberkropf | <i>Chaerophyllum hirsutum</i> | * | | | | 2 | | 2004 2017 | 2004 | X |
| Bergahorn | <i>Acer pseudoplatanus</i> | * | | | | | | 2017 | 2017 | X |
| Berg-Kiefer | <i>Pinus mugo</i> | (D) | | | | | | 2017 | 2017 | X |
| Berg-Platterbse | <i>Lathyrus linifolius</i> | V | | | | 3 | | 2011 | 2004, 2011 | |
| Berg-Weidenröschen | <i>Epilobium montanum</i> | * | | | | 1 | | 2009 | 2009 | X |
| Blauer Tarant | <i>Swertia perennis</i> | 1 | | | BG | 14 | | 2014 | 2004, 2005, 2006, 2011, 2012, 2014 | |
| Borstgras | <i>Nardus stricta</i> | * | | | | 13 | | 2014 2017 | 2004, 2011 | X |

³⁹ Nachweis innerhalb des Untersuchungsgebietes erfolgt auf der Grundlage der durchgeführten LRT Kartierungen, sowie der Waldbiotopkartierungen, sowie auf der Grundlage der 2017 durchgeführten Kartierung⁴⁰ Nachweise der Ind. Anzahl für die Kartierungsdaten aus 2017 sind den jeweiligen Kartierungsbögen zu entnehmen

| Deutscher Name | Wissenschaftl. Name | RLS | RLD | Natura 2000 | BNatSchG | Erscheinungsbild | | Letzter Fund | Nachweisjahre | Vorkommen im UR ³⁹ |
|-------------------------------|--------------------------------------|-----|-----|-------------|----------|---------------------------|---------------|--------------|------------------|-------------------------------|
| | | | | | | Ind. Anzahl ⁴⁰ | Re-produktion | | | |
| Breitblättriger Wurmfarne | <i>Dryopteris dilatata</i> | * | | | | | | 2017 | 2017 | X |
| Breitblättriges Knabenkraut | <i>Dactylorhiza majalis</i> | 3 | 3 | | BG | 2 | | 2011 | 2011 | X |
| Breit-Wegerich | <i>Plantago major</i> | * | | | | | | 2017 | 2017 | X |
| Deutsches Weidelgras | <i>Lolium perenne</i> | (*) | | | | 1 | | 2004 2017 | 2004 | X |
| Dorniger Wurmfarne | <i>Dryopteris carthusiana</i> | * | | | | 5 | | 2004 2017 | 2004 | X |
| Draht-Schmiele | <i>Deschampsia flexuosa</i> | * | | | | 8 | | 2004 2017 | 2004 | X |
| Echte Himbeere | <i>Rubus idaeus</i> | * | | | | 1 | | 2004 2017 | 2004 | X |
| Echter Ehrenpreis | <i>Veronica officinalis</i> | * | | | | 3 | | 2011 | 2004, 2011 | |
| Echtes Fettkraut | <i>Pinguicula vulgaris</i> | 2 | | | BG | 3 | | 2005 | 2004, 2005 | |
| Echter Schafschwingel | <i>Festuca ovina</i> | * | | | | | | 2017 | 2017 | X |
| Einjähriges Rispengras | <i>Poa annua</i> | * | | | | | | 2017 | 2017 | X |
| Europäische Fichte | <i>Picea abies</i> | * | | | | 12 | | 2004 2017 | 2004 | X |
| Europäische Lärche | <i>Larix decidua</i> | (*) | | | | | | 2017 | 2017 | X |
| Europäischer Siebenstern | <i>Trientalis europaea</i> | V | | | | 4 | | 2004 2017 | 2004 | X |
| Europäische Zitter-Pappel | <i>Populus tremula</i> | * | | | | | | 2017 | 2017 | X |
| Flatter-Binse | <i>Juncus effusus</i> | * | | | | 2 | | 2004 2017 | 2004 | X |
| Fuchs' Greiskraut | <i>Senecio ovatus</i> | * | | | | 1 | | 2004 2017 | 2004 | X |
| Fuchs' Knabenkraut | <i>Dactylorhiza fuchsii</i> | 2 | | | BG | 8 | | 2012 | 2004, 2005, 2012 | |
| Gamander-Ehrenpreis | <i>Veronica chamaedrys</i> | * | | | | 6 | | 2004 2017 | 2004 | X |
| Gebirgs-Frauenfarn | <i>Athyrium distentifolium</i> | 3 | | | | 1 | | 2004 | 2004 | |
| Gebirgs-Sauerampfer | <i>Rumex arifolius</i> | 2 | | | | | | 2017 | 2017 | X |
| Gegenblättriges Milzkraut | <i>Chrysosplenium oppositifolium</i> | * | | | | | | 2017 | 2017 | X |
| Gemeine Esche | <i>Fraxinus excelsior</i> | * | | | | | | 2017 | 2017 | X |
| Gewöhnliche Arnika | <i>Arnica montana</i> | 2 | 3 | FFH-V | BG | 20 | | 2014 2017 | 2004, 2005, 2011 | X |
| Gewöhnliche Eberesche i.w.S. | <i>Sorbus aucuparia</i> | * | | | | 13 | | 2004 2017 | 2004 | X |
| Gewöhnliche Hainsimse | <i>Luzula campestris</i> | * | | | | 7 | | 2004 2017 | 2004 | X |
| Gewöhnliche Preiselbeere | <i>Vaccinium vitis-idaea</i> | * | | | | 2 | | 2004 2017 | 2004 | X |
| Gewöhnliche Schafgarbe | <i>Achillea millefolium</i> | * | | | | 4 | | 2004 2017 | 2004 | X |
| Gewöhnliche Vogel-Wicke | <i>Vicia cracca</i> | * | | | | 5 | | 2004 2017 | 2004 | X |
| Gewöhnlicher Augentrost | <i>Euphrasia officinalis</i> | 3 | | | | | | 2017 | 2017 | X |
| Gewöhnlicher Beifuß | <i>Artemisia vulgaris</i> | * | | | | | | 2017 | 2017 | X |
| Gewöhnlicher Herbst-Löwenzahn | <i>Scorzonoides autumnalis</i> | * | | | | | | 2017 | 2017 | X |
| Gewöhnlicher Hornklee | <i>Lotus corniculatus</i> | * | | | | 1 | | 2004 2017 | 2004 | X |

| Deutscher Name | Wissenschaftl. Name | RLS | RLD | Natura 2000 | BNatSchG | Erscheinungsbild | | Letzter Fund | Nachweisjahre | Vorkommen im UR ³⁹ |
|--------------------------------|-------------------------------|-----|-----|-------------|----------|---------------------------|---------------|--------------|------------------|-------------------------------|
| | | | | | | Ind. Anzahl ⁴⁰ | Re-produktion | | | |
| Gewöhnlicher Thymian i.w.S. | <i>Thymus pulegioides</i> | * | | | | 1 | | 2004 | 2004 | |
| Gewöhnliches Ferkelkraut | <i>Hypochaeris radicata</i> | * | | | | 3 | | 2011 | 2009, 2011 | |
| Gewöhnliches Habichtskraut | <i>Hieracium lachenalii</i> | * | | | | 8 | | 2011 2017 | 2004, 2011 | X |
| Gewöhnliches Hornkraut | <i>Cerastium holosteoides</i> | * | | | | | | 2017 | 2017 | X |
| Gewöhnliches Kreuzblümchen | <i>Polygala vulgaris</i> | V | | | | 4 | | 2011 | 2011 | |
| Gewöhnliches Leimkraut | <i>Silene vulgaris</i> | * | | | | 1 | | 2004 | 2004 | |
| Gewöhnliche Moosbeere | <i>Vaccinium oxycoccos</i> | 3 | | | | | | 2017 | 2017 | X |
| Gewöhnliches Pfeifengras | <i>Molinia caerulea</i> | * | | | | 1 | | 2004 | 2004 | |
| Gewöhnliches Rispengras | <i>Poa trivialis</i> | * | | | | 4 | | 2004 2017 | 2004 | X |
| Gewöhnliches Ruchgras | <i>Anthoxanthum odoratum</i> | * | | | | 6 | | 2011 2017 | 2004, 2009, 2011 | X |
| Gewöhnliches Weißzüngel | <i>Pseudorchis albida</i> | 1 | | | BG | 1 | | 2004 | 2004 | |
| Gewöhnliches Wiesen-Labkraut | <i>Galium mollugo</i> | D | | | | 1 | | 2004 | 2004 | |
| Gewöhnliches Wiesen-Rispengras | <i>Poa pratensis</i> | * | | | | 4 | | 2004 2017 | 2004 | X |
| Gewöhnliches Zittergras | <i>Briza media</i> | V | | | | 4 | | 2011 | 2004, 2011 | |
| Giersch | <i>Aegopodium podagraria</i> | * | | | | 1 | | 2004 2017 | 2004 | X |
| Glatthafer | <i>Arrhenatherum elatius</i> | * | | | | | | 2017 | 2017 | X |
| Glattes Habichtskraut | <i>Hieracium laevigatum</i> | * | | | | 3 | | 2004 | 2004 | |
| Gras-Sternmiere | <i>Stellaria graminea</i> | * | | | | | | 2017 | 2017 | X |
| Große Brennnessel | <i>Urtica dioica</i> | * | | | | 3 | | 2004 2017 | 2004 | X |
| Grün-Erle | <i>Alnus alnobetula</i> | (*) | | | | | | 2017 | 2017 | X |
| Hain-Sternmiere | <i>Stellaria nemorum</i> | * | | | | 3 | | 2004 2017 | 2004 | X |
| Hängebirke | <i>Betula pendula</i> | * | | | | | | 2017 | 2017 | X |
| Harzer Labkraut | <i>Galium saxatile</i> | * | | | | 17 | | 2011 2017 | 2004, 2011 | X |
| Heidekraut | <i>Calluna vulgaris</i> | * | | | | 2 | | 2004 2017 | 2004 | X |
| Hirschholunder | <i>Sambucus racemosa</i> | * | | | | | | 2017 | 2017 | X |
| Hirse-Segge | <i>Carex panicea</i> | V | | | | 1 | | 2004 | 2004 | |
| Kanten-Hartheu | <i>Hypericum maculatum</i> | * | | | | 9 | | 2011 2017 | 2004, 2009, 2011 | X |
| Kleiner Klappertopf | <i>Rhinanthus minor</i> | 3 | | | | 6 | | 2011 2017 | 2009, 2011 | X |
| Kleiner Sauerampfer | <i>Rumex acetosella</i> | * | | | | 1 | | 2004 2017 | 2004 | X |
| Kleines Mausohrhabichtskraut | <i>Pilosella officinarum</i> | * | | | | 4 | | 2011 | 2004, 2011 | |
| Keulen-Bärlapp | <i>Lycopodium clavatum</i> | V | | FFH-V | BG | | | 2017 | 2017 | X |
| Kriechender Hahnenfuß | <i>Ranunculus repens</i> | * | | | | 1 | | 2004 2017 | 2004 | X |
| Kuckucks-Lichtnelke | <i>Lychnis flos-cuculi</i> | * | | | | 1 | | 2004 | 2004 | |
| Moor-Heidelbeere | <i>Vaccinium uliginosum</i> | 3 | | | | 1 | | 2004 2017 | 2004 | X |

| Deutscher Name | Wissenschaftl. Name | RLS | RLD | Natura 2000 | BNatSchG | Erscheinungsbild | | Letzter Fund | Nachweisjahre | Vorkommen im UR ³⁹ |
|------------------------------------|---------------------------------|-----|-----|-------------|----------|---------------------------|---------------|--------------|------------------|-------------------------------|
| | | | | | | Ind. Anzahl ⁴⁰ | Re-produktion | | | |
| Moor-Labkraut | <i>Galium uliginosum</i> | * | | | | 1 | | 2004 | 2004 | |
| Nordmann-Tanne | <i>Abies nordmanniana</i> | | | | | | | 2017 | 2017 | X |
| Orangerotes Mausohrhabichtskraut | <i>Pilosella aurantiaca</i> | (*) | | | | | | 2017 | 2017 | X |
| Perücken-Flockenblume | <i>Centaurea pseudophrygia</i> | 3 | | | | 1 | | 2004 | 2004 | |
| Pillen-Segge | <i>Carex pilulifera</i> | * | | | | 1 | | 2004 2017 | 2004 | X |
| Platanenblättriger Hahnenfuß | <i>Ranunculus platanifolius</i> | V | | | | 3 | | 2004 2017 | 2004 | X |
| Purpur-Hasenlattich | <i>Prenanthes purpurea</i> | V | | | | | | 2017 | 2017 | X |
| Quirlblättriges Weidenröschen | <i>Epilobium alpestre</i> | R | | | | 4 | | 2004 | 2004 | X |
| Rainfarn-Wucherblume | <i>Tanacetum vulgare</i> | * | | | | 1 | | 2004 2017 | 2004 | X |
| Rasen-Schmiele | <i>Deschampsia cespitosa</i> | * | | | | 5 | | 2004 2017 | 2004 | X |
| Rauer Löwenzahn | <i>Leontodon hispidus</i> | * | | | | 5 | | 2011 | 2004, 2011 | |
| Reichblütiges Mausohrhabichtskraut | <i>Pilosella floribunda</i> | V | | | | 6 | | 2011 | 2011 | |
| Roter Fingerhut | <i>Digitalis purpurea</i> | (*) | | | | | | 2017 | 2017 | X |
| Rot-Schwingel | <i>Festuca rubra</i> | * | | | | 13 | | 2014 2017 | 2004, 2011 | X |
| Rot-Straußgras | <i>Agrostis capillaris</i> | * | | | | 17 | | 2014 2017 | 2004, 2009, 2011 | X |
| Rote Lichtnelke | <i>Silene dioica</i> | * | | | | 2 | | 2004 2017 | 2004 | X |
| Rubus fruticosus agg. | <i>Rubus fruticosus agg.</i> | | | | | 2 | | 2004 | 2004 | |
| Rundblättrige Glockenblume | <i>Campanula rotundifolia</i> | * | | | | 9 | | 2014 2017 | 2004, 2009, 2011 | X |
| Rundblättriger Sonnentau | <i>Drosera rotundifolia</i> | 2 | | | BG | 2 | | 2005 | 2005 | |
| Salix | <i>Salix</i> | | | | | 1 | | 2004 2017 | 2004 | X |
| Scharbockskraut | <i>Ranunculus ficaria</i> | | | | | 1 | | 2004 | 2004 | |
| Scharfer Hahnenfuß | <i>Ranunculus acris</i> | * | | | | 5 | | 2004 2017 | 2004 | X |
| Scheiden-Wollgras | <i>Eriophorum vaginatum</i> | 3 | | | | 1 | | 2004 | 2004 | |
| Schlangen-Wiesenknöterich | <i>Bistorta officinalis</i> | * | | | | 14 | | 2014 2017 | 2004, 2009, 2011 | X |
| Schmalblättrige Hainsimse | <i>Luzula luzuloides</i> | * | | | | 5 | | 2004 2017 | 2004 | X |
| Schmalblättriges Weidenröschen | <i>Epilobium angustifolium</i> | * | | | | 2 | | 2004 2017 | 2004 | X |
| Schmalblättriges Wollgras | <i>Eriophorum angustifolium</i> | V | | | | 1 | | 2004 | 2004 | |
| Schnee-Heide | <i>Erica carnea</i> | 1 | | | | 1 | | 2004 | 2004 | |
| Sitka-Fichte | <i>Picea sitchensis</i> | | | | | | | 2017 | 2017 | X |
| Stauden-Lupine | <i>Lupinus polyphyllus</i> | (*) | | | | | | 2017 | 2017 | X |
| Spitz-Wegerich | <i>Plantago lanceolata</i> | * | | | | 1 | | 2004 | 2004 | |
| Stern-Segge | <i>Carex echinata</i> | V | | | | 1 | | 2004 | 2004 | |
| Sumpfbältriger Ampfer | <i>Rumex obtusifolius</i> | * | | | | | | 2017 | 2017 | X |

| Deutscher Name | Wissenschaftl. Name | RLS | RLD | Natura 2000 | BNatSchG | Erscheinungsbild | | Letzter Fund | Nachweisjahre | Vorkommen im UR ³⁹ |
|----------------------------------|------------------------------|-----|-----|-------------|----------|---------------------------|---------------|--------------|------------------|-------------------------------|
| | | | | | | Ind. Anzahl ⁴⁰ | Re-produktion | | | |
| Sumpf-Kratzdistel | <i>Cirsium palustre</i> | * | | | | 1 | | 2004 | 2004 | |
| Sumpf-Läusekraut | <i>Pedicularis palustris</i> | 1 | | | BG | 1 | | 2011 | 2011 | |
| Sumpf-Pippau | <i>Crepis paludosa</i> | * | | | | 3 | | 2004 2017 | 2004 | X |
| Sumpf-Schachtelhalm | <i>Equisetum palustre</i> | * | | | | 2 | | 2004 | 2004 | |
| Sumpf-Veilchen | <i>Viola palustris</i> | * | | | | 3 | | 2004 | 2004 | |
| Teich-Schachtelhalm | <i>Equisetum fluviatile</i> | * | | | | 1 | | 2004 | 2004 | |
| Verschiedenblättrige Kratzdistel | <i>Cirsium heterophyllum</i> | V | | | | 11 | | 2014 2017 | 2004, 2009, 2011 | X |
| Vielblütige Hainsimse | <i>Luzula multiflora</i> | * | | | | 1 | | 2014 2017 | 2011 | X |
| Wald-Frauenfarn | <i>Athyrium filix-femina</i> | * | | | | 1 | | 2009 2017 | 2009 | X |
| Wald-Hainsimse | <i>Luzula sylvatica</i> | 3 | | | | 1 | | 2004 2017 | 2004 | X |
| Wald-Heidelbeere | <i>Vaccinium myrtillus</i> | * | | | | 9 | | 2004 2017 | 2004 | X |
| Wald-Sauerklee | <i>Oxalis acetosella</i> | * | | | | 1 | | 2004 2017 | 2004 | X |
| Wald-Schachtelhalm | <i>Equisetum sylvaticum</i> | * | | | | 1 | | 2004 | 2004 | |
| Wald-Simse | <i>Scirpus sylvaticus</i> | * | | | | 4 | | 2004 | 2004 | X |
| Wald-Storchschnabel | <i>Geranium sylvaticum</i> | V | | | | 25 | | 2014 2017 | 2004, 2009, 2011 | X |
| Weiches Honiggras | <i>Holcus mollis</i> | * | | | | 3 | | 2004 2017 | 2004 | X |
| Weichhaariger Hohlzahn | <i>Galeopsis pubescens</i> | * | | | | 3 | | 2004 | 2004 | |
| Weichhaariger Pippau | <i>Crepis mollis</i> | 3 | 3 | | | 3 | | 2013 | 2004, 2013 | |
| Weiß-Klee | <i>Trifolium repens</i> | (*) | | | | 1 | | 2004 2017 | 2004 | X |
| Weißer Pestwurz | <i>Petasites albus</i> | V | | | | 2 | | 2004 2017 | 2004 | X |
| Weymouth-Kiefer | <i>Pinus strobus</i> | (*) | | | | | | 2017 | 2017 | X |
| Wiesen-Bärenklau | <i>Heracleum sphondylium</i> | * | | | | 3 | | 2004 2017 | 2004 | X |
| Wiesen-Flockenblume | <i>Centaurea jacea</i> | * | | | | | | 2017 | 2017 | X |
| Wiesen-Fuchsschwanzgras | <i>Alopecurus pratensis</i> | * | | | | 3 | | 2004 2017 | 2004 | X |
| Wiesen-Goldhafer | <i>Trisetum flavescens</i> | * | | | | 2 | | 2011 | 2004, 2011 | |
| Wiesen-Kerbel | <i>Anthriscus sylvestris</i> | * | | | | 4 | | 2004 2017 | 2004 | X |
| Wiesen-Klee | <i>Trifolium pratense</i> | (*) | | | | | | 2017 | 2017 | X |
| Wiesen-Knäuelgras | <i>Dactylis glomerata</i> | * | | | | 6 | | 2004 2017 | 2004 | X |
| Wiesen-Lieschgras | <i>Phleum pratense</i> | (*) | | | | 4 | | 2004 2017 | 2004 | X |
| Wiesen-Mausohrhabichtskraut | <i>Pilosella caespitosa</i> | 3 | | | | 1 | | 2004 | 2004 | |
| Wiesen-Platterbse | <i>Lathyrus pratensis</i> | * | | | | 3 | | 2004 2017 | 2004 | X |
| Wiesen-Sauerampfer | <i>Rumex acetosa</i> | * | | | | 9 | | 2004 2017 | 2004 | X |
| Wiesen-Schwingel | <i>Festuca pratensis</i> | * | | | | 4 | | 2004 2017 | 2004 | X |

| Deutscher Name | Wissenschaftl. Name | RLS | RLD | Natura 2000 | BNatSchG | Erscheinungsbild | | Letzter Fund | Nachweisjahre | Vorkommen im UR ³⁹ |
|------------------------|------------------------------|-----|-----|-------------|----------|---------------------------|---------------|--------------|------------------|-------------------------------|
| | | | | | | Ind. Anzahl ⁴⁰ | Re-produktion | | | |
| Wiesen-Segge | <i>Carex nigra</i> | * | | | | 1 | | 2004 | 2004 | |
| Wiesen-Wachtelweizen | <i>Melampyrum pratense</i> | * | | | | 2 | | 2004 2017 | 2004 | X |
| Wildes Stiefmütterchen | <i>Viola tricolor</i> | * | | | | 7 | | 2011 2017 | 2004, 2009, 2011 | X |
| Wolliges Honiggras | <i>Holcus lanatus</i> | * | | | | 3 | | 2011 2017 | 2011 | X |
| Wolliges Reitgras | <i>Calamagrostis villosa</i> | * | | | | 5 | | 2004 2017 | 2004 | X |
| Zaun-Wicke | <i>Vicia sepium</i> | * | | | | 2 | | 2004 2017 | 2004 | X |
| Zickzack-Klee | <i>Trifolium medium</i> | * | | | | 1 | | 2004 | 2004 | |

4.4.2 Moose

Tabelle 17 46 Liste der nachgewiesenen Moose

| Deutscher Name | Wissenschaftl. Name | RLS | RLD | Natura 2000 | BNatSchG | Erscheinungsbild | | Letzter Fund | Nachweisjahre | Vorkommen im UR ⁴¹ |
|-------------------------------------|------------------------------------|-----|-----|-------------|----------|------------------|---------------|--------------|---------------------|--|
| | | | | | | Ind.Anzahl | Reprodukti-on | | | |
| Aloeblättriges Filzmützenmoos | <i>Pogonatum aloides</i> | | | | | 4 | | 2004 | 2001, 2004 | |
| Alpen-Frauenhaar | <i>Polytrichastrum alpinum</i> | | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Ansehnliches Goldhaarmoos | <i>Orthotrichum speciosum</i> | | | | | 1 | | 2001 2016 | 2001, 2016 | Fichtelberg Nordhang: Bereich Bobbahn |
| Armhaarmoos | <i>Oligotrichum hercynicum</i> | | | | | 2 | | 2002 2016 | 2001, 2002; 2016 | Fichtelberg Nordhang: Bereich Bobbahn |
| Bach-Kurzbüchsenmoos | <i>Brachythecium rivulare</i> | | | | | 2 | | 2004 | 2001, 2004 | |
| Bärlappähnliches Bartspitzkelchmoos | <i>Barbilophozia lycopodioides</i> | V | | | | 2 | | 2016 | 2001; 2016 | Fichtelberg Nordhang: Bereich Himmelsleiter/ Bobbahn |
| Bärtiges Bartspitzkelchmoos | <i>Barbilophozia barbata</i> | | | | | 2 | | 2001 | 2001 | |
| Barbilophozia sudetica | <i>Barbilophozia sudetica</i> | | | | | 2 | | 2001 | 2001 | |
| Bauchiges Spitzkelchmoos | <i>Lophozia ventricosa</i> | | | | | 2 | | 2002 | 2001, 2002 | |
| Berg-Zweizeilenmoos | <i>Distichium capillaceum</i> | | | | | 1 | | 2001 | 2001 | |
| Besenartiges Gabelzahnmoos | <i>Dicranum scoparium</i> | | | | | 2 | | 2002 2016 | 2001, 2002; 2016 | Fichtelberg Nordhang: Bereich Himmelsleiter |
| Blasses Birnmoos | <i>Bryum pallens</i> | | | | | 1 | | 2001 | 2001 | |
| Bleiches Lippenbechermoos | <i>Chiloscyphus pallescens</i> | | | | | 2 | | 2001 2012 | 2001; 2012 | Sykamoor |

⁴¹ Nachweis innerhalb des Untersuchungsgebietes erfolgt auf der Grundlage der flächendeckenden Biotopkartierung 2017 der Multibase CS – Datenbank (Herkunft: LFULG MoosAtlas; Rasterquadratdaten)

| Deutscher Name | Wissenschaftl. Name | RLS | RLD | Natura 2000 | BNatSchG | Erscheinungsbild | | Letzter Fund | Nachweisjahre | Vorkommen im UR ⁴¹ |
|--|----------------------------------|-----|-----|-------------|----------|------------------|---------------|-------------------------|---------------------|--|
| | | | | | | Ind.Anzahl | Reprodukti-on | | | |
| Brandstellen-Drehmoos | <i>Funaria hygrometrica</i> | | | | | 1 | | 2001 | 2001 | |
| Braunfilziges Frauenhaar | <i>Polytrichum juniperinum</i> | | | | | 2 | | 2002 | 2001, 2002 | |
| Bruchblattmoos | <i>Dicranodontium denudatum</i> | | | | | 1 | | 2001 | 2001 | |
| Brutbildendes Pohlmoos | <i>Pohlia prolifera</i> | | | | | 1 | | 2001 | 2001 | |
| Bryum subelegans | <i>Bryum subelegans</i> | | | | | 1 | | 2001 2016 | 2001 | Fichtelberg Nordhang: Bereich Himmelsleiter |
| Calypogeia azurea | <i>Calypogeia azurea</i> | V | | | | 2 | | 2002 2016 | 2001, 2002; 2016 | Fichtelberg Nordhang: Bereich Himmelsleiter |
| Calypogeia integristipula | <i>Calypogeia integristipula</i> | | | | | 2 | | 2002 | 2001, 2002 | |
| Cephaloziella elachista | <i>Cephaloziella elachista</i> | 2 | | | | 1 | | 2001 | 2001 | |
| Diplophyllum obtusifolium | <i>Diplophyllum obtusifolium</i> | | | | | 2 | | 2001 | 2001 | |
| Doppelzahnmoos | <i>Dichodontium pellucidum</i> | | | | | 1 | | 2004 | 2004 | |
| Dorniges Spitzkelchmoos | <i>Lophozia incisa</i> | 3 | | | | 1 | | 2001 | 2001 | |
| Dreilappiges Peitschenmoos | <i>Bazzania trilobata</i> | | | | | 2 | | 2002 | 2002 | |
| Dünnes Kurzbüchsenmoos | <i>Brachythecium oedipodium</i> | | | | | 1 | | 2001 | 2001 | |
| Echtes Frauenhaar | <i>Polytrichum commune</i> | | | | | 3 | | 2004 2017 | 2004; 2016; 2017 | x |
| Echtes Rosenmoos | <i>Rhodobryum roseum</i> | | | | | 1 | | 2001 | 2001 | |
| Einseitswendiges Kleingabelzahnmoos | <i>Dicranella heteromalla</i> | | | | | 1 | | 2004 2016 | 2001; 2016 | Fichtelberg Nordhang: Bereich Himmelsleiter |
| Endogemma caespiticia | <i>Endogemma caespiticia</i> | V | | | | 2 | | 2002 | 2001, 2002 | |
| Erdkelch-Flügelmoos | <i>Nardia geoscyphus</i> | | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Faden-Pohlmoos | <i>Pohlia filum</i> | 2 | | | | 1 | | 2001 | 2001 | |
| Falsches Rauhstielmoos | <i>Pseudoscleropodium purum</i> | | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Farnähnliches Starknervmoos | <i>Cratoneuron filicinum</i> | | | | | 1 | | 2001 | 2001 | |
| Fettes Ohnnervmoos | <i>Aneura pinguis</i> | | | | | 2 | | 2004 2016 | 2001; 2016 | Fichtelberg Nordhang: Bereich Himmelsleiter |
| Flagellen-Bartspitzkelchmoos | <i>Neoorthocaulis attenuatus</i> | V | | | | 1 | | 2001 | 2001 | |
| Flaschen-Lebermoos | <i>Blasia pusilla</i> | V | | | | 1 | | 2001 | 2001 | |
| Flörkes Bartspitzkelchmoos | <i>Neoorthocaulis floerkei</i> | | | | | 2 | | 2001 | 2001 | |
| Flutendes Moorsichelmoos | <i>Warnstorfia fluitans</i> | V | | | | 1 | | 2001 | 2001 | |
| Flutendes Zweigfüßchen | <i>Cladopodiella fluitans</i> | 2 | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Gedrehtfrüchtiges Glockenhutmoos | <i>Encalypta streptocarpa</i> | | | | | 1 | | 2004 2016 | 2001, 2016 | Fichtelberg Nordhang: Bereich Bobbahn |
| Gekrümmtblättriges Bärtchenmoos | <i>Barbula unguiculata</i> | | | | | 1 | | 2001 | 2001 | |
| Gekrümmtblättriges Torfmoos | <i>Sphagnum fallax</i> | | | FFH-V | BG | 7 | | 2005 | 2002, 2004, | |

| Deutscher Name | Wissenschaftl. Name | RLS | RLD | Natura 2000 | BNatSchG | Erscheinungsbild | | Letzter Fund | Nachweisjahre | Vorkommen im UR ⁴¹ |
|--------------------------------|-----------------------------------|-----|-----|-------------|----------|------------------|---------------|--------------|---------------------|--|
| | | | | | | Ind.Anzahl | Reprodukti-on | | | |
| | | | | | | | | | 2005 | |
| Gekrümmtes Schein-Leskemoos | <i>Lescurea incurvata</i> | 1 | | | | 1 | | 2001 | 2001 | |
| Gekrümmtes Schlafmoos | <i>Calliergonella lindbergii</i> | | | | | 1 | | 2002 2016 | 2002; 2016 | Fichtelberg Nordhang: Bereich Himmelsleiter |
| Gemeines Beckenmoos | <i>Pellia epiphylla</i> | | | | | 2 | | 2004 2016 | 2002; 2016 | Fichtelberg Nordhang: Bereich Himmelsleiter |
| Gemeines Brunnenlebermoos | <i>Marchantia polymorpha</i> | | | | | 2 | | 2004 2016 | 2001; 2016 | Fichtelberg Nordhang: Bereich Himmelsleiter |
| Gemeines Brunnenmoos | <i>Fontinalis antipyretica</i> | | | | | 2 | | 2004 | 2001, 2004 | |
| Gemeines Hornzahnmoos | <i>Ceratodon purpureus</i> | | | | | 1 | | 2001 | 2001 | |
| Gemeines Kissenmoos | <i>Grimmia pulvinata</i> | | | | | 1 | | 2001 | 2001 | |
| Gemeines Quellmoos | <i>Philonotis fontana</i> | V | | | | 2 | | 2004 2012 | 2001, 2004; 2012 | Sykamoor |
| Georgsmoos | <i>Tetraphis pellucida</i> | | | | | 2 | | 2002 | 2001, 2002 | |
| Gewelltes Schiefbüchsenmoos | <i>Plagiothecium undulatum</i> | | | | | 1 | | 2004 2016 | 2001; 2016 | Fichtelberg Nordhang: Bereich Himmelsleiter |
| Gewelltes Sternmoos | <i>Plagiomnium undulatum</i> | | | | | 1 | | 2001 | 2001 | |
| Gezähntes Zackenmützenmoos | <i>Racomitrium aciculare</i> | | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Girgensohnsches Torfmoos | <i>Sphagnum girgensohnii</i> | | | FFH-V | BG | 2 | | 2002 2016 | 2002; 2016 | Fichtelberg Nordhang: Bereich Himmelsleiter |
| Glänzendes Hainmoos | <i>Hylocomium splendens</i> | V | | | BG | 1 | | 2002 2016 | 2002; 2016 | Fichtelberg Nordhang: Bereich Himmelsleiter |
| Glänzendes Pohlmoos | <i>Pohlia lutescens</i> | | | | | 1 | | 2002 2016 | 2002; 2016 | Fichtelberg Nordhang: Bereich Bobbahn |
| Glänzendes Torfmoos | <i>Sphagnum subnitens</i> | 3 | | FFH-V | BG | 3 | | 2005 2012 | 2004, 2005; 2012 | Sykamoor |
| Glattes Mylia-Moos | <i>Leiomylia anomala</i> | 2 | | | | 2 | | 2002 | 2002 | |
| Glattstieliges Kurzbüchsenmoos | <i>Brachythecium salebrosum</i> | | | | | 1 | | 2002 2016 | 2002; 2016 | Fichtelberg Nordhang: Bereich Bobbahn |
| Großes Filzmützenmoos | <i>Pogonatum urnigerum</i> | | | | | 1 | | 2004 2016 | 2001; 2016 | Fichtelberg Nordhang: Bereich Himmelsleiter |
| Großes Kahlmützenmoos | <i>Atrichum undulatum</i> | | | | | 2 | | 2002 2010 | 2001, 2002; 2010 | |
| Großes Kranzmoos | <i>Rhytidiadelphus triquetrus</i> | V | | | | 1 | | 2002 2016 | 2002; 2016 | Fichtelberg Nordhang: Bereich Himmelsleiter |
| Großes Schiefmund-Lebermoos | <i>Plagiochila asplenioides</i> | | | | | 2 | | 2002 | 2001, 2002 | |

| Deutscher Name | Wissenschaftl. Name | RLS | RLD | Natura 2000 | BNatSchG | Erscheinungsbild | | Letzter Fund | Nachweisjahre | Vorkommen im UR ⁴¹ |
|-------------------------------------|---|-----|-----|-------------|----------|------------------|---------------|--------------|---------------------------|--|
| | | | | | | Ind.Anzahl | Reprodukti-on | | | |
| Haarblättriges Torfmoos | <i>Sphagnum capillifolium</i> | 3 | | FFH-V | BG | 4 | | 2005 2016 | 2002, 2004, 2005; 2016 | Fichtelberg Nordhang: Bereich Himmelsleiter |
| Haarblatt-Lebermoos | <i>Blepharostoma trichophyllum</i> | V | | | | 2 | | 2002 | 2002 | |
| Haarfarnähnliches-Spaltzahnmoos | <i>Fissidens adianthoides</i> | 3 | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Haartragendes Frauenhaar | <i>Polytrichum piliferum</i> | | | | | 2 | | 2002 | 2002 | |
| Haartragendes Goldhaarmoos | <i>Orthotrichum diaphanum</i> | | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Haartragendes Spitzblattmoos | <i>Cirriphyllum piliferum</i> | | | | | 1 | | 2001 | 2001 | |
| Hakiges Sichelmoos | <i>Sanionia uncinata</i> | | | | | 1 | | 2001 | 2001 | |
| Haplomitrium hookeri | <i>Haplomitrium hookeri</i> | | | | | 2 | | 2012 | 2012 | |
| Hatchers Bartspitzkelchmoos | <i>Barbilophozia hatcheri</i> | 3 | | | | 2 | | 2001 2016 | 2001; 2016 | Fichtelberg Nordhang: Bereich Himmelsleiter |
| Hohlblättriges Plattmoos | <i>Plagiothecium cavifolium</i> | | | | | 1 | | 2001 | 2001 | |
| Isopaches bicrenatus | <i>Isopaches bicrenatus</i> | | | | | 2 | | 2001 | 2001 | |
| Kahnblättriges Torfmoos | <i>Sphagnum palustre</i> | | | FFH-V | BG | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Kegelkopf-Lebermoos | <i>Conocephalum conicum</i> | D | | | | 1 | | 2001 | 2001 | |
| Kleines Berg-Kurzbüchsenmoos | <i>Brachythecium reflexum</i> | | | | | 1 | | 2001 2016 | 2001; 2016 | Fichtelberg Nordhang: Bereich Bobbahn |
| Kleines Katharinenmoos | <i>Atrichum tenellum</i> | V | | | | 1 | | 2002 2016 | 2002; 2016 | Fichtelberg Nordhang: Bereich Himmelsleiter |
| Kleines Schiefmund-Lebermoos | <i>Plagiochila porelloides</i> | | | | | 1 | | 2001 | 2001 | |
| Krauses Gabelzahnperlmoos | <i>Hymenoloma crispulum</i> | 2 | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Kriechendes Schuppenzweig-Lebermoos | <i>Lepidozia reptans</i> | | | | | 2 | | 2002 | 2001, 2002 | |
| Kropfiges Kleingabelzahnmoos | <i>Dicranella cerviculata</i> | | | | | 1 | | 2001 | 2001 | |
| Krückenförmiges Kurzbüchsenmoos | <i>Brachythecium rutabulum</i> | | | | | 1 | | 2001 2010 | 2001; 2010 | |
| Krummhals-Pohlmoos | <i>Pohlia camptotrachela</i> | | | | | 1 | | 2004 | 2004 | |
| Kugelfrüchtiges Schirmmoos | <i>Splachnum sphaericum</i> | 1 | | | | 1 | | 2001 | 2001 | |
| Leitermoos | <i>Climacium dendroides</i> | | | | | 1 | | 2001 2016 | 2001; 2016 | Fichtelberg Nordhang: Bereich Himmelsleiter |
| Leuchtdmoos | <i>Schistostega pennata</i> | | | | | 1 | | 2001 | 2001 | |
| Lophocolea bidentata var. bidentata | <i>Lophocolea bidentata</i> var. <i>bidentata</i> | | | | | 2 | | 2001 2016 | 2001; 2016 | Fichtelberg Nordhang: Bereich Himmelsleiter |
| Lophozia excisa | <i>Lophozia excisa</i> | | | | | 1 | | 2001 | 2001 | |
| Mauer-Schnabeldeckelmoos | <i>Rhynchostegium murale</i> | | | | | 1 | | 2001 2016 | 2001; 2016 | Fichtelberg Nordhang: |

| Deutscher Name | Wissenschaftl. Name | RLS | RLD | Natura 2000 | BNatSchG | Erscheinungsbild | | Letzter Fund | Nachweisjahre | Vorkommen im UR ⁴¹ |
|---------------------------------------|---|-----|-----|-------------|----------|------------------|---------------|--------------|---------------------|--|
| | | | | | | Ind.Anzahl | Reprodukti-on | | | |
| | | | | | | | | 2016 | | Bereich Bobbahn |
| Mittleres Kopfsprossmoos | <i>Cephalozia lunulifolia</i> | | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Mittleres Kriechsternmoos | <i>Plagiomnium medium</i> | | | | | 1 | | 2004 2016 | 2001; 2016 | Fichtelberg Nordhang: Bereich Bobbahn |
| Mittleres Torfmoos | <i>Sphagnum magellanicum</i> | 2 | | FFH-V | BG | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Mondbechermoos | <i>Lunularia cruciata</i> | | | | | 1 | | 2001 | 2001 | |
| Moor-Streifensternmoos | <i>Aulacomnium palustre</i> | | | | | 1 | | 2004 2012 | 2001; 2012 | Sykamoor |
| Müllers Bartkelchmoos | <i>Calypogeia muelleriana</i> | | | | | 2 | | 2002 | 2002 | |
| Nacktkelch-Lebermoos | <i>Gymnocolea inflata</i> subsp. <i>inflata</i> | | | | | 1 | | 2001 | 2001 | |
| Neessches Bartkelchmoos | <i>Calypogeia neesiana</i> | 3 | | | | 1 | | 2001 | 2001 | |
| Nickendes Pohlmoos | <i>Pohlia nutans</i> | | | | | 1 | | 2004 2016 | 2001; 2016 | Fichtelberg Nordhang: Bereich Himmelsleiter |
| Pappel-Kurzbüchsenmoos | <i>Brachythecium populeum</i> | | | | | 1 | | 2001 | 2001 | |
| Pellia neesiana | <i>Pellia neesiana</i> | | | | | 1 | | 2001 | 2001 | |
| Pfriemenblättriges Kleingabelzahnmoos | <i>Dicranella subulata</i> | 3 | | | | 1 | | 2001 | 2001 | |
| Ptilidium pulcherrimum | <i>Ptilidium pulcherrimum</i> | | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Quell-Kleingabelzahnmoos | <i>Dichodontium palustre</i> | V | | | | 2 | | 2002 | 2001, 2002 | |
| Reihenblättriges Quellmoos | <i>Philonotis seriata</i> | 2 | | | | 1 | | 2004 2012 | 2001; 2012 | Sykamoor |
| Rhizoidfilziges Sternmoos | <i>Rhizomnium punctatum</i> | | | | | 1 | | 2004 2016 | 2001; 2016 | Fichtelberg Nordhang: Bereich Himmelsleiter |
| Rötliches Kleingabelzahnmoos | <i>Dicranella rufescens</i> | | | | | 1 | | 2004 2016 | 2001; 2016 | Fichtelberg Nordhang: Bereich Bobbahn |
| Rostgelbes Wasserschlafrmoos | <i>Hygrohypnum ochraceum</i> | | | | | 2 | | 2004 | 2001, 2004 | |
| Rotstengelmooos | <i>Pleurozium schreberi</i> | | | | | 1 | | 2004 2016 | 2001; 2016 | Fichtelberg Nordhang: Bereich Himmelsleiter |
| Rundes Torfmoos | <i>Sphagnum teres</i> | 3 | | FFH-V | BG | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Russowsches Torfmoos | <i>Sphagnum russowii</i> | V | | FFH-V | BG | 2 | | 2002 2016 | 2002; 2016 | Fichtelberg Nordhang: Bereich Himmelsleiter |
| Samt-Kurzbüchsenmoos | <i>Brachytheciastrum velutinum</i> | | | | | 3 | | 2002 2016 | 2001, 2002; 2016 | Fichtelberg Nordhang: Bereich Himmelsleiter |
| Sand-Federchen-Lebermoos | <i>Ptilidium ciliare</i> | | | | | 2 | | 2002 | 2001, 2002 | |

| Deutscher Name | Wissenschaftl. Name | RLS | RLD | Natura 2000 | BNatSchG | Erscheinungsbild | | Letzter Fund | Nachweisjahre | Vorkommen im UR ⁴¹ |
|-------------------------------|-----------------------------------|-----|-----|-------------|----------|------------------|---------------|--------------|---------------------|--|
| | | | | | | Ind.Anzahl | Reprodukti-on | | | |
| Saum-Sternmoos | <i>Mnium marginatum</i> | | | | | 1 | | 2001 | 2001 | |
| Scapania curta | <i>Scapania curta</i> | | | | | 1 | | 2004 2016 | 2001; 2016 | Fichtelberg Nordhang: Bereich Himmelsleiter |
| Scapania irrigua | <i>Scapania irrigua</i> | V | | | | 2 | | 2001 | 2001 | |
| Scapania paludicola | <i>Scapania paludicola</i> | 1 | | | | 1 | | 2001 | 2001 | |
| Scapania umbrosa | <i>Scapania umbrosa</i> | 3 | | | | 1 | | 2001 | 2001 | |
| Scapania undulata | <i>Scapania undulata</i> | | | | | 4 | | 2004 2016 | 2001; 2004; 2016 | Fichtelberg Nordhang: Bereich Himmelsleiter |
| Scheidiges Doppelhaarzahnmoos | <i>Ditrichum lineare</i> | | | | | 1 | | 2001 | 2001 | |
| Schlesisches Stumpenmoos | <i>Herzogiella seligeri</i> | | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Schönes Kranzmoos | <i>Rhytidiadelphus loreus</i> | | | | | 1 | | 2004 2016 | 2001; 2016 | Fichtelberg Nordhang: Bereich Himmelsleiter |
| Schreibers Kleingabelzahnmoos | <i>Dicranella schreberiana</i> | | | | | 1 | | 2001 | 2001 | |
| Schwannenhals-Sternmoos | <i>Mnium hornum</i> | | | | | 1 | | 2001 | 2001 | |
| Seidenbirnenmoos | <i>Leptobryum pyriforme</i> | | | | | 1 | | 2001 | 2001 | |
| Silber-Birnenmoos | <i>Bryum argenteum</i> | | | | | 1 | | 2002 2016 | 2002; 2016 | Fichtelberg Nordhang: Bereich Himmelsleiter |
| Solenostoma gracillimum | <i>Solenostoma gracillimum</i> | | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Solenostoma hyalinum | <i>Solenostoma hyalinum</i> | | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Solenostoma obovatum | <i>Solenostoma obovatum</i> | 3 | | | | 2 | | 2002 | 2001, 2002 | |
| Solenostoma sphaerocarpum | <i>Solenostoma sphaerocarpum</i> | | | | | 3 | | 2002 | 2001, 2002 | |
| Sparriges Kranzmoos | <i>Rhytidiadelphus squarrosus</i> | | | | | 1 | | 2004 2017 | 2001 | x |
| Sparriges Torfmoos | <i>Sphagnum squarrosum</i> | | | FFH-V | BG | 2 | | 2002 | 2002 | |
| Spießmoos | <i>Calliergonella cuspidata</i> | | | | | 1 | | 2004 2012 | 2001; 2012 | Sykamoor |
| Steifes Doppelzahnmoos | <i>Didymodon rigidulus</i> | | | | | 1 | | 2004 2016 | 2001; 2016 | Fichtelberg Nordhang: Bereich Himmelsleiter |
| Straßblättriges Apfelmoos | <i>Bartramia ithyphylla</i> | V | | | | 1 | | 2001 | 2001 | |
| Strohgelbes Schönmoos | <i>Straminergon stramineum</i> | | | | | 2 | | 2004 2016 | 2001, 2004; 2016 | Fichtelberg Nordhang: Bereich Himmelsleiter |
| Sumpf-Wasserschlafmoos | <i>Hygrohypnum luridum</i> | | | | | 1 | | 2001 | 2001 | |
| Torfmoos-Bartkelchmoos | <i>Calypogeia sphagnicola</i> | 2 | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Treppenförmiges Flügelmoos | <i>Nardia scalaris</i> | | | | | 2 | | 2002 2016 | 2001, 2002; 2016 | Fichtelberg Nordhang: Bereich Himmelsleiter |

| Deutscher Name | Wissenschaftl. Name | RLS | RLD | Natura 2000 | BNatSchG | Erscheinungsbild | | Letzter Fund | Nachweisjahre | Vorkommen im UR ⁴¹ |
|-------------------------------------|-----------------------------------|-----|-----|-------------|----------|------------------|---------------|-------------------------|------------------|---|
| | | | | | | Ind.Anzahl | Reprodukti-on | | | |
| Ufer-Schnabeldeckelmoos | <i>Rhynchostegium riparioides</i> | | | | | 1 | | 2004 | 2004 | |
| Ufer-Torfmoos | <i>Sphagnum riparium</i> | V | | FFH-V | BG | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Veränderliches Pohlmoos | <i>Pohlia drummondii</i> | | | | | 1 | | 2001 | 2001 | |
| Verschiedenblättriges Kammkelchmoos | <i>Lophocolea heterophylla</i> | | | | | 2 | | 2001 2016 | 2001; 2016 | Fichtelberg Nordhang: Bereich Himmelsleiter |
| Vielblütiges Lippenbechermoos | <i>Chiloscyphus polyanthos</i> | | | | | 1 | | 2001 | 2001 | |
| Vielspaltiges Ohnnervmoos | <i>Riccardia multifida</i> | 3 | | | | 2 | | 2001 2012 | 2001; 2012 | Sykamoor |
| Vorjähriges Pohlmoos | <i>Pohlia annotina</i> | | | | | 1 | | 2001 | 2001 | |
| Wald-Frauenhaar | <i>Polytrichum formosum</i> | | | | | 5 | | 2004 2017 | 2001, 2002, 2004 | x |
| Warziges Torfmoos | <i>Sphagnum papillosum</i> | 3 | | FFH-V | BG | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Weigels Bimmoos | <i>Bryum weigelii</i> | 1 | | | | 1 | | 2001 | 2001 | |
| Weißes Pohlmoos | <i>Pohlia wahlenbergii</i> | | | | | 1 | | 2001 | 2001 | |
| Weißfilziges Frauenhaar | <i>Polytrichum strictum</i> | 3 | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Zierliches Frauenhaar | <i>Polytrichum longisetum</i> | | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Zierliches Gleichflügelmoos | <i>Pseudotaxiphyllum elegans</i> | | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Zweispitziges Kopfsprossmoos | <i>Cephalozia bicuspidata</i> | | | | | 2 | | 2001 2016 | 2001; 2016 | Fichtelberg Nordhang: Bereich Himmelsleiter |
| Zwerg-Spaltzahnmoos | <i>Fissidens pusillus</i> | | | | | 1 | | 2002 | 2002 | |
| Zwerggoldhaarmoos | <i>Orthotrichum pumilum</i> | | | | | 1 | | 2001 | 2001 | |
| Zwirnmoos | <i>Pterigynandrum filiforme</i> | V | | | | 1 | | 2001 | 2001 | |

4.4.3 Pilze

Tabelle 18 47 Liste der Pilzarten

| Deutscher Name | Wissenschaftl. Name | RLS | RLD | Natura 2000 | BNatSchG | Erscheinungsbild | | Letzter Fund | Nachweisjahre | Vorkommen im UR ⁴² |
|------------------------------------|--|-----|-----|-------------|----------|------------------|--------------|--------------|---------------|-------------------------------|
| | | | | | | Ind.Anzahl | Reproduktion | | | |
| Agrocybe paludosa | <i>Agrocybe paludosa</i> | 3 | | | | 1 | | 2009 | 2009 | |
| Coleosporium senecionis | <i>Coleosporium senecionis</i> | | | | | 1 | | 2009 | 2009 | |
| Erysiphe aquilegiae var. ranunculi | <i>Erysiphe aquilegiae</i> var. <i>ranunculi</i> | | | | | 1 | | 2009 | 2009 | |
| Erysiphe heraclei | <i>Erysiphe heraclei</i> | | | | | 1 | | 2009 | 2009 | |
| Melampsora caprearum | <i>Melampsora caprearum</i> | | | | | 1 | | 2009 | 2009 | |
| Microbotryum marginale | <i>Microbotryum marginale</i> | 2 | | | | 1 | | 2009 | 2009 | |
| Microbotryum stellariae | <i>Microbotryum stellariae</i> | | | | | 1 | | 2009 | 2009 | |
| Mutterkorn | <i>Claviceps purpurea</i> | | | | | 1 | | 2009 | 2009 | |
| Peronospora grisea | <i>Peronospora grisea</i> | | | | | 1 | | 2009 | 2009 | |
| Plasmopara densa | <i>Plasmopara densa</i> | | | | | 1 | | 2009 | 2009 | |
| Plasmopara pusilla | <i>Plasmopara pusilla</i> | | | | | 1 | | 2009 | 2009 | |
| Pseudorhizisma bistortae | <i>Pseudorhizisma bistortae</i> | 2 | | | | 1 | | 2009 | 2009 | |
| Puccinia arenariae | <i>Puccinia arenariae</i> | | | | | 1 | | 2009 | 2009 | |
| Puccinia calthae | <i>Puccinia calthae</i> | | | | | 1 | | 2009 | 2009 | |
| Puccinia cari-bistortae | <i>Puccinia cari-bistortae</i> | | | | | 1 | | 2009 | 2009 | |
| Puccinia epilobii | <i>Puccinia epilobii</i> | 2 | | | | 1 | | 2009 | 2009 | |
| Puccinia mulgedii | <i>Puccinia mulgedii</i> | 1 | | | | 1 | | 2009 | 2009 | |
| Puccinia pulverulenta | <i>Puccinia pulverulenta</i> | | | | | 1 | | 2009 | 2009 | |
| Puccinia punctata | <i>Puccinia punctata</i> | | | | | 1 | | 2009 | 2009 | |
| Pucciniastrum epilobii | <i>Pucciniastrum epilobii</i> | | | | | 1 | | 2009 | 2009 | |
| Ramularia aplospora | <i>Ramularia aplospora</i> | | | | | 1 | | 2009 | 2009 | |
| Ramularia bistortae | <i>Ramularia bistortae</i> | | | | | 1 | | 2009 | 2009 | |
| Ramularia simplex | <i>Ramularia simplex</i> | | | | | 1 | | 2009 | 2009 | |
| Septoria tormentillae | <i>Septoria tormentillae</i> | | | | | 1 | | 2009 | 2009 | |
| Triphragmium ulmariae | <i>Triphragmium ulmariae</i> | | | | | 1 | | 2009 | 2009 | |
| Uromyces geranii | <i>Uromyces geranii</i> | | | | | 1 | | 2009 | 2009 | |
| Uromyces rumicis | <i>Uromyces rumicis</i> | | | | | 1 | | 2009 | 2009 | |
| Uromyces valerianae | <i>Uromyces valerianae</i> | V | | | | 1 | | 2009 | 2009 | |
| Venturia geranii | <i>Venturia geranii</i> | | | | | 1 | | 2009 | 2009 | |

⁴² Nachweis innerhalb des Untersuchungsgebietes erfolgt auf der Grundlage der Multibase CS - Datenbank

4.5 ERGEBNIS DER ERHEBLICHKEITSABSCHÄTZUNG

Die aufgeführte **Amphibienart** zählt zu den besonders geschützten Arten (BNatSchG) und ist in FFH-Richtlinie-Anhang V gelistet. Das Vorkommen der Art im Gebiet ist theoretisch möglich aber eher unwahrscheinlich, da die Entfernung zum nächsten Laichhabitat zu groß ist.

Innerhalb des Untersuchungsgebietes wurden 3 **Reptilienarten** nachgewiesen. Zwei zählen zu den besonders geschützten und 1 zu den streng geschützten Arten. Diese ist darüber hinaus im Anhang IV der FFH-Richtlinie gelistet. Es handelt sich um die Zauneidechse, welche nach Roter Liste Sachsen als gefährdet eingestuft wird. Die besonders geschützte Kreuzotter wird sogar als stark gefährdet gelistet.

Ein Vorkommen der Reptilienarten im Gebiet ist sehr wahrscheinlich. Vor allem für die Kreuzotter liegen mehrfach Nachweise südwestlich vom Untersuchungsraum Richtung Pöhlbachtal vor.

Von den insgesamt 16 nachgewiesenen **Säugetierarten** zählt 1 Art (Waldspitzmaus) zu den besonders geschützten Arten (BNatSchG). Die Haselmaus (*Muscardinus avellarius*) sowie die 10 potentiell vorkommenden Fledermausarten zählen zu den streng geschützten Arten und ist sind ebenfalls in der FFH-Richtlinie Anhang IV gelistet. Das Große Mausohr ist darüber hinaus in der FFH-Richtlinie Anhang II enthalten.

Aufgrund der Habitatbedingungen Vorort ist nach Expertenmeinung davon auszugehen, dass es am Fichtelberg potentielle Vorkommen der Haselmaus gibt. Da die Daten zu den potentiell vorkommenden Fledermausarten aus Sekundärquellen stammen, bleibt zu prüfen in wie weit ein Vorkommen der Arten überhaupt am Standort Fichtelberg möglich ist. Die Prüfung erfolgt im Rahmen des Fachbeitrages.

Auf der Grundlage verschiedener Datenquellen kommen im Untersuchungsgebiet potentiell 93 94 **Vogelarten** vor. Davon wurden 33 2015/2016 im Untersuchungsraum kartiert. Darüber hinaus wurden 3 potentielle Vorkommen direkt im UR aufgezeigt.

Von den aktuell kartierten Arten ist eine streng geschützt (Karmingimpel). Sie gilt wie der ebenfalls nachgewiesene Grünlaubsänger als extrem selten. Innerhalb des Untersuchungsgebietes befinden sich keine Strukturen, die sich potentiell als Bruthabitat eignen. Die Art wurde aber 2015 auf dem Durchzug im Gebiet beobachtet. Ebenfalls als streng geschützt gelistet sind 17 weitere Arten für die aber kein aktueller Nachweis vorliegt.

45 6 der als relevant markierten Arten sind als besonders geschützt eingestuft. Der Neuntöter ist zusätzlich noch im Anhang I der Vogelschutzrichtlinie gelistet.

8 dieser Arten stehen auf der Vorwarnliste. Hierzu zählen der Waldlaubsänger, die Wasseramsel, die Waldschnepfe, der Schwarzstorch, der Fitis, die Dorngrasmücke und der Bluthänfling.

Nach Roter Liste Sachsen werden 3 der nachgewiesenen Arten als gefährdet (Gartenrotschwanz, Kuckuck, Baumpieper) eingestuft. Die direkt im Eingriffsbereich nachgewiesene Ringdrossel wurde mit der Aktualisierung der Roten Listen Sachsens als vom Aussterben bedroht kategorisiert.

Die drei Arten, für die potentielle Habitatflächen nachgewiesen aber keine direkter Artnachweis gelang, sind alle streng geschützt. Der Sperlings- und Rauhußkauz sind zu dem im Anhang I der Vogelschutzrichtlinie gelistet. Die potentielle Habitatfläche für die beiden Arten befindet sich innerhalb des Naturschutzgebietes „Fichtelberg“. Dort ebenfalls ausgewiesen sind potentielle Habitatflächen für den Sperber.

Im Rahmen der durchgeführten Kartierung konnte ein Vorkommen der 3 Arten nicht belegt werden.

Darüber hinaus nutzen verschiedene Zugvögel das Areal zur Rast z.B. Alpenbraunelle, Nordische Ringdrossel und Schneesperling. Das unterstreicht die Besonderheit der Region.

Von den 7 gelisteten **Heuschreckenarten** ist eine als stark gefährdete Art (2) klassifiziert. Es handelt sich hierbei um den Warzenbeißer (*Decticus verrucivorus*). Streng geschützte Arten oder Arten des Anhangs II und IV konnten nicht nachgewiesen werden. Die übrigen nachgewiesenen Heuschreckenarten sind nicht gefährdet. Ein Vorkommen der Arten im Gebiet ist wahrscheinlich.

Von den 41 gelisteten **Spinnenarten** sind 3 als gefährdete Art (3) und 2 als potentiell gefährdet klassifiziert. Streng geschützte Arten oder Arten des Anhangs IV konnten nicht nachgewiesen werden. Die gefährdeten bzw. potentiell gefährdeten Arten kommen hauptsächlich in Feuchte geprägten Bereichen vor z.B. in Torfmoos geprägten Abschnitten, in Hochstaudenfluren und im Nahbereich von Gewässern.

Nur eine Art *Nemastoma triste* findet man auch in trockeneren Bereichen z.B. in Zwergstrauchheiden, alpinen Rasen oder locker geschichteten Blockschutthalden. Die Art ist als gefährdet eingestuft.

Von den 36 aufgeführten **Laufkäferarten** ist 1 in der Roten Liste Sachsen als stark gefährdete Art kategorisiert. Dabei handelt es sich um den Wasserkäfer *Deronectes platynotus platynotus*. Ein Vorkommen der Art innerhalb des direkten Eingriffsbereiches kann aufgrund der Lebensraumgebundenheit ausgeschlossen werden. 4 Laufkäferarten gelten als gefährdet und 28 als unbeständig. Die 4 als gefährdet geltenden Arten sind zum Hauptteil Arten mit einer Biotoppräferenz für Laub- und Laubmischwälder mit hohem Feuchtigkeitsgrad. Das trifft vor allem für die Gattung *Carabus* zu. Einzig der Viergrubige Grabkäfer bevorzugt von den als gefährdet geltenden Arten trockene bis mäßig feuchte Laub- & Nadelwälder mit sauren humosen Böden aber auch offene Waldstrukturen und Heiden.

Streng geschützte Arten oder Arten des Anhangs IV konnten nicht nachgewiesen werden.

Von den 7 aufgeführten **Libellenarten** werden 2 in der Roten Liste Sachsen als gefährdete Art kategorisiert. 1 Art steht auf der Vorwarnliste.

Streng geschützte Arten oder Arten des Anhangs II konnten nicht nachgewiesen werden.

Ein Vorkommen der Arten innerhalb des direkten Eingriffsbereiches ist potentiell möglich. Die Flächen können beispielsweise als Nahrungs- & Jagdhabitat genutzt werden. Eine Reproduktion ist aber auszuschließen, da die erforderlichen Strukturen innerhalb des Eingriffsbereiches fehlen.

In der MultibaseCS-Datenbank waren ebenfalls 26 **Köcherfliegenarten** und 2 **Eintagsfliegenarten** gelistet, von denen keine in der Roten Liste Sachsen vorkommt. Des weiteren waren 23 **Steinfliegenarten** enthalten von denen 5 als stark gefährdet, 1 Art als vom Aussterben bedroht und 1 Art als verschollen/ausgestorben in der RLS ausgewiesen sind.

Streng geschützte Arten oder Arten des Anhangs IV konnten nicht nachgewiesen werden.

Von den 836 gelisteten **Schmetterlingsarten** zählt eine Art, der Große Feuerfalter (*Lycaena dispar*), zu den streng geschützten Arten. Zusätzlich ist dieser in der FFH-Richtlinie Anhang II und Anhang IV gelistet. 21 Arten zählen zu den besonders geschützten.

Von 836 Arten werden 78 als gefährdet, 6 als stark gefährdet, zwei (Hochmoorgelbling, Lichtgrauer Bergwaldsteinspanner) als vom Aussterben bedroht und eine (Kleine Heidekrauteule) als extrem selten kategorisiert. 58 Arten stehen auf der Vorwarnliste. 27 Arten gelten als unbeständig.

Das Vorkommen dieser Arten im Gebiet und vor allem im direkten Eingriffsgebiet ist nicht auszuschließen. Da relative viele Arten vorkommen, die in der Roten Liste Sachsen gelistet sind, sind der Erhalt und der Schutz vorhandener Vegetationsbestände von entscheidender Bedeutung. Die Arten bis auf den Großen Feuerfalter sind zwar nicht prüfungsrelevant, bei der Festlegung von Minderungsmaßnahmen ist aber der Schutz der Vegetation zwingend mit zu verankern.

Von den 427 160 **Farn- und Samenpflanzen** kommen 47 115 Arten im Untersuchungsbereich nachgewiesen werden. Davon zählt keine zu den streng geschützten aber 2 3 zu den besonders geschützten Arten (Breitblättriges Knabenkraut, Gewöhnliche Arnika, **Keulen-Bärlapp**). Die Gewöhnliche Arnika und der **Keulen-Bärlapp** zählten darüber hinaus zu den FFH- Anhang V Arten.

6 9 der kartierten Arten stehen auf der Vorwarnliste. 3 7 Arten werden als gefährdet (Kleiner Klappertopf, Breitblättriges Knabenkraut, Alpen-Milchlattich, **Wald-Hainsimse**, **Gewöhnliche Moosbeere**, **Gewöhnlicher Augentrost**, **Moorheidelbeere**), eine zwei als stark gefährdet (Arnika, **Keulen-Bärlapp**) und eine als extrem selten (Quirlblättriges Weidenröschen) entsprechend Roter Liste Sachsen eingestuft.

Streng geschützte Arten oder Arten des Anhangs IV konnten nicht nachgewiesen werden.

Die MultibaseCS-Datenbank erbrachte für den gewählten Umring 159 **Moosarten**. Die Daten stammen aus dem Moosatlas des LfULG und liegen als Rasterdaten vor. Eine punktgenaue, standortbezogene Zuordnung ist dementsprechend nicht möglich.

Von den gelisteten Arten sind 16 auf der Vorwarnliste, 12 gelten als gefährdet, 8 als stark gefährdet und eine Art als vom Aussterben bedroht. 11 Arten sind besonders geschützt und darüber hinaus im Anhang V der FFH-Richtlinie enthalten.

Streng geschützte Arten oder Arten des Anhangs IV konnten nicht nachgewiesen werden.

Im Rahmen der 2017 durchgeführten Kartierung konnten 3 Moosarten im Untersuchungsgebiet nachgewiesen werden. Alle drei Arten gelten als ungeschützt.

Von den 29 gelisteten **Pilzarten** ist keine besonders oder streng geschützt. 6 Arten stehen auf der Vorwarnliste, 1 gilt als gefährdet, 3 als stark gefährdet und 1 als vom Aussterben bedroht.

Streng geschützte Arten oder Arten des Anhangs IV konnten nicht nachgewiesen werden.

Nachfolgende Tabelle gibt die aus der Erheblichkeitsabschätzung hervorgegangenen und folglich in der nachfolgenden Konfliktanalyse zu bewertenden Arten wieder.

Tabelle 19 48 Darstellung der ermittelten relevanten Arten

| Wiss. Bezeichnung | Deutscher Name | FFH Anhang II | FFH Anhang IV | EU-VSRL Anhang I | BAV Anl 1 Sp 3 | EG-VO Anh A | Rote Liste Sachsen |
|---------------------------------|------------------------|------------------|------------------|---------------------|-------------------|----------------|-----------------------|
| Reptilien | | | | | | | |
| <i>Lacerta agilis</i> | Zauneidechse | | x | | | | 3 |
| <i>Vipera berus</i> | Kreuzotter | | | | | | 2 |
| Säugetiere | | | | | | | |
| <i>Muscardinus avellanarius</i> | Haselmaus | | x | | | | 3 |
| <i>Myotis daubentonii</i> | Wasserfledermaus | | x | | | | * |
| <i>Eptesicus nilssonii</i> | Nordfledermaus | | x | | | | 2 |
| <i>Myotis myotis</i> | Großes Mausohr | x | x | | | | V |
| <i>Plecotus auritus</i> | Braunes Langohr | | x | | | | V |
| <i>Vespertilio murinus</i> | Zweifarbfl. Fledermaus | | x | | | | D |
| <i>Myotis indet.</i> | Bartfledermaus indet. | | x | | | | |
| <i>Myotis brandtii</i> | Große Bartfledermaus | | x | | | | 3 |
| <i>Nyctalus leisleri</i> | Kleinabendsegler | | x | | | | 3 |
| <i>Myotis nattereri</i> | Fransenfledermaus | | x | | | | V |
| <i>Pipistrellus nathusii</i> | Rauhautfledermaus | | x | | | | 3 |
| Vögel | | | | | | | |
| <i>Turdus merula</i> | Amsel | | | | | | * |
| <i>Tetrao urogallus</i> | Auerhuhn | | | x | x | | 0 |
| <i>Motacilla alba</i> | Bachstelze | | | | | | * |
| <i>Anthus trivialis</i> | Baumpieper | | | | | | 3 |

| Wiss. Bezeichnung | Deutscher Name | FFH Anhang II | FFH Anhang IV | EU-VSRL Anhang I | BAV Anl 1 Sp 3 | EG-VO Anh A | Rote Liste Sachsen |
|----------------------------------|----------------------|------------------|------------------|---------------------|-------------------|----------------|-----------------------|
| <i>Gallinago gallinago</i> | Bekassine | | | | x | | 1 |
| <i>Carduelis flammea</i> | Birkenzeisig | | | | | | * |
| <i>Tetrao tetrix</i> | Birkhuhn | | | x | x | | 1 |
| <i>Parus caeruleus</i> | Blaumeise | | | | | | * |
| <i>Carduelus cannabina</i> | Bluthänfling | | | | | | V |
| <i>Saxicola rubetra</i> | Braunkehlchen | | | | | | 2 |
| <i>Fringilla coelebs</i> | Buchfink | | | | | | * |
| <i>Dendrocopos major</i> | Buntspecht | | | | | | * |
| <i>Sylvia communis</i> | Dorngrasmücke | | | | | | V |
| <i>Carduelis spinus</i> | Erlenzeisig | | | | | | * |
| <i>Loxia curvirostra</i> | Fichtenkreuzschnabel | | | | | | |
| <i>Phylloscopus trochilus</i> | Fitis | | | | | | V |
| <i>Phoenicurus phoenicurus</i> | Gartenrotschwanz | | | | | | 3 |
| <i>Motacilla cinerea</i> | Gebirgsstelze | | | | | | * |
| <i>Pyrrhula pyrrhula</i> | Gimpel | | | | | | * |
| <i>Carduelis chloris</i> | Grünfink | | | | | | * |
| <i>Phylloscopus trochiloides</i> | Grünlaubsänger | | | | | | R |
| <i>Picus canus</i> | Grauspecht | | | x | x | | * |
| <i>Accipiter gentilis</i> | Habicht | | | | | x | * |
| <i>Phoenicurus ochruros</i> | Hausrotschwanz | | | | | | * |
| <i>Prunella modularis</i> | Heckenbraunelle | | | | | | * |
| <i>Columba oenas</i> | Hohltaube | | | | | | * |
| <i>Carpodacus erythrinus</i> | Karmingimpel | | | | x | | R |
| <i>Parus major</i> | Kohlmeise | | | | | | * |
| <i>Corvus corax</i> | Kolkrabe | | | | | | * |
| <i>Circus cyaneus</i> | Kornweihe | | | x | | | 1 |
| <i>Cuculus canorus</i> | Kuckuck | | | | | | 3 |
| <i>Buteo buteo</i> | Mäusebussard | | | | | x | * |

| Wiss. Bezeichnung | Deutscher Name | FFH Anhang II | FFH Anhang IV | EU-VSRL Anhang I | BAV Anl 1 Sp 3 | EG-VO Anh A | Rote Liste Sachsen |
|--------------------------------|--------------------|------------------|------------------|---------------------|-------------------|----------------|-----------------------|
| <i>Apus apus</i> | Mauersegler | | | | | | * |
| <i>Turdus viscivorus</i> | Misteldrossel | | | | | | * |
| <i>Sylvia atricapilla</i> | Mönchsgrasmücke | | | | | | * |
| <i>Lanius collurio</i> | Neuntöter | | | | | | * |
| <i>Corvus corone corone</i> | Rabenkrähe | | | | | | * |
| <i>Lanius excubitor</i> | Raubwürger | | | | | | 2 |
| <i>Aegolius funereus</i> | Rauhfußkauz | | | x | | X | * |
| <i>Turdus torquatus</i> | Ringdrossel | | | | | | 1 |
| <i>Erithacus rubecula</i> | Rotkehlchen | | | | | | * |
| <i>Aegithalos caudatus</i> | Schwanzmeise | | | | | | |
| <i>Dryocopus martius</i> | Schwarzspecht | | | x | x | | * |
| <i>Ciconia nigra</i> | Schwarzstorch | | | x | | X | V |
| <i>Turdus philomelos</i> | Singdrossel | | | | | | * |
| <i>Regulus ignicapillus</i> | Sommergoldhähnchen | | | | | | * |
| <i>Accipiter nisus</i> | Sperber | | | | | X | * |
| <i>Glaucidium passerinum</i> | Sperlingskauz | | | x | | X | * |
| <i>Nucifraga caryocatactes</i> | Tannenhäher | | | | | | * |
| <i>Parus ater</i> | Tannenmeise | | | | | | * |
| <i>Falco tinnunculus</i> | Turmfalke | | | | | X | * |
| <i>Bubo bubo</i> | Uhu | | | x | | X | V |
| <i>Turdus pilaris</i> | Wacholderdrossel | | | | | | * |
| <i>Crex crex</i> | Wachtelkönig | | | x | x | | 2 |
| <i>Strix aluco</i> | Waldkauz | | | | | X | * |
| <i>Phylloscopus sibilatrix</i> | Waldlaubsänger | | | | | | V |
| <i>Asio otus</i> | Waldohreule | | | | | X | * |
| <i>Scolopax rusticola</i> | Waldschnepfe | | | | | | V |
| <i>Cinclus cinclus</i> | Wasseramsel | | | | | | V |
| <i>Anthus pratensis</i> | Wiesenpieper | | | | | | 2 |

| Wiss. Bezeichnung | Deutscher Name | FFH Anhang II | FFH Anhang IV | EU-VSRL Anhang I | BAV Anl 1 Sp 3 | EG-VO Anh A | Rote Liste Sachsen |
|--------------------------------|--------------------|------------------|------------------|---------------------|-------------------|----------------|-----------------------|
| <i>Troglodytes troglodytes</i> | Zaunkönig | | | | | | * |
| <i>Phylloscopus collybita</i> | Zilpzalp | | | | | | * |
| <i>Ficedula parva</i> | Zwergschnäpper | | | x | x | | R |
| Schmetterlinge | | | | | | | |
| <i>Lycaena dispar</i> | Großer Feuerfalter | x | x | | | | * |

5 PROGNOSE UND BEWERTUNG DER SCHÄDIGUNG UND STÖRUNG DER GESCHÜTZTEN ARTEN

Auf die artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände wurde bereits unter Punkt 2 eingegangen, die zu erwartenden Wirkungen (Wirkfaktoren) des Vorhabens wurden unter Kapitel 3 erläutert. Hier erfolgte auch eine grundsätzliche Darstellung der vorgesehenen Vermeidungs- und Schutzmaßnahmen. Die Maßnahmen fließen in die nachfolgende artbezogene Wirkungsprognose mit ein bzw. werden artspezifisch erläutert und präzisiert.

Je nach Schutzstatus werden die betroffenen Arten differenziert betrachtet. Grundsätzlich auf Artniveau zu betrachten sind:

- Arten des Anhangs IV der FFH- Richtlinie

Betroffene europäische Vogelarten sind grundsätzlich alle einer Konfliktanalyse zu unterziehen:

- Gefährdete oder sehr seltene Vogelarten sowie Arten mit speziellen artbezogenen Habitatansprüchen sind dabei auf Artniveau, d. h. Art für Art zu behandeln.
- Nicht gefährdete Arten ohne besondere Habitatansprüche können dabei in Artengruppen (z. B. Gebüschbrüter, Offenlandbrüter) zusammengefasst betrachtet werden.

5.1 ARTBEZOGENE WIRKUNGSPROGNOSE (KONFLIKTANALYSE)

5.1.1 Reptilien

Tabelle 20 19 Konfliktanalyse - Übersicht der relevanten Reptilienarten

| Deutscher Name | Wissenschaftl. Name | RLS | RLD | Natura 2000 | BNatSch G | Erscheinungsbild | | Letzter Fund | Nachweisjahre | Potentielles Vorkommen im UR | Vorkommen im UR |
|----------------|-----------------------|-----|-----|-------------|-----------|------------------|--------------|--------------|------------------------------------|------------------------------|-----------------|
| | | | | | | Ind.Anzahl | Reproduktion | | | | |
| Zauneidechse | <i>Lacerta agilis</i> | 3 | V | FFH-IV | SG | 3 | | 2015 | 2013, 2014 | X | |
| Kreuzotter | <i>Vipera berus</i> | 2 | 2 | | BG | 1 | | 2016 | 2002, 2007, 2009, 2010, 2011, 2016 | | X |





5.1.1.1 BEGRÜNDUNG ZUR PRÜFRELEVANZ - REPTILIEN

Die Zauneidechse gehört zu den FFH Anhang IV. Diese Arten sind immer auf Artniveau abzu prüfen.

Die Kreuzotter gehört nicht zu diesen Arten, ist aber am Standort mehrfach kartiert wurde. Entsprechend des Artsteckbriefes⁴³ wird der Erhaltungszustand der Art als ungünstig eingeschätzt. In nahezu allen Landschaftsräumen ist ein deutlicher Rückgang der Fundorte und der Häufigkeiten nachzuweisen. Auch individuenstarke Populationen wie z.B. im NSG am Zechengrund (Teufert 2010) zeigen diesen Trend. Aus diesem Grund wird die Art mitbetrachtet.


⁴³ http://www.artensteckbrief.de/?ID_Art=93&BL=20012

Tabelle 21 20 Artdatenbogen - Zauneidechse

| Durch das Vorhaben betroffene Art: | | | | Zauneidechse (<i>Lacerta agilis</i>) <small>(Artnamen deutsch/ Artnamen wissenschaftlich)</small> | |
|--|--|---|--|---|---|
| 1. Schutz- und Gefährdungszustand | | | | | |
| Erhaltungszustand: | Schutzstatus: | Verbreitung: | Verbreitung im Untersuchungsraum: | Kartierungsdaten: 2015 | Reproduktionsnachweis: <input type="checkbox"/> |
|  Günstig | 3 Roteliste Deutschland | - Eurasien, von der französischen Atlantikküste bis zum Altai und | Standortangabe: direkt auf dem Fichtelberg | Standortangabe: direkt auf dem Fichtelberg | Sichtung: <input checked="" type="checkbox"/> |
|  ungünstig/ unzureichend | 3 Roteliste Sachsen | Balkansee, von den Pyrenäen über die Alpen bis China und die Mongolei | | | Anzahl der Individuen: 3 |
|  ungünstig / schlecht | <input checked="" type="checkbox"/> FFH – RL Anh. IV | | | | |
|  Unbekannt | <input type="checkbox"/> VRL Anh. I | | | | |
| | <input type="checkbox"/> BNatSchG BG | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> BNatSchG SG | | | | |
| 2. Darstellen der Betroffenheit der Art | | | | | |
| Lebensraumsprüche und Verhalten der betroffenen Art: | | | Nutzung des Untersuchungsgebiets als: | | |
| <p>Standorte mit lockeren, sandigen Substraten und einer ausreichenden Bodenfeuchte werden bevorzugt. Ursprünglich besiedelte die wärmeliebende Art ausgedehnte Binnendünen- und Uferbereiche entlang von Flüssen.</p> <p>Heute kommt sie vor allem in Heidegebieten, auf Halbtrocken- und Trockenrasen sowie an sonnenexponierten Waldrändern, Feldrainen und Böschungen vor. Sekundär nutzt die Zauneidechse auch vom Menschen geschaffene Lebensräume wie Eisenbahndämme, Straßenböschungen, Steinbrüche, Sand- und Kiesgruben oder Industriebrachen. Im Winter verstecken sich die Tiere in frostfreien Verstecken (z.B. Kleinsäugerbaue, natürliche Hohlräume), aber auch in selbst gegrabenen Quartieren.</p> <p>Nach Beendigung der Winterruhe verlassen die tagaktiven, räuberisch lebenden Tiere zwischen März und Anfang April ihr Winterquartier. Die Paarungszeit erfolgt anschließend Ende April und geht bis Mitte Juni. Der Schwerpunkt liegt dabei im Mai.</p> <p>Ab Ende Mai werden dann die Eier in selbst gegrabene Erdlöcher an sonnenexponierten, vegetationsfreien Stellen abgelegt. In günstigen Jahren sind zwei Gelege möglich. Die jungen Eidechsen schlüpfen von August bis September. Während ein Großteil der Jungtiere noch bis Mitte Oktober (zum Teil bis Mitte November) aktiv ist, suchen die Alttiere bereits von Anfang September bis Anfang Oktober ihre Winterquartiere auf. Die Zauneidechse ist eine ausgesprochen standorttreue Art, die meist nur kleine Reviere mit einer Flächengröße bis zu 100 m² nutzt. Saisonale Revierwechsel sind möglich.</p> | | | <p>Jagd-/ Nahrungshabitat: <input checked="" type="checkbox"/></p> <p>Wanderkorridor: <input type="checkbox"/></p> <p>Winterquartier: <input type="checkbox"/></p> <p>Sommerquartier: <input type="checkbox"/></p> <p>Aufgrund der Bevorzugung sonnenexponierter Standorte kann davon ausgegangen werden, dass sich die Art vermehrt im Bereich der Südhänge aufhält.</p> | | |
| | | | <p>Reproduktionshabitat: <input type="checkbox"/> (Wochenstuben, Nistplatz, Laichgewässer usw.)</p> <p>Eine Reproduktion der Art am Standort kann aus den vorhandenen Daten nicht abgeleitet werden. Im Untersuchungsraum finden sich auch keine für die Eiablage erforderlichen freie Erd(Sand)stellen. Eine Reproduktion im Eingriffsbereich ist damit auszuschließen.</p> | | |
| 3. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements | | | | | |
| 3.1 Vermeidungs- und Verminderungsmaßnahmen | | | | | |
| <p>- M1 Naturschutzfachliche Begleitung der Leistungsphasen 5 bis 9 (Landschaftspflegerische Ausführungsplanung + ÖBB)</p> <p>- M5 Maßnahmen zur Minimierung der Inanspruchnahme wertvoller Vegetations- und Habitatstrukturen während Bau (Festlegung von Bau- und Bautabuzonen)</p> <p>- MA7 Mehrschürige Mahd der Flächen Maßnahmen zur Verhinderung der Ansiedlung von Arten innerhalb der Bauzone</p> | | | <p>- MA1 Kartierungsarbeiten vor und während Bau (Hauptaugenmerk potentielle Reproduktionsstätten; bei Auffinden potentieller Reproduktionsstätten sind diese zu markieren und durch Sicherungsmaßnahmen vor bauzeitlichen Einflüssen zu schützen)</p> <p>- MA4 Maßnahmen zur Ausweisung von Schutzzonen nach Beendigung der Bauarbeiten</p> | | |
| | | | 3.2 Vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen (CEF- Maßnahmen): | | |
| | | | Nicht erforderlich! | | |

| | | |
|--|---|---|
| Durch das Vorhaben betroffene Art: | | Zauneidechse (<i>Lacerta agilis</i>) <small>(Artnamen deutsch/ Artnamen wissenschaftlich)</small> |
| 4. Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände | | |
| Prognose und Bewertung der Tötungstatbestände Gem. § 44 Abs. 1 Nr.1 (i. V. m. (5)) BNatSchG | Prognose und Bewertung der Schädigungstatbestände Gem. § 44 Abs. 1, Nr. 3 (i. V. m. (5)) BNatSchG | Prognose und Bewertung der Störungstatbestände Gem. § 44 Abs. 1, Nr. 2 BNatSchG |
| Bau-, anlage- und betriebsbedingte Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen | Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten | Erhebliche Störung von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten |
| <input type="checkbox"/> Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen mit signifikant negativer Auswirkung auf die lokale Population <input checked="" type="checkbox"/> Ökologische Funktion der vom Eingriff betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätten wird im räumlichen Zusammenhang gewahrt Durch Einhaltung der Vermeidungs- und Verminderungsmaßnahmen kann eine Tötung von Individuen weitgehend ausgeschlossen werden. Signifikant negative Auswirkungen auf die lokale Population lassen sich nicht ableiten. | <input type="checkbox"/> Beschädigung oder Zerstörung der Fortpflanzungs- und Ruhestätten, ökologische Funktion wird im räumlichen Zusammenhang nicht gewahrt <input checked="" type="checkbox"/> Ökologische Funktion der vom Eingriff betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätten wird im räumlichen Zusammenhang gewahrt Durch die Einhaltung der Vermeidungs- und Verminderungsmaßnahmen kann eine Beschädigung oder Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten ausgeschlossen werden. | <input type="checkbox"/> Die Störung führt zur Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population <input checked="" type="checkbox"/> Die Störung führt zu keiner Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population Bauzeitlich können Störungen der Individuen durch Lärm und Erschütterung auftreten. Die Störungen sind aber zeitlich begrenzt und führen damit nicht zu einer Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Population. |
| Zusammenfassende Feststellungen der artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände | | |
| Die Verbotstatbestände nach §44 Abs. 1 i. V. m. (5) BNatSchG | | |
| <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div> <input type="checkbox"/> treffen zu <input type="checkbox"/> treffen nicht zu <input checked="" type="checkbox"/> treffen nicht zu unter Berücksichtigung folgender Maßnahmen: </div> <div style="text-align: right;"> (Darlegung der Gründe für eine Ausnahme erforderlich) (artenschutzrechtliche Prüfung endet hiermit) siehe dazu 3.1 und 3.2 (artenschutzrechtliche Prüfung endet hiermit) </div> </div> | | |

Tabelle 22 24 Artdatenbogen - Kreuzotter

| Durch das Vorhaben betroffene Art: | | | Kreuzotter (<i>Vipera berus</i>) (Artnamen deutsch/ Artnamen wissenschaftlich) | |
|---|---|----------------------------------|---|---|
| 1. Schutz- und Gefährdungszustand | | | | |
| Erhaltungszustand: | Schutzstatus: | Verbreitung: | Verbreitung im Untersuchungsraum: | |
|  Günstig | 3 Roteliste Deutschland | - Westeuropa (Frankreich/ | Kartierungsdaten: 2016 | Reproduktionsnachweis: <input type="checkbox"/> |
|  ungünstig/ unzureichend | 3 Roteliste Sachsen | Großbritannien) über Nord- und | Standortangabe: | Sichtung: <input checked="" type="checkbox"/> |
|  ungünstig / schlecht | <input type="checkbox"/> FFH – RL Anh. IV | Ostasien bis nach Sachalin | | Anzahl der Individuen: 1 |
|  Unbekannt | <input type="checkbox"/> VRL Anh. I | In Nordeuropa bis über den | | 6 Ind. 2011 |
| | <input checked="" type="checkbox"/> BNatSchG BG | Polarkreis, südliche Arealgrenze | | |
| | <input type="checkbox"/> BNatSchG SG | bilden die Alpen | | |
| 2. Darstellen der Betroffenheit der Art | | | | |
| Lebensraumsprüche und Verhalten der betroffenen Art: | | | | |
| <p>Die Art ist ein typischer Bewohner der besonnten Grenzlinien zwischen höherer Vegetation und offenen Lebensräumen. Wichtige Habitatstrukturen stellen geschützte Sonnplätze dar, die nach und vor der Winterruhe sowie regelmäßig in den Morgenstunden aufgesucht werden. Die Winterruhe wird in Mitteleuropa i. d. R. um die Monatswende März/April bei Temperaturen über 8 °C beendet. Daraufhin halten sich die Tiere relativ stationär in der Nähe des Winterquartiers auf, in dieser Zeit reifen bei den Männchen die Spermien, parallel dazu wird eine Häutung angeregt. Die etwa 3–5 Wochen dauernde Paarungszeit beginnt Mitte/Ende April, danach wandern die Männchen in die Sommerlebensräume, die Weibchen bleiben am Paarungsplatz, der in der Folge meist als Brutplatz dient. Die meisten Jungtiere werden zwischen Mitte August und Mitte September geboren (keine Eiablage). In sommerlichen Hitzeperioden können die Tiere zu nächtlicher Lebensweise übergehen.</p> <p>Ab Ende August verlassen die Männchen die Sommerlebensräume und wandern zu den Frühjahrssonnplätzen zurück. Vor der Winterruhe sonnen sich die Tiere nochmals intensiv über einen längeren Zeitraum.</p> <p>Erwachsene Ottern ernähren sich vor allem von Eidechsen, Fröschen und Kleinsäugetern, juvenile Tiere leben meist von Braunfröschen und Waldeidechsen. Als Prädatoren der Art spielen Säugetiere (Wildschwein, Igel, Iltis) und einige Greifvogelarten eine Rolle.</p> <p>Individuendichten der Kreuzotter werden aus Deutschland mit 1–4 Individuen/Hektar angegeben, sie sind jedoch stark von der Lebensraumausstattung und der Nahrungsverfügbarkeit abhängig. Legt man die Gesamtfläche des betrachteten Raumes zu Grunde, und nicht nur die tatsächlich für Kreuzottern bewohnbare Fläche, sind die realen Individuendichten bis zu einer Zehnerpotenz niedriger anzusetzen.</p> <p>Auf den saisonalen Wanderungen zwischen Frühjahrssonnplatz und Sommerlebensraum legen die Tiere Strecken von wenigen Hundert bis zu 1500 m zurück. Sie durchqueren dabei auch Lebensräume, die nicht regelmäßig genutzt werden. Die individuell genutzten Reviere schwanken in ihrer Ausdehnung saisonal. Für Sommerreviere wurden Flächen bis etwa 2 ha ermittelt, für Frühjahrssonnplätze bis etwa 1 ha.</p> | | | | |
| <p>Lebensräume: Die Kreuzotter besiedelt strukturreiche Offen- und Halboffenlandschaften sowie lichte Waldhabitate, die im Verbund mit offenen Strukturen stehen. Häufig sind dies Hoch- und Übergangsmoore, besonnte Waldsäume und -wege, Waldlichtungen, Kahlschläge, Freileitungstrassen, junge Aufforstungen, Zwergstrauchheiden, Bergwiesen, grünlanddominierte Hecken- und Steinrückenlandschaften, Ränder von Nasswiesen, Verlandungszonen von Teichen, Felsformationen, Steinbrüche, Teich- und Bahndämme. Sie dringt nur selten entlang von Bahnlinien oder auf Industriebrachen in städtische Lebensräume vor. Intensiv genutzte Landwirtschaftsflächen werden nicht besiedelt.</p> <p>Notwendig sind geeignete Überwinterungsquartiere und Tagesverstecke in Erdlöchern und Kleinsäugerbauten, unter Steinen oder Holz, die sich in der Nähe von Sonnplätzen (Baumstubben, Reisighaufen, Altgrasbestände, flächige Moospolster u. ä.) befinden.</p> | | | | |
| Nutzung des Untersuchungsgebiets als: | | | | |
| Jagd-/ Nahrungshabitat: <input checked="" type="checkbox"/> | | | | |
| Wanderkorridor: <input checked="" type="checkbox"/> | | | | |
| Winterquartier: <input checked="" type="checkbox"/> | | | | |
| Sommerquartier: <input checked="" type="checkbox"/> | | | | |
| Reproduktionshabitat: <input checked="" type="checkbox"/> | | | | |
| (Wochenstubben, Nistplatz, Laichgewässer usw.) | | | | |
| Aufgrund der Bevorzugung sonnenexponierter Standorte kann davon ausgegangen werden, dass sich die Art vermehrt im Bereich der Südhänge aufhält. | | | | |
| Eine Reproduktion im Untersuchungsgebiet ist potentiell mögliche, aktuelle Nachweise hierfür liegen aber nicht vor. | | | | |

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Kreuzotter (*Vipera berus*)

(Artnamen deutsch/ Artnamen wissenschaftlich)

3. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

3.1 Vermeidungs- und Verminderungsmaßnahmen

- **M1** Naturschutzfachliche Begleitung der Leistungsphasen 5 bis 9 (Landschaftspflegerische Ausführungsplanung + ÖBB)
- **M5** Maßnahmen zur Minimierung der Inanspruchnahme wertvoller Vegetations- und Habitatstrukturen während Bau (Festlegung von Bau- und Bautabuzonen)
- **M9** Entwicklung von Wiesengesellschaften (Rekultivierung)
- **MA1** Kartierungsarbeiten vor und während Bau
- **MA4** Maßnahmen zur Ausweisung von Schutzzonen nach Beendigung der Bauarbeiten
- **MA7** Mehrschürige Mahd der Flächen Maßnahmen zur Verhinderung der Ansiedlung von Arten innerhalb der Bauzone

3.2 Vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen (CEF- Maßnahmen)

Nicht erforderlich!

4. Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände

Prognose und Bewertung der Tötungstatbestände

Gem. § 44 Abs. 1 Nr.1 (i. V. m. (5)) BNatSchG

Prognose und Bewertung der Schädigungstatbestände

Gem. § 44 Abs. 1, Nr. 3 (i. V. m. (5)) BNatSchG

Prognose und Bewertung der Störungstatbestände

Gem. § 44 Abs. 1, Nr. 2 BNatSchG

Bau-, anlage- und betriebsbedingte Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

☐ Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen mit signifikant negativer Auswirkung auf die lokale Population

☒ Ökologische Funktion der vom Eingriff betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätten wird im räumlichen Zusammenhang gewahrt

Durch Einhaltung der Vermeidungs- und Verminderungsmaßnahmen kann eine Tötung von Individuen weitgehend ausgeschlossen werden. Signifikant negative Auswirkungen auf die lokale Population lassen sich nicht ableiten.

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten

☐ Beschädigung oder Zerstörung der Fortpflanzungs- und Ruhestätten, ökologische Funktion wird im räumlichen Zusammenhang nicht gewahrt

☒ Ökologische Funktion der vom Eingriff betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätten wird im räumlichen Zusammenhang gewahrt

Durch die Einhaltung der Vermeidungs- und Verminderungsmaßnahmen kann eine Beschädigung oder Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten ausgeschlossen werden.

Erhebliche Störung von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten

☐ Die Störung führt zur Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population

☒ Die Störung führt zu keiner Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population

Bauzeitlich können Störungen der Individuen durch Lärm und Erschütterung auftreten. Die Störungen sind aber zeitlich begrenzt und führen damit nicht zu einer Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Population.

Zusammenfassende Feststellungen der artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände

Die **Verbotstatbestände** nach §44 Abs. 1 i. V. m. (5) BNatSchG

- ☐ treffen zu
- ☐ treffen nicht zu
- ☒ treffen nicht zu unter Berücksichtigung folgender Maßnahmen:

(Darlegung der Gründe für eine Ausnahme erforderlich)

(artenschutzrechtliche Prüfung endet hiermit)

siehe dazu 3.1 und 3.2

(artenschutzrechtliche Prüfung endet hiermit)

5.1.2 Säugetiere

Tabelle 23 22 Konfliktanalyse - Übersicht der relevanten Säugetierarten

| Deutscher Name | Wissenschaftl. Name | RLS | RLD | Natura 2000 | BNatSchG | Erscheinungsbild | | Letzter Fund | Nachweisjahre | Potentielles Vorkommen im UR | Vorkommen im UR |
|-----------------------|---------------------------------|-----|-----|-------------|----------|------------------|--------------|--------------|---------------|------------------------------|-----------------|
| | | | | | | Ind.Anzahl | Reproduktion | | | | |
| Haselmaus | <i>Muscardinus avellanarius</i> | 3 | G | FFH-IV | SG | 1 | | 1995 | 1988 | X ⁴⁴ | |
| Wasserfledermaus | <i>Myotis daubentonii</i> | * | * | FFH-IV | SG | | | | | X | |
| Nordfledermaus | <i>Eptesicus nilssonii</i> | 2 | G | FFH-IV | SG | | | | | X | |
| Großes Mausohr | <i>Myotis myotis</i> | 3 | V | FFH-IV | SG | | | | | X | |
| Braunes Langohr | <i>Plecotus auritus</i> | V | V | FFH-IV | SG | | | | | X | |
| Zweifarbflodermas | <i>Vespertilio murinus</i> | 3 | D | FFH-IV | SG | | | | | X | |
| Bartfledermaus indet. | <i>Myotis indet.</i> | | | FFH-IV | SG | | | | | X | |
| Große Bartfledermaus | <i>Myotis brandtii</i> | 3 | V | FFH-IV | SG | | | | | X | |
| Kleinabendsegler | <i>Nyctalus leisleri</i> | 3 | D | FFH-IV | SG | | | | | X | |
| Fransenfledermaus | <i>Myotis nattereri</i> | V | * | FFH-IV | SG | | | | | X | |
| Rauhautfledermaus | <i>Pipistrellus nathusii</i> | 3 | * | FFH-IV | SG | | | | | X | |

⁴⁴ Entsprechen Expertenmeinung und bezogen auf die Habitatausstattung ist das Vorkommen der Haselmaus am Fichtelberg potentiell möglich

5.1.2.1 BEGRÜNDUNG ZUR PRÜFRELEVANZ - SÄUGETIERE

~~Die Haselmaus gehört zu den FFH Anhang IV. Diese Arten sind immer auf Artniveau abzuprüfen.~~

Grundsätzlich sind alle FFH Anhang IV Arten auf Artniveau zu prüfen. Da durch einen Experten bereits das potentielle Vorkommen der Haselmaus am Standort Fichtelberg aufgrund der vorhandenen Strukturen bestätigt wurde, wird diese Art auf Artniveau geprüft.

Bei den zu betrachtenden Fledermäusen verhält sich das aufgrund der Datenbasis anders. Über die MultibaseCS-Datenbank könnten keine Daten zu Fledermäusen in den projektrelevanten Untersuchungsräumen ermittelt werden, daher wurden die Daten des Planungsverbandes Region Chemnitz/ Erzgebirge⁴⁵ herangezogen, die für ganz Sachsen die nachgewiesenen Arten einschließlich Quartiere zusammengestellt haben.

Zur Ermittlung der potentiell vorkommenden Arten wurden die dort enthaltenen Arten für den Großraum Oberwiesenthal (Nutzung der Karten zum saisonalen Vorkommen von Fledermausarten⁴⁶, Flächenabdeckung rund 9.000 ha) ermittelt. Zum Datenabgleich wurden die Rasterverbreitungskarten⁴⁷ für die Rasterquadranten 5543/1 bis 5543/4 sowie 5544/1 und 5544/2 genutzt. So konnten insgesamt 10 Arten ermittelt werden.

Aufgrund der strukturellen Ausprägung im Gebiet (Waldrandbereiche in Verbindung mit Offenland im Nahbereich von Siedlungsstrukturen) wird nun im Folgeschritt die Habitategnung dieser Strukturen für die ermittelten Arten geprüft. Dazu folgende allgemeine Hinweise:

Basierend auf den Strukturkarten⁴⁸ für Gebiete mit besonderer Bedeutung für Fledermäuse, kann am Standort Kleiner Fichtelberg der Waldbereich als fledermausrelevanter Raum beschrieben werden und die sich anschließenden Grünlandstrukturen als sehr relevanter Raum für Fledermäuse.

Multifunktionsräume befinden sich erst weiter talwärts im Bereich Pöhlbach bei Hammerunterwiesenthal sowie im Bereich der Großen Mittweida Richtung Crottendorf und im Bereich des Pöhlwassers und seiner Quellbäche Richtung Tellerhäuser / Rittersgrün. Aufgrund der Projektausdehnung kann ein Eingriff in diese Räume ausgeschlossen werden. Gemäß den Daten aus dem Regionalplan befinden sich im Projektbereich keine bekannten Sommer- und Winterquartiere. Die nächstgelegenen bekannten Quartiere werden für Hammerunterwiesenthal, Breitenbrunn und Crottendorf beschrieben.

In der nachfolgenden Tabelle sind die ermittelten Arten dargestellt und kurz beschrieben. Hier ebenfalls enthalten sind die Angaben aus den Rasterverbreitungskarten.

Die Arten werden auf der Grundlage ihrer Habitatansprüche und den vorhandenen Strukturen im Projektgebiet geprüft. Abschließend erfolgt die Einschätzung ob und in wie weit ein Vorkommen der Arten im Projektgebiet möglich ist.

⁴⁵ Planungsverband Region Chemnitz (Herg.); 2013: Gebiete mit besonderer Bedeutung für den Fledermäuse in der Region Chemnitz. Fachliche Grundlagen für Landschaftsrahmenplanung, Regionalplanung und Naturschutz

⁴⁶ Planungsverband Region Chemnitz (Herg.); 2013: Gebiete mit besonderer Bedeutung für den Fledermäuse in der Region Chemnitz. Fachliche Grundlagen für Landschaftsrahmenplanung, Regionalplanung und Naturschutz; Karten 13 bis 32

⁴⁷ <https://www.umwelt.sachsen.de/umwelt/infosysteme/ida/pages/map/default/index.xhtml?jsessionid=EF04872E1A0D4D75297BC7E33387072C>; bereitstellt am 05.07.2017

⁴⁸ Planungsverband Region Chemnitz (Herg.); 2013: Gebiete mit besonderer Bedeutung für den Fledermäuse in der Region Chemnitz. Fachliche Grundlagen für Landschaftsrahmenplanung, Regionalplanung und Naturschutz; Karte 11

Tabelle 24 Begründung zur Prüfungsrelevanz – Fledermäuse
Daten zu Wochenstuben, Sommer-/ Winterquartier und Jagdhabitat zusammenstellt aus: Sächsisches Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie (Herg.); 2009: Atlas der Säugetiere Sachsens; Planungsverband Region Chemnitz (Herg.); 2013: Gebiete mit besonderer Bedeutung für den Fledermäuse in der Region Chemnitz. Fachliche Grundlagen für Landschaftsrahmenplanung, Regionalplanung und Naturschutz; http://www.ffh-anhang4.bfn.de/ffh_anhang4-fledermaeuse.html

| Art | Wochenstuben | Sommerquartier | Winterquartier | Jagdhabitat | Aktionsradius | Nachweise Im Messtischblattquadranten ⁴⁹ | | | | | | | Atlas der Säugetiere Sachsen - Verbreitungskarten ⁵⁰ | Vorkommen im Projektgebiet |
|-------------------------|--|---|--|---|--|---|--------|--------|--------|--------|--------|--|--|--|
| | | | | | | 5543/1 | 5543/2 | 5543/3 | 5543/4 | 5544/1 | 5544/3 | Regionalplan ⁵¹ | | |
| Wasserfledermaus | Höhlen oder Spalten von Laubbäumen (Weide, Eiche, Erle, Birke, Linde, Nussbaum, Robinie) und Kiefer, auch Fledermaus und Vogelnistkästen | Vor allem Auwälder und gewässerbegleitende Gehölzstreifen, aber Wälder, Gehölze und Gebäude fernab von Gewässern Männliche Quartiere auch Baumhöhlen | Frostfreie, feuchte Orte wie Stollen, Bergwerke, Bunker, Bier- und Eiskeller | Stehende, langsam fließende Gewässer, Wald | Bei Weibchen im Schnitt 2,3 km bis 10 km, bei Männchen im Schnitt 3,7 km, bis über 15 km | X | X | X | | X | X | Hammerunterwiesenthal (Winterquartier ab 2000) | Hammerunterwiesenthal Winterquartier Sommerquartiere und Wochenstuben wurden im Gebiet bisher nicht nachwiesen. | Unwahrscheinlich, siehe Begründung Folgeseite |
| Nordfledermaus | Spaltenräume von Gebäuden, Zwischendächer, Dachauflagen, Einzeltiere auch Spalten an Bäumen und Felsen | Spaltenräume von Gebäuden, Zwischendächer, Dachauflagen, Einzeltiere auch Spalten an Bäumen und Felsen | Vermutlich an unzugänglichen Stellen in Gebäuden | Straßenlampen, Gewässer, Wälder, landwirtschaftliche Flächen, Gebäude, Boreale bis montane Waldgebiete Bewohnt in Sachsen vorwiegend menschliche Siedlungsgebiet aller Art und die oberen Berglagen | Kurz – weit (Weibchen meist bis 1 km, vereinzelt bis 10 km Männchen (und Weibchen außerhalb Wochenstuben) bis 30 km | X | | X | | X | X | Hammerunterwiesenthal (Winterquartier ab 2000) | Typischer Bewohner der Mittelgebirge Hammerunterwiesenthal Winterquartier Sommerquartiere und Wochenstuben wurden im Gebiet bisher nicht nachwiesen | Vorkommen von Individuen nicht auszuschließen. Art ist auf Artniveau zu prüfen. |
| Großes Mausohr | Überwiegend auf Dachböden großer, meist historischer Gebäude Ursprünglich in warmen Höhlen Wochenstuben befinden sich zumeist in Wald-Offenlandgebiet mit hohen Laubwaldanteil | Weibchen benutzt Baumhöhlen als Rast- und Tagesquartiere | Stollen, ehemalige Bergwerke, Keller, Gewölbe, Durchlasstunnel | i. d. R. Wald, bevorzugt bodenvegetationsfreie Hallenbestände Laubwälder, unterwuchsarme Bereiche von Kiefernforsten, Buchen- und Buchenmischwälder, sowie Eichenwälder werden als ideal beschrieben | Weit (meist 5 – 15 km, selten bis 26 km) | | | | | X | X | Hammerunterwiesenthal (Winterquartier ab 2000) | Hammerunterwiesenthal Winterquartier Sommerquartiere und Wochenstuben wurden im Gebiet bisher nicht nachwiesen. | Unwahrscheinlich, siehe Begründung Folgeseite |
| Braunes Langohr | Größere Dachböden von Kirchen, Schulen, Wohnhäusern Vogel- und Fledermauskästen, Baumhöhlen | Waldnah gelegene Gebäude, gehölzreiche Siedlungsgebiete Baum-, Kasten- und Gebäudequartiere (Gebäude überwiesen aber deutlich) | Haus-, Erd-, Felsen- und Eiskeller, Bunker, Stollen Bergwerke | Wälder, halboffen, extensive Grünländer, Gewässer, gehölzreiche Lebensräume auch in Siedlungsgebieten Laub- und Nadelwälder, Parkartige Landschaften | Kurz (meist bis 0,5 km, vereinzelt bis 3,3 km) | | | | | | X | Hammerunterwiesenthal (Winterquartier ab 2000) | Hammerunterwiesenthal Winterquartier Sommerquartiere und Wochenstuben wurden im Gebiet bisher nicht nachwiesen. | Vorkommen von Individuen nicht auszuschließen. Art ist auf Artniveau zu prüfen |
| Zweifarb- fledermaus | | Gebäude, unter Holzverkleidungen, Fensterläden, Fledermausbrettern | Spalten an Gebäuden | Häufig Gewässer, aber auch Wald, im Herbst Straßenlampen | Kurz – weit (Weibchen meist bis 2,4 km, vereinzelt bis 6,2 km; Männchen meist bis 5,7 km, vereinzelt bis 20,5 km) | | | | X | | X | Hammerunterwiesenthal (Sommerquartier ab 2000) | Oberwiesenthal Winterquartier Sommerquartiere und Wochenstuben im Gebiet nicht nachwiesen Wintergast Durchzügler, Übersommerer Männchenkolonie bei Bärenstein | Vorkommen von Individuen nicht auszuschließen. Art ist auf Artniveau zu prüfen |
| Bartfledermaus indet. | | | | | | X | X | X | X | X | | | | Keine Einschätzung möglich |

⁴⁹ <https://www.umwelt.sachsen.de/umwelt/infosysteme/ida/pages/map/default/index.xhtml?sessionId=EF04872E1A0D4D75297BC7E33387072C>; bereitstellt am 05.07.2017
⁵⁰ Sächsisches Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie (Herg.); 2009: Atlas der Säugetiere Sachsens
⁵¹ Planungsverband Region Chemnitz (Herg.); 2013: Gebiete mit besonderer Bedeutung für den Fledermäuse in der Region Chemnitz. Fachliche Grundlagen für Landschaftsrahmenplanung, Regionalplanung und Naturschutz; Karten 13 bis 32

| Art | Wochenstuben | Sommerquartier | Winterquartier | Jagdhabitat | Aktionsradius | Nachweise Im Messtischblattquadranten ⁴⁹ | | | | | | | Atlas der Säugetiere Sach-sen - Verbreitungskarten ⁵⁰ | Vorkommen im Projektgebiet |
|-----------------------|---|--|---|--|---|---|--------|--------|--------|--------|--------|--|--|--|
| | | | | | | 5543/1 | 5543/2 | 5543/3 | 5543/4 | 5544/1 | 5544/3 | Regionalplan ⁵¹ | | |
| Große Bartfle-dermaus | Fledermauskästen, Spaltenräume hinter Holz- und Schieferverkleidung von Giebel und Fassaden | Wälder, nur zu etwa einem Drittel an Gebäuden, Kiefern- und Mischwälder werden bevorzugt | Überwiegend in Stollen | Halboffen, Gewässer, in Baumbestand jagt sie nur bei genügend großem Baumbe-stand, teilweise Rinderweide | Kurz (bis 10 km, vereinzelt?) | X | | | | X | | Nur Einzelfunde zw. Rittersgrün und Tellerhäuser | Hammerunterwiesenthal Winterquartier Sommerquartiere und Wo-chenstuben wurden im Gebiet bisher nicht nachwiesen. | Unwahrscheinlich, siehe Begründung Folgeseite |
| Kleinabendsegler | | Sommergrüne Laubwälder, vorzugsweise Eichen- und Buchenaltbestände, auch in aufgelockerten Fichten- und Kiefernaltbeständen ohne Unterwuchs nachge-wiesen Fledermausflachkästen Baumhöhlen und -spalten | Felsspalten, Einzelfunde auch in Gebäuden, außerhalb Sach-sens auch in Baumhöhlen und Fledermauskästen | Wald, aber auch Gewässer, auch um Straßenlampen | Weit (meist bis 4,2 km, selten bis 17 km) | | X | X | | | | / | Keine Quartiere nachgewie-sen Nutzt das sächsische Gebiet als Durchzugs- und Rastge-biet, Verbreitungsschwerpunkt in Nordsachsen | Unwahrscheinlich, siehe Begründung Folgeseite |
| Fransenfleder-maus | Liegen häufig im Wald wie in Siedlungen Quartiere befinden sich in Baumhöhlen, Vogel-nistkästen, häufig in Fledermauskästen, in Spalten von Dachbö-den und Wänden | Abwechslungsreiche Wälder mit hohen Aktholz-anteil sowie eingestreuten Gewässern bzw. Feucht-gebieten | Spaltenreiche unterirdische Objekt wie Stol-len, ehemalg Bergwerke, Gewölbe, Bunker, Keller | Wald und Offenland, auch Kuhstall | Kurz (bis 4 km) | x | | | | | | Nur Einzelfunde zw. Rittersgrün und Tellerhäuser | Keine Quartiere nachgewie-sen | Vorkommen von Individuen nicht auszuschließen. Art ist auf Artni-veau zu prüfen |
| Rauhautfleder-maus | | Strukturierte Wälder, Lebensraum eng an Wasser und Feuchtgebiete gebunden Gewässernahe, feuchte Laub- und Laubmischwäl-der Mit Bäumen bestandene Teichdämme Während der Zugzeit in Kiefernforsten und Sied-lungen, im Fichtenforst nur gelegentlich Spalten an Bäumen und Gebäuden | Rinden und Stammspalten sowie Höhlungen alter Bäume Sehr alte Baum-bestände stellen bevorzugten Lebensraum dar | Wasserreiche Wald-gebiet, häufig an Straßenlampen | Kurz (meist bis 6,5 km) | | | | X | | | / | Keine Quartiere nachgewie-sen Nutz das sächsische Gebiet als Durchzugs- und Rastge-biet, Verbreitungsschwerpunkt in Nordsachsen | Unwahrscheinlich, siehe Begründung Folgeseite |

Wasserfledermaus: Die Art präferiert Auwälder und gewässerbegleitende Gehölze, was darauf schließen lässt, dass das Pöhlbachtal aber auch die übrigen Talbereich bei Crottendorf und Rittersgrün als bevorzugter Lebensraum genutzt werden und damit auch eine entscheidende Rolle bei der Quartierswahl spielen.

Des Weiteren ist eine Nutzung des Projektgebietes als Jagdhabitat unwahrscheinlich, da stehende und langsam fließende Gewässer nicht vorhanden sind.

Die Art nutzt zwar auch Baumhöhlen als Sommerquartier und bejagt auch Wälder, da aber der Gewässerbezug im Projektgebiet eine sehr untergeordnete Rolle spielt, ist das Vorkommen der Art unwahrscheinlich.

An dieser Stelle ist ebenfalls darauf hinzuweisen, dass der Nachweis in der Rasterverbreitungskarte⁵² für den projektrelevanten Quadranten 5543/4 fehlt, was die Einschätzung stützt.

Nordfledermaus: Die eng an Gebäude gebundene Lebensweise schränkt das Vorkommen von Wochenstuben oder Sommer- und Winterquartieren im Projektgebiet stark ein, da sich bis auf den anschließenden Siedlungsbereich nur wenige Gebäudestrukturen im Projektgebiet befinden bzw. durch das Projekt direkt betroffen sind. In diesem Zusammenhang sind aber der Rückbau der Altanlagen und vor allem die Talstation des Großen Sesselliftes zu berücksichtigen, da diese theoretisch als Quartier genutzt werden können.

Genutzt werden zwar auch Bäume diese aber seltener und nur von Einzeltieren. Das Vorkommen der Art ist wegen der Siedlungsnähe der geplanten Anlage nicht auszuschließen.

Die Nordfledermaus jagt bevorzugt an Grenzlinien im Lebensraum, z. B. entlang von Baumreihen, Hecken oder Bächen sowie an Straßenlaternen. Damit ist die Nutzung von Teilbereichen des Projektgebietes z.B. im Nahbereich der Siedlungsstrukturen als Nahrungshabitat durch aus möglich. Allerdings fehlt auch für diese Art der Nachweis im Rasterquadranten⁵³.

Großes Mausohr: Die Art bevorzugt als Jagdhabitat unterwuchsarme Laubwälder, teilweise werden auch Kiefernforste angenommen. Aufgrund der Vegetationsausprägung im Gebiet (Fichtenreinbestände oder geschlossene Mischbestände) ist die Habitatsignung des Projektgebietes nicht gegeben. Des Weiteren sind innerhalb des Projektgebietes keine Strukturen vorhandenen, die sich als Wochenstuben oder Winterquartier eignen.

Das Vorkommen der Art ist damit als unwahrscheinlich einzustufen, was durch das Fehlen der Art in allen fichtendominierten Rasterquadranten bestätigt wird.

Braunes Langohr: Es handelt sich um eine relativ weit verbreitete Art, die in allen Naturräumen des Landes vorkommt. Für den Fichtelberg und die sich westlich anschließenden Waldgebiete liegen allerdings nur vereinzelt Nachweis vor. Das Vorkommen der Art in Lagen oberhalb von 800 m ü. NN ist natürlicherweise geringer. Da es sich aber um eine typische Waldart handelt, kann das Vorkommen im Projektgebiet nicht gänzlich ausgeschlossen werden.

⁵² <https://www.umwelt.sachsen.de/umwelt/infosysteme/ida/pages/map/default/index.xhtml;jsessionid=EF04872E1A0D4D75297BC7E33387072C>; bereitstellt am 05.07.2017

⁵³ <https://www.umwelt.sachsen.de/umwelt/infosysteme/ida/pages/map/default/index.xhtml;jsessionid=EF04872E1A0D4D75297BC7E33387072C>; bereitstellt am 05.07.2017

Das Braune Langohr kommt in lockeren Nadel-, Misch-, Laub- und Auwäldern vor. Dabei weist es eine deutliche Bindung an Waldbestände mit ausgeprägten, mehrstufigen Schichten auf. Als Jagdgebiete dienen ihm Wälder, Obstwiesen, Gebüschgruppen, Hecken und insektenreiche Wiesen. Als Wochenstuben und Quartiere werden neben Baumhöhlen auch Gebäude genutzt. Diese Strukturen sind auch zum überwiegenden Teil im Projektgebiet zu finden, weshalb die Prüfung der Art erforderlich wird.

Zweifarbfladermaus: Wochenstuben und Quartiere der Art sind an Gebäude gebunden. Sie nutzt aber auch felsreiche Waldgebiet.

In Sachsen ist sie häufig als Durchzügler oder Überwinterer anzutreffen. Gemäß den Unterlagen des Planungsverbandes⁵⁴ befindet sich ein Sommerquartier in Hammerunterwiesenthal also rund 4 km Luftlinie vom Projektgebiet entfernt.

Aufgrund der Gebäudebindung / Siedlungsbindung der Art ist ein Vorhandensein von Quartieren im direkten Eingriffsbereich unwahrscheinlich aber nicht gänzlich auszuschließen. Aufgrund des Aktionsradius der Art und des Vorhandenseins eines Sommerquartieres in Hammerunterwiesenthal ist die Nutzung des Projektgebietes als Jagdhabitat nicht auszuschließen.

Zur Prüfrelevanz tragen ebenfalls ältere Nachweise der Art (vor 2000) direkt in Oberwiesenthal bei. Hier wurde die Nutzung eines Hotelgebäudes als Winterquartier beobachtet⁵⁵.

Große Bartfladermaus: Nachweise der Art im Nahbereich des Projektgebietes liegen nicht vor. Einzelfunde ab 2000 konnten nur für den Bereich Rittergrün ermittelt werden⁵⁶. Darüber hinaus wird beschrieben, dass Funde über 400 m ü. NN eine Seltenheit darstellen⁵⁷, was darauf schließen lässt, dass aufgrund der Höhenlage des Projektgebietes ein Vorkommen unwahrscheinlich ist.

Auch die Lebensraumsprüche der Art (wassernahe Waldgebiet) deuten eher auf ein Fehlen der Selben im Projektgebiet hin. Eine Prüfrelevanz wird damit ausgeschlossen.

Kleinabendsegler: Bei der Art handelt es sich um eine typische Baumfladermaus, die bevorzugt Eichen- und Buchenaltbestände, auch in aufgelockerten Fichten- und Kiefernaltbeständen ohne Unterwuchs besiedelt.

Der Verbreitungsschwerpunkt liegt in Nordsachsen⁵⁸. Für die Bergregionen sind nur Einzelnachweise bekannt, was vor allem im Projektgebiet auf das Fehlen der bevorzugten Strukturen und vermutlich auch auf die Höhenlage zurückzuführen ist.

Auf der Grundlage des Lebensraumspruches ist das Vorkommen als unwahrscheinlich einzustufen. Damit ergibt sich keine weitere Prüfungsnotwendigkeit.

⁵⁴ Planungsverband Region Chemnitz (Herg.); 2013: Gebiete mit besonderer Bedeutung für den Fledermäuse in der Region Chemnitz. Fachliche Grundlagen für Landschaftsrahmenplanung, Regionalplanung und Naturschutz; Karten 31a und b

⁵⁵ Sächsisches Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie (Herg.); 2009: Atlas der Säugetiere Sachsens

⁵⁶ Planungsverband Region Chemnitz (Herg.); 2013: Gebiete mit besonderer Bedeutung für den Fledermäuse in der Region Chemnitz. Fachliche Grundlagen für Landschaftsrahmenplanung, Regionalplanung und Naturschutz; Karten 19a und b

⁵⁷ Sächsisches Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie (Herg.); 2009: Atlas der Säugetiere Sachsens

⁵⁸ Planungsverband Region Chemnitz (Herg.); 2013: Gebiete mit besonderer Bedeutung für den Fledermäuse in der Region Chemnitz. Fachliche Grundlagen für Landschaftsrahmenplanung, Regionalplanung und Naturschutz; Karten 21a und b

Fransenfledermaus: Die Art besiedelt von den Tieflagen bis zur Baumgrenze nahezu alle Waldtypen. Offenland wird besonders in der Nähe von Obstwiesen und Wäldern zur Jagd aufgesucht. Vor allem über frisch gemähten Wiesen kann man die Fransenfledermaus häufig beobachtet werden.

Aufgrund der hohen Toleranz in Bezug auf Waldtypen und dem Vorhandensein von Offenlandstrukturen in Waldnähe kann ein Vorkommen der Art trotz bisher fehlender Nachweise nicht ausgeschlossen werden.

Ein Einzelnachweis der Art ab 2000 liegt für den Bereich um Rittersgrün vor, rund 10 km vom Projektgebiet entfernt.

Rauhautfledermaus: Bei der Art handelt es sich auch um eine typische Waldart. Nach Auswertung der zur Verfügung stehenden Rasterverbreitungskarte für Deutschland⁵⁹ wird offensichtlich, dass die Art nur selten in den Mittelgebirgen auftritt.

Quartiere oder Einzelfunde sind in den Karten zum saisonalen Vorkommen der Art im Rahmen des Regionalplanes⁶⁰ nicht beschrieben. In der Rasterverbreitungskarte⁶¹ wird ein bestätigter Nachweis aus 2006 angezeigt.

Die Art bevorzugt strukturierte Wälder. Ihr Lebensraum weist darüber hinaus eine enge Bindung an Gewässer und Feuchtgebiete auf. Derartige Strukturen sind im Projektgebiet nur fragmentiert oder gar nicht aufzufinden.

Basierend auf den Habitatansprüchen der Art und der bisherigen Datenlage ist die Art für den Standort auszuschließen.

⁵⁹ Abgerufen unter: <http://www.ffh-anhang4.bfn.de/ffh-anhang4-rauhautfledermaus.html>; abgerufen am 26.09.2017

⁶⁰ Planungsverband Region Chemnitz (Herg.); 2013: Gebiete mit besonderer Bedeutung für den Fledermäuse in der Region Chemnitz. Fachliche Grundlagen für Landschaftsrahmenplanung, Regionalplanung und Naturschutz; Karten 28a und b

⁶¹ <https://www.umwelt.sachsen.de/umwelt/infosysteme/ida/pages/map/default/index.xhtml?jsessionid=EF04872E1A0D4D75297BC7E33387072C>; bereitstellt am 05.07.2017

Tabelle 25 Artdatenbogen Haselmaus

| Durch das Vorhaben betroffene Art: | | | | Haselmaus (<i>Muscardinus avellanarius</i>) <small>(Artnamen deutsch/ Artnamen wissenschaftlich)</small> | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|---|--|--|---|-------------------------|---------------------------------------|--|-----------------|---------------------------------------|---|-----------------|----------------------------|--|-----------------|----------------------------|--|
| 1. Schutz- und Gefährdungszustand | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Erhaltungszustand: <div style="display: flex; flex-direction: column; align-items: center;"> <div style="width: 20px; height: 20px; background-color: #90EE90; border: 1px solid black; margin-bottom: 2px;"></div> <div style="width: 20px; height: 20px; background-color: #FFFF00; border: 1px solid black; margin-bottom: 2px; text-align: center; font-weight: bold;">X</div> <div style="width: 20px; height: 20px; background-color: #FF0000; border: 1px solid black; margin-bottom: 2px;"></div> <div style="width: 20px; height: 20px; background-color: #FFFFFF; border: 1px solid black;"></div> </div> | <p>Günstig</p> <p>ungünstig/ unzureichend</p> <p>ungünstig / schlecht</p> <p>Unbekannt</p> | Schutzstatus: <p>G Roteliste Deutschland</p> <p>3 Roteliste Sachsen</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> FFH – RL Anh.II / IV</p> <p><input type="checkbox"/> VRL Anh. I</p> <p><input type="checkbox"/> BNatSchG BG</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> BNatSchG SG</p> | Verbreitung: <p>- weite Teile Eurasiens</p> <p>- bewohnt breiten Streifen zw. Skandinavien und Südfrankreich bis nach Sibirien und die Mongolei</p> | Verbreitung im Untersuchungsraum: .k.A Kartierungsdaten: 1995 Standortangabe: gesamtes Fichtelberggebiet* <small>*entsprechend Expertenmeinung</small> | <p>Reproduktionsnachweis: <input type="checkbox"/></p> <p>Sichtung: <input type="checkbox"/></p> <p>Anzahl der Individuen: 1</p> | | | | | | | | | | | | |
| 2. Darstellen der Betroffenheit der Art | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Lebensraumsprüche und Verhalten der betroffenen Art: <p>Tagsüber schläft die Haselmaus in ihrem etwa faustgroßen, kugelförmigen Kobel, das sie aus Zweigen, Blättern, Gras und Moos baut und in etwa zwei Metern Höhe in Büschen und Bäumen aufhängt. Oft benutzt sie auch Nisthöhlen und Nistkästen. Nachts streift sie umher und ernährt sich von Knospen, Samen, Beeren, Insekten, Vogeleiern, kleinen wirbellosen Tieren und Haselnüssen. Sie gehört somit zu den Allesfressern. Den Winterschlaf (Oktober–April) verbringt sie in einem anderen, frostsicheren Nest in Erdhöhlen oder Baumstümpfen. Die Haselmaus ist ein hervorragender Kletterer und lebt die meiste Zeit auf Bäumen. Ihr Lebensraum sind daher Laub- und Mischwälder mit artenreichem Unterwuchs, strukturreiche Waldsäume und breite artenreiche Hecken. Die Reviere der Haselmaus haben einen Radius von 150 bis 200 m. Zu ihren Hauptfeinden zählen unter anderem Rotfuchs, Mauswiesel, Hermelin sowie verschiedene Greifvögel und Eulen. Da die Haselmaus sich nicht verteidigen kann, bleibt ihr nur die Flucht. Während des Winterschlafs werden sie oft von Wildschweinen ausgegraben und gefressen.</p> | | | Nutzung des Untersuchungsgebiets als: <table style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%;">Jagd-/ Nahrungshabitat:</td> <td style="width: 10%; text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/>*</td> <td style="width: 40%;"></td> </tr> <tr> <td>Wanderkorridor:</td> <td style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/>.</td> <td style="vertical-align: top;">Reproduktionshabitat: <input type="checkbox"/> (Wochenstuben, Nistplatz, Laichgewässer usw.)</td> </tr> <tr> <td>Winterquartier:</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/>.</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Sommerquartier:</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/>.</td> <td></td> </tr> </table> | | | Jagd-/ Nahrungshabitat: | <input checked="" type="checkbox"/> * | | Wanderkorridor: | <input checked="" type="checkbox"/> . | Reproduktionshabitat: <input type="checkbox"/> (Wochenstuben, Nistplatz, Laichgewässer usw.) | Winterquartier: | <input type="checkbox"/> . | | Sommerquartier: | <input type="checkbox"/> . | |
| Jagd-/ Nahrungshabitat: | <input checked="" type="checkbox"/> * | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wanderkorridor: | <input checked="" type="checkbox"/> . | Reproduktionshabitat: <input type="checkbox"/> (Wochenstuben, Nistplatz, Laichgewässer usw.) | | | | | | | | | | | | | | | |
| Winterquartier: | <input type="checkbox"/> . | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Sommerquartier: | <input type="checkbox"/> . | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3.1 Vermeidungs- und Verminderungsmaßnahmen <ul style="list-style-type: none"> - M1 Naturschutzfachliche Begleitung der Leistungsphasen 5 bis 9 (Landschaftspflegerische Ausführungsplanung + ÖBB) - M5 Maßnahmen zur Minimierung der Inanspruchnahme wertvoller Vegetations- und Habitatstrukturen während Bau (Festlegung von Bau- und Bautabuzonen) - M8 Reduzierung von Waldumwandlungsflächen der in Anspruch zunehmenden Waldflächen - MA2 Voruntersuchung zu fällender Gehölze und rückzubauender Gebäude | | | <ul style="list-style-type: none"> - MA3 Bauzeitbeschränkung im Tages- und Jahresgang (Vermeidung/Minderung baubedingter Beeinträchtigungen während der Aktivitätszeit, Arbeiten nach Sonnenuntergang vermeiden, so dass zwischen 20:00 und 07:00 Uhr keine Bautätigkeit stattfindet, notwendige Beleuchtungen der Baustellen nachts so minimal wie möglich halten) - MA4 Maßnahmen zur Ausweisung von Schutzzonen nach Beendigung der Baumaßnahmen (Ausweisung von Schutzzonen zur Verhinderung des Befahrens / Betretens der Waldrandbereiche und Waldflächen zur Minderung von Störwirkungen während der Sommer- und Wintermonate, sowie zur Verhinderung von Individuenverlusten) | | | | | | | | | | | | | | |
| 3.2 Vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen (CEF- Maßnahmen) Nicht erforderlich! | | | | | | | | | | | | | | | | | |

4. Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände

Prognose und Bewertung der Tötungstatbestände

Gem. § 44 Abs. 1 Nr.1 (i. V. m. (5)) BNatSchG

Bau-, anlage- und betriebsbedingte Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

☐ Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen mit signifikant negativer Auswirkung auf die lokale Population

☒ Ökologische Funktion der vom Eingriff betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätten wird im räumlichen Zusammenhang gewahrt

Durch die Einhaltung der Kartierungsgänge vor und während Bauausführung sowie die gezielte Ausweisung von Schutzzonen kann eine Tötung von Individuen während der Bauphase und des Betriebes vermieden werden.

Durch die Anlage selbst geht kein Tötungsrisiko für die Art aus.

Prognose und Bewertung der Schädigungstatbestände

Gem. § 44 Abs. 1, Nr. 3 (i. V. m. (5)) BNatSchG

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten

☐ Beschädigung oder Zerstörung der Fortpflanzungs- und Ruhestätten, ökologische Funktion wird im räumlichen Zusammenhang nicht gewahrt

☒ Ökologische Funktion der vom Eingriff betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätten wird im räumlichen Zusammenhang gewahrt

Ein Großteil der Flächen sind Berg- und Frischwiesen. Diese werden von der Art eher gemieden. Als Habitate bevorzugt werden die Waldrandbereiche mit einer gestaffelte Vegetation und einem hohen Anteil an Nahrungspflanzen (Himbeeren). Diese sind ausschließlich in dem Übergangsbereich vom Wald zum Offenland zu finden und im Untersuchungsgebiet selten. Vor allem in der Bauzone konnten keine Nahrungspflanzen festgestellt werden. Aufgrund der vorhandenen Strukturen und des vorhandenen Nahrungsangebotes ist ein Vorkommen der Art im Untersuchungsraum und vor allem in der Bauzone unwahrscheinlich. Eine direkte Flächeninanspruchnahme der Fortpflanzungs- oder Ruhestätte ist nicht gegeben. Verbotstatbestände werden nicht ausgelöst.

Prognose und Bewertung der Störungstatbestände

Gem. § 44 Abs. 1, Nr. 2 BNatSchG

Erhebliche Störung von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten

☐ Die Störung führt zur Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population

☒ Die Störung führt zu keiner Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population

Durch den Bau und Betrieb der Anlage kann es potentiell zu Störungen der Art kommen.

Hierbei ist zu beachten, dass der Untersuchungsraum bereits mehrere Jahrzehnte touristisch genutzt wird und damit bereits eine Störwirkung für die Art existiert. Es kann davon ausgegangen werden, dass die Art an diese Störwirkung angepasst ist und die relevanten Flächen eher meidet.

Darüber hinaus ist Sie nicht als besonders störungsempfindliche Art gelistet. Es ist daher davon auszugehen, dass die entstehenden Störwirkungen den Erhaltungszustand der Population nicht beeinträchtigen.

Zusammenfassende Feststellungen der artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände

Die **Verbotstatbestände** nach §44 Abs. 1 i. V. m. (5) BNatSchG

☐ treffen zu

☐ treffen nicht zu

☒ treffen nicht zu unter Berücksichtigung folgender Maßnahmen:

(Darlegung der Gründe für eine Ausnahme erforderlich)

(artenschutzrechtliche Prüfung endet hiermit)

siehe dazu 3.1 und 3.2

(artenschutzrechtliche Prüfung endet hiermit)

Tabelle 26 Artdatenbogen Nordfledermaus

| Durch das Vorhaben betroffene Art: | | | Nordfledermaus (<i>Epitesicus nilssonii</i>) <small>(Artnamen deutsch/ Artnamen wissenschaftlich)</small> | |
|---|--|-----------------------------------|---|---|
| 1. Schutz- und Gefährdungszustand | | | | |
| Erhaltungszustand: | Schutzstatus: | Verbreitung: | Verbreitung im Untersuchungsraum: k.A. | |
|  Günstig | G Roteliste Deutschland | - von Mittel- und Nordeuropa nach | Kartierungsdaten: [4] | Reproduktionsnachweis: <input type="checkbox"/> |
|  ungünstig/ unzureichend | 2 Roteliste Sachsen | Osten über Russland und | Standortangabe: | Sichtung: <input type="checkbox"/> |
|  ungünstig / schlecht | <input checked="" type="checkbox"/> FFH – RL Anh. IV | Nordwest-china bis nach | Winterquartier in Hammerunterwiesenthal | Anzahl der Individuen: |
|  unbekannt | <input type="checkbox"/> VRL Anh. I | Kamtschatka und Japan. | | |
| | <input type="checkbox"/> BNatSchG BG | - einzige Fledermausart, die den | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> BNatSchG SG | Polarkreis erreicht | | |
| 2. Darstellen der Betroffenheit der Art | | | | |
| Lebensraumsprüche und Verhalten der betroffenen Art: | | | Nutzung des Untersuchungsgebiets als: | |
| <p>Jagdgebiete der Nordfledermaus sind ausgedehnte Waldgebiete mit Nadel- und Laubbäumen sowie Gewässer. Die Tiere jagen häufig in einer Höhe zwischen fünf und 20 Metern, oft über Seen und Bächen, aber auch über freien Flächen in Wäldern oder Siedlungen. Dabei erbeuten sie verschiedenste Arthropoden von 3 bis 30 mm Länge.</p> <p>Bevorzugte Quartiertypen sind künstliche Spalten an Fassaden, Kaminen und anderen Stellen im Dachbereich. Wochenstuben befinden sich besonders häufig in der Dachschräge von Gebäuden zwischen Ziegelaufgabe und Holzverschalung. Die Wochenstuben werden von Mai bis etwa Anfang August von 10-50 Individuen - seltener 100 Tieren - besiedelt. Mit vier Wochen sind die Jungtiere bereits selbstständig. Die Weibchen kehren im Folgejahr an den Ort ihrer Geburt zurück. An Schwärmquartieren erscheinen vor allem Männchen der Art bereits im Juli und damit rund einen Monat früher als die meisten anderen Fledermausarten.</p> <p>In den Winterquartieren (Höhlen und Stollen) bleibt die Nordfledermaus von November bis März. Sie wird als kältetolerante Art angesehen, da die Wahl des Hangplatzes meistens auf die kälteren Eingangsbereiche, auf Kaltluftbereiche in Quartieren oder auf zugige Quartiere fällt, so dass die Tiere manchmal sogar unter Frosteinfluss hängen. Vermutlich überwintern Nordfledermäuse auch in tiefen, frostfreien Gesteinsspalten, im Bodengeröll oder Gebäudespalten.</p> | | | <p>Jagd-/ Nahrungshabitat: <input checked="" type="checkbox"/></p> <p>Wanderkorridor: <input type="checkbox"/></p> <p>Winterquartier: <input type="checkbox"/></p> <p>Sommerquartier: <input type="checkbox"/></p> <p>Reproduktionshabitat: <input type="checkbox"/></p> <p>(Wochenstuben, Nistplatz, Laichgewässer usw.)</p> | |
| <p>Lebensweise eng an Gebäude gebunden das schränkt das Vorkommen von Wochenstuben oder Sommer- und Winterquartieren im Projektgebiet stark ein, da sich bis auf den anschließenden Siedlungsbereich nur wenige Gebäudestrukturen im Projektgebiet befinden bzw. durch das Projekt direkt betroffen sind.</p> <p>Die Nutzung des Projektgebietes als Nahrungshabitat ist aber wahrscheinlich.</p> | | | | |
| 3. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements | | | | |
| 3.1 Vermeidungs- und Verminderungsmaßnahmen | | | 3.2 Vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen (CEF- Maßnahmen) | |
| <ul style="list-style-type: none">- M1 Naturschutzfachliche Begleitung der Leistungsphasen 5 bis 9 (Landschaftspflegerische Ausführungsplanung + ÖBB)- M5 Maßnahmen zur Minimierung der Inanspruchnahme wertvoller Vegetations- und Habitatstrukturen während Bau (Festlegung von Bau- und Bautabuzonen)- M8 Reduzierung der in Anspruch zunehmenden Waldflächen- MA1 Kartierungsarbeiten vor & während Bau | | | <ul style="list-style-type: none">- MA2 Voruntersuchung zu fällender Gehölze und rückzubauender Gebäudestrukturen- MA3 Bauzeitbeschränkung im Tages- und Jahresgang (Vermeidung/Minderung baubedingter Beeinträchtigungen während der Aktivitätszeit, Arbeiten nach Sonnenuntergang vermeiden, so dass zwischen 20:00 und 07:00 Uhr keine Bautätigkeit stattfindet, notwendige Beleuchtungen der Baustellen nachts so minimal wie möglich halten) <p>Nach derzeitigem Kenntnisstand sind keine populationserhaltenden Maßnahmen erforderlich.</p> | |

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Nordfledermaus (*Epitesicus nilssonii*)

(Artnamen deutsch/ Artnamen wissenschaftlich)

4. Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände

Prognose und Bewertung der Tötungstatbestände

Gem. § 44 Abs. 1 Nr.1 (i. V. m. (5)) BNatSchG

Prognose und Bewertung der Schädigungstatbestände

Gem. § 44 Abs. 1, Nr. 3 (i. V. m. (5)) BNatSchG

Prognose und Bewertung der Störungstatbestände

Gem. § 44 Abs. 1, Nr. 2 BNatSchG

Bau-, anlage- und betriebsbedingte Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

☐ Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen mit signifikant negativer Auswirkung auf die lokale Population

☒ Ökologische Funktion der vom Eingriff betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätte wird im räumlichen Zusammenhang gewahrt

Durch die Einhaltung der Kartierungsgänge vor und während Bauausführung sowie die gezielte Ausweisung von Schutzzonen kann eine Tötung von Individuen während der Bauphase vermieden werden.

Vor allem die zum Abriss vorgesehenen Gebäude (Talstation Großer Sessellift) sind gezielt auf den Besatz durch die Art zu prüfen. Die Abrissarbeiten dürfen erst beginnen, wenn das Fehlen der Art im Gebäude bestätigt wird.

Durch die Anlage selbst und den Betrieb der Selbigen geht kein Tötungsrisiko für die Art aus.

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten

☐ Beschädigung oder Zerstörung der Fortpflanzungs- und Ruhestätten, ökologische Funktion wird im räumlichen Zusammenhang nicht gewahrt

☒ Ökologische Funktion der vom Eingriff betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätte wird im räumlichen Zusammenhang gewahrt

Nach derzeitigem Kenntnisstand befinden sich keine Fortpflanzungs- und Ruhestätten der Art im Projektgebiet.

Durch die Kartierungsarbeiten ist zu prüfen, ob ein Besatz der Art im Bereich der abzureißenden Gebäude vorliegt. Sollte ein Besatz vorliegen sind die Abbrucharbeiten erst nach Umsetzung geeigneter Ersatzhabitate durchführbar. Der Bauablauf wäre entsprechend anzupassen.

Erhebliche Störung von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten

☐ Die Störung führt zur Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population

☒ Die Störung führt zu keiner Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population

Bei Einhaltung der Bauzeitbeschränkung führen die bauseits entstehenden Störungen nicht zur Verschlechterung des Erhaltungszustandes der potentiell vorhandenen lokalen Population.

Betriebsbedingte Störungen durch Geräusche, Bewegung der Anlage und Lichtemission haben keine Auswirkungen auf die lokale Population und führen daher nicht zur Verschlechterung des Erhaltungszustandes.

Darüber hinaus ist die bereits vorhandene Frequentierung des Gebietes zu beachten. Sollten also Individuen am Standort vorkommen, sind diese an die Störwirkungen bereits gewöhnt oder meiden die Bereiche bereits jetzt.

Zusammenfassende Feststellungen der artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände

Die **Verbotstatbestände** nach §44 Abs. 1 i. V. m. (5) BNatSchG

☐ treffen zu

☐ treffen nicht zu

☒ treffen nicht zu unter Berücksichtigung folgender Maßnahmen:

(Darlegung der Gründe für eine Ausnahme erforderlich)

(artenschutzrechtliche Prüfung endet hiermit)

siehe dazu 3.1 und 3.2

(artenschutzrechtliche Prüfung endet hiermit)

Tabelle 27 Artdatenbogen Braunes Langohr

| Durch das Vorhaben betroffene Art: | | | Braunes Langohr (<i>Plecotus auritus</i>) <small>(Artnamen deutsch/ Artnamen wissenschaftlich)</small> | |
|--|--|--|--|---|
| 1. Schutz- und Gefährdungszustand | | | | |
| Erhaltungszustand: <div style="display: flex; align-items: center;"> <div style="width: 20px; height: 20px; border: 1px solid black; margin-right: 5px;"></div> <div style="font-size: 0.9em;"> <div style="background-color: #90EE90; width: 15px; height: 15px; display: inline-block; margin-bottom: 5px;"></div> X günstig <div style="background-color: #FFFF00; width: 15px; height: 15px; display: inline-block; margin-bottom: 5px;"></div> ungünstig/ unzureichend <div style="background-color: #FF0000; width: 15px; height: 15px; display: inline-block; margin-bottom: 5px;"></div> ungünstig / schlecht <div style="background-color: #FFFFFF; width: 15px; height: 15px; display: inline-block; margin-bottom: 5px;"></div> unbekannt </div> </div> | Schutzstatus: <div style="font-size: 0.9em;"> <input checked="" type="checkbox"/> Roteliste Deutschland <input checked="" type="checkbox"/> Roteliste Sachsen <input checked="" type="checkbox"/> FFH – RL Anh. II / IV <input type="checkbox"/> VRL Anh. I <input type="checkbox"/> BNatSchG BG <input checked="" type="checkbox"/> BNatSchG SG </div> | Verbreitung: <div style="font-size: 0.9em;"> - flächendeckend von 42°N bis 64°N </div> | Verbreitung im Untersuchungsraum: k.A Kartierungsdaten: [4] Standortangabe: Winterquartier in Hammerunterwiesenthal | Reproduktionsnachweis: <input type="checkbox"/> Sichtung: <input type="checkbox"/> Anzahl der Individuen: |
| 2. Darstellen der Betroffenheit der Art | | | | |
| Lebensraumsprüche und Verhalten der betroffenen Art: <p>Das Braune Langohr gehört zur Gattung der Langohren (<i>Plecotus</i>), die zur Familie der Glattnasen (<i>Vespertilionidae</i>) gezählt werden. Unter den heimischen Arten zählt das Langohr zu den mittelgroßen Arten. Im Gegensatz zu anderen Langohrarten ist das Braune Langohr stärker an den Wald und dessen Strukturen gebunden. Sie bevorzugen lockere Laub- und Nadelgehölze oder Parkanlagen, oft fliegen sie im dichten Unterwuchs.</p> <p>In einem besiedelten Waldareal besteht häufig ein enger räumlicher Verbund von geeigneten Quartiersbäumen und regelmäßig genutzten, speziellen Nahrungshabitaten. Die Art wechselt die vorhandenen Quartiere relativ häufig. Die Jagdgebiete liegen dabei im einen Umkreis von 1 – 2 km um das Quartier. Als Fortpflanzungs- und Ruhestätten genutzt werden Baumhöhlen und –spalten im Wald, in Feldgehölzen oder auch in Einzelbäumen manchmal auch Vögel-, Fledermauskästen oder Gebäude. Aufgrund der ständigen Quartierswechsel ist die Art auf eine ausreichende Anzahl an Wochenstubenquartieren auf einen relativ kleinen Raum angewiesen, sowie auf eine ausreichende Habitatvernetzung mittels Gehölzstrukturen.</p> <p>Als Winterquartiere dienen ihnen Höhlen oder Minen. Die Hauptnahrung der Braunen Langohren bilden Insekten, wie z. B. Raupen und Eulenfalter, die von Zweigen und Blättern geschnappt werden. Die Distanz zwischen Sommer- und Winterquartier kann zwischen 1 und 10 km betragen und ist damit relativ eng. Die Paarung erfolgt im Herbst. Im Juni kommt dann meist ein einzelnes Jungtier zur Welt, welches sich innerhalb eines Jahres bis zur Geschlechtsreife entwickelt.</p> | | | Nutzung des Untersuchungsgebiets als: <div style="display: flex; justify-content: space-between; margin-top: 10px;"> <div style="width: 60%;"> Jagd-/ Nahrungshabitat: <input checked="" type="checkbox"/> Wanderkorridor: <input type="checkbox"/> Winterquartier: <input type="checkbox"/> Sommerquartier: <input type="checkbox"/> </div> <div style="width: 35%;"> Reproduktionshabitat: <input type="checkbox"/> (Wochenstuben, Nistplatz, Laichgewässer usw.) </div> </div> <p>Das Hauptvorkommen der Art beschränkt sich aufgrund des Aktionsradius derselben vermutlich auf das Pöhlbachtal und die angrenzende Waldgebiet auf deutscher und tschechischer Seite. Eine Nutzung des Projektgebietes als Nahrungshabitat ist grundsätzlich möglich. Dabei ist zu vermuten, dass die Art entlang des Waldrandes jagt. Die eher dichten Fichtenreinbestände eignen sich eher weniger zur Nahrungssuche wodurch auch die Ausbildung von Quartieren eher unwahrscheinlich ist.</p> | |
| 3. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements | | | | |
| 3.1 Vermeidungs- und Verminderungsmaßnahmen <div style="font-size: 0.9em; margin-top: 5px;"> - M1 Naturschutzfachliche Begleitung der Leistungsphasen 5 bis 9 (Landschaftspflegerische Ausführungsplanung + ÖBB) - M5 Maßnahmen zur Minimierung der Inanspruchnahme wertvoller Vegetations- und Habitatstrukturen während Bau (Festlegung von Bau- und Bautabuzonen) - M8 Reduzierung der in Anspruch zunehmenden Waldflächen - MA1 Kartierungsarbeiten vor & während Bau </div> | | | <div style="font-size: 0.9em; margin-top: 5px;"> - MA2 Voruntersuchung zu fällender Gehölze und rückzubauender Gebäudestrukturen - MA3 Bauzeitbeschränkung im Tages- und Jahresgang (Vermeidung/Minderung baubedingter Beeinträchtigungen während der Aktivitätszeit, Arbeiten nach Sonnenuntergang vermeiden, so dass zwischen 20:00 und 07:00 Uhr keine Bautätigkeit stattfindet, notwendige Beleuchtungen der Baustellen nachts so minimal wie möglich halten) </div> | |
| | | | 3.2 Vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen (CEF- Maßnahmen) Nach derzeitigem Kenntnisstand sind keine populationserhaltenden Maßnahmen erforderlich. | |

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Braunes Langohr (*Plecotus auritus*)

(Artnamen deutsch/ Artnamen wissenschaftlich)

4. Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände

Prognose und Bewertung der Tötungstatbestände

Gem. § 44 Abs. 1 Nr. 1 (i. V. m. (5)) BNatSchG

Prognose und Bewertung der Schädigungstatbestände

Gem. § 44 Abs. 1, Nr. 3 (i. V. m. (5)) BNatSchG

Prognose und Bewertung der Störungstatbestände

Gem. § 44 Abs. 1, Nr. 2 BNatSchG

Bau-, anlage- und betriebsbedingte Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

☐ Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen mit signifikant negativer Auswirkung auf die lokale Population

☒ Ökologische Funktion der vom Eingriff betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätte wird im räumlichen Zusammenhang gewahrt

Durch die Einhaltung der Kartierungsgänge vor und während Bauausführung sowie die gezielte Ausweisung von Schutzzonen kann eine Tötung von Individuen während der Bauphase vermieden werden.

Es ist zwar nicht zu vermuten, dass sich im Projektgebiet Quartiere befinden, da sich das Hauptvorkommen der Art mit großer Wahrscheinlichkeit auf das Pöhlbachtal beschränkt (Habitatstrukturen hier besser als im Projektgebiet) denn ist eine Kontrolle der zur Fällung vorgesehenen Gehölze unerlässlich um die Tötung von Individuen auszuschließen.

Durch die Anlage selbst und den Betrieb der Selbigen geht kein Tötungsrisiko für die Art aus.

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten

☐ Beschädigung oder Zerstörung der Fortpflanzungs- und Ruhestätten, ökologische Funktion wird im räumlichen Zusammenhang nicht gewahrt

☒ Ökologische Funktion der vom Eingriff betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätte wird im räumlichen Zusammenhang gewahrt

Derzeit sind keine Fortpflanzungs- oder Ruhestätten der Art im Projektgebiet bekannt. Aufgrund der Habitatansprüche und des Aktionsradius der Art kann davon ausgegangen werden, dass die Habitatstrukturen um Hammerunterwiesenthal und sich anschließenden Waldbereiche sowie das Pöhlbachtal bevorzugt genutzt werden. Die geplanten Eingriffe in den Waldbereich führen also nicht zur Beeinträchtigung der potentiell vorhandenen Population. Darüber hinaus sind ausreichend Ausweichstrukturen vorhanden.

Um Planungsunsicherheiten an dieser Stelle auszuschließen sind die vorgesehenen Kartierungsarbeiten und Kontrollen vor den Rodungsarbeiten zwingend erforderlich.

Erhebliche Störung von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten

☐ Die Störung führt zur Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population

☒ Die Störung führt zu keiner Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population

Durch die geplanten Maßnahmen werden keine Störungen hervorgerufen, die zu einer Verschlechterung des Erhaltungszustandes führen.

Bauseitige Störungen werden durch die Umsetzung der Bauzeitbeschränkung vermieden.

Anlagen- und betriebsbedingte Störungen von Individuen sind nicht zu erwarten.

Zusammenfassende Feststellungen der artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände

Die **Verbotstatbestände** nach § 44 Abs. 1 i. V. m. (5) BNatSchG

☐ treffen zu

☐ treffen nicht zu

☒ treffen nicht zu unter Berücksichtigung folgender Maßnahmen:

(Darlegung der Gründe für eine Ausnahme erforderlich)

(artenschutzrechtliche Prüfung endet hiermit)

siehe dazu 3.1 und 3.2

(artenschutzrechtliche Prüfung endet hiermit)

Tabelle 28 Artdatenbogen Zweifarbfledermaus

| Durch das Vorhaben betroffene Art: | | Zweifarbfladermaus (<i>Vesperfilio murinus</i>) <small>(Artnamen deutsch/ Artnamen wissenschaftlich)</small> | |
|---|---|---|---|
| 1. Schutz- und Gefährdungszustand | | | |
| Erhaltungszustand: <div style="display: flex; align-items: center;"> <div style="width: 20px; height: 20px; border: 1px solid black; margin-right: 5px;"></div> <div style="font-size: 0.9em;">günstig</div> </div> <div style="display: flex; align-items: center;"> <div style="width: 20px; height: 20px; border: 1px solid black; background-color: yellow; margin-right: 5px; text-align: center; line-height: 20px;">X</div> <div style="font-size: 0.9em;">ungünstig/ unzureichend</div> </div> <div style="display: flex; align-items: center;"> <div style="width: 20px; height: 20px; border: 1px solid black; background-color: red; margin-right: 5px;"></div> <div style="font-size: 0.9em;">ungünstig / schlecht</div> </div> <div style="display: flex; align-items: center;"> <div style="width: 20px; height: 20px; border: 1px solid black; margin-right: 5px;"></div> <div style="font-size: 0.9em;">unbekannt</div> </div> | Schutzstatus: <div style="font-size: 0.9em;"> D Roteliste Deutschland R Roteliste Sachsen <input checked="" type="checkbox"/> FFH – RL Anh. IV <input type="checkbox"/> VRL Anh. I <input type="checkbox"/> BNatSchG BG <input checked="" type="checkbox"/> BNatSchG SG </div> | Verbreitung: <div style="font-size: 0.9em;"> - von Nordwestafrika über große Teile Europas und des Nahen Ostens bis Japan </div> | Verbreitung im Untersuchungsraum: k.A. Kartierungsdaten: [4] Standortangabe: Sommerquartier in Hammerunterwiesenthal, Männchenkolonie in Bärenstein |
| | | Reproduktionsnachweis: <input type="checkbox"/> Sichtung: <input type="checkbox"/> Anzahl der Individuen: | |
| 2. Darstellen der Betroffenheit der Art | | | |
| Lebensraumsprüche und Verhalten der betroffenen Art: <p style="font-size: 0.8em;">Bei der 4,8 – 6,4 cm großen Zweifarbfledermaus handelt es sich um eine wandernde Art, die in Europa vorwiegend in Städten vorkommt. Ihre Beute besteht zumeist aus Zweiflüglern, Köcherfliegen, Schmetterlingen und Nachtfaltern. Die Jagdreviere erstrecken sich hauptsächlich auf strukturreiche Landschaften mit hohem Wald- und Gewässeranteil und Offenland im Siedlungs- bzw. siedlungsnahen Bereich, wo die Beuteflüge in Höhen von etwa 10 bis 20 m stattfinden. Als Sommerquartier werden Spalten, Zwischenräume und Verkleidungen von Dachkonstruktionen, bevorzugt in Einfamilienhäusern, bewohnt. Im Winter werden Spalten in Dachböden, Mauern und Felsen, seltener Keller und unterirdische Gewölbe bezogen. Die Tiere halten dort von November/Dezember bis März/April Winterschlaf. Die Fortpflanzungszeit der Zweifarbfledermaus erstreckt sich von Mai bis Juli. Wochenstubenquartiere befinden sich in Spalten an und in Gebäuden, in Mauerrissen oder im Gebälk von Dachböden. Sie bestehen aus Gruppen von ca. 50 bis zu mehreren hundert Weibchen. Männchenquartiere umfassen um die 250 Tiere. Da die Quartiere der Zweifarbfledermaus hauptsächlich an und in Gebäuden liegen, sind sie besonders gefährdet durch den Verlust der Unterschlüpf sowie der Verwendung giftiger Holzschutzmittel bei Sanierungsarbeiten. Sie reagieren empfindlich gegen Quartierveränderung bzw. -beseitigung und Beeinträchtigung von Nahrungsorganismen. Weiterhin weisen sie ein mittleres bis hohes Kollisionsrisiko in geschlossenen Wäldern und im Bereich von Straßen auf.</p> | | Nutzung des Untersuchungsgebiets als: <div style="display: flex; justify-content: space-between; align-items: flex-start;"> <div style="width: 60%;"> Jagd-/ Nahrungshabitat: <input checked="" type="checkbox"/> Wanderkorridor: <input checked="" type="checkbox"/> Winterquartier: <input type="checkbox"/> Sommerquartier: <input type="checkbox"/> </div> <div style="width: 35%;"> Reproduktionshabitat: <input type="checkbox"/> (Wochenstuben, Nistplatz, Laichgewässer usw.) </div> </div> <p style="font-size: 0.8em;">Das Hauptvorkommen der Art beschränkt sich aufgrund des Aktionsradius und der Habitatsprüche vermutlich auf das Pöhlbachtal und die angrenzende Waldgebiet auf deutscher und tschechischer Seite. Eine Nutzung des Projektgebietes als Nahrungshabitat ist grundsätzlich möglich. Quartiersausbildung im Projektgebiet ist eher unwahrscheinlich, da diese an Gebäude gebunden sind.</p> | |
| 3. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements | | | |
| 3.1 Vermeidungs- und Verminderungsmaßnahmen <ul style="list-style-type: none"> - M1 Naturschutzfachliche Begleitung der Leistungsphasen 5 bis 9 (Landschaftspflegerische Ausführungsplanung + ÖBB) - M5 Maßnahmen zur Minimierung der Inanspruchnahme wertvoller Vegetations- und Habitatstrukturen während Bau (Festlegung von Bau- und Bautabuzonen) - M8 Reduzierung der in Anspruch zunehmenden Waldflächen - MA1 Kartierungsarbeiten vor & während Bau | | <ul style="list-style-type: none"> - MA3 Bauzeitbeschränkung im Tages- und Jahresgang (Vermeidung/Minderung baubedingter Beeinträchtigungen während der Aktivitätszeit, Arbeiten nach Sonnenuntergang vermeiden, so dass zwischen 20:00 und 07:00 Uhr keine Bautätigkeit stattfindet, notwendige Beleuchtungen der Baustellen nachts so minimal wie möglich halten) | |
| | | 3.2 Vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen (CEF- Maßnahmen) Nach derzeitigem Kenntnisstand sind keine populationserhaltenden Maßnahmen erforderlich. | |

| | | |
|---|---|---|
| Durch das Vorhaben betroffene Art: | | Zweifarbfladermaus (<i>Vesperfilio murinus</i>) <small>(Artnamen deutsch/ Artnamen wissenschaftlich)</small> |
| 4. Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände | | |
| Prognose und Bewertung der Tötungstatbestände Gem. § 44 Abs. 1 Nr.1 (i. V. m. (5)) BNatSchG | Prognose und Bewertung der Schädigungstatbestände Gem. § 44 Abs. 1, Nr. 3 (i. V. m. (5)) BNatSchG | Prognose und Bewertung der Störungstatbestände Gem. § 44 Abs. 1, Nr. 2 BNatSchG |
| Bau-, anlage- und betriebsbedingte Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen | Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten | Erhebliche Störung von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten |
| <input type="checkbox"/> Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen mit signifikant negativer Auswirkung auf die lokale Population <input type="checkbox"/> Ökologische Funktion der vom Eingriff betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätte wird im räumlichen Zusammenhang gewahrt Durch die Einhaltung der Kartierungsgänge vor und während Bauausführung sowie die gezielte Ausweisung von Schutzzonen kann eine Tötung von Individuen während der Bauphase vermieden werden. Vor allem die zum Abriss vorgesehenen Gebäude (Talstation Großer Sessellift) sind gezielt auf den Besatz durch die Art zu prüfen. Die Abrissarbeiten dürfen erst beginnen, wenn das Fehlen der Art im Gebäude bestätigt wird. Durch die Anlage selbst und den Betrieb der Selbigen geht kein Tötungsrisiko für die Art aus. | <input type="checkbox"/> Beschädigung oder Zerstörung der Fortpflanzungs- und Ruhestätten, ökologische Funktion wird im räumlichen Zusammenhang nicht gewahrt <input type="checkbox"/> Ökologische Funktion der vom Eingriff betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätte wird im räumlichen Zusammenhang gewahrt Derzeit sind keine Fortpflanzungs- oder Ruhestätten der Art im Projektgebiet bekannt. Aufgrund der Habitatsprüche und des Aktionsradius der Art kann davon ausgegangen werden, dass die Habitatstrukturen um Hammerunterwiesenthal und sich anschließenden Waldbereiche sowie das Pöhlbachtal bevorzugt genutzt werden. Um Planungsunsicherheiten an dieser Stelle auszuschließen sind die vorgesehenen Kartierungsarbeiten und Kontrollen vor den Rodungsarbeiten zwingend erforderlich. | <input type="checkbox"/> Die Störung führt zur Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population <input type="checkbox"/> Die Störung führt zu keiner Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population Durch die geplanten Maßnahmen werden keine Störungen hervorgerufen, die zu einer Verschlechterung des Erhaltungszustandes führen. Bauseitige Störungen werden durch die Umsetzung der Bauzeitbeschränkung vermieden. Anlagen- und betriebsbedingte Störungen von Individuen sind nicht zu erwarten. |
| Zusammenfassende Feststellungen der artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände | | |
| Die Verbotstatbestände nach §44 Abs. 1 i. V. m. (5) BNatSchG | | |
| <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div style="width: 45%;"> <input type="checkbox"/> treffen zu <input type="checkbox"/> treffen nicht zu <input checked="" type="checkbox"/> treffen nicht zu unter Berücksichtigung folgender Maßnahmen: </div> <div style="width: 50%;"> (Darlegung der Gründe für eine Ausnahme erforderlich) (artenschutzrechtliche Prüfung endet hiermit) siehe dazu 3.1 und 3.2 (artenschutzrechtliche Prüfung endet hiermit) </div> </div> | | |

Tabelle 29 Artdatenbogen Fransenfledermaus

| Durch das Vorhaben betroffene Art: | | | Fransenfledermaus (<i>Myotis nattereri</i>) <small>(Artnamen deutsch/ Artnamen wissenschaftlich)</small> | |
|---|---|---|---|--|
| 1. Schutz- und Gefährdungszustand | | | | |
| Erhaltungszustand: <div style="display: flex; align-items: center;"> <div style="width: 20px; height: 20px; border: 1px solid black; margin-right: 5px;"></div> <div style="font-size: 0.8em;"> <div style="background-color: green; color: white; text-align: center; width: 20px; height: 20px; margin-bottom: 2px;">X</div> <div style="background-color: yellow; text-align: center; width: 20px; height: 20px; margin-bottom: 2px;"></div> <div style="background-color: red; text-align: center; width: 20px; height: 20px; margin-bottom: 2px;"></div> <div style="background-color: white; text-align: center; width: 20px; height: 20px;"></div> </div> </div> | Schutzstatus: <div style="font-size: 0.8em;"> D Roteliste Deutschland R Roteliste Sachsen <input checked="" type="checkbox"/> FFH – RL Anh. IV <input type="checkbox"/> VRL Anh. I <input type="checkbox"/> BNatSchG BG <input checked="" type="checkbox"/> BNatSchG SG </div> | Verbreitung: <div style="font-size: 0.8em;"> - Paläarktis von Westeuropa bis Ostasien bis über 60 Grad nördlicher Breite - Nordafrika und Israel - Vorkommen in den meisten europäischen Staaten </div> | Verbreitung im Untersuchungsraum: k.A. Kartierungsdaten: Rasterverbreitungskarten Standortangabe: Einzelfund in Rittergrün | Reproduktionsnachweis: <input type="checkbox"/> Sichtung: <input type="checkbox"/> Anzahl der Individuen: |
| 2. Darstellen der Betroffenheit der Art | | | | |
| Lebensraumsprüche und Verhalten der betroffenen Art: <div style="font-size: 0.8em;"> <ul style="list-style-type: none"> - Mittelgroße Fledermaus mit langem spitz zulaufendem Ohrknorpel (Tragus), der deutlich über die halbe Ohrlänge ragt, auffällig weißer Bauch. Namensgebend aufgrund Reihe steifer, nach unten gebogener Haare am Hinterrand der Schwanzflughaut. - sehr manövrierfähige Art, die auf engstem Raum sehr langsam fliegen und auch rütteln kann. - Geburtszeitraum variiert zwischen Anfang Juni und Anfang Juli; Jungtiere bereits nach 4 Wochen flügge, daher schnelle Auflösung der Wochenstuben; Weibchen bereits im Herbst geschlechtsreif. Paarung sowohl beim auffälligen Schwärmen als auch im Winterquartier möglich - nach auffälliger spätsommerlicher Schwarmphase (August bzw. September), bei der Tiere aus teilweise 50 – 60 km Entfernung Stollen, Keller, Burganlagen und ähnliche Schwarmquartiere anfliegen, erfolgt nach ersten Nachtfrösten Ende November der Einflug in die Winterquartiere; Ende Dezember/Anfang Januar i. d. R. Bestandszahlen in den Quartieren am größten, anschließend Abnahme der Bestandszahlen, Anfang April endgültiges Verlassen der Winterquartiere, im Mai Bezug der Sommerquartiere - in Gebäudequartieren bis zu 200 Tiere möglich; in eigentlicher Wochenstubenzeit erfolgt aber Verteilung auf viele Quartiere (meist unter 20 Weibchen) mit hoher Bestandsdynamik - nimmt regelmäßig Beuteinsekten vom Substrat, teilweise auch vom Boden auf („gleaning bat“). - jagt hauptsächlich dicht an der Vegetation, bejagt auch regelmäßig Wasserflächen. - im Frühjahr Lebensräume des Offenlandes (z. B. Streuobstbestände, Hecken, Weiden,) häufiger befliegen, - im Sommer und Herbst Verlagerung der Jagdaktivität in den Wald, auch reine Nadelbaumbestände - Ausbildung von Kernjagdgebieten im Umkreis von 1500 m das Quartiere - kältetolerante Art, überwintert teilweise oberirdisch in Gebäuden aber auch in Höhlen, Stollen und Kellern, gerne in Spalten - Waldpopulationen nutzen Fledermauskästen. Gebäudebewohnende Pop. findet man typischerweise in Hohlblocksteinen unverputzter Gebäude oder Mauerspalten. Teilweise auch Nutzung von unspezifischen Quartiersituationen (z. B. Spalten an Brücken, Felsspalten, Kellereingängen, hinter abgelöster Rinde) - hochmobile Art, Jagdgebiet im Mittel 215 ha, bis zu 6 Kernjagdgebiete von wenigen Hektar möglich - die in der Nacht in ihren im Mittel 215 ha großen Jagdgebieten bis zu 6 Kernjagdgebiete von wenigen Hektar - relativ ortstreu; Wanderungen zum Winterquartier selten weiter als 40–80 km; Quartiere meist regelmäßig genutzt; Quartierwechsel innerhalb einer Fläche von 2 km². </div> | | | Nutzung des Untersuchungsgebiets als: <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div style="width: 60%;"> <div style="font-size: 0.8em;"> Jagd-/ Nahrungshabitat: <input checked="" type="checkbox"/> Wanderkorridor: <input checked="" type="checkbox"/> Winterquartier: <input type="checkbox"/> Sommerquartier: <input type="checkbox"/> </div> <div style="font-size: 0.8em; margin-top: 5px;"> Aufgrund der hohen Mobilität der Art und der vergleichsweise hohen Toleranz gegenüber der strukturellen Gebietsausprägung besteht trotz fehlender Nachweise die Möglichkeit, dass die Art am Standort vorkommt. </div> </div> <div style="width: 35%; text-align: right;"> <div style="font-size: 0.8em;"> Reproduktionshabitat: <input type="checkbox"/> (Wochenstuben, Nistplatz, Laichgewässer usw.) </div> </div> </div> | |

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Fransenfledermaus (*Myotis nattereri*)

(Artnamen deutsch/ Artnamen wissenschaftlich)

3. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements

3.1 Vermeidungs- und Verminderungsmaßnahmen

- **M1** Naturschutzfachliche Begleitung der Leistungsphasen 5 bis 9 (Landschaftspflegerische Ausführungsplanung + ÖBB)
- **M5** Maßnahmen zur Minimierung der Inanspruchnahme wertvoller Vegetations- und Habitatstrukturen während Bau (Festlegung von Bau- und Bautabuzonen)
- **M8** Reduzierung der in Anspruch zunehmenden Waldfläche
- **MA1** Kartierungsarbeiten vor & während Bau

- **MA2** Voruntersuchung zu fällender Gehölze und rückzubauender Gebäudestrukturen
- **MA3** Bauzeitbeschränkung im Tages- und Jahresgang (Vermeidung/Minderung baubedingter Beeinträchtigungen während der Aktivitätszeit, Arbeiten nach Sonnenuntergang vermeiden, so dass zwischen 20:00 und 07:00 Uhr keine Bautätigkeit stattfindet, notwendige Beleuchtungen der Baustellen nachts so minimal wie möglich halten)

3.2 Vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen (CEF- Maßnahmen)

Nach derzeitigem Kenntnisstand sind keine populationserhaltenden Maßnahmen erforderlich.

4. Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände

Prognose und Bewertung der Tötungstatbestände

Gem. § 44 Abs. 1 Nr.1 (i. V. m. (5)) BNatSchG

Prognose und Bewertung der Schädigungstatbestände

Gem. § 44 Abs. 1, Nr. 3 (i. V. m. (5)) BNatSchG

Prognose und Bewertung der Störungstatbestände

Gem. § 44 Abs. 1, Nr. 2 BNatSchG

Bau-, anlage- und betriebsbedingte Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

☐ Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen mit signifikant negativer Auswirkung auf die lokale Population

☒ Ökologische Funktion der vom Eingriff betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätte wird im Räumlichen Zusammenhang gewahrt

Durch die Einhaltung der Kartierungsgänge vor und während Bauausführung sowie die gezielte Ausweisung von Schutzzonen kann eine Tötung von Individuen während der Bauphase vermieden werden.

Es ist zwar nicht zu vermuten, dass sich im Projektgebiet Quartiere befinden, da sich das Hauptvorkommen der Art mit großer Wahrscheinlichkeit auf das Pöhlbachtal beschränkt (Habitatstrukturen hier besser als im Projektgebiet) denn ist eine Kontrolle der zur Fällung vorgesehenen Gehölze unerlässlich um die Tötung von Individuen auszuschließen.

Durch die Anlage selbst und den Betrieb der Selbigen geht kein Tötungsrisiko für die Art aus.

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten

☐ Beschädigung oder Zerstörung der Fortpflanzungs- und Ruhestätten, ökologische Funktion wird im räumlichen Zusammenhang nicht gewahrt

☒ Ökologische Funktion der vom Eingriff betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätte wird im räumlichen Zusammenhang gewahrt

Nach derzeitigem Kenntnisstand befinden sich keine Fortpflanzungs- und Ruhestätten der Art im Projektgebiet.

Durch die Kartierungsarbeiten ist zu prüfen, ob ein Besatz der Art im Bereich der abzureißenden Gebäude vorliegt. Sollte ein Besatz vorliegen sind die Abbrucharbeiten erst nach Umsetzung geeigneter Ersatzhabitate in Form von Fledermauskästen durchführbar. Der Bauablauf wäre entsprechend anzupassen.

Erhebliche Störung von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten

☐ Die Störung führt zur Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population

☒ Die Störung führt zu keiner Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population

Durch die geplanten Maßnahmen werden keine Störungen hervorgerufen, die zu einer Verschlechterung des Erhaltungszustandes führen.

Bauseitige Störungen werden durch die Umsetzung der Bauzeitbeschränkung vermieden.

Anlagen- und betriebsbedingte Störungen von Individuen sind nicht zu erwarten.

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Fransenfledermaus (*Myotis nattereri*)

(Artnamen deutsch/ Artnamen wissenschaftlich)

Zusammenfassende Feststellungen der artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände

Die **Verbotstatbestände** nach §44 Abs. 1 i. V. m. (5) BNatSchG

☐ treffen zu

(Darlegung der Gründe für eine Ausnahme erforderlich)

☐ treffen nicht zu

(artenschutzrechtliche Prüfung endet hiermit)

☒ treffen nicht zu unter Berücksichtigung folgender Maßnahmen:

siehe dazu 3.1 und 3.2

(artenschutzrechtliche Prüfung endet hiermit)

5.1.3 Vögel

Tabelle 30 24 Konfliktanalyse - Übersicht der relevanten Vogelarten

| Art-ID | Artnamen (wissenschaftl.) | Artnamen (deutsch) | RL | BS | EU | D | Erhaltungszustand (Entwurf) | Habitatkomplexe | | | | | | | | | | | | Bestand in Sachsen | Bemerkungen | Erscheinungsbild | | | | | | | | |
|--------|---|---|--------------------|---|--------------------------------------|---|--|-----------------|---------|------------------------|---------------------------|----------------------------|-------|--------------------|----------------------|-------------------------------|--------------------------|-------------------------|---------------------|--------------------------|-----------------------------------|------------------|--|---|--|--------------------------------|----------------------------|------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|
| | * Hervorhebung bezieht sich auf Wasservogelarten mit großen und regelmäßigen Ansammlungen | * Hervorhebung bezieht sich auf Wasservogelarten mit großen und regelmäßigen Ansammlungen | Rote Liste Sachsen | Betrachtungsschwerpunkt B=Brutvogel, G=Gastvogel, J=Jahresvogel | VRL = Vogelschutzrichtlinie Anhang I | bg=besonders geschützt, sg=streng geschützt | *begründete Abweichung von der ansonsten schematischen Einschätzung anhand des RL-Status | Wälder | Gehölze | Fließgewässer, Quellen | Stillgewässer, inkl. Ufer | Stümpfe, Niedermoore, Ufer | Moore | Heiden, Magerrasen | Grünland/Grünanlagen | Feuchtgrünland/-staudenfluren | Äcker und Sonderkulturen | Ruderalflächen, Brachen | Gebäude, Siedlungen | Höhlen, Bergwerksanlagen | Fels-/Gesteins-/Offenbodenbiotope | Bergbaubiotope | Angaben entstammen Brutvogelatlas u.a. Quellen (BP=Brutpaare, Ind. = Individuen) | Bemerkungen, insbes. zur Einschätzung des Erhaltungszustandes und zur Verbreitung | Ind. Anzahl | Reproduktion | Letzter Fund | Potentielles Vorkommen im UR | Bestätigtes Vorkommen im UR2 2015/16 | Bestätigtes Vorkommen im UR3 2015/16 |
| 460 | <i>Turdus merula</i> | Amsel | * | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 120 000 – 240 000 BP 150 000 - 300 000 BP | | k.A. 1 [1] | k.A. C14 [1] 2007 | 2016 | | X | X |
| 293 | <i>Tetrao urogallus</i> | Auerhuhn | 0 | J | VRL-I | sg | Schlecht Nicht bewertet | x | | | | | | | | | | | | | | | keine aktuellen Brutvorkommen bekannt | | p [1] 2010 p [3] ⁶² | B1 [1] 2007 | 2015 | | | |
| 439 | <i>Motacilla alba</i> | Bachstelze | * | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 20 000 - 40 000 BP | | 1 [1] | D15 [1] 2007 | 2016 | X ⁶³ | | |
| 432 | <i>Anthus trivialis</i> | Baumpieper | 3 | B | | bg | unzureichend | | | | | | | | | | | | | | | | 35 000 – 70 000 BP 15 000 - 30 000 BP | | 1 [1] | D14 [1] 2007 | 2016 | | X | X |
| 336 | <i>Gallinago gallinago</i> | Bekassine | 1 | B | | sg | *schlecht | | | x | x | x | x | | x | x | x | | | | | x | 180 – 220 BP 130 – 220 BP | sehr starker Rückgang und deutliche Arealeinbußen führen zu schlechtem Erhaltungszustand | Einz. Ind. [2] Rastvogel [2] | | 2012 | | | |
| 544 | <i>Carduelis flammea</i> | Birkenzeisig | * | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 1 200 – 2 400 BP 800 – 1 600 BP | Deutlicher Bestandsrückgang einer als "häufiger Brutvogel" eingestuften Art; aufgrund des immer noch großen Landesbestandes wird der Gesamterhaltungszustand zunächst mit "günstig" bewertet | 2 [1] 5 BP [1] 2015 | C4 [1] 2007, C5 [1] 2015 | 2016 | | X | |
| 292 | <i>Tetrao tetrix</i> | Birkhuhn | 1 | J | VRL-I | sg | schlecht | x | | | | | x | x | x | x | x | | | | | x | 20 - 30 Ind. | | 1 [1] NG [2] ⁶⁴ +/- regelmäßig Rastvogel [2] 0 BP [3] ⁶⁵ | B1 [1] 2007 B2 [1] 2016 | 2015 2016 ⁶⁶ | | | |
| 504 | <i>Parus caeruleus</i> | Blaumeise | * | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 60 000 – 150 000 BP 80 000 - 160 000 BP | | 1 [1]. | D16 [1] 2007 | 2016 | | | X |
| 542 | <i>Carduelis cannabina</i> | Bluthänfling | V | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 12 000 – 30 000 BP 9 000 - 18 000 BP | Deutlicher Bestandsrückgang einer als "häufiger Brutvogel" eingestuften Art; aufgrund des immer noch sehr großen Landesbestandes wird der Gesamterhaltungszustand zunächst mit "günstig" bewertet | 1 [1] | C4 [1] 2007 | 2016 | | X | |

⁶² Entsprechend Standarddatenbogen liegen keine genauen Kartierungsdaten im Zusammenhang mit der Reproduktion innerhalb des SPA vor, es wurde eine Grobe Schätzung der Populationsgröße vorgenommen. Es ist aber davon auszugehen, dass die Art innerhalb des SPA nicht mehr vorkommt [Quelle: Standard-Datenbogen 05.2015].

⁶³ Nachweis der Art für UR 1 bei Kartierung 2015/16

⁶⁴ Birkhühner wechseln von Bozidar +/- regelmäßig zur sächs. Seite [Quelle: Regionalplan Chemnitz-Erzgebirge 2008; Gebiete mit besonderer Bedeutung für den Vogelschutz – Gebietsmonographie]

⁶⁵ Art kommt innerhalb des SPA nicht mehr vor [Quelle: Standard-Datenbogen 05.2015]

⁶⁶ Kartierung eines Rufenden Männchens im Bereich der Himmelsleiter

| Art-ID | Artnamen (wissenschaftl.) | Artnamen (deutsch) | RL | BS | EU | D | Erhaltungszustand (Entwurf) | Habitatkomplexe | | | | | | | | | | | | | | Bestand in Sachsen | Bemerkungen | Erscheinungsbild | | | | | | |
|--------|---|---|--------------------|---|--------------------------------------|---|--|-----------------|---------|------------------------|---------------------------|---------------------------|-------|--------------------|----------------------|-------------------------------|--------------------------|-------------------------|---------------------|--------------------------|-----------------------------------|--------------------|--|--|---|---|--------------------|------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|
| | * Hervorhebung bezieht sich auf Wasservogelarten mit großen und regelmäßigen Ansammlungen | * Hervorhebung bezieht sich auf Wasservogelarten mit großen und regelmäßigen Ansammlungen | Rote Liste Sachsen | Betrachtungsschwerpunkt B=Brutvogel, G=Gastvogel, J=Jahresvogel | VRL = Vogelschutzrichtlinie Anhang I | bg=besonders geschützt, sg=streng geschützt | *begründete Abweichung von der ansonsten schematischen Einschätzung anhand des RL-Status | Wälder | Gehölze | Fließgewässer, Quellen | Stillgewässer, inkl. Ufer | Sümpfe, Niedermoore, Ufer | Moore | Heiden, Magerrasen | Grünland/Grünanlagen | Feuchtgrünland/-staudenfluren | Äcker und Sonderkulturen | Ruderalflächen, Brachen | Gebäude, Siedlungen | Höhlen, Bergwerksanlagen | Fels-/Gesteins-/Offenbodenbiotope | Bergbaubiotope | Angaben entstammen Brutvogelatlas u.a. Quellen (BP=Brutpaare, Ind. = Individuen) | Bemerkungen, insbes. zur Einschätzung des Erhaltungszustandes und zur Verbreitung | Ind. Anzahl | Reproduktion | Letzter Fund | Potentielles Vorkommen im UR | Bestätigtes Vorkommen im UR2 2015/16 | Bestätigtes Vorkommen im UR3 2015/16 |
| 454 | <i>Saxicola rubetra</i> | Braunkehlchen | 2 | B | | bg | Unzureichend schlecht | | | | | x | x | x | x | x | x | x | | | | x | 2 500 – 5 000 BP 1 500 – 3 000 BP | | 2 [1] | D14, B2 [1] 2009 2-5BP [2] 0-2BP [3] | 2015 ⁶⁷ | | | |
| 535 | <i>Fringilla coelebs</i> | Buchfink | * | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 300 000 – 600 000 BP 250 000 - 500 000 BP | | 1.[1] bis 1000 Ind.[2] Rastvogel [2] | D14 [1] 2007 | 2016 | | X | X |
| 415 | <i>Dendrocopos major</i> | Buntspecht | * | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 15 000 – 30 000 BP 25 000 – 50 000 BP | | 1 [1] | D14 [1] 2007 | 2016 | | X | X |
| 482 | <i>Sylvia communis</i> | Dorngrasmücke | V | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 20 000 – 40 000 BP 15 000 - 30 000 BP | | 1 [1] | C4 [1] 2007 | 2016 | | X | X |
| 541 | <i>Carduelis spinus</i> | Erlenzeisig | * | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 2 000 – 5 000 BP 3 000 - 6 000 BP | | 1 [1] Hunderte Ind. [2] Rastvogel [2] | D14 [1] 2007 | 2016 | | X | X |
| 547 | <i>Loxia curvirostra</i> | Fichtenkreuzschnabel | * | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 1 000 – 3 000 BP 2 000 - 6 000 BP | | 1 [1] Hunderte Ind. [2] Rastvogel [2] | D12 [1] 2007 | 2016 | | X | |
| 491 | <i>Phylloscopus trochilus</i> | Fitis | V | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 50 000 – 100 000 BP 40 000 - 80 000 BP | | 1 [1] | C4 [1] 2007 | 2016 | | | X |
| 453 | <i>Phoenicurus phoenicurus</i> | Gartenrotschwanz | 3 | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 9 000 – 18 000 BP 6 000 - 12 000 BP | Deutlicher Bestandsrückgang einer bislang als "häufiger Brutvogel" eingestuften Art; aufgrund des immer noch sehr großen Landesbestandes und der weiterhin noch günstigen Habitate und Zukunftsaussichten wird der Gesamterhaltungszustand zunächst mit "günstig" bewertet | 1 [1] k.A. [3] | C4 [1] 2007 0-2 BP [2] | 2016 | | | X |
| 438 | <i>Motacilla cinerea</i> | Gebirgsstelze | * | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 2 000 – 4 000 BP 3 000 – 5 000 BP | | 1 [1] | D16 [1] 2007 3-5 BP [2] | 2012 | | | |
| 551 | <i>Pyrrhula pyrrhula</i> | Gimpel | * | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 4 000 - 8 000 BP | | 1 [1] | D15 [1] 2007 | 2016 | | X | |
| 539 | <i>Carduelis chloris</i> | Grünfink | * | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 25 000 – 50 000 BP 60 000 – 120 000 BP | | 1 [1] | C4 [1] 2007 | 2016 | | X | |
| 485 | <i>Phylloscopus trochiloides</i> | Grünlaubsänger | R | B | | bg | Unzureichend Nicht bewertet | x | x | | | | | | | | | | | | | | 0 – 1 BP 1 - 3 BP | | 1 | Singendes Männchen zur Brutzeit | 2015 ⁶⁸ | | X | |
| 412 | <i>Picus canus</i> | Grauspecht | * | J | VRL-I | sg | Unzureichend günstig | x | x | | | | | x | | | | | x | | | | 300 – 600 BP 400 – 600 BP | | | 2-4BP [2] 0-1 [3] | 2015 | | | |
| 272 | <i>Accipiter gentilis</i> | Habicht | * | J | | sg | günstig | x | x | | x | | | | | | | | | | | | 700 – 900 BP 650 – 800 BP | | 1 [1] | C4 [1] 2007 2-3BP [2] | 2012 | | | |

⁶⁷ Aktuelle Nachweise aus 2016 liegen für das Schindelbachtal vor.

⁶⁸ Externe Daten die im Rahmen der Kartierung 2015/16 eingeflossen sind (Art Kartiert von Herrn Marko Olias 2015 im Schönjungferngrund); Daraufhin erfolgte die Ausweisung des Reviers wie m Abschlussbericht zur Kartierung dargestellt)

| Art-ID | Artnamen (wissenschaftl.) | Artnamen (deutsch) | RL | BS | EU | D | Erhaltungszustand (Entwurf) | Habitatkomplexe | | | | | | | | | | | | | | | | Bestand in Sachsen | Bemerkungen | Erscheinungsbild | | | | | |
|--------|---|---|--------------------|---|--------------------------------------|---|--|-----------------|---------|------------------------|---------------------------|---------------------------|-------|--------------------|----------------------|-------------------------------|--------------------------|-------------------------|---------------------|--------------------------|-----------------------------------|----------------|--|--|---|------------------------------------|--------------------|------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|--|
| | * Hervorhebung bezieht sich auf Wasservogelarten mit großen und regelmäßigen Ansammlungen | * Hervorhebung bezieht sich auf Wasservogelarten mit großen und regelmäßigen Ansammlungen | Rote Liste Sachsen | Betrachtungsschwerpunkt B=Brutvogel, G=Gastvogel, J=Jahresvogel | VRL = Vogelschutzrichtlinie Anhang I | bg=besonders geschützt, sg=streng geschützt | *begründete Abweichung von der ansonsten schematischen Einschätzung anhand des RL-Status | Wälder | Gehölze | Fließgewässer, Quellen | Stillgewässer, inkl. Ufer | Sümpfe, Niedermoore, Ufer | Moore | Heiden, Magerrasen | Grünland/Grünanlagen | Feuchtgrünland/-staudenfluren | Äcker und Sonderkulturen | Ruderalflächen, Brachen | Gebäude, Siedlungen | Höhlen, Bergwerksanlagen | Fels-/Gesteins-/Offenbodenbiotope | Bergbaubiotope | Angaben entstammen Brutvogelatlas u.a. Quellen (BP=Brutpaare, Ind. = Individuen) | Bemerkungen, insbes. zur Einschätzung des Erhaltungszustandes und zur Verbreitung | Ind. Anzahl | Reproduktion | Letzter Fund | Potentielles Vorkommen im UR | Bestätigtes Vorkommen im UR2 2015/16 | Bestätigtes Vorkommen im UR3 2015/16 | |
| 452 | <i>Phoenicurus ochruros</i> | Hausrotschwanz | * | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 40 000 - 80 000 BP | | 1 [1] | D14 [1] 2007 | 2016 | | X | X | |
| 444 | <i>Prunella modularis</i> | Heckenbraunelle | * | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 25 000 - 50 000 BP 20 000 - 40 000 BP | | 1 [1] | D15 [1] 2007 | 2016 | | X | | |
| 387 | <i>Columba oenas</i> | Hohltaube | * | B | | bg | günstig | x | x | | | | | | | | x | | | | | | 4 500 - 3 000 BP 2 000 - 3 500 BP | | 1 [1] 10-20 Ind.[2] Rastvogel [2] | D16 [1] 2007 3-5BP [2] | 2012 | | | | |
| 549 | <i>Carpodacus erythrinus</i> | Karmingimpel | R | B | | sg | Unzureichend Nicht bewertet | | x | x | x | x | | | | | | | | | | | 20 - 40 BP | aktuell nur noch ein Brutgebiet bekannt (Fichtelberggebiet) | 2 [1] | D12, A-Status [1] 2-10BP [2] | 2015 ⁶⁹ | | X | | |
| 506 | <i>Parus major</i> | Kohlmeise | * | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 400 000 - 300 000 BP 125 000 - 250 000 BP | | 1 [1] k.A. | D16 [1] 2007 k.A. | 2016 | | X | X | |
| 528 | <i>Corvus corax</i> | Kolkrabe | * | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 700 - 900 BP 1 400 - 1 800 BP | | 1 [1] | C4 [1] 2007 1-2BP [2] | 2012 | | | | |
| 269 | <i>Circus cyaneus</i> | Kornweihe | 1 | B | VRL-I | sg | Schlecht Nicht bewertet | | | | | x | | | x | x | x | | | | | x | 0 - 43 BP | unregelmäßiger Brutvogel, in der Karte überwiegend Darstellung von Durchzugsnachweisen | Einz. Ind. [2] Rastvogel [2] | | 2012 | | | | |
| 391 | <i>Cuculus canorus</i> | Kuckuck | 3 | B | | bg | *unzureichend | x | x | x | x | x | x | x | | x | | x | | | | x | 4 000 - 8 000 BP | deutlicher Rückgang der Art bedingt unzureichenden Erhaltungszustand | 1 [1] | C4 [1] 2007 10-15 BP [2] | 2016 | | X | | |
| 274 | <i>Buteo buteo</i> | Mäusebussard | * | B | | sg | günstig | x | x | | | | | | x | | x | x | | | | x | 5000 - 9000 BP | | 1 [1] | D16 [1] | 2007 | | | | |
| 405 | <i>Apus apus</i> | Mauersegler | * | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 15 000 - 30 000 BP | | Überfliegend [2016] | D12 [1] 2007 | 2016 | | X | | |
| 467 | <i>Turdus viscivorus</i> | Misteldrossel | * | B | | bg | | | | | | | | | | | | | | | | | 5 000 - 10 000 BP 8 000 - 16 000 BP | | 1 [1] 50-100 1 1 1 Ind. [2] Rastvogel [2] | D14 [1] 2007 | 2016 | | X | X | |
| 484 | <i>Sylvia atricapilla</i> | Mönchsgrasmücke | * | B | | bg | | | | | | | | | | | | | | | | | 70 000 - 150 000 BP 80 000 - 160 000 BP | | 1 [1] | C4 [1] 2007 k.A. | 2016 | | X | X | |
| 514 | <i>Lanius collurio</i> | Neuntöter | * | B | VRL-I | bg | günstig | | x | | | | | x | x | | x | x | | | | x | 6 000 - 12 000 BP 8 000 - 16 000 BP | | 1 [1] k.A. | D12 [1] 2007 1-5 BP [2] k.A. | 2016 ⁷⁰ | | | | |
| 526 | <i>Corvus corone corone</i> | Rabenkrähe | * | B | | bg | | | | | | | | | | | | | | | | | unter Aaskrähe 7 000 - 14 000 BP | | 1 [1] k.A. | D12 [1] 2007 k.A. | 2016 | | X | X | |
| 516 | <i>Lanius excubitor</i> | Raubwürger | 2 | J | | sg | *schlecht unzureichend | | x | | | | x | x | x | | x | x | | | | x | 150 - 200 BP | Obwohl die Bestände im Vergleich der Brutvogelkartierungen noch weitgehend stabil erscheinen, setzt mittlerweile ein deutlicher Bestandsrückgang aufgrund Verschlechterung der Lebensräume | 0-2 Ind. [2] Rastvogel [2] | | 2012 | | | | |

⁶⁹ Art 2013, 2014, und 2016 mit Territorialverhalten im Schindelbachtal kartiert.

⁷⁰ Wurde im Kartierungszeitraum 2015/16 im UR 1 kartiert für die übrigen Urs konnte kein Nachweis erbracht werden

| Art-ID | Artnamen (wissenschaftl.) | Artnamen (deutsch) | RL | BS | EU | D | Erhaltungszustand (Entwurf) | Habitatkomplexe | | | | | | | | | | | | | | | | Bestand in Sachsen | Bemerkungen | Erscheinungsbild | | | | | |
|--------|---|---|--------------------|---|--------------------------------------|---|--|-----------------|---------|------------------------|---------------------------|---------------------------|-------|--------------------|----------------------|-------------------------------|--------------------------|-------------------------|---------------------|--------------------------|-----------------------------------|----------------|--|--|------------------|---|--------------------|------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|--|
| | * Hervorhebung bezieht sich auf Wasservogelarten mit großen und regelmäßigen Ansammlungen | * Hervorhebung bezieht sich auf Wasservogelarten mit großen und regelmäßigen Ansammlungen | Rote Liste Sachsen | Betrachtungsschwerpunkt B=Brutvogel, G=Gastvogel, J=Jahresvogel | VRL = Vogelschutzrichtlinie Anhang I | bg=besonders geschützt, sg=streng geschützt | *begründete Abweichung von der ansonsten schematischen Einschätzung anhand des RL-Status | Wälder | Gehölze | Fließgewässer, Quellen | Stillgewässer, inkl. Ufer | Sümpfe, Niedermoore, Ufer | Moore | Heiden, Magerrasen | Grünland/Grünanlagen | Feuchtgrünland/-staudenfluren | Äcker und Sonderkulturen | Ruderalflächen, Brachen | Gebäude, Siedlungen | Höhlen, Bergwerksanlagen | Fels-/Gesteins-/Offenbodenbiotope | Bergbaubiotope | Angaben entstammen Brutvogelatlas u.a. Quellen (BP=Brutpaare, Ind. = Individuen) | Bemerkungen, insbes. zur Einschätzung des Erhaltungszustandes und zur Verbreitung | Ind. Anzahl | Reproduktion | Letzter Fund | Potentielles Vorkommen im UR | Bestätigtes Vorkommen im UR2 2015/16 | Bestätigtes Vorkommen im UR3 2015/16 | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | infolge von Sukzession ein | | | | | | | |
| 403 | <i>Aegolius funereus</i> | Rauhfußkauz | * | J | VRL-I | sg | Unzureichend günstig | x | | | | | | | | | | | | | | | 200 – 400 BP 300 – 500 BP | | 1 [1] | D 16 [1] 2007 5-10 BP [2] 2 BP [3] | 2015 | X ⁷¹ | | | |
| 459 | <i>Turdus torquatus</i> | Ringdrossel | 1 | B | | bg | Unzureichend schlecht | x | x | | | | | | x | | x | x | | | | | ca. 10 BP 5 - 7 BP | Zentrale Artdatenbank des LfULG enthält überwiegend Durchzugsnachweise, Bruten nur in MTB 5543 | 2 [1] | D14 [1] 2007, C 4 [1] 2009 0 -10 BP [2] 1 BP [3] | 2016 | | X | | |
| 446 | <i>Erithacus rubecula</i> | Rotkehlchen | * | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 90 000 - 180 000 BP | | 1 [1] | D15 [1] 2007 | 2016 | | X | | |
| 499 | <i>Aegithalos caudatus</i> | Schwanzmeise | | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 3 500 – 7 000 BP 6 000 - 12 000 BP | | k.A. | k.A. | 2016 | | | X | |
| 414 | <i>Dryocopus martius</i> | Schwarzspecht | * | J | VRL-I | sg | unzureichend günstig | x | x | | | | | | | | | | | | | | 1 200 – 1 800 BP 1 400 – 2 000 BP | tendenzielle Abnahme => unzureichender Erhaltungszustand | 1 [1] | C8 [1] 2007 3-5 BP [2] 3-7 BP [3] | 2015 | | | | |
| 208 | <i>Ciconia nigra</i> | Schwarzstorch | V | B | VRL-I | sg | unzureichend | x | x | x | x | x | | | x | x | | | | | | | 40 – 60 BP | | 1 [1] 1-5 [3] | D16 [1] 2007 1-2 BP [2] 0-1 BP [3] | 2015 | | | | |
| 465 | <i>Turdus philomelos</i> | Singdrossel | * | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 40 000 - 80 000 BP | | 1 [1] | D15 [1] 2007 | 2016 ⁸ | | | | |
| 493 | <i>Regulus ignicapillus</i> | Sommergoldhähnchen | * | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 45 000 – 30 000 BP 20 000 - 40 000 BP | | 1 [1] k.A. | C4 [1] 2007 k.A. | 2016 | | X | | |
| 273 | <i>Accipiter nisus</i> | Sperber | * | J | | sg | Unzureichend günstig | x | x | | | | | | | | | x | | | | | 1000 – 1400BP | | 1 [1] | C4 [1] 2007 3-5 BP [2] | 2016 | X ⁷² | X | | |
| 397 | <i>Glaucidium passerinum</i> | Sperlingskauz | * | J | VRL-I | sg | *günstig | x | | | | | x | | | | | | | | | | 200 – 400 BP 350 – 600 BP | | 2 [1] | C4 [1] 2004, C9 [1] 2007 10-15 BP [2] 2 BP [3] | 2015 | X ⁷³ | | | |
| 520 | <i>Nucifraga caryocatactes</i> | Tannenhäher | * | J | | bg | *günstig | x | x | | | | | | | | | | x | | | | 200 – 350 BP 300 – 500 BP | | 1 [1] | C4 [1] 2007 5-10BP [2] | 2016 ⁷⁴ | | | | |
| 503 | <i>Parus ater</i> | Tannenmeise | * | | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 40 000 – 80 000 BP 50 000 - 100 000 BP | | 1 [1] | D16 [1] 2007 | 2016 | | X | | |
| 284 | <i>Falco tinnunculus</i> | Turmfalke | * | J | | sg | günstig | x | x | | | | | | x | x | x | x | x | | x | x | 2 500 – 4 000 BP | | 1 [1] | D16 [1] | 2007 ⁷⁵ | | | | |

⁷¹ Vorkommen in südlicher Richtung außerhalb UR potentiell möglich (Quelle: IGC; 2016: Abschlussbericht)

⁷² Vorkommen innerhalb des UR potentiell möglich (Quelle: IGC; 2016: Abschlussbericht)

⁷³ Vorkommen in südlicher Richtung außerhalb UR potentiell möglich (Quelle: IGC; 2016: Abschlussbericht)

⁷⁴ Wurde im Kartierungszeitraum 2015/16 im UR 1 kartiert für die übrigen Urs konnte kein Nachweis erbracht werden

| Art-ID | Artnamen (wissenschaftl.) | Artnamen (deutsch) | RL | BS | EU | D | Erhaltungszustand (Entwurf) | Habitatkomplexe | | | | | | | | | | | | | | | | Bestand in Sachsen | Bemerkungen | Erscheinungsbild | | | | | |
|--------|---|---|--------------------|---|--------------------------------------|---|--|-----------------|---------|------------------------|---------------------------|---------------------------|-------|--------------------|----------------------|-------------------------------|--------------------------|-------------------------|---------------------|--------------------------|-----------------------------------|----------------|--|--|---|---|--------------------|-----------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|--|
| | * Hervorhebung bezieht sich auf Wasservogelarten mit großen und regelmäßigen Ansammlungen | * Hervorhebung bezieht sich auf Wasservogelarten mit großen und regelmäßigen Ansammlungen | Rote Liste Sachsen | Betrachtungsschwerpunkt B=Brutvogel, G=Gastvogel, J=Jahresvogel | VRL = Vogelschutzrichtlinie Anhang I | bg=besonders geschützt, sg=streng geschützt | *begründete Abweichung von der ansonsten schematischen Einschätzung anhand des RL-Status | Wälder | Gehölze | Fließgewässer, Quellen | Stillgewässer, inkl. Ufer | Sümpfe, Niedermoore, Ufer | Moore | Heiden, Magerrasen | Grünland/Grünanlagen | Feuchtgrünland/-staudenfluren | Äcker und Sonderkulturen | Ruderalflächen, Brachen | Gebäude, Siedlungen | Höhlen, Bergwerksanlagen | Fels-/Gesteins-/Offenbodenbiotope | Bergbaubiotope | Angaben entstammen Brutvogelatlas u.a. Quellen (BP=Brutpaare, Ind. = Individuen) | Bemerkungen, insbes. zur Einschätzung des Erhaltungszustandes und zur Verbreitung | Ind. Anzahl | Reproduktion | Letzter Fund | Potentiell. Vorkommen im UR | Bestätigtes Vorkommen im UR2 2015/16 | Bestätigtes Vorkommen im UR3 2015/16 | |
| 394 | <i>Bubo bubo</i> | Uhu | V | J | VRL-I | sg | unzureichend | x | | x | x | | | | x | | x | x | | | x | x | 65–75 BP 70 - 100 BP | trotz Zunahme von Revieren überwiegend nur geringer Bruterfolg, Erhaltungszustand wird als unzureichend eingeschätzt | | 0-1 BP [2] 0-1 BP [3] | 2015 | | | | |
| 464 | <i>Turdus pilaris</i> | Wacholderdrossel | * | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 7 000–14 000 BP 10 000 - 20 000 BP | | 1 [1] Bis 1000 Ind. [2] Rastvogel [2] | D14 [1] 2007 | 2012 | | | | |
| 301 | <i>Crex crex</i> | Wachtelkönig | 2 | B | VRL-I | sg | Schlecht unzureichend | | | | | x | | | x | x | x | x | | | | | 80–150 BP 100 - 250 BP | | 1 [1] 1 Ind. [3] | C4 [1] 2007 0-3 BP [2] 0 BP [3] ⁷⁶ | 2015 ⁷⁷ | | | | |
| 399 | <i>Strix aluco</i> | Waldkauz | * | J | | sg | günstig | x | x | | | | | | x | | x | | x | | | | 2 000–4 000 BP 1 800 – 3 200 BP | | 1 [1] | C5 [1] | 2007 | | | | |
| 489 | <i>Phylloscopus sibilatrix</i> | Waldlaubsänger | V | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 8 000–16 000 BP 5 000 - 10 000 BP | Deutlicher Bestandsrückgang einer als "häufiger Brutvogel" eingestuften Art; aufgrund des immer noch sehr großen Landesbestandes und der weiterhin günstigen Habitate wird der Gesamterhaltungszustand zunächst weiterhin mit "günstig" bewertet | 1 [1] k.A. | C4 [1] 2007 3-5 BP [2] | 2012 | | | | |
| 401 | <i>Asio otus</i> | Waldohreule | * | J | | sg | günstig | x | x | | | | | x | x | | x | x | x | | | | 4 200–3 000 BP 1 200 – 2 000 BP | | 1 [1] | C4 [1] | 2007 | | | | |
| 339 | <i>Scolopax rusticola</i> | Waldschnepfe | V | B | | bg | günstig | x | | | | | | | | | | | | | | | 500 – 1 000 BP | | 1 [1] | D10 [1] 2007 1-10 BP [2] | 2016 | | X | | |
| 442 | <i>Cinclus cinclus</i> | Wasseramsel | V | J | | bg | günstig | | | x | | | | | | | | | x | | | | 300 – 400 BP | Vervielfachung der Bestände erfolgt | 1 [1] | D16 [1] 2007 2-4 BP [2] | 2012 | | | | |
| 433 | <i>Anthus pratensis</i> | Wiesenpieper | 2 | B | | bg | *unzureichend schlecht | | | | | x | x | | x | x | x | x | | | | x | 2 500–5 000 BP 1 200 – 2 400 BP | deutlicher Rückgang der Art bedingt unzureichenden Erhaltungszustand | 1 [1] | D14 [1] 2007 3-5 BP [2] | 2012 ⁷⁸ | | | | |
| 443 | <i>Troglodytes troglodytes</i> | Zaunkönig | * | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 20 000–40 000 BP 40 000 - 8 000 BP | | 1 [1] | C15 [1] 2007 | 2016 | | X | | |
| 490 | <i>Phylloscopus collybita</i> | Zilpzalp | * | B | | bg | günstig | | | | | | | | | | | | | | | | 60 000–120 000 BP 70 000 - 140 000 BP | | 1 [1] | C4 [1] 2007 | 2016 | | X | X | |
| 495 | <i>Ficedula parva</i> | Zwergschnäpper | R | B | VRL-I | sg | unbekannt | x | | | | | | | | | | | | | | | 20–40 BP 25 – 40 BP | Bestand stagniert auf niedrigem Niveau (brüdet möglicherweise nicht jährlich in Sachsen) | | 0-1 BP [2] | 2012 | | | | |

⁷⁵ Art 2013 im Schindelbachtal kartiert (Sichtbeobachtung von 4 Individuen, Reproduktion möglich)

⁷⁶ Art kommt innerhalb des SPA nicht mehr vor [Quelle: Standard-Datenbogen 05.2015]

⁷⁷ Art 2009 im Bereich des Schindelbachtals nachgewiesen

⁷⁸ Art 2013 und 2016 im Schindelbachtal kartiert mit Reproduktionsnachweis

5.1.3.1 BEGRÜNDUNG ZUR PRÜFRELEVANZ - VÖGEL

Prüfrelevant sind grundsätzlich alle Arten die im Kartierungszeitraum 2015/16 am Standort nachgewiesen wurden. Hauptaugenmerk liegt dabei auf den Untersuchungsräumen 2 und 3. Vogelarten, die nicht als streng geschützt gelten, für die aber Reviere nachgewiesen wurden, werden auf Artniveau geprüft. Die übrigen besonders geschützten Arten werden zusammengefasst.

Die streng geschützten Arten und/oder die Arten des Anhanges I der Vogelschutzrichtlinie werden nur auf Artniveau abgeprüft, wenn aktuelle Nachweise vorliegen (Karmingimpel) oder im Rahmen der Kartierung potentielle Habitatflächen ausgewiesen wurden (Sperber, Rauhußkauz, Sperlingskauz).

Zu den übrigen streng geschützten Arten und/oder den Arten des Anhanges I der Vogelschutzrichtlinie ergehen folgende Hinweise:

Auerhuhn: Die Daten zum Vorkommen der Art stammen ausschließlich aus dem Standarddatenbogen [05/2015] für das Vogelschutzgebiet. Es wird davon ausgegangen, dass die Art innerhalb des SPA nicht mehr vorkommt. Da die Art als besonders störungsempfindlich gilt, kann aufgrund der bestehenden Nutzungen im Untersuchungsgebiet angenommen werden, dass eine Besiedlung desselben durch die Art unwahrscheinlich ist. Die Art ist damit **nicht prüfungsrelevant**.

Bekassine: Die Erfassungsdaten stammen aus dem Regionalplan. Entsprechend der Lebensraumanprüche der Art (Bindung an Feuchtgebiete und Moore) kann davon ausgegangen werden, dass die Art innerhalb des Untersuchungsraums nicht vorkommt. Das Angebot an Feuchtstandorten und Mooren ist im Untersuchungsgebiet zu gering, um eine erfolgreiche Besiedlung zu gewährleisten. Die Art ist damit **nicht prüfungsrelevant**.

Birkhuhn: Die Art wechselt von Bozi Dar mehr oder weniger regelmäßig zur sächsischen Seite⁷⁹. Es wird aber auch angenommen, dass die Art nicht mehr im SPA vorkommt. Da die Art als besonders störungsempfindlich gilt, kann aufgrund der bestehenden Nutzungen im Untersuchungsgebiet angenommen werden, dass eine Besiedlung desselben durch die Art unwahrscheinlich ist. Die Art ist damit **nicht prüfungsrelevant**.

Grauspecht: Die Daten zur Art stammen aus dem Regionalplan und aus dem Standarddatenbogen zum SPA. Punktgenaue Erfassungsdaten liegen dementsprechend nicht vor. Ein Vorkommen im Gebiet ist aufgrund der Lebensraumanprüche potentiell möglich. Dem Atlas der Brutvögel Sachsen ist zur Verbreitung der Art folgendes zu entnehmen: *Zum Bergland hin aber weiterhin bis ca. 900 m ü. NN Brutzeitbeobachtungen (z.B. 07.04.2011 Pöhlbachtal bei Oberwiesenthal 1 Rufer – R. STEFFENS) und bis ca. 825 m ü. NN Höhlenfunde (09.04.1997 NSG Gottesberg, nördlich Klingenberg – M. THOß in*

⁷⁹ Regionalplan Chemnitz-Erzgebirge, 2008: Gebiete mit besonderer Bedeutung für den Vogelschutz

ERNST 2005).⁸⁰ In der dort ebenfalls enthaltenen Verbreitungskarte wird die Art innerhalb des Rasters, im welchen auch der Untersuchungsraum liegt, nicht als möglicher Brutvogel ausgewiesen. Aktuelle Nachweise innerhalb des Untersuchungsgebietes gibt es nicht. Die Art ist damit **nicht prüfungsrelevant**.

Habicht: Die Kartierungsdaten stammen aus dem Regionalplan und der MultibaseCS-Datenbank. Bei den Daten aus der Datenbank handelt es sich um Rasterdaten (5543-SO) die im Rahmen der Brutvogelkartierung 2004 bis 2007 aufgenommen wurden. Eine punktgenaue Zuordnung innerhalb des Untersuchungsgebietes ist damit nicht möglich.

Dem Atlas der Brutvögel Sachsen ist zur Verbreitung der Art folgendes zu entnehmen:

*Brutvogel in ganz Sachsen mit regelmäßigeren und dichteren Vorkommen in reich strukturierten Wald-Offenland-Gebieten (z. B. Westteil des Mulde-Lösshügellandes, Südwestteil der Königsbrück-Ruhlander Heiden), was sich auch in einem insgesamt etwas höheren Bestand in Höhenlagen zwischen 300–500 m ü. NN niederschlägt. Regional geringe Dichten, stellenweise fehlend in weiträumigen Agrarlandschaften, z.B. Teilen des Leipziger Landes, des Mittelsächsischen Lösshügellandes, der Großenhainer Pflege, des Oberlausitzer Gefildes und der Östlichen Oberlausitz sowie in Heidewäldern insbesondere Nordwestsachsens. Zum Bergland hin Brutnachweise im Fichtelberggebiet bis 950 m ü. NN, Brutzeitbeobachtungen bis 1.000 m ü. NN (HOLUPIREK 2007).*⁸¹

Entsprechend der Verbreitungskarte wird die Art für den MTBQ als **wahrscheinlicher Brutvogel** mit einem BP / Revier je MTBQ ausgewiesen. Ein Vorkommen im Gebiet ist aufgrund der Lebensraumansprüche damit potentiell möglich. Die Art ist wie der Sperber eine Wald-Offenland-Art und hat ähnliche Lebensraumansprüche. Zu beachten ist, dass die Vögel bereits im Januar balzen und mit dem Nestbau im Februar / März beginnen. Die Brut findet dementsprechend sehr zeitig im Jahr statt!

Aktuelle Nachweise der Art konnten im Rahmen der Kartierungsarbeiten 2015/2016 nicht erbracht werden.

Darüber hinaus gilt die Art als besonders störungsempfindlich, was auf der Grundlage der bestehenden Nutzung eine Besiedlung des Gebietes als eher unwahrscheinlich erscheinen lässt. Hier sei vor allem auf das Zusammenfallen von Balz und Nestplatzbau mit dem zeitgleich stattfindenden Winterbetrieb verwiesen. Eine Nutzung des Untersuchungsraumes als Reproduktionshabitat ist daher auszuschließen. Möglich ist hingegen eine Nutzung der Flächen als Nahrungshabitat in den Sommermonaten.

Im Rahmen der Kartierungsarbeiten vor und während des Baus ist **das Vorkommen der Art noch einmal zu prüfen**.

Kornweihe: Aufgrund der Lebensraumansprüche der Art (Feuchtgebiete und Moore) kann die Art als Brutvogel im Untersuchungsraum ausgeschlossen werden. Der Vogel wird als unregelmäßiger Brutvogel beschrieben, der im Fichtelberggebiet vorwiegend als Rastvogel

⁸⁰ TEFFENS, R.; NACHTIGALL, W.; RAU, S.; TRAPP, H. & ULBRICHT, J. (2013): Brutvögel in Sachsen. Sächsisches Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie, Dresden, 656 S.

⁸¹ TEFFENS, R.; NACHTIGALL, W.; RAU, S.; TRAPP, H. & ULBRICHT, J. (2013): Brutvögel in Sachsen. Sächsisches Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie, Dresden, 656 S.

zu beobachten ist.⁸² Aktuelle Nachweise der Art gibt es nicht. Die vorhandenen Daten stammen aus dem Regionalplan. Damit ist die Art **nicht prüfungsrelevant**.

Mäusebussard: Die Kartierungsdaten stammen aus der MultibaseCS-Datenbank. Bei den Daten aus der Datenbank handelt es sich um Rasterdaten (5543-SO), die im Rahmen der Brutvogelkartierung 2004 bis 2007 aufgenommen wurden. Eine punktgenaue Zuordnung innerhalb des Untersuchungsgebietes ist damit nicht möglich.

Ein Vorkommen im Gebiet ist aber aufgrund der Lebensraumansprüche potentiell gegeben. Entsprechend der Angaben aus dem Brutvogelatlas gilt die Art als **sicherer Brutvogel** mit 3-5 BP / Revieren je MTBQ.

Aktuelle Nachweise konnten im Rahmen der Kartierung von 2015/16 nicht erbracht werden. Im Rahmen der Kartierungsarbeiten vor und während des Baus ist **das Vorkommen der Art noch einmal zu prüfen**.

Raubwürger: Die Daten zum Raubwürger stammen aus dem Regionalplan. Punktgenaue Erfassungsdaten liegen dementsprechend nicht vor. Dem Atlas der Brutvögel Sachsen ist zur Verbreitung der Art folgendes zu entnehmen: *Höchstgelegene Brutplätze 2004–07 im Mittelerzgebirge südlich Satzung bei ca. 850 m ü. NN (D. SAEMANN) und im Osterzgebirge im Kahleberggebiet bei 875 m ü. NN (B. KAFURKE). Im böhmischen Westerzgebirge unweit der tschechisch-deutschen Grenze (Rolava) 2010 Brutnachweis 920 m ü. NN (ERNST 2011b)*⁸³. In der dort ebenfalls enthaltenen Verbreitungskarte wird die Art, innerhalb des Rasters im welchen auch der Untersuchungsraum liegt, nicht als möglicher Brutvogel ausgewiesen. Die Art ist damit **nicht prüfungsrelevant**.

Schwarzspecht: Die Daten zum Schwarzspecht stammen aus dem Regionalplan, dem Standarddatenbogen zum SPA und aus der MultibaseCS-Datenbank. Bei den Daten aus der Datenbank handelt es sich um Rasterdaten (5543-SO), die im Rahmen der Brutvogelkartierung 2004 bis 2007 aufgenommen wurden. Eine punktgenaue Zuordnung innerhalb des Untersuchungsgebietes ist damit nicht möglich. Ein Vorkommen im Gebiet ist aber aufgrund der Lebensraumansprüche potentiell gegeben. Dem Atlas der Brutvögel Sachsen ist zur Verbreitung der Art folgendes zu entnehmen: *Brutvogel nahezu im gesamten Gebiet mit Schwerpunkten in waldreichen Teilen des Tief- und Berglandes. Kleinere Verbreitungslücken bzw. nur geringe Bestände in waldarmen Teilen des Lössgefüldes sowie in Siedlungsbauungen. Bruten in Rotbuchen bis zu deren Höhengrenze in 800–900 m ü. NN, Höhlen in Fichten bis 980 m ü. NN nachgewiesen (MÖCKEL 1979); flügge Jungvögel bis 1.040 m ü. NN beobachtet (GRUMMT 1957).*⁸⁴ Entsprechend der Verbreitungskarte gilt die Art als **wahrscheinlicher Brutvogel** mit 2 BP/Revieren je MTBQ. Aktuelle Nachweise gibt es nicht. Im Rahmen der Kartierungsarbeiten vor und während des Baus ist **das Vorkommen der Art noch einmal zu prüfen**.

⁸² TEFFENS, R.; NACHTIGALL, W.; RAU, S.; TRAPP, H. & ULBRICHT, J. (2013): Brutvögel in Sachsen. Sächsisches Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie, Dresden, 656 S.

⁸³ TEFFENS, R.; NACHTIGALL, W.; RAU, S.; TRAPP, H. & ULBRICHT, J. (2013): Brutvögel in Sachsen. Sächsisches Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie, Dresden, 656 S.

⁸⁴ TEFFENS, R.; NACHTIGALL, W.; RAU, S.; TRAPP, H. & ULBRICHT, J. (2013): Brutvögel in Sachsen. Sächsisches Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie, Dresden, 656 S.

Schwarzstorch: Die Daten zum Schwarzstorch stammen aus dem Regionalplan, dem Standarddatenbogen zum SPA und aus der MultibaseCS-Datenbank. Bei den Daten aus der Datenbank handelt es sich um Rasterdaten (5543-SO), die im Rahmen der Brutvogelkartierung 2004 bis 2007 aufgenommen wurden. Eine punktgenaue Zuordnung innerhalb des Untersuchungsgebietes ist damit nicht möglich. Entsprechend der Verbreitungskarte gilt die Art als sicherer Brutvogel mit 1 BP/Revier je MTBQ. Aktuelle Nachweise innerhalb des Wirkraums liegen aber nicht vor.

Da die Art als besonders störungsempfindlich gilt und spezifische Lebensraumsprüche hat (Komplexlebensraum aus *größeren Wäldern und Forsten verschiedener Baumartenzusammensetzung, wichtig ist das Vorhandensein von störungsarmen Altbeständen mit geeigneten Nestbäumen sowie nahrungseichen Fließgewässern, ergänzt durch Standgewässer, Nassstellen, Feuchtwiesen usw.*), kann aufgrund der bestehenden Nutzungen im Untersuchungsgebiet angenommen werden, dass eine Besiedlung desselben durch die Art sehr unwahrscheinlich ist. Die Art ist damit **nicht prüfungsrelevant**.

Turmfalke: Die Daten zum Turmfalke stammen aus der MultibaseCS-Datenbank. Bei den Daten aus der Datenbank handelt es sich um Rasterdaten (5543-SO), die im Rahmen der Brutvogelkartierung 2004 bis 2007 aufgenommen wurden. Eine punktgenaue Zuordnung innerhalb des Untersuchungsgebietes ist damit nicht möglich. Dem Atlas der Brutvögel Sachsens können folgende Aussagen zur Art entnommen werden: *Brutvogel im gesamten Gebiet mit Schwerpunkt in den urbanen Ballungsräumen und anderen Gebieten mit hoher Dichte der Ortschaften. In siedlungsarmen Räumen mit großflächigen Waldgebieten (Dübener Heide, Dahlemer Heide, Lausitzer Heideland, Hoch- und Kammlagen des Erzgebirges) deutlich geringere Dichten. Höchstgelegene Brutplätze um 850 m ü. NN bei Satzung (D. SAEMANN in STEFFENS et al. 1998b) bzw. 900 m ü. NN bei Carlsfeld (MÖCKEL & WENDLER 1979). Nach HOLUPIREK (1997) im Fichtelberggebiet bis 1.050 m ü. NN nicht ungewöhnlich, am 03.07.2009 ad. mit eben fliegen juv. In Oberwiesenthal bei 950 m ü. NN (R. STEFFENS).*⁸⁵

Laut Verbreitungskarte gilt die Art als **sicherer Brutvogel mit 3-5 BP/Revieren ja MTBQ**. Eine Vorkommen der Art im Gebiet kann damit nicht ausgeschlossen werden. Im Rahmen der Kartierungsarbeiten konnte die Art aber nicht nachgewiesen werden, daher ist im Rahmen der Kartierungsarbeiten vor und während des Baus das **Vorkommen der Art noch einmal zu prüfen**.

Uhu: Die Daten zum Uhu stammen aus dem Regionalplan und dem Standarddatenbogen zum SPA. Eine punktgenaue Zuordnung innerhalb des Untersuchungsgebietes ist damit nicht möglich. Aktuelle Nachweise gibt es nicht. In der Verbreitungskarte⁸⁶ wird die Art innerhalb des Rasters, in welchen auch der Untersuchungsraum liegt, nicht als möglicher Brutvogel ausgewiesen.

⁸⁵ TEFFENS, R.; NACHTIGALL, W.; RAU, S.; TRAPP, H. & ULBRICHT, J. (2013): Brutvögel in Sachsen. Sächsisches Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie, Dresden, 656 S.

⁸⁶ TEFFENS, R.; NACHTIGALL, W.; RAU, S.; TRAPP, H. & ULBRICHT, J. (2013): Brutvögel in Sachsen. Sächsisches Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie, Dresden, 656 S.

Da die Art als besonders störungsempfindlich gilt, kann aufgrund der bestehenden Nutzungen im Untersuchungsgebiet angenommen werden, dass eine Besiedlung desselben durch die Art unwahrscheinlich ist. Die Art ist damit **nicht prüfungsrelevant**.

Wachtelkönig: Die Daten zum Wachtelkönig stammen aus dem Regionalplan, dem Standarddatenbogen zum SPA und aus der MultibaseCS-Datenbank. Bei den Daten aus der Datenbank handelt es sich um Rasterdaten (5543-SO), die im Rahmen der Brutvogelkartierung 2004 bis 2007 aufgenommen wurden. Eine punktgenaue Zuordnung innerhalb des Untersuchungsgebietes ist damit nicht möglich. Der Wachtelkönig ist ein *Brutvogel mit stark schwankenden Vorkommen in Sachsen. Um 1980 nur noch sehr lückiges Verbreitungsbild, während der Kartierungen 1993–96 und 2004–07 war dieses wieder etwas geschlossener. Heute überwiegen sporadische Brutzeitbeobachtungen nahezu im gesamten Gebiet. Neben Flussauen im Zeitraum 2004–07 vor allem in Hochlagen des Ost- und Mittelerzgebirges bis 850 m ü. NN. Höchstgelegene Nachweise im Fichtelberggebiet: 09.06.2000 1 Rufer Rotes Vorwerk/Fichtelberg bei 975 m ü. NN (HOLUPIREK 2008), 14.06.2002 Neues Haus/Grenzübergang bei 1.085 m ü. NN (D. SAEMANN).*⁸⁷ Laut Verbreitungskarte gilt die Art als **wahrscheinlicher Brutvogel** mit 2 BP/Revieren je MTBQ. Bei den Kartierungsarbeiten zur Aktualisierung des Standarddatenbogens 2015 konnte die Art aber innerhalb des SPA nicht mehr nachgewiesen werden.

Die Art ist ein typischer Offenlandbewohner, der vorzugsweise langhalmige, extensiv genutzte Wiesen, i. d. R. mit eingeschlossenen kleinen Feuchtf Flächen (Nass- und Moorwiesen, Quellhorizonte etc.), Hochstaudenfluren und Gebüsch besiedelt. Die Strukturen kommen innerhalb des Wirkraums vor. Aufgrund der Pflege der Wiesen ist eine Ansiedlung innerhalb des Wirkraumes aber eher unwahrscheinlich. Darüber hinaus existieren im Bereich des Roten Vorwerkes wesentlich besser geeignete Habitatstrukturen für die Art. Es ist dementsprechend davon auszugehen, dass die Art diesen Standort bevorzugt, was eine Besiedlung der Flächen innerhalb des Untersuchungsraumes eher unwahrscheinlich macht.

Aktuelle Nachweise der Art im Untersuchungsgebiet gibt es nicht. Die Art ist damit **nicht prüfungsrelevant**.

Waldkauz: Die Kartierungsdaten für die Art stammen aus der MultibaseCS Datenbank. Bei den Daten aus der Datenbank handelt es sich um Rasterdaten (5543-SO), die im Rahmen der Brutvogelkartierung 2004 bis 2007 aufgenommen wurden. Eine punktgenaue Zuordnung innerhalb des Untersuchungsgebietes ist damit nicht möglich. Dem Atlas der Brutvögel Sachsens können folgende Aussagen zur Art entnommen werden:

Brutvogel nahezu im gesamten Gebiet mit Schwerpunkt in Siedlungsbildungen und in reich strukturierten, halboffenen Landschaften. Geringere Dichte bis hin zu (zeitweiligem?) Fehlen in gehölzarmen Agrarräumen, Bergbaufolgelandschaften, Kiefernheidewäldern und -forsten der Lausitz sowie Fichtenwäldern und -forsten der Hoch- und Kammlagen, insbesondere des Oberen Westergebirges. Höchstgelegene Brutplätze nach MÖCKEL (1992) und J. GEORGI

⁸⁷ TEFFENS, R.; NACHTIGALL, W.; RAU, S.; TRAPP, H. & ULBRICHT, J. (2013): Brutvögel in Sachsen. Sächsisches Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie, Dresden, 656 S.

(in HOLUPIREK 2008) bis in Höhenlagen um 800–850 m ü. NN. Nachweise während der Kartierung 2004–07 auf den MTBQ 5543/4 und 5544/3, die alle > 800 m ü. NN liegen müssten, sind nicht hinreichend dokumentiert.⁸⁸

Laut Verbreitungskarte gilt die Art als **wahrscheinlicher Brutvogel** im Gebiet mit 1-2 BP/Revieren je MTBQ. Aktuelle Nachweise der Art im Untersuchungsgebiet gibt es nicht. Im Rahmen der Kartierungsarbeiten vor und während des Baus ist **das Vorkommen der Art noch einmal zu prüfen**.

Waldohreule: Die Kartierungsdaten für die Art stammen aus der MutibaseCS Datenbank. Bei den Daten aus der Datenbank handelt es sich um Rasterdaten (5543-SO), die im Rahmen der Brutvogelkartierung 2004 bis 2007 aufgenommen wurden. Eine punktgenaue Zuordnung innerhalb des Untersuchungsgebietes ist damit nicht möglich. Dem Atlas der Brutvögel Sachsens können folgende Aussagen zur Art entnommen werden:

Brutvogel nahezu im gesamten Gebiet mit Schwerpunkt in reich strukturierten, offenen und halboffenen Landschaften sowie Siedlungsrandbereichen. Geringere Dichte bis hin zu (zeitweiligem?) Fehlen in Waldgebieten, Bergbaufolgelandschaften und gehölzarmen Agrarräumen. In waldreichen Lagen oberhalb 500–700 m ü. NN in verringerter Stetigkeit und Dichte (B. KAFURKE u. a. in STEFFENS et al. 1998b). Nach SAEMANN (1973) höchstgelegener Brutplatz um 830 m ü. NN (Satzung). Hier am 31.05.2004 bettelnder juv. auch bei 880 m ü. NN (D. SAEMANN in ERNST & THOß 2010). Mehrfach Federfunde bzw. Einzelbeobachtungen auch bei 900 m ü. NN (ERNST & THOß 2010) und nach R. SCHMIDT (in HEYDER 1962) am 31.04.1957 Rufe bei 1.000 m ü. NN im Fichtelberggebiet. Nachweise in der Kartierung 2004–07 auf den MTBQ 5543/4 und 5544/3, die alle > 800 m ü. NN liegen müssten, sind nicht hinreichend dokumentiert.⁸⁹

Laut Verbreitungskarte gilt die Art als **wahrscheinlicher Brutvogel** im Gebiet mit 3-5 BP/Revieren je MTBQ. Aktuelle Nachweise der Art im Untersuchungsgebiet gibt es aber nicht. Im Rahmen der Kartierungsarbeiten vor und während des Baus ist **das Vorkommen der Art noch einmal zu prüfen**.

Zwergschnäpper: Die Daten zum Zwergschnäpper stammen aus dem Regionalplan und liegen damit nicht punktgenau vor. Dem Atlas der Brutvögel kann zur Verbreitung der Art folgendes entnommen werden: *Brutvogel, der landesweit sporadisch in allen Waldgebieten mit größeren Laubbaumkomplexen auftreten kann, dessen Nachweise sich vor allem aber in der Sächsischen Schweiz, der Östlichen Oberlausitz und dem Zittauer Gebirge sowie im Erzgebirge konzentrieren. Bruten sind bis ca. 750 m ü. NN – NSG Zauberwald bei Klingenthal 09.07.2005 ad. mit 4 juv. (M. KÜNZEL in ERNST 2006), Brutzeitbeobachtungen mehrfach bis 800 m ü. NN (z.B. SAEMANN & MÖCKEL 1979) nachgewiesen.⁹⁰* In der Verbreitungskarte wird die Art innerhalb des Rasters, in welchen auch der Untersuchungsraum liegt, nicht als möglicher Brutvogel ausgewiesen. Aktuelle Nachweise

⁸⁸ TEFFENS, R.; NACHTIGALL, W.; RAU, S.; TRAPP, H. & ULBRICHT, J. (2013): Brutvögel in Sachsen. Sächsisches Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie, Dresden, 656 S.

⁸⁹ TEFFENS, R.; NACHTIGALL, W.; RAU, S.; TRAPP, H. & ULBRICHT, J. (2013): Brutvögel in Sachsen. Sächsisches Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie, Dresden, 656 S.

⁹⁰ TEFFENS, R.; NACHTIGALL, W.; RAU, S.; TRAPP, H. & ULBRICHT, J. (2013): Brutvögel in Sachsen. Sächsisches Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie, Dresden, 656 S.

innerhalb des Untersuchungsgebietes gibt es ebenfalls nicht. Die Art ist damit **nicht prüfungsrelevant**.

Fazit

Bei der Kontrolle der Flächen und den damit verbundenen Kartierungsarbeiten vor und während der Bauarbeiten sind entsprechend der oben angeführten Auswertung der streng geschützten und/ oder Anhang I Arten der Vogelschutzrichtlinie für die kein aktueller Nachweis im Untersuchungsgebiet vorliegt folgende Arten nachzukontrollieren:

Schwarzspecht, Waldkauz, Waldohreule, Habicht, Mäusebussard, Turmfalke

Entsprechend dem Vorsorgeprinzip werden die Arten bei der weiteren Prüfung mit betrachtet.

Der Bauablauf ist bei Fund der Arten ggf. anzupassen. Nach derzeitigem Kenntnisstand sind keine speziellen artenschutzrechtlichen Maßnahmen erforderlich. Die unter 3.2 beschriebenen Minimierungsmaßnahmen bleiben unberührt.

5.1.3.2 STRENGGESCHÜTZTE VOGELARTEN UND VOGELARTEN NACH ANHANG I VRL OHNE AKTUELLEN REPRODUKTIONSNACHWEIS IM UNTERSUCHUNGSRAUM

Tabelle 31 25 Konfliktanalyse - Übersicht der relevanten Vogelarten ohne Reproduktionsnachweis aber mit Nachweis potentieller Habitatflächen, oder mit aktueller Sichtung im Gebiet

| Deutscher Name | Wissenschaftl. Name | RLS | RL D | Natura 2000 | BNatSchG | Erscheinungsbild | | Letzter Fund | Nachweisjahre |
|----------------|------------------------------|-----|------|-------------------|----------|------------------|--|--------------------|---------------|
| | | | | | | Ind.Anzahl | Reproduktion | | |
| Sperber | <i>Accipiter nisus</i> | 3 | | | SG | 2 [1] | C4 [1] 2007 1-5 BP [2] | 2015 2016 | |
| Rauhfußkauz | <i>Aegolius funereus</i> | 3 | * | VRL-Anh.I, FFH-II | SG | 2 [1] | D 136 [1] 5-10 BP [2] 2 BP [3] | 2004 2015 | |
| Karmingimpel | <i>Carpodacus erythrinus</i> | R | * | | SG | 1 | k.A. D12, A-Status [1] 2-10 BP [2] | 2015 | 1992, 2009 |
| Sperlingskauz | <i>Glaucidium passerinum</i> | 3 | * | VRL-Anh.I, FFH-II | SG | 2 [1] | C 4 [1]; C 9 [1] 10-15 BP [2] 2 BP [3] | 2004 2015 | |
| Neuntöter | <i>Lanius collurio</i> | * | B | VRL-I | BG | 1 [1] k.A. | D12 [1] 2007 1-5 BP [2] k.A. | 2016 ⁹¹ | |

Tabelle 32 26 Konfliktanalyse - Übersicht relevanter Vogelarten ohne Reproduktionsnachweis, die laut Verbreitungskarte als sicherer oder wahrscheinlicher Brutvogel im MTBQ beschrieben werden und aufgrund ihrer Lebensraumansprüche am Standort zu erwarten sind

| Deutscher Name | Wissenschaftl. Name | RLS | RL D | Natura 2000 | BNatSchG | Erscheinungsbild | | Letzter Fund | Nachweisjahre |
|----------------|---------------------------|-----|------|-------------|----------|------------------|---|--------------|---------------|
| | | | | | | Ind.Anzahl | Reproduktion | | |
| Habicht | <i>Accipiter gentilis</i> | | | | SG | 1 [1] | C4 [1] 2007 2-3BP [2] | 2012 | |
| Mäusebussard | <i>Buteo buteo</i> | | | | SG | 1 [1] | D16 [1] | 2007 | |
| Schwarzspecht | <i>Dryocopus martius</i> | | | VRL-Anh.I | SG | 1 [1] | C8 [1] 2007 3-5 BP [2] 3-7 BP [3] | 2015 | |
| Turmfalke | <i>Falco tinnunculus</i> | | | | SG | 1 [1] | D16 [1] | 2007 | |
| Waldkauz | <i>Strix aluco</i> | | | | SG | 1 [1] | C5 [1] | 2007 | |
| Waldohreule | <i>Asio otus</i> | | | | SG | 1 [1] | C4 [1] | 2007 | |

⁹¹ Wurde im Kartierungszeitraum 2015/16 im UR 1 kartiert für die übrigen Urs konnte kein Nachweis erbracht werden

Tabelle 33 27 Artdatenbogen Sperber

| Durch das Vorhaben betroffene Art: | | | Sperber (<i>Accipiter nisus</i>) (Artnamen deutsch/ Artnamen wissenschaftlich) | |
|---|---|------------------------------|--|--|
| 1. Schutz- und Gefährdungszustand | | | | |
| Erhaltungszustand: | Schutzstatus: | Verbreitung: | Verbreitung im Untersuchungsraum: k.A. | |
|  günstig | * Roteliste Deutschland | - Westeuropa bis Ostsibirien | Kartierungsdaten: 2015 2015* | |
|  ungünstig/ unzureichend | 3* Roteliste Sachsen | | Standortangabe: Oberwiesenthal/Fichtelberg | |
|  ungünstig / schlecht | <input type="checkbox"/> FFH – RL Anh. IV | | *Sichtung eines Altvogel im Bereich | |
|  unbekannt | <input type="checkbox"/> VRL Anh. I | | Fichtelbergstraße, Nachweise aus 2017 liegen nur für Niederschlag vor | |
| | <input type="checkbox"/> BNatSchG BG | | Reproduktionsnachweis: <input type="checkbox"/> | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> BNatSchG SG | | Sichtung: <input checked="" type="checkbox"/> | |
| | | | Anzahl der Individuen: 1 | |
| 2. Darstellen der Betroffenheit der Art | | | | |
| Lebensraumsprüche und Verhalten der betroffenen Art: | | | Nutzung des Untersuchungsgebiets als: | |
| Er bevorzugt als Lebensraum reich strukturierte Landschaften mit hohem Waldanteil. Nicht selten werden auch in Ortrandnähe befindliche Landschaftsteile genutzt. In geschlossenen Waldgebieten kommt er vorwiegend in den Randbereichen vor. Für die Horstanlage werden gerne jüngere Nadelholzbestände angenommen. | | | Reproduktionshabitat: <input type="checkbox"/> (Wochenstuben, Nistplatz, Laichgewässer usw.) | |
| Nach anfänglich seltenen Bruten im Siedlungsbereich nehmen mittlerweile die Bruten im Bereich von größeren Städten zu. | | | * Reproduktion aufgrund vorhandener Strukturen potentiell möglich[Quelle: IGC 2016] | |
| Der Beginn des Nestbaus erfolgt ab Mitte März, meistens im April. Die Brutzeit endet im Juni. Spätbruten sind möglich aber eher selten. Die Bruten finden meist in neugebauten Nestern statt. Eine Mehrfachnutzung von Nestern ist eher selten. | | | Jagd-/ Nahrungshabitat: <input checked="" type="checkbox"/> | |
| Insgesamt werden die sächsischen Bestände auf etwa 1000 - 1400 Brutpaare geschätzt. | | | Wanderkorridor: <input checked="" type="checkbox"/> | |
| Status in Sachsen: Jahresvogel (Sommervogel), Durchzügler, Wintergast (Es wird geschätzt, dass rund 1/3 der Brutvögel und der überwiegende Teil der Jungvögel im Herbst nach Südwesteuropa ziehen.) | | | Winterquartier: <input type="checkbox"/> | |
| | | | Sommerquartier: <input type="checkbox"/> | |
| | | | * Nutzung möglich | |
| | | | Für die Art bestehen im gesamten Erzgebirgskreis mehrere Nachweise ab 2010. Hauptverbreitungsschwerpunkt der lokalen Population liegt aufgrund der strukturellen Ausbildung im unteren und mittleren Bergland teilweise auch in höheren Berglagen mit einem hohen Anteil an Fichtenforsten. Im Projektgebiet wurde durch die Kartierung 2015/16 potentielle Habitatflächen für die Art nachgewiesen. Ein direkter Nachweis von Brutaktivität innerhalb dieser Flächen konnte aber nicht erbracht werden. | |
| | | | Dem Atlas der Brutvögel Sachsens wird die Art mit 2 BP/Revieren je MTBQ für den MTBQ 5543-4 angegeben und als möglicher Brutvogel im Gebiet eingestuft. | |
| 3. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements | | | | |
| 3.1 Vermeidungs- und Verminderungsmaßnahme | | | | |
| - M1 Naturschutzfachliche Begleitung der Leistungsphasen 5 bis 9 (Landschaftspflegerische Ausführungsplanung + ÖBB) | | | - A1 Entsiegelung und Rückbau Nachtskilaulauf und unterer Teil Kurvenlift | |
| - M5 Maßnahmen zur Minimierung der Inanspruchnahme wertvoller Vegetations- und Habitatstrukturen während Bau (Festlegung von Bau- und Bautabuzonen) | | | - A2 Entsiegelung und Rückbau des Großen Sesselliftes (Südhang Kleiner Fichtelberg) | |
| - M8 Reduzierung von Waldumwandlungsflächen in Anspruch zunehmenden Waldflächen | | | - A3 Nutzungsaufgabe Piste 6 & 7 (Südhang Kleiner Fichtelberg) | |
| - M9 Entwicklung von Wiesengesellschaften (Rekultivierung) | | | - MA4 Maßnahmen zur Ausweisung von Schutzzonen nach Beendigung der Baumaßnahmen (Ausweisung von Schutzzonen zur Verhinderung des Befahrens / Betretens der Waldrandbereiche und Waldflächen zur Minderung von Störwirkungen während der Sommer- und Wintermonate, sowie zur Verhinderung von Individuenverlusten) | |
| - MA1 Kartierungsarbeiten vor und während Bau | | | 3.2 Vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen (CEF- Maßnahmen) | |
| - MA2 Voruntersuchung zu fallender Gehölze und rückzubauender Gebäudestrukturen | | | Nicht erforderlich! | |
| - MA3 Bauzeitbeschränkung im Tages- und Jahresgang | | | | |

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Sperber (*Accipiter nisus*)

(Artnamen deutsch/ Artnamen wissenschaftlich)

4. Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände

Prognose und Bewertung der Tötungstatbestände

Gem. § 44 Abs. 1 Nr. 1 (i. V. m. (5)) BNatSchG

Bau-, anlage- und betriebsbedingte Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

☐ Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen mit signifikant negativer Auswirkung auf die lokale Population

☒ Ökologische Funktion der vom Eingriff betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätten wird im räumlichen Zusammenhang gewahrt

Tötung von Tieren kann ausgeschlossen werden, es besteht lediglich die Möglichkeit, dass es zur Vergrämung der Art durch bauzeitlichen Lärm kommt. Da diese aber temporär sind, sind die negativen Auswirkungen auf die Art als sehr gering einzustufen. Die angegebenen Minimierungsmaßnahmen sind zu beachten.

Prognose und Bewertung der Schädigungstatbestände

Gem. § 44 Abs. 1, Nr. 3 (i. V. m. (5)) BNatSchG

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten

☐ Beschädigung oder Zerstörung der Fortpflanzungs- und Ruhestätten, ökologische Funktion wird im räumlichen Zusammenhang nicht gewahrt

☒ Ökologische Funktion der vom Eingriff betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätten wird im räumlichen Zusammenhang gewahrt

Durch die Umsetzung des Sesselliftes erfolgen Eingriffe in Waldbereich und deren dauerhafte Umwandlung. Diese Flächen stellen potentielle Habitatflächen für den Habicht dar.

Grundsätzlich sind im Untersuchungsgebiet ausreichend Ausweichhabitate vorhanden. Die ökologische Funktion bleibt also im räumlichen Zusammenhang gewahrt. Die angegebenen Minimierungsmaßnahmen sind aber zwingend einzuhalten. Eine Beschädigung oder Zerstörung der Fortpflanzungs- und Ruhestätten kann so ausgeschlossen werden.

Prognose und Bewertung der Störungstatbestände

Gem. § 44 Abs. 1, Nr. 2 BNatSchG

Erhebliche Störung von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten

☐ Die Störung führt zur Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population

☒ Die Störung führt zu keiner Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population

Potentielle Störwirkungen können bau- und betriebsbedingt entstehen. Da die Umsetzung der Baumaßnahmen in den Frühjahrs- und Sommermonaten erfolgt, kann es zur potentiellen Störung der Art bei der Fortpflanzung und der Aufzucht der Jungtiere kommen. Darüber hinaus existieren potentielle Störwirkungen durch den Betrieb der Anlage in den Wintermonaten. Hier kann es potentiell zur Störung von überwinternden Individuen kommen.

Eine Störung der Art kann aber derzeit ausgeschlossen werden, da die Art nicht am Standort nachgewiesen wurde. Vor Baubeginn ist der Standort noch einmal auf das Vorkommen der Art zu prüfen. Gleiches gilt für die Umsetzung der Rodungsarbeiten in den Wintermonaten.

Aufgrund der Vorbelastung durch die wintersportliche Nutzung im Gebiet besteht ebenfalls die Möglichkeit, dass die Art den Standort meidet.

Zusammenfassende Feststellungen der artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände

Die **Verbotstatbestände** nach § 44 Abs. 1 i. V. m. (5) BNatSchG

- ☐ treffen zu
- ☐ treffen nicht zu
- ☒ treffen nicht zu unter Berücksichtigung folgender Maßnahmen:

(Darlegung der Gründe für eine Ausnahme erforderlich)

(artenschutzrechtliche Prüfung endet hiermit)

siehe dazu 3.1 und 3.2

(artenschutzrechtliche Prüfung endet hiermit)

Tabelle 34 28 Artdatenbogen Rauhußkauz

| Durch das Vorhaben betroffene Art: | | Rauhußkauz (<i>Aegolius funereus</i>) <small>(Artnamen deutsch/ Artnamen wissenschaftlich)</small> | |
|--|---|--|---|
| 1. Schutz- und Gefährdungszustand | | | |
| Erhaltungszustand: | Schutzstatus: | Verbreitung: | Verbreitung im Untersuchungsraum: k.A. |
| <div><div><div>X</div></div><div>X</div><div></div><div></div></div> <div><div>günstig</div><div>ungünstig/ unzureichend</div><div>ungünstig / schlecht</div><div>unbekannt</div></div> | <div><div>* Rotliste Deutschland</div><div>3 Rotliste Sachsen</div><div><input type="checkbox"/> FFH – RL Anh. IV</div><div><input checked="" type="checkbox"/> VRL Anh. I</div><div><input type="checkbox"/> BNatSchG BG</div><div><input checked="" type="checkbox"/> BNatSchG SG</div></div> | <div><div>- erstreckt sich über ganz Europa und von Vorderasien bis nach Ussurien.</div></div> | <div><div>Kartierungsdaten: 2004 2015</div><div>Standortangabe: Gebiet des SPA Fichtelberggebiet, Crottendorf (Entnommen aus Standarddatenbogen)</div><div>Reproduktionsnachweis:* <input checked="" type="checkbox"/></div><div>Sichtung: <input type="checkbox"/></div><div>Anzahl der Individuen:* 2</div><div>* konkrete Angaben zur Reproduktionsstätte der Art existieren nicht, Reproduktion innerhalb des SPA</div></div> |
| 2. Darstellen der Betroffenheit der Art | | | |
| Lebensraumsprüche und Verhalten der betroffenen Art: <p>Der Rauhußkauz (Jahresvogel) ist eine kleine Eule. Die Art ist in weiten Teilen der Holarktis verbreitet, wobei sich das Verbreitungsgebiet durch den holarktischen Nadelwaldgürtel von Europa, Asien und Nordamerika zieht. Als Lebensraum werden große, alte und zusammenhängende Wälder vor allem mit Tannen, Fichten und Buchen, zuweilen auch Kiefern bevorzugt. Seltener brütet die Art in reinen Buchenwäldern; sie kommt aber auch in lichten Lärchenwäldern und aufgelockerten Birkengehölzen vor. Als Brutplatz dienen meist alte Schwarzspechthöhlen, seltener andere natürliche Baumhöhlen. Die Art brütet von März bis Mai. Deckungsreiche Tagesunterstände müssen leicht erreichbar sein und freie Jagdflächen, wie beispielsweise Waldlichtungen oder Aufforstungen zur Verfügung stehen. Die Art jagt vor allem während der Nachtstunden. Der Rauhußkauz ernährt sich ausschließlich animalisch. Seine Beute besteht aus kleinen Säugetieren sowie in geringerem Maße aus Vögeln. Heute schätzt man den sächsischen Gesamtbestand auf etwa 300 - 500 Brutpaare.</p> | | Nutzung des Untersuchungsgebiets als: <div><div>Jagd-/ Nahrungshabitat: <input checked="" type="checkbox"/></div><div>Wanderkorridor: <input type="checkbox"/></div><div>Winterquartier: <input type="checkbox"/></div><div>Sommerquartier: <input type="checkbox"/></div><div>* möglich</div><div>Reproduktionshabitat*: <input type="checkbox"/></div><div>(Wochenstubben, Nistplatz, Laichgewässer usw.)</div><div>* möglich, potentielle Habitatfläche befindet sich im Naturschutzgebiet Fichtelberg [Quelle: IGC 2016] Reproduktionsnachweis im unmittelbaren Untersuchungsgebiet liegt nicht vor</div></div> | |
| 3. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements | | | |
| 3.1 Vermeidungs- und Verminderungsmaßnahme <ul style="list-style-type: none">- M1 Naturschutzfachliche Begleitung der Leistungsphasen 5 bis 9 (Landschaftspflegerische Ausführungsplanung + ÖBB)- M5 Maßnahmen zur Minimierung der Inanspruchnahme wertvoller Vegetations- und Habitatstrukturen während Bau (Festlegung von Bau- und Bautabuzonen)- M8 Reduzierung von Waldumwandlungsflächen der in Anspruch zunehmenden Waldflächen- MA1 Kartierungsarbeiten vor und während Bau- MA2 Voruntersuchung zu fallender Gehölze und rückzubauender Gebäudestrukturen- MA3 Bauzeitbeschränkung im Tages- und Jahresgang- A1 Entsiegelung und Rückbau Nachtskilaulauf und unterer Teil Kurvenlift- A2 Entsiegelung und Rückbau des Großen Sesselliftes (Südhang Kleiner Fichtelberg) | | <ul style="list-style-type: none">- A3 Nutzungsaufgabe Piste 6 & 7 (Südhang Kleiner Fichtelberg)- MA4 Maßnahmen zur Ausweisung von Schutzzonen nach Beendigung der Baumaßnahmen (Ausweisung von Schutzzonen zur Verhinderung des Befahrens / Betretens der Waldrandbereiche und Waldflächen zur Minderung von Störwirkungen während der Sommer- und Wintermonate, sowie zur Verhinderung von Individuenverlusten)- MA6 Anbringen von Nistkästen (Aufgrund der kumulierenden Beeinträchtigung mit der geplanten Erweiterung der Querung S2 wird der nutzungsbedingte Einfluss auf die ausgewiesene potentielle Habitatfläche zu groß, wodurch eine Ansiedlung der Art immer unwahrscheinlicher wird. Zum Funktionsausgleich sind daher an geeigneter Stelle Nistkästen zu integrieren) | |
| | | 3.2 Vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen (CEF- Maßnahmen) / | |

| | | |
|--|--|--|
| Durch das Vorhaben betroffene Art: | | Rauhfußkauz (<i>Aegolius funereus</i>) <small>(Artnamen deutsch/ Artnamen wissenschaftlich)</small> |
| 4. Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände | | |
| Prognose und Bewertung der Tötungstatbestände Gem. § 44 Abs. 1 Nr.1 (i. V. m. (5)) BNatSchG | Prognose und Bewertung der Schädigungstatbestände Gem. § 44 Abs. 1, Nr. 3 (i. V. m. (5)) BNatSchG | Prognose und Bewertung der Störungstatbestände Gem. § 44 Abs. 1, Nr. 2 BNatSchG |
| Bau-, anlage- und betriebsbedingte Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen | Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten | Erhebliche Störung von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten |
| <input type="checkbox"/> Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen mit signifikant negativer Auswirkung auf die lokale Population <input checked="" type="checkbox"/> Ökologische Funktion der vom Eingriff betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätten wird im räumlichen Zusammenhang gewahrt Tötung von Tieren kann ausgeschlossen werden, es besteht lediglich die Möglichkeit, dass es zur Vergrämung der Art durch bauzeitlichen und betrieblichen Lärm kommt. Die angegebenen Vermeidungs- und Verminderungsmaßnahmen sind zu beachten. | <input type="checkbox"/> Beschädigung oder Zerstörung der Fortpflanzungs- und Ruhestätten, ökologische Funktion wird im räumlichen Zusammenhang nicht gewahrt <input checked="" type="checkbox"/> Ökologische Funktion der vom Eingriff betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätten wird im räumlichen Zusammenhang gewahrt Mit einer Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten ist nicht zu rechnen. Die potentielle Habitatfläche befindet sich nicht innerhalb des nicht innerhalb des direkten Eingriffsbereiches. | <input type="checkbox"/> Die Störung führt zur Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population <input checked="" type="checkbox"/> Die Störung führt zu keiner Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population Eine Störung der Art während der Fortpflanzungs- und Aufzucht der Jungtiere kann derzeit ausgeschlossen werden, da die Art nicht am Standort nachgewiesen wurde. Sollte im Rahmen der Kartierungsarbeiten die Art nachgewiesen werden, kann die Auslösung des Störungstatbestandes bei Einhaltung der Bauzeitbeschränkung ausgeschlossen werden. Betriebsbedingte Störungen überwinternder Vögel sind derzeit ebenfalls auszuschließen, da auf den Flächen bereits eine wintersportliche Nutzung besteht. Überwinternde Individuen sind entweder an die Störung angepasst, oder meiden bereits jetzt die entsprechenden Flächen. |
| Zusammenfassende Feststellungen der artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände | | |
| Die Verbotstatbestände nach §44 Abs. 1 i. V. m. (5) BNatSchG | | |
| <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div> <input type="checkbox"/> treffen zu <input type="checkbox"/> treffen nicht zu <input checked="" type="checkbox"/> treffen nicht zu unter Berücksichtigung folgender Maßnahmen: </div> <div style="text-align: right;"> (Darlegung der Gründe für eine Ausnahme erforderlich) (artenschutzrechtliche Prüfung endet hiermit) siehe dazu 3.1 und 3.2 (artenschutzrechtliche Prüfung endet hiermit) </div> </div> | | |

Tabelle 35 29 Artdatenbogen Karmingimpel

| Durch das Vorhaben betroffene Art: | | | Karmingimpel (<i>Carpodacus erythrinus</i>) <small>(Artnamen deutsch/ Artnamen wissenschaftlich)</small> | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|--|--|---|-------------------------|-------------------------------------|--|-----------------|-------------------------------------|--|-----------------|--------------------------|--|-----------------|--------------------------|--|
| 1. Schutz- und Gefährdungszustand | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Erhaltungszustand: <div style="display: flex; flex-direction: column; align-items: center;"> <div style="background-color: #90EE90; width: 20px; height: 20px; margin-bottom: 2px;"></div> günstig <div style="background-color: #FFFF00; width: 20px; height: 20px; margin-bottom: 2px; text-align: center; font-weight: bold;">X</div> ungünstig/ unzureichend <div style="background-color: #FF0000; width: 20px; height: 20px; margin-bottom: 2px;"></div> ungünstig / schlecht <div style="background-color: #FFFFFF; width: 20px; height: 20px; margin-bottom: 2px; text-align: center; font-weight: bold;">X</div> unbekannt/ nicht bewertet </div> | Schutzstatus: * Roteliste Deutschland R Roteliste Sachsen <input type="checkbox"/> FFH – RL Anh. IV <input type="checkbox"/> VRL Anh. I <input type="checkbox"/> BNatSchG BG <input checked="" type="checkbox"/> BNatSchG SG | Verbreitung: - von Mitteleuropa bis zur Pazifikküste im Osten - außerdem lückenhaft im Kaukasus, Altai und Himalaya | Verbreitung im Untersuchungsraum: k.A. Kartierungsdaten: 2015 Standortangabe: Oberwiesenthal/Fichtelberg | Reproduktionsnachweis: <input type="checkbox"/> Sichtung: <input checked="" type="checkbox"/> Anzahl der Individuen: 1 | | | | | | | | | | | | |
| 2. Darstellen der Betroffenheit der Art | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Lebensraumsprüche und Verhalten der betroffenen Art: <p>Die Art ist in Sachsen ein Sommergast, der als Brutvogel noch nicht fest etabliert ist. Vorkommensschwerpunkte sind vor allem die Hochlagen des Mittel- und Osterzgebirges.</p> <p>Der Lebensraum des Karmingimpels erstreckt sich vorwiegend auf lichte Baumbestände, Au- und Bruchwälder, verbuschte Waldränder und feuchte Wiesengründe mit eingestreuten Baumgruppen. Das Nest wird niedrig und gut versteckt im dichten Gebüsch gebaut. Die Populationen in Mitteleuropa brüten meist in halboffenen Landschaften oder lichten Baumbeständen mit gut ausgebildeter Strauch- und Krautschicht: z. B. lichte Au- und Bruchwälder, Laub- und Mischwälder und -lichtungen, Baum- und Buschgruppen in Regenmooren, Verlandungszonen; daneben aber auch trockenere Standorte mit Strauchwuchs, teilweise auch in parkartigen Landschaften, an Rändern von Siedlungen oder in Bergwiesen. Die Art brütet oft in Gruppen. Die Brutzeit ist Anfang/Mitte Juni bis Anfang/Mitte August. Nach der Brut wird das Gebiet verlassen.</p> <p>Der Karmingimpel ernährt sich überwiegend pflanzlich, wobei Samen und Knospen von Büschen und Laubbäumen dominieren.</p> <p>Karmingimpel gelten in den meisten Verbreitungsgebieten als Zugvogel. Die Winterquartiere liegen im südwestlichen Asien, in Indien und im südlichen China. Insgesamt werden die sächsischen Bestände auf etwa 20 - 40 Brutpaare geschätzt.</p> | | | Nutzung des Untersuchungsgebiets als: <table style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%;">Jagd-/ Nahrungshabitat:</td> <td style="width: 10%; text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></td> <td style="width: 40%;"></td> </tr> <tr> <td>Wanderkorridor:</td> <td style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Winterquartier:</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Sommerquartier:</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td></td> </tr> </table> <div style="margin-top: 10px;"> Reproduktionshabitat: <input type="checkbox"/> (Wochenstubben, Nistplatz, Laichgewässer usw.) * Reproduktion unwahrscheinlich aufgrund der Frequentierung des Gebietes; Art 2015 als durchziehend / Rastend, ohne Hinweis auf Reproduktion kartiert. Habitatpotentialanalyse ergab keine geeigneten Flächen </div> | | Jagd-/ Nahrungshabitat: | <input checked="" type="checkbox"/> | | Wanderkorridor: | <input checked="" type="checkbox"/> | | Winterquartier: | <input type="checkbox"/> | | Sommerquartier: | <input type="checkbox"/> | |
| Jagd-/ Nahrungshabitat: | <input checked="" type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wanderkorridor: | <input checked="" type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | |
| Winterquartier: | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | |
| Sommerquartier: | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3.1 Vermeidungs- und Verminderungsmaßnahme <ul style="list-style-type: none"> - M1 Naturschutzfachliche Begleitung der Leistungsphasen 5 bis 9 (Landschaftspflegerische Ausführungsplanung + ÖBB) - M8 Reduzierung von Waldumwandlungsflächen der in Anspruch zunehmenden Waldflächen - MA1 Kartierungsarbeiten vor und während Bau | | | 3.2 Vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen (CEF- Maßnahmen) Nicht erforderlich! | | | | | | | | | | | | | |

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Karmingimpel (*Carpodacus erythrinus*)

(Artnamen deutsch/ Artnamen wissenschaftlich)

4. Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände

Prognose und Bewertung der Tötungstatbestände

Gem. § 44 Abs. 1 Nr. 1 (i. V. m. (5)) BNatSchG

Prognose und Bewertung der Schädigungstatbestände

Gem. § 44 Abs. 1, Nr. 3 (i. V. m. (5)) BNatSchG

Prognose und Bewertung der Störungstatbestände

Gem. § 44 Abs. 1, Nr. 2 BNatSchG

Bau-, anlage- und betriebsbedingte Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

☐ Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen mit signifikant negativer Auswirkung auf die lokale Population

☒ Ökologische Funktion der vom Eingriff betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätten wird im räumlichen Zusammenhang gewahrt

Eine Tötung von Tieren kann ausgeschlossen werden. Es besteht lediglich die Möglichkeit, dass es zur Vergrämung der Art durch bauzeitlichen Lärm kommt. Dieser stellt eine temporäre Belastung dar und wirkt sich nicht auf das gesamte Durchwanderungsgebiet aus. Darüber hinaus existieren ausreichend Ausweichhabitate, die zur Durchwanderung genutzt werden können. Die negativen Auswirkungen auf die Arten sind damit sehr gering. Die ökologische Funktion bleibt gewahrt.

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten

☐ Beschädigung oder Zerstörung der Fortpflanzungs- und Ruhestätten, ökologische Funktion wird im räumlichen Zusammenhang nicht gewahrt

☒ Ökologische Funktion der vom Eingriff betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätten wird im räumlichen Zusammenhang gewahrt

Mit einer Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten ist nicht zu rechnen. Das Vorhandensein solcher Stätten konnte durch die Habitatpotentialanalyse ausgeschlossen werden.

Erhebliche Störung von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten

☐ Die Störung führt zur Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population

☒ Die Störung führt zu keiner Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population

Eine Störung der Art während der Fortpflanzungs- und Aufzucht der Jungtiere kann ausgeschlossen werden, da im Untersuchungsraum keine geeigneten Habitatflächen zur Verfügung stehen. Im Zusammenhang mit den Überwinterungs-, Mauser- und Wanderungszeiten sind keine negativen Auswirkungen feststellbar. Die Art durchwandert den Standort zwar, aufgrund der Bestandssituation sind Störungen, die zu einer Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Populationen führen, auszuschließen. Wie bereits beschrieben sind ausreichend Ausweichmöglichkeiten vorhanden. Darüber hinaus gilt die Art als nicht besonders störungsempfindlich. Daher lässt sich eine Behinderung der Wanderbewegung durch das Vorhaben nicht ableiten.

Zusammenfassende Feststellungen der artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände

Die **Verbotstatbestände** nach §44 Abs. 1 i. V. m. (5) BNatSchG

☐ treffen zu

☒ treffen nicht zu

☐ treffen nicht zu unter Berücksichtigung folgender Maßnahmen:

(Darlegung der Gründe für eine Ausnahme erforderlich)

(artenschutzrechtliche Prüfung endet hiermit)

siehe dazu 3.1 und 3.2

(artenschutzrechtliche Prüfung endet hiermit)

Tabelle 36 30 Artdatenbogen - Sperlingskauz

| Durch das Vorhaben betroffene Art: | | Sperlingskauz (<i>Glaucidium passerinum</i>) | |
|---|---|--|---|
| | | (Artnamen deutsch/ Artnamen wissenschaftlich) | |
| 1. Schutz- und Gefährdungszustand | | | |
| Erhaltungszustand: | Schutzstatus: | Verbreitung: | Verbreitung im Untersuchungsraum: k.A. |
| <div><div><div>X</div><div></div><div></div><div></div></div><div>Günstig ungünstig/ unzureichend ungünstig / schlecht Unbekannt</div></div> | <div><div>* Roteliste Deutschland</div><div>3 Roteliste Sachsen</div><div><input type="checkbox"/> FFH – RL Anh. IV</div><div><input checked="" type="checkbox"/> VRL Anh. I</div><div><input type="checkbox"/> BNatSchG BG</div><div><input checked="" type="checkbox"/> BNatSchG SG</div></div> | <div><div>-Nord- und Osteuropa, in</div><div>Mitteleuropa vorwiegend in den</div><div>Alpen und in den Mittelgebirge</div></div> | <div><div>Kartierungsdaten: 2004 2015</div><div>Standortangabe: innerhalb des SPA</div><div>„Fichtelberggebiet“ (Entnommen aus</div><div>Standarddatenbogen)</div></div> <div><div>Reproduktionsnachweis: <input type="checkbox"/></div><div>Sichtung: <input checked="" type="checkbox"/></div><div>Anzahl der Individuen: 2</div><div>* konkrete Angaben zur Reproduktionsstätte der Art existieren nicht, Reproduktion innerhalb des SPA</div></div> |
| 2. Darstellen der Betroffenheit der Art | | | |
| Lebensraumsprüche und Verhalten der betroffenen Art: | | Nutzung des Untersuchungsgebiets als: | |
| <p>Der Sperlingskauz ist die kleinste in Mitteleuropa heimische Eule. Sein Lebensraum sind die großen zusammenhängenden Nadel- und Mischwaldgebiete (mit dominierender Fichte und Beimengungen von verschiedenen Laubholzarten) und insbesondere alte höhlenreiche Baumbestände. Als optimale Lebensräume gelten reich strukturierte boreale Fichtenwaldgebiete, doch werden auch tiefergelegene, strukturreiche Wirtschaftswälder besiedelt. Der tag- und nachtaktive Standvogel ernährt sich vorwiegend von Kleinvögeln und Nagetieren. Das Revier eines Sperlingskauzes umschließt eine Fläche von bis zu 2,5 km² und wird, unabhängig vom Geschlecht, gegen jeden Artgenossen intensiv verteidigt.</p> <p>Die Brutzeit liegt zwischen April und Mai. Die Brut und Aufzucht der Jungtiere erfolgt in Bruthöhlen.</p> <p>Da der Sperlingskauz zu den schwer zu erfassenden Arten zählt, kann sein europäischer Gesamtbestand nur geschätzt werden. Im Allgemeinen geht man von etwa 35.000 Brutpaaren aus, wobei der Anteil der mitteleuropäischen Brutpaare auf ca. 5.000 geschätzt wird. Der Gesamtbestand in Sachsen beträgt zwischen 350 und 600 Brutpaare. Die Art ist ein Jahresvogel.</p> | | <div><div>Jagd-/ Nahrungshabitat: <input checked="" type="checkbox"/></div><div>Wanderkorridor: <input type="checkbox"/></div><div>Winterquartier: <input type="checkbox"/></div><div>Sommerquartier: <input type="checkbox"/></div><div>* möglich</div></div> <div><div>Reproduktionshabitat: <input type="checkbox"/></div><div>(Wochenstuben, Nistplatz, Laichgewässer usw.) <input type="checkbox"/></div><div>* möglich, potentielle Habitatfläche befindet sich im Naturschutzgebiet Fichtelberg [Quelle: IGC 2016]</div><div>Reproduktionsnachweis im unmittelbaren Untersuchungsgebiet liegt nicht vor</div></div> | |
| 3. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements | | | |
| 3.1 Vermeidungs- und Verminderungsmaßnahme | | 3.2 Vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen (CEF- Maßnahmen) Nicht erforderlich! | |
| <ul style="list-style-type: none">- M1 Naturschutzfachliche Begleitung der Leistungsphasen 5 bis 9 (Landschaftspflegerische Ausführungsplanung + ÖBB)- M5 Maßnahmen zur Minimierung der Inanspruchnahme wertvoller Vegetations- und Habitatstrukturen während Bau (Festlegung von Bau- und Bautabuzonen)- M8 Reduzierung von Waldumwandlungsflächen der in Anspruch zunehmenden Waldflächen- MA1 Kartierungsarbeiten vor und während Bau- MA2 Voruntersuchung zu fällender Gehölze und rückzubauender Gebäudestrukturen- MA3 Bauzeitbeschränkung im Tages- und Jahresgang- A1 Entsiegelung und Rückbau Nachtskilaul und unterer Teil Kurvenlift- A2 Entsiegelung und Rückbau des Großen Sesselliftes (Südhang Kleiner Fichtelberg) | | <ul style="list-style-type: none">- A3 Nutzungsaufgabe Piste 6 & 7 (Südhang Kleiner Fichtelberg)- MA4 Maßnahmen zur Ausweisung von Schutzzonen nach Beendigung der Baumaßnahmen (Ausweisung von Schutzzonen zur Verhinderung des Befahrens / Betretens der Waldrandbereiche und Waldflächen zur Minderung von Störwirkungen während der Sommer- und Wintermonate, sowie zur Verhinderung von Individuenverlusten)- MA6 Anbringen von Nistkästen (Aufgrund der kumulierenden Beeinträchtigung mit der geplanten Erweiterung der Querung S2 wird der nutzungsbedingte Einfluss auf die ausgewiesene potentielle Habitatfläche zu groß, wodurch eine Ansiedlung der Art immer unwahrscheinlicher wird. Zum Funktionsausgleich sind daher an geeigneter Stelle Nistkästen zu integrieren) | |

| | | |
|---|--|--|
| Durch das Vorhaben betroffene Art: | | Sperlingskauz (<i>Glaucidium passerinum</i>) <small>(Artnamen deutsch/ Artnamen wissenschaftlich)</small> |
| 4. Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände | | |
| Prognose und Bewertung der Tötungstatbestände Gem. § 44 Abs. 1 Nr. 1 (i. V. m. (5)) BNatSchG | Prognose und Bewertung der Schädigungstatbestände Gem. § 44 Abs. 1, Nr. 3 (i. V. m. (5)) BNatSchG | Prognose und Bewertung der Störungstatbestände Gem. § 44 Abs. 1, Nr. 2 BNatSchG |
| Bau-, anlage- und betriebsbedingte Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen | Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten | Erhebliche Störung von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten |
| <input type="checkbox"/> Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen mit signifikant negativer Auswirkung auf die lokale Population <input checked="" type="checkbox"/> Ökologische Funktion der vom Eingriff betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätte wird im Räumlichen Zusammenhang gewahrt Tötung von Tieren kann ausgeschlossen werden, es besteht lediglich die Möglichkeit, dass es zur Vergrämung der Art durch bauzeitlichen und betrieblichen Lärm kommt. Die angegebenen Vermeidungs- und Verminderungsmaßnahmen sind zu beachten. | <input type="checkbox"/> Beschädigung oder Zerstörung der Fortpflanzungs- und Ruhestätten, ökologische Funktion wird im räumlichen Zusammenhang nicht gewahrt <input checked="" type="checkbox"/> Ökologische Funktion der vom Eingriff betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätten wird im räumlichen Zusammenhang gewahrt Mit einer Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten ist nicht zu rechnen. Die potentielle Habitatfläche befindet sich nicht innerhalb des direkten Eingriffsbereiches. | <input type="checkbox"/> Die Störung führt zur Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population <input checked="" type="checkbox"/> Die Störung führt zu keiner Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population Eine Störung der Art während der Fortpflanzungs- und Aufzucht der Jungtiere kann derzeit ausgeschlossen werden, da die Art nicht am Standort nachgewiesen wurde. Sollte im Rahmen der Kartierungsarbeiten die Art nachgewiesen werden, kann die Auslösung des Störungstatbestandes bei Einhaltung der Bauzeitbeschränkung ausgeschlossen werden. Betriebsbedingte Störungen überwinternder Vögel sind derzeit ebenfalls auszuschließen, da auf den Flächen bereits eine wintersportliche Nutzung besteht. Überwinternde Individuen sind entweder an die Störung angepasst, oder meiden bereits jetzt die entsprechenden Flächen. |
| Zusammenfassende Feststellungen der artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände | | |
| Die Verbotstatbestände nach §44 Abs. 1 i. V. m. (5) BNatSchG | | |
| <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div> <input type="checkbox"/> treffen zu <input type="checkbox"/> treffen nicht zu <input checked="" type="checkbox"/> treffen nicht zu unter Berücksichtigung folgender Maßnahmen: </div> <div style="text-align: right;"> (Darlegung der Gründe für eine Ausnahme erforderlich) (artenschutzrechtliche Prüfung endet hiermit) siehe dazu 3.1 und 3.2 (artenschutzrechtliche Prüfung endet hiermit) </div> </div> | | |

Tabelle 37 34 Artdatenbogen - Neuntöter

| Durch das Vorhaben betroffene Art: | | Neuntöter (<i>Lanius collurio</i>) <small>(Artnamen deutsch/ Artnamen wissenschaftlich)</small> | |
|---|---|---|---|
| 1. Schutz- und Gefährdungszustand | | | |
| Erhaltungszustand: | Schutzstatus: | Verbreitung: | Verbreitung im Untersuchungsraum: k.A. |
| <div><div>X</div><div>unfavorable / insufficient</div><div>unfavorable / poor</div><div>Unknown</div></div> | <div><div>* Roteliste Deutschland</div><div>B Roteliste Sachsen</div><div><input type="checkbox"/> FFH – RL Anh. IV</div><div><input checked="" type="checkbox"/> VRL Anh. I</div><div><input checked="" type="checkbox"/> BNatSchG BG</div><div><input type="checkbox"/> BNatSchG SG</div></div> | <div>- Brutvogel der Westpaläarktis im Süden der borealen, in der gemäßigten und der mediterranen Zone</div> | <div>Kartierungsdaten: 2016</div> <div>Standortangabe: nordwestlich vom Fichtelbergplateau</div> |
| | | | <div>Reproduktionsnachweis*: <input checked="" type="checkbox"/></div> <div>Sichtung: <input type="checkbox"/></div> <div>Anzahl der Individuen: 1</div> <div>* balzendes Männchen zur Brutzeit im möglichen Bruthabitat festgestellt</div> |
| 2. Darstellen der Betroffenheit der Art | | | |
| Lebensraumsprüche und Verhalten der betroffenen Art: | | Nutzung des Untersuchungsgebiets als: | |
| <div>Der Neuntöter ist in Sachsen weit verbreitet und kommt in allen Naturräumen vor, im Erzgebirge bis in Höhenlagen von 900 Meter ü. NN. Mit steigender Höhe wird eine Brut immer seltener bzw. unwahrscheinlicher. Seit einigen Jahrzehnten findet lokal ein allmählicher Bestandsrückgang statt, der auf quantitative und qualitative Beeinträchtigungen des Lebensraums zurückzuführen sein dürfte.</div> <div>Der Neuntöter besiedelt ganz Deutschland mit 120.000 – 150.000 Paaren, Tendenz gleich bleibend/ unbekannt. Als Lebensraum werden offenes und halboffenes Gelände mit Hecken, Gebüsch und Gehölzen (Feldgehölz- und Heckenlandschaften), ferner Waldränder, Kahlschläge, An- und Aufwuchsflächen, Vorwaldstadien sowie feuchte bis nasse Standorte mit entsprechenden Voraussetzungen angenommen. Zu seiner Nahrung zählen vorwiegend Großinsekten, aber auch kleine Säugetiere und Vögel.</div> <div>Die Brut erfolgt in Nestern, die in Hecken und Gebüsch angelegt werden, im Zeitraum von Mitte Mai bis Juni, bei Nachgelegen noch im Juli bis Anfang August.</div> <div>Ab August (bis September/Oktober) ziehen die Vögel ins tropische und südliche Afrika, Ende April/Anfang Mai kehren sie ins Brutgebiet zurück.</div> | | <div>Jagd-/ Nahrungshabitat: <input checked="" type="checkbox"/></div> <div>Wanderkorridor: <input type="checkbox"/></div> <div>Winterquartier: <input type="checkbox"/></div> <div>Sommerquartier: <input type="checkbox"/></div> <div>Reproduktionshabitat*: <input type="checkbox"/> (Wochenstubben, Nistplatz, Laichgewässer usw.)</div> <div>* Innerhalb der UR 2 und 3 konnte die Art nicht nachgewiesen. Bruthabitate sind durch die Waldumwandlung nicht betroffen [Quelle: IGC 2016]</div> | |
| 3. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements | | | |
| 3.1 Vermeidungs- und Verminderungsmaßnahme | | 3.2 Vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen (CEF- Maßnahmen) | |
| <div>- M1 Naturschutzfachliche Begleitung der Leistungsphasen 5 bis 9 (Landschaftspflegerische Ausführungsplanung + ÖBB)</div> <div>- M5 Maßnahmen zur Minimierung der Inanspruchnahme wertvoller Vegetations- und Habitatstrukturen während Bau (Festlegung von Bau- und Bautabuzonen)</div> <div>- M8 Reduzierung von Waldumwandlungsflächen der in Anspruch zunehmenden Waldflächen</div> <div>- MA1 Kartierungsarbeiten vor und während Bau</div> <div>- MA2 Voruntersuchung zu fällender Gehölze und rückzubauender Gebäudestrukturen</div> | | <div>Nicht erforderlich!</div> | |

| | | |
|---|---|--|
| Durch das Vorhaben betroffene Art: | | Neuntöter (<i>Lanius collurio</i>) <small>(Artnamen deutsch/ Artnamen wissenschaftlich)</small> |
| 4. Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände | | |
| Prognose und Bewertung der Tötungstatbestände Gem. § 44 Abs. 1 Nr.1 (i. V. m. (5)) BNatSchG | Prognose und Bewertung der Schädigungstatbestände Gem. § 44 Abs. 1, Nr. 3 (i. V. m. (5)) BNatSchG | Prognose und Bewertung der Störungstatbestände Gem. § 44 Abs. 1, Nr. 2 BNatSchG |
| Bau-, anlage- und betriebsbedingte Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen | Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten | Erhebliche Störung von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten |
| <input type="checkbox"/> Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen mit signifikant negativer Auswirkung auf die lokale Population <input checked="" type="checkbox"/> Ökologische Funktion der vom Eingriff betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätten wird im räumlichen Zusammenhang gewahrt Tötung von Tieren kann ausgeschlossen werden, es besteht lediglich die Möglichkeit, dass es zur Vergrämung der Art durch bauzeitlichen Lärm kommt. Da dieser ist aber temporär. Die negativen Auswirkungen auf die Art sind damit als sehr gering einzustufen. | <input type="checkbox"/> Beschädigung oder Zerstörung der Fortpflanzungs- und Ruhestätten, ökologische Funktion wird im räumlichen Zusammenhang nicht gewahrt <input checked="" type="checkbox"/> Ökologische Funktion der vom Eingriff betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätten wird im räumlichen Zusammenhang gewahrt Im Rahmen der erfolgten Kartierung und der Habitatpotentialanalyse konnte festgestellt werden, dass eine Beeinträchtigung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten der Art auszuschließen ist. Verbotstatbestände werden nicht erfüllt. | <input type="checkbox"/> Die Störung führt zur Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population <input checked="" type="checkbox"/> Die Störung führt zu keiner Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population Eine Störung der Art während der Fortpflanzungs- und Aufzucht der Jungtiere kann bei Einhaltung der unter 3.1 angegebenen Maßnahmen ausgeschlossen werden. Durch bauzeitlichen Lärm kann es zur Vergrämung von Individuen kommen. Generelle sind diese Störwirkungen als temporär zu betrachten und stellen damit keine dauerhaft Einflussgröße dar, die Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Population hat. Darüber hinaus ist die Art nicht als besonders störungsempfindliche Art gelistet. Es kann daher davon ausgegangen werden, dass keine Verbotstatbestände ausgelöst werden. Im Zusammenhang mit den Überwinterungs-, Mauser- und Wanderungszeiten sind keine negativen Auswirkungen feststellbar. |
| Zusammenfassende Feststellungen der artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände | | |
| Die Verbotstatbestände nach §44 Abs. 1 i. V. m. (5) BNatSchG | | |
| <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div> <input type="checkbox"/> treffen zu <input type="checkbox"/> treffen nicht zu <input checked="" type="checkbox"/> treffen nicht zu unter Berücksichtigung folgender Maßnahmen: </div> <div style="text-align: right;"> (Darlegung der Gründe für eine Ausnahme erforderlich) (artenschutzrechtliche Prüfung endet hiermit) siehe dazu 3.1 und 3.2 (artenschutzrechtliche Prüfung endet hiermit) </div> </div> | | |

Tabelle 38 32 Artdatenbogen - Habicht

| Durch das Vorhaben betroffene Art: | | Habicht (<i>Accipiter gentilis</i>) <small>(Artnamen deutsch/ Artnamen wissenschaftlich)</small> | |
|--|--|---|---|
| 1. Schutz- und Gefährdungszustand | | | |
| Erhaltungszustand: | Schutzstatus: | Verbreitung: | Verbreitung im Untersuchungsraum: k.A. |
| <div><div>X</div><div>ungünstig/ unzureichend</div><div>ungünstig / schlecht</div><div>Unbekannt</div></div> | <div><div>* Roteliste Deutschland</div><div>* Roteliste Sachsen</div><div><input type="checkbox"/> FFH – RL Anh. IV</div><div><input type="checkbox"/> VRL Anh. I</div><div><input type="checkbox"/> BNatSchG BG</div><div><input checked="" type="checkbox"/> BNatSchG SG</div></div> | <div>Brütet in der nördlichen Nadelwaldzone von Westeuropa bis zum Pazifik. Bildet mit <i>A. atricapillus</i> (Nordamerika) eine Superspezies, zu der auch drei Habichtarten aus Afrika südlich der Sahara, Madagaskar und Neu-Guinea gehören könnten.</div> | <div>Kartierungsdaten: 2012 Standortangabe: Fichtelberggebiet* <i>*Kartierung erfolgt im Zusammenhang mit der Ausweisung von Gebieten mit besonderer Bedeutung für den Vogelschutz</i></div> <div>Reproduktionsnachweis: <input checked="" type="checkbox"/> Sichtung: <input checked="" type="checkbox"/> Anzahl der Individuen: 1 C4 [1] 2007 2-3BP [2]</div> |
| 2. Darstellen der Betroffenheit der Art | | | |
| Lebensraumsprüche und Verhalten der betroffenen Art: Der Habicht kommt sowohl in großen, geschlossenen Waldgebieten wie auch in der offenen Kulturlandschaft vor, wenn dort zumindest einzelne Feldgehölze vorhanden sind. Die für ein Vorkommen des Habichts zwingend erforderlichen Habitatvoraussetzungen beschränken sich in Europa auf einen für die Horstanlage geeigneten (über ca. 60 Jahre alten) Baumbestand und ein ausreichendes Angebot mittelgroßer Vögel und Säugetiere. Innerhalb ihres europäischen Verbreitungsgebietes besiedeln Habichte daher Wälder aller Art und Größe. Die Balz erfolgt im Januar. Der Nestbau schließt sich dann im Februar und März an. Die Eiablage erfolgt ab Mitte März. In Sachsen ist der Habicht ein Jahresvogel. Und wird im Bestand mit 1.000 – 1.400 Brutpaaren angegeben. | | Nutzung des Untersuchungsgebiets als: <div>Jagd-/ Nahrungshabitat: <input checked="" type="checkbox"/> Wanderkorridor: <input type="checkbox"/> Winterquartier: <input type="checkbox"/> Sommerquartier: <input type="checkbox"/> * möglich</div> <div>Reproduktionshabitat: <input type="checkbox"/> (Wochenstubben, Nistplatz, Laichgewässer usw.) <input type="checkbox"/> * unwahrscheinlich, da besonders störungsempfindlich</div> | |
| 3. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements | | | |
| 3.1 Vermeidungs- und Verminderungsmaßnahme - M1 Naturschutzfachliche Begleitung der Leistungsphasen 5 bis 9 (Landschaftspflegerische Ausführungsplanung + ÖBB) - M5 Maßnahmen zur Minimierung der Inanspruchnahme wertvoller Vegetations- und Habitatstrukturen während Bau (Festlegung von Bau- und Bautabuzonen) - M8 Reduzierung von Waldumwandlungsflächen der in Anspruch zunehmenden Waldflächen - M9 Entwicklung von Wiesengesellschaften (Rekultivierung) - MA1 Kartierungsarbeiten vor und während Bau - MA2 Voruntersuchung zu fällender Gehölze und rückzubauender Gebäudestrukturen - MA3 Bauzeitbeschränkung im Tages- und Jahresgang | | - A1 Entsiegelung und Rückbau Nachtskilaulauf und unterer Teil Kurvenlift - A2 Entsiegelung und Rückbau des Großen Sesselliftes (Südhang Kleiner Fichtelberg) - A3 Nutzungsaufgabe Piste 6 & 7 (Südhang Kleiner Fichtelberg) - MA4 Maßnahmen zur Ausweisung von Schutzzonen nach Beendigung der Baumaßnahmen (Ausweisung von Schutzzonen zur Verhinderung des Befahrens / Betretens der Waldrandbereiche und Waldflächen zur Minderung von Störwirkungen während der Sommer- und Wintermonate, sowie zur Verhinderung von Individuenverlusten) | |
| | | 3.2 Vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen (CEF- Maßnahmen) Nicht erforderlich! | |

| | | |
|---|--|---|
| Durch das Vorhaben betroffene Art: | | Habicht (<i>Accipiter gentilis</i>) <small>(Artnamen deutsch/ Artnamen wissenschaftlich)</small> |
| 4. Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände | | |
| Prognose und Bewertung der Tötungstatbestände Gem. § 44 Abs. 1 Nr.1 (i. V. m. (5)) BNatSchG | Prognose und Bewertung der Schädigungstatbestände Gem. § 44 Abs. 1, Nr. 3 (i. V. m. (5)) BNatSchG | Prognose und Bewertung der Störungstatbestände Gem. § 44 Abs. 1, Nr. 2 BNatSchG |
| Bau-, anlage- und betriebsbedingte Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen | Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten | Erhebliche Störung von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten |
| <input type="checkbox"/> Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen mit signifikant negativer Auswirkung auf die lokale Population <input checked="" type="checkbox"/> Ökologische Funktion der vom Eingriff betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätten wird im räumlichen Zusammenhang gewahrt Eine Tötung von Tieren kann ausgeschlossen werden. Es besteht lediglich die Möglichkeit, dass es zur Vergrämung der Art durch bauzeitlichen und betrieblichen Lärm kommt. Die Beeinträchtigungen sind als temporär einzustufen. Die negativen Auswirkungen auf die Art sind damit sehr gering. | <input type="checkbox"/> Beschädigung oder Zerstörung der Fortpflanzungs- und Ruhestätten, ökologische Funktion wird im räumlichen Zusammenhang nicht gewahrt <input checked="" type="checkbox"/> Ökologische Funktion der vom Eingriff betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätten wird im räumlichen Zusammenhang gewahrt Durch die Umsetzung des Sesselliftes erfolgen Eingriffe in die bestehenden Waldflächen. Darüber hinaus kommt es zu einer dauerhaften Umwandlung von Wald. Diese Waldflächen stellen potentielle Habitatflächen für die Art dar, die aber aufgrund der bestehenden Nutzung von der störungsempfindlichen Art nicht angenommen werden und nach aktuellem Kartierungsstand auch nicht als solche genutzt werden. Die angegebenen Minderungsmaßnahmen sind daher zwingend einzuhalten. Eine Beschädigung oder Zerstörung der Fortpflanzungs- und Ruhestätten kann so ausgeschlossen werden. | <input type="checkbox"/> Die Störung führt zur Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population <input checked="" type="checkbox"/> Die Störung führt zu keiner Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population Eine Störung der Art während der Fortpflanzungs- und Aufzucht der Jungtiere kann derzeit ausgeschlossen werden, da die Art nicht am Standort nachgewiesen wurde. Sollte im Rahmen der Kartierungsarbeiten die Art nachgewiesen werden, kann die Auslösung des Störungstatbestandes bei Einhaltung der Bauzeitbeschränkung ausgeschlossen werden. Betriebsbedingte Störungen überwinternder Vögel sind derzeit ebenfalls auszuschließen, da auf den Flächen bereits eine wintersportliche Nutzung besteht. Überwinternde Individuen sind entweder an die Störung angepasst, was bei einer störungsempfindlichen Art unwahrscheinlich ist. Es muss daher davon ausgegangen werden, dass die Art den Standort meidet. |
| Zusammenfassende Feststellungen der artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände | | |
| Die Verbotstatbestände nach §44 Abs. 1 i. V. m. (5) BNatSchG | | |
| <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div> <input type="checkbox"/> treffen zu <input type="checkbox"/> treffen nicht zu <input checked="" type="checkbox"/> treffen nicht zu unter Berücksichtigung folgender Maßnahmen: </div> <div style="text-align: right;"> (Darlegung der Gründe für eine Ausnahme erforderlich) (artenschutzrechtliche Prüfung endet hiermit) siehe dazu 3.1 und 3.2 (artenschutzrechtliche Prüfung endet hiermit) </div> </div> | | |

Tabelle 39 33 Artdatenbogen - Mäusebussard

| Durch das Vorhaben betroffene Art: | | | Mäusebussard (<i>Buteo buteo</i>) <small>(Artnamen deutsch/ Artnamen wissenschaftlich)</small> | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|---|---|---|-------------------------|-------------------------------------|-----------------------|--------------------------|-----------------|--------------------------|---|--------------------------|-----------------|--------------------------|--|--|-----------------|--------------------------|--|--|
| 1. Schutz- und Gefährdungszustand | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Erhaltungszustand: | Schutzstatus: | Verbreitung: | Verbreitung im Untersuchungsraum: k.A. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <div><div><div>X</div><div></div><div></div><div></div></div><div>Günstig ungünstig/ unzureichend ungünstig / schlecht unbekannt</div></div> | <div><div>* Roteliste Deutschland * Roteliste Sachsen <input type="checkbox"/> FFH – RL Anh. IV <input type="checkbox"/> VRL Anh. I <input type="checkbox"/> BNatSchG BG <input checked="" type="checkbox"/> BNatSchG SG</div></div> | Von Westeuropa über Mittelasien bis Japan. Bildet mit mehreren anderen Bussarden eine Superspezies. Ca. 11 Subspezies, in Sachsen brütet <i>Buteo b. buteo</i> (Linnaeus 1758). | Kartierungsdaten: 2007 Standortangabe: Fichtelberggebiet, MTBQ 5543 -3 | Reproduktionsnachweis: <input checked="" type="checkbox"/> Sichtung: <input type="checkbox"/> Anzahl der Individuen: 1 D16 [1] | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2. Darstellen der Betroffenheit der Art | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Lebensraumsprüche und Verhalten der betroffenen Art: <p>Der Mäusebussard ist ein Greifvogel und sein Verbreitungsgebiet umfasst fast ganz Europa. Er bewohnt vor allem kleine Waldgebiete mit angrenzenden, offenen Landschaften. Seine Nahrung sucht er fast ausschließlich in offenen Landschaften. Strukturreiche Grünlandkomplexe bieten das beste Nahrungsangebot und werden gegenüber den auch regelmäßig genutzten reinen Ackerflächen bevorzugt.</p> <p>Die Hauptnahrung des Mäusebussards sind Kleinsäuger, in Mitteleuropa vor allem Feldmäuse. Weiterhin gehören Vögel, meistens Jungvögel, Reptilien sowie Amphibien zu seiner Nahrung. Meistens werden die Nester in Bäumen angelegt, die einen Überblick über das Gelände ermöglichen.</p> <p>Für Deutschland wird der Brutbestand mit 96.000 Paaren angegeben. Der Bestand in Sachsen wird mit 5.000 – 9.000 Brutpaaren angegeben.</p> <p>In Sachsen ist der Habicht ein Jahresvogel (Sommervogel), Durchzügler und teilweise auch Wintergast</p> | | Nutzung des Untersuchungsgebiets als: <table><tbody><tr><td>Jagd-/ Nahrungshabitat:</td><td><input checked="" type="checkbox"/></td><td>Reproduktionshabitat:</td><td><input type="checkbox"/></td></tr><tr><td>Wanderkorridor:</td><td><input type="checkbox"/></td><td>(Wochenstuben, Nistplatz, Laichgewässer usw.)</td><td><input type="checkbox"/></td></tr><tr><td>Winterquartier:</td><td><input type="checkbox"/></td><td></td><td></td></tr><tr><td>Sommerquartier:</td><td><input type="checkbox"/></td><td></td><td></td></tr></tbody></table> <p>* möglich</p> <p>* möglich, aber im Rahmen der aktuellen Kartierung nicht nachgewiesen.</p> | | | Jagd-/ Nahrungshabitat: | <input checked="" type="checkbox"/> | Reproduktionshabitat: | <input type="checkbox"/> | Wanderkorridor: | <input type="checkbox"/> | (Wochenstuben, Nistplatz, Laichgewässer usw.) | <input type="checkbox"/> | Winterquartier: | <input type="checkbox"/> | | | Sommerquartier: | <input type="checkbox"/> | | |
| Jagd-/ Nahrungshabitat: | <input checked="" type="checkbox"/> | Reproduktionshabitat: | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wanderkorridor: | <input type="checkbox"/> | (Wochenstuben, Nistplatz, Laichgewässer usw.) | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Winterquartier: | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Sommerquartier: | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3.1 Vermeidungs- und Verminderungsmaßnahme | | 3.2 Vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen (CEF- Maßnahmen) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <ul style="list-style-type: none">- M1 Naturschutzfachliche Begleitung der Leistungsphasen 5 bis 9 (Landschaftspflegerische Ausführungsplanung + ÖBB)- M5 Maßnahmen zur Minimierung der Inanspruchnahme wertvoller Vegetations- und Habitatstrukturen während Bau (Festlegung von Bau- und Bautabuzonen)- M8 Reduzierung von Waldumwandlungsflächen der in Anspruch zunehmenden Waldflächen- M9 Entwicklung von Wiesengesellschaften (Rekultivierung)- MA1 Kartierungsarbeiten vor und während Bau- MA2 Voruntersuchung zu fällender Gehölze und rückzubauender Gebäudestrukturen- MA3 Bauzeitbeschränkung im Tages- und Jahresgang- A1 Entsiegelung und Rückbau Nachtskilaut und unterer Teil Kurvenlift- A2 Entsiegelung und Rückbau des Großen Sesselliftes (Südhang Kleiner Fichtelberg) | | <ul style="list-style-type: none">- A3 Nutzungsaufgabe Piste 6 & 7 (Südhang Kleiner Fichtelberg)- MA4 Maßnahmen zur Ausweisung von Schutzzonen nach Beendigung der Baumaßnahmen (Ausweisung von Schutzzonen zur Verhinderung des Befahrens / Betretens der Waldrandbereiche und Waldflächen zur Minderung von Störwirkungen während der Sommer- und Wintermonate, sowie zur Verhinderung von Individuenverlusten) <p>Nicht erforderlich!</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | |
|---|---|--|
| Durch das Vorhaben betroffene Art: | | Mäusebussard (<i>Buteo buteo</i>) <small>(Artnamen deutsch/ Artnamen wissenschaftlich)</small> |
| 4. Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände | | |
| Prognose und Bewertung der Tötungstatbestände Gem. § 44 Abs. 1 Nr.1 (i. V. m. (5)) BNatSchG | Prognose und Bewertung der Schädigungstatbestände Gem. § 44 Abs. 1, Nr. 3 (i. V. m. (5)) BNatSchG | Prognose und Bewertung der Störungstatbestände Gem. § 44 Abs. 1, Nr. 2 BNatSchG |
| Bau-, anlage- und betriebsbedingte Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen | Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten | Erhebliche Störung von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten |
| <input type="checkbox"/> Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen mit signifikant negativer Auswirkung auf die lokale Population <input checked="" type="checkbox"/> Ökologische Funktion der vom Eingriff betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätten wird im räumlichen Zusammenhang gewahrt Eine Tötung von Tieren kann ausgeschlossen werden. Es besteht lediglich die Möglichkeit, dass es zur Vergrämung der Art durch bauzeitlichen und betrieblichen Lärm kommt. Die Beeinträchtigungen sind als temporär einzustufen. Die negativen Auswirkungen auf die Art sind damit sehr gering. | <input type="checkbox"/> Beschädigung oder Zerstörung der Fortpflanzungs- und Ruhestätten, ökologische Funktion wird im räumlichen Zusammenhang nicht gewahrt <input checked="" type="checkbox"/> Ökologische Funktion der vom Eingriff betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätten wird im räumlichen Zusammenhang gewahrt Durch die Umsetzung des Sesselliftes erfolgen Eingriffe in Waldrandbereiche sowie die dauerhafte Umwandlung von Wald. Vor allem die Waldrandbereiche stellen potentielle Habitatflächen für die Art dar. Die angegebenen Minderungsmaßnahmen sind daher zwingend einzuhalten. Eine Beschädigung oder Zerstörung der Fortpflanzungs- und Ruhestätten kann so ausgeschlossen werden. | <input type="checkbox"/> Die Störung führt zur Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population <input checked="" type="checkbox"/> Die Störung führt zu keiner Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population Eine Störung der Art während der Fortpflanzungs- und Aufzucht der Jungtiere kann derzeit ausgeschlossen werden, da die Art nicht am Standort nachgewiesen wurde. Sollte im Rahmen der Kartierungsarbeiten die Art nachgewiesen werden, kann die Auslösung des Störungstatbestandes bei Einhaltung der Bauzeitbeschränkung ausgeschlossen werden. Betriebsbedingte Störungen überwinternder Vögel sind derzeit ebenfalls auszuschließen, da auf den Flächen bereits eine wintersportliche Nutzung besteht. Überwinternde Individuen sind entweder an die Störung angepasst, oder meiden bereits jetzt die entsprechend Flächen. |
| Zusammenfassende Feststellungen der artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände | | |
| Die Verbotstatbestände nach §44 Abs. 1 i. V. m. (5) BNatSchG | | |
| <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div> <input type="checkbox"/> treffen zu <input type="checkbox"/> treffen nicht zu <input checked="" type="checkbox"/> treffen nicht zu unter Berücksichtigung folgender Maßnahmen: </div> <div style="text-align: right;"> (Darlegung der Gründe für eine Ausnahme erforderlich) (artenschutzrechtliche Prüfung endet hiermit) siehe dazu Vermeidungs- und Verminderungsmaßnahmen (artenschutzrechtliche Prüfung endet hiermit) </div> </div> | | |

Tabelle 40 34 Artdatenbogen - Schwarzspecht

| Durch das Vorhaben betroffene Art: | | | | Schwarzspecht (<i>Dryocopus martius</i>) <small>(Artnamen deutsch/ Artnamen wissenschaftlich)</small> | |
|---|---|--|--|--|--|
| 1. Schutz- und Gefährdungszustand | | | | | |
| Erhaltungszustand: <div style="display: flex; align-items: center;"> <div style="width: 20px; height: 20px; border: 1px solid black; margin-right: 5px;"></div> <div style="font-size: 0.8em;"> <div style="background-color: #90EE90; border: 1px solid black; text-align: center; width: 20px; height: 20px; line-height: 20px; margin-bottom: 2px;">X</div> <div style="background-color: #FFFF00; border: 1px solid black; text-align: center; width: 20px; height: 20px; line-height: 20px; margin-bottom: 2px;">X</div> <div style="background-color: #FF0000; border: 1px solid black; text-align: center; width: 20px; height: 20px; line-height: 20px; margin-bottom: 2px;"></div> <div style="background-color: #FFFFFF; border: 1px solid black; text-align: center; width: 20px; height: 20px; line-height: 20px;"></div> </div> </div> | günstig ungünstig/ unzureichend ungünstig / schlecht unbekannt | Schutzstatus: Roteliste Deutschland Roteliste Sachsen <input type="checkbox"/> FFH – RL Anh. IV <input checked="" type="checkbox"/> VRL Anh. I <input type="checkbox"/> BNatSchG BG <input checked="" type="checkbox"/> BNatSchG SG | Verbreitung: Europa von Nordspanien, Frankreich und Skandinavien, im Taigagürtel Eurasiens ostwärts bis Korea, Kamtschatka und Japan, Inselvorkommen in Südwestchina und Tibet. Zwei Subspezies, in Sachsen brütet <i>Dryocopus m.</i> <i>martius</i> (Linnaeus 1758). | Verbreitung im Untersuchungsraum: Kartierungsdaten: 2015 Standortangabe: Fichtelberggebiet, MTBQ 5543 -3 | Reproduktionsnachweis: <input checked="" type="checkbox"/> Sichtung: <input type="checkbox"/> Anzahl der Individuen: 1 C8 [1] 2007 3-5 BP [2] 3-7 BP [3] |
| 2. Darstellen der Betroffenheit der Art | | | | | |
| Lebensraumsprüche und Verhalten der betroffenen Art: Bevorzugter Lebensraum sind ausgedehnte Nadelwälder mit möglichst kleinflächig verteilten Altbuchenbeständen und lichten Bereichen. Er besiedelt aber auch größere lichte Mischwälder und seltener Laubwälder mit Altholzbeständen. Der Schwarzspecht ist ein Standvogel, der nur selten außerhalb des Reviers angetroffen wird. Seine Nahrung besteht aus Käferlarven, Ameisen und anderen Wirbellosen. Zur Anlage der Nisthöhlen werden vorwiegend Altbuchen genutzt, bisweilen auch andere Baumarten wie Fichte, Kiefer, Erle, Birke, Pappel. Die Brutzeit erstreckt sich von April bis Mai. Der Schwarzspecht besiedelt ganz Deutschland mit 30.000 - 40.000 Brutpaaren, Tendenz gleich bleibend/ unbekannt. Für Sachsen werden die Bestandszahlen derzeit mit 1.400 – 2.000 Brutpaaren angegeben. | | | Nutzung des Untersuchungsgebiets als: <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div style="width: 45%;"> Jagd-/ Nahrungshabitat: <input checked="" type="checkbox"/> Wanderkorridor: <input type="checkbox"/> Winterquartier: <input type="checkbox"/> Sommerquartier: <input type="checkbox"/> *möglich </div> <div style="width: 45%;"> Reproduktionshabitat: <input type="checkbox"/> (Wochenstubben, Nistplatz, Laichgewässer usw.) *möglich, aber im Rahmen der aktuellen Kartierung nicht nachgewiesen. </div> </div> | | |
| 3. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements | | | | | |
| 3.1 Vermeidungs- und Verminderungsmaßnahme <ul style="list-style-type: none"> - M1 Naturschutzfachliche Begleitung der Leistungsphasen 5 bis 9 (Landschaftspflegerische Ausführungsplanung + ÖBB) - M5 Maßnahmen zur Minimierung der Inanspruchnahme wertvoller Vegetations- und Habitatstrukturen während Bau (Festlegung von Bau- und Bautabuzonen) - M8 Reduzierung von Waldumwandlungsflächen - MA1 Kartierungsarbeiten vor und während Bau - MA2 Voruntersuchung zu fällender Gehölze - MA3 Bauzeitbeschränkung im Tages- und Jahresgang | | | <ul style="list-style-type: none"> - A1 Entsiegelung und Rückbau Nachtskilaulauf und unterer Teil Kurvenlift - A2 Entsiegelung und Rückbau des Großen Sesselliftes (Südhang Kleiner Fichtelberg) - A3 Nutzungsaufgabe Piste 6 & 7 (Südhang Kleiner Fichtelberg) - MA4 Maßnahmen zur Ausweisung von Schutzzonen nach Beendigung der Baumaßnahmen (Ausweisung von Schutzzonen zur Verhinderung des Befahrens / Betretens der Waldrandbereiche und Waldflächen zur Minderung von Störwirkungen während der Sommer- und Wintermonate, sowie zur Verhinderung von Individuenverlusten) | | |
| 3.2 Vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen (CEF- Maßnahmen) Nicht erforderlich! | | | | | |

| | | |
|---|--|---|
| Durch das Vorhaben betroffene Art: | | Schwarzspecht (<i>Dryocopus martius</i>) <small>(Artnamen deutsch/ Artnamen wissenschaftlich)</small> |
| 4. Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände | | |
| Prognose und Bewertung der Tötungstatbestände Gem. § 44 Abs. 1 Nr.1 (i. V. m. (5)) BNatSchG | Prognose und Bewertung der Schädigungstatbestände Gem. § 44 Abs. 1, Nr. 3 (i. V. m. (5)) BNatSchG | Prognose und Bewertung der Störungstatbestände Gem. § 44 Abs. 1, Nr. 2 BNatSchG |
| Bau-, anlage- und betriebsbedingte Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen | Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten | Erhebliche Störung von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten |
| <input type="checkbox"/> Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen mit signifikant negativer Auswirkung auf die lokale Population <input checked="" type="checkbox"/> Ökologische Funktion der vom Eingriff betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätten wird im räumlichen Zusammenhang gewahrt Eine Tötung von Tieren kann ausgeschlossen werden. Es besteht lediglich die Möglichkeit, dass es zur Vergrämung der Art durch bauzeitlichen und betrieblichen Lärm kommt. Die Beeinträchtigungen sind als temporär einzustufen. Die negativen Auswirkungen auf die Art sind damit sehr gering. | <input type="checkbox"/> Beschädigung oder Zerstörung der Fortpflanzungs- und Ruhestätten, ökologische Funktion wird im räumlichen Zusammenhang nicht gewahrt <input checked="" type="checkbox"/> Ökologische Funktion der vom Eingriff betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätten wird im räumlichen Zusammenhang gewahrt Durch die Umsetzung des Sesselliftes erfolgen Eingriffe in die bestehenden Waldflächen. Darüber hinaus kommt es zu einer dauerhaften Umwandlung von Wald. Diese Waldflächen stellen potentielle Habitatflächen für die Art dar. Die angegebenen Minderungsmaßnahmen sind daher zwingend einzuhalten. Eine Beschädigung oder Zerstörung der Fortpflanzungs- und Ruhestätten kann so ausgeschlossen werden. | <input type="checkbox"/> Die Störung führt zur Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population <input checked="" type="checkbox"/> Die Störung führt zu keiner Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population Eine Störung der Art während der Fortpflanzungs- und Aufzucht der Jungtiere kann derzeit ausgeschlossen werden, da die Art nicht am Standort nachgewiesen wurde. Sollte im Rahmen der Kartierungsarbeiten die Art nachgewiesen werden, kann die Auslösung des Störungstatbestandes bei Einhaltung der Bauzeitbeschränkung ausgeschlossen werden. Betriebsbedingte Störungen überwinternder Vögel sind derzeit ebenfalls auszuschließen, da auf den Flächen bereits eine wintersportliche Nutzung besteht. Überwinternde Individuen sind entweder an die Störung angepasst, oder meiden bereits jetzt die entsprechenden Flächen. |
| Zusammenfassende Feststellungen der artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände | | |
| Die Verbotstatbestände nach §44 Abs. 1 i. V. m. (5) BNatSchG | | |
| <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div> <input type="checkbox"/> treffen zu <input type="checkbox"/> treffen nicht zu <input checked="" type="checkbox"/> treffen nicht zu unter Berücksichtigung folgender Maßnahmen: </div> <div style="text-align: right;"> (Darlegung der Gründe für eine Ausnahme erforderlich) (artenschutzrechtliche Prüfung endet hiermit) siehe dazu 3.1 und 3.2 (artenschutzrechtliche Prüfung endet hiermit) </div> </div> | | |

Tabelle 41 35 Artdatenbogen - Turmfalke

| Durch das Vorhaben betroffene Art: | | Turmfalke (<i>Falco tinnunculus</i>) <small>(Artnamen deutsch/ Artnamen wissenschaftlich)</small> | |
|--|---|---|---|
| 1. Schutz- und Gefährdungszustand | | | |
| Erhaltungszustand: <div style="display: flex; align-items: center;"> <div style="width: 20px; height: 20px; border: 1px solid black; margin-right: 5px; background-color: #90EE90; text-align: center; line-height: 20px; font-weight: bold; color: black;">X</div> <div> <p>Günstig</p> <p>ungünstig/ unzureichend</p> <p>ungünstig / schlecht</p> <p>Unbekannt</p> </div> </div> | Schutzstatus: <div style="display: flex; align-items: flex-start;"> <div style="width: 20px; height: 20px; border: 1px solid black; margin-right: 5px; background-color: #FFFF00; margin-bottom: 5px;"></div> <div style="width: 20px; height: 20px; border: 1px solid black; margin-right: 5px; background-color: #FF0000; margin-bottom: 5px;"></div> <div style="width: 20px; height: 20px; border: 1px solid black; margin-right: 5px; background-color: #FFFFFF; margin-bottom: 5px;"></div> </div> <p>* Roteliste Deutschland</p> <p>* Roteliste Sachsen</p> <p><input type="checkbox"/> FFH – RL Anh. IV</p> <p><input type="checkbox"/> VRL Anh. I</p> <p><input type="checkbox"/> BNatSchG BG</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> BNatSchG SG</p> | Verbreitung: <p>Weit verbreitet in Europa, im gemäßigten und subtropischen Asien bis an die Pazifikküste sowie in Afrika südlich der Sahara. Bildet mit sechs weiteren, außereuropäischen Falken eine Superspezies. 10 Subspezies</p> | Verbreitung im Untersuchungsraum: k.A. <p>Kartierungsdaten: 2007</p> <p>Standortangabe: MTBQ 5543 -3</p> <div style="display: flex; justify-content: space-between; margin-top: 10px;"> <p>Reproduktionsnachweis:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/></p> </div> <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <p>Sichtung:</p> <p><input type="checkbox"/></p> </div> <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <p>Anzahl der Individuen:</p> <p>1</p> </div> <p>D16 [1]</p> |
| 2. Darstellen der Betroffenheit der Art | | | |
| Lebensraumsprüche und Verhalten der betroffenen Art: <p>Der Turmfalke brütet von Westeuropa bis Asien vor allem in Felsnischen, aber auch in Nestern anderer Vogelarten auf Bäumen sowie in Ortschaften an Gebäuden.</p> <p>Er ist ein häufiger Vogel der Kulturlandschaft, der überall dort leben kann, wo Feldgehölze oder Waldränder vorhanden sind. Grundsätzlich benötigt er zum Jagen freie Flächen mit niedrigem Bewuchs.</p> <p>Die Art brütet ab April mit Höhepunkt um die Monatswende April/Mai. Es werden keine eigenen Nester gebaut. Genutzt wird lediglich die vorhandene Unterlage.</p> <p>In Deutschland ist er flächendeckend verbreitet mit 41.500 - 68.000 Brutpaare (BAUER et al. 2002).</p> <p>In Sachsen ist der Turmfalke ein Jahresvogel (Sommervogel), Durchzügler und teilweise auch Wintergast.</p> <p>Der Bestand in Sachsen wird mit 2.500 – 4.000 Brutpaaren angegeben.</p> | | Nutzung des Untersuchungsgebiets als: <div style="display: flex; justify-content: space-between; margin-top: 10px;"> <p>Jagd-/ Nahrungshabitat:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/></p> </div> <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <p>Wanderkorridor:</p> <p><input type="checkbox"/></p> </div> <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <p>Winterquartier:</p> <p><input type="checkbox"/></p> </div> <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <p>Sommerquartier:</p> <p><input type="checkbox"/></p> </div> <p>* möglich</p> <div style="display: flex; justify-content: space-between; margin-top: 10px;"> <p>Reproduktionshabitat:</p> <p><input type="checkbox"/></p> </div> <p>(Wochenstuben, Nistplatz, Laichgewässer usw.)</p> <p><input type="checkbox"/></p> <p>* möglich, aber im Rahmen der aktuellen Kartierung nicht nachgewiesen, Reproduktion erfolgt wahrscheinlich im Stadtbereich</p> | |
| 3. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements | | | |
| 3.1 Vermeidungs- und Verminderungsmaßnahme <ul style="list-style-type: none"> - M1 Naturschutzfachliche Begleitung der Leistungsphasen 5 bis 9 (Landschaftspflegerische Ausführungsplanung + ÖBB) - M5 Maßnahmen zur Minimierung der Inanspruchnahme wertvoller Vegetations- und Habitatstrukturen während Bau (Festlegung von Bau- und Bautabuzonen) - M8 Reduzierung von Waldumwandlungsflächen der in Anspruch zunehmenden Waldflächen - M9 Entwicklung von Wiesengesellschaften (Rekultivierung) - MA1 Kartierungsarbeiten vor und während Bau - MA2 Voruntersuchung zu fällender Gehölze und rückzubauender Gebäudestrukturen - MA3 Bauzeitbeschränkung im Tages- und Jahresgang | | <ul style="list-style-type: none"> - A1 Entsiegelung und Rückbau Nachtskilaulauf und unterer Teil Kurvenlift - A2 Entsiegelung und Rückbau des Großen Sesselliftes (Südhang Kleiner Fichtelberg) - A3 Nutzungsaufgabe Piste 6 & 7 (Südhang Kleiner Fichtelberg) - MA4 Maßnahmen zur Ausweisung von Schutzzonen nach Beendigung der Baumaßnahmen (Ausweisung von Schutzzonen zur Verhinderung des Befahrens / Betretens der Waldrandbereiche und Waldflächen zur Minderung von Störwirkungen während der Sommer- und Wintermonate, sowie zur Verhinderung von Individuenverlusten) <p>3.2 Vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen (CEF- Maßnahmen) Nicht erforderlich!</p> | |

| | | |
|---|---|--|
| Durch das Vorhaben betroffene Art: | | Turmfalke (<i>Falco tinnunculus</i>) <small>(Artnamen deutsch/ Artnamen wissenschaftlich)</small> |
| 4. Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände | | |
| Prognose und Bewertung der Tötungstatbestände Gem. § 44 Abs. 1 Nr.1 (i. V. m. (5)) BNatSchG | Prognose und Bewertung der Schädigungstatbestände Gem. § 44 Abs. 1, Nr. 3 (i. V. m. (5)) BNatSchG | Prognose und Bewertung der Störungstatbestände Gem. § 44 Abs. 1, Nr. 2 BNatSchG |
| Bau-, anlage- und betriebsbedingte Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen | Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten | Erhebliche Störung von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten |
| <input type="checkbox"/> Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen mit signifikant negativer Auswirkung auf die lokale Population <input checked="" type="checkbox"/> Ökologische Funktion der vom Eingriff betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätten wird im räumlichen Zusammenhang gewahrt Eine Tötung von Tieren kann ausgeschlossen werden. Es besteht lediglich die Möglichkeit, dass es zur Vergrämung der Art durch bauzeitlichen und betrieblichen Lärm kommt. Die Beeinträchtigungen sind als temporär einzustufen. Die negativen Auswirkungen auf die Art sind damit sehr gering. | <input type="checkbox"/> Beschädigung oder Zerstörung der Fortpflanzungs- und Ruhestätten, ökologische Funktion wird im räumlichen Zusammenhang nicht gewahrt <input checked="" type="checkbox"/> Ökologische Funktion der vom Eingriff betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätten wird im räumlichen Zusammenhang gewahrt Durch die Umsetzung des Sesselliftes erfolgen keine Eingriffe in vermuteten Fortpflanzungs- und Ruhestätten der Art. Der Schädigungstatbestand bleibt damit unberührt. | <input type="checkbox"/> Die Störung führt zur Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population <input checked="" type="checkbox"/> Die Störung führt zu keiner Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population Eine Störung der Art während der Fortpflanzungs- und Aufzucht der Jungtiere kann derzeit ausgeschlossen werden, da die Art nicht am Standort nachgewiesen wurde. Sollte im Rahmen der Kartierungsarbeiten die Art nachgewiesen werden, kann die Auslösung des Störungstatbestandes bei Einhaltung der Bauzeitbeschränkung ausgeschlossen werden. Betriebsbedingte Störungen überwinternder Vögel sind derzeit ebenfalls auszuschließen, da auf den Flächen bereits eine wintersportliche Nutzung besteht. Überwinternde Individuen sind entweder an die Störung angepasst, oder meiden bereits jetzt die entsprechenden Flächen. |
| Zusammenfassende Feststellungen der artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände | | |
| Die Verbotstatbestände nach §44 Abs. 1 i. V. m. (5) BNatSchG | | |
| <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div> <input type="checkbox"/> treffen zu <input type="checkbox"/> treffen nicht zu <input checked="" type="checkbox"/> treffen nicht zu unter Berücksichtigung folgender Maßnahmen: </div> <div style="text-align: right;"> (Darlegung der Gründe für eine Ausnahme erforderlich) (artenschutzrechtliche Prüfung endet hiermit) siehe dazu 3.1 und 3.2 (artenschutzrechtliche Prüfung endet hiermit) </div> </div> | | |

Tabelle 42 36 Artdatenbogen - Waldkauz

| Durch das Vorhaben betroffene Art: | | | | Waldkauz (<i>Strix aluco</i>) | |
|---|--|--|--|--|---|
| | | | | (Artnamen deutsch/ Artnamen wissenschaftlich) | |
| 1. Schutz- und Gefährdungszustand | | | | | |
| Erhaltungszustand: | | Schutzstatus: | Verbreitung: | Verbreitung im Untersuchungsraum: k.A. | |
| <div><div>X</div><div>ungünstig/ unzureichend</div><div>ungünstig / schlecht</div><div>unbekannt</div></div> | <div>Günstig</div> <div>ungünstig/ unzureichend</div> <div>ungünstig / schlecht</div> <div>unbekannt</div> | <div>* Roteliste Deutschland</div> <div>* Roteliste Sachsen</div> <div><input type="checkbox"/> FFH – RL Anh. IV</div> <div><input type="checkbox"/> VRL Anh. I</div> <div><input type="checkbox"/> BNatSchG BG</div> <div><input checked="" type="checkbox"/> BNatSchG SG</div> | <div>Europa bis Westsibirien,</div> <div>Nordafrika und Kleinasien,</div> <div>außerdem im Himalaja ostwärts</div> <div>bis Südchina. 11 Subspezies, in</div> <div>Sachsen brütet <i>Strix a. aluco</i></div> <div>Linnaeus 1758.</div> | <div>Kartierungsdaten: 2007</div> <div>Standortangabe: MTBQ 5543 -3</div> <div>Aktuelle Nachweise stammen aus Hennersdorf,</div> <div>Witzschdorf, Drehbach, Saidenbach, Lippersdorf,</div> <div>Wolkenstein, Glösenstein, Bismarkhöhe</div> | <div>Reproduktionsnachweis: <input checked="" type="checkbox"/></div> <div>Sichtung: <input type="checkbox"/></div> <div>Anzahl der Individuen: 1</div> <div>C5 [1]</div> |
| 2. Darstellen der Betroffenheit der Art | | | | | |
| Lebensraumsprüche und Verhalten der betroffenen Art: | | | Nutzung des Untersuchungsgebiets als: | | |
| <p>Waldkäuse benötigen als Brutareal reich strukturierte Landschaften, in denen sich Wälder und Baumgruppen mit offenen Flächen abwechseln. Er ist ein Höhlenbrüter, der neben alten höhlenreichen Laubbäumen auch in Mauerlöchern, Felshöhlen sowie Dachböden brütet. Das Brutgebiet ist gewöhnlich im Jagdgebiet integriert. Darüber hinaus ist er ein Standvogel. Der Waldkauz ist vorwiegend nachtaktiv. Seine Aktivitätsphase beginnt etwa zum Zeitpunkt der Dämmerung. Die Größe des Jagdgebietes schwankt in Abhängigkeit davon, wie strukturreich das Gebiet ist und wie zahlreich Beutetiere vorkommen. Die Reviere können daher nur acht bis zwölf Hektar groß sein, aber auch ein Gebiet von 65 bis 75 Hektar umfassen. Ein Waldkauz nutzt ein einmal erobertes Revier gewöhnlich für den Rest seines Lebens. Er frisst bevorzugt Mäuse, kann aber seine Ernährung bei Mäusemangel auf Kleinvögel umstellen.</p> <p>Die Herbstbalz beginnt ab Ende August/ September. Im Folgejahr erfolgt die Balz vor allem von Januar bis März. Die Brutzeit beginnt i. d. R. ab Ende Februar/Anfang März und geht dann bis Ende Juni/Anfang Juli, mit Schwerpunkt Mitte März bis Anfang Juni.</p> <p>Der Waldkauz besiedelt ganz Deutschland mit 59.000 - 75.000 Paaren, Tendenz gleich bleibend/ unbekannt. In Sachsen ist der Waldkauz ein Jahresvogel. Der Bestand wird mit 1.800 – 3.200 Brutpaaren angegeben.</p> | | | <div>Jagd-/ Nahrungshabitat: <input checked="" type="checkbox"/></div> <div>Wanderkorridor: <input type="checkbox"/></div> <div>Winterquartier: <input type="checkbox"/></div> <div>Sommerquartier: <input type="checkbox"/></div> <div>* möglich</div> <div>Reproduktionshabitat: <input type="checkbox"/></div> <div>(Wochenstuben, Nistplatz, Laichgewässer usw.) <input type="checkbox"/></div> <div>* möglich, aber im Rahmen der aktuellen Kartierung nicht nachgewiesen</div> | | |
| 3. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements | | | | | |
| 3.1 Vermeidungs- und Verminderungsmaßnahme | | | | | |
| <div><div>- M1 Naturschutzfachliche Begleitung der Leistungsphasen 5 bis 9 (Landschaftspflegerische Ausführungsplanung + ÖBB)</div><div>- M5 Maßnahmen zur Minimierung der Inanspruchnahme wertvoller Vegetations- und Habitatstrukturen während Bau (Festlegung von Bau- und Bautabuzonen)</div><div>- M8 Reduzierung von Waldumwandlungsflächen der in Anspruch zunehmenden Waldflächen</div><div>- M9 Entwicklung von Wiesengesellschaften (Rekultivierung)</div><div>- MA1 Kartierungsarbeiten vor und während Bau</div><div>- MA2 Voruntersuchung zu fällender Gehölze und rückzubauender Gebäudestrukturen</div></div> | | | <div><div>- MA3 Bauzeitbeschränkung im Tages- und Jahresgang</div><div>- A1 Entsiegelung und Rückbau Nachtskilaulf und unterer Teil Kurvenlift</div><div>- A2 Entsiegelung und Rückbau des Großen Sesselliftes (Südhang Kleiner Fichtelberg)</div><div>- A3 Nutzungsaufgabe Piste 6 & 7 (Südhang Kleiner Fichtelberg)</div><div>- MA4 Maßnahmen zur Ausweisung von Schutzzonen nach Beendigung der Baumaßnahmen (Ausweisung von Schutzzonen zur Verhinderung des Befahrens / Betretens der Waldrandbereiche und Waldflächen zur Minderung von Störwirkungen während der Sommer- und Wintermonate, sowie zur Verhinderung von Individuenverlusten)</div></div> | | |
| | | | 3.2 Vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen (CEF- Maßnahmen): Nicht erforderlich! | | |

| | | |
|---|---|--|
| Durch das Vorhaben betroffene Art: | | Waldkauz (<i>Strix aluco</i>) <small>(Artnamen deutsch/ Artnamen wissenschaftlich)</small> |
| 4. Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände | | |
| Prognose und Bewertung der Tötungstatbestände Gem. § 44 Abs. 1 Nr.1 (i. V. m. (5)) BNatSchG | Prognose und Bewertung der Schädigungstatbestände Gem. § 44 Abs. 1, Nr. 3 (i. V. m. (5)) BNatSchG | Prognose und Bewertung der Störungstatbestände Gem. § 44 Abs. 1, Nr. 2 BNatSchG |
| Bau-, anlage- und betriebsbedingte Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen | Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten | Erhebliche Störung von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten |
| <input type="checkbox"/> Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen mit signifikant negativer Auswirkung auf die lokale Population <input checked="" type="checkbox"/> Ökologische Funktion der vom Eingriff betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätten wird im räumlichen Zusammenhang gewahrt Eine Tötung von Tieren kann ausgeschlossen werden. Es besteht lediglich die Möglichkeit, dass es zur Vergrämung der Art durch bauzeitlichen und betrieblichen Lärm kommt. Die Beeinträchtigungen sind als temporär einzustufen. Die negativen Auswirkungen auf die Art sind damit sehr gering. | <input type="checkbox"/> Beschädigung oder Zerstörung der Fortpflanzungs- und Ruhestätten, ökologische Funktion wird im räumlichen Zusammenhang nicht gewahrt <input checked="" type="checkbox"/> Ökologische Funktion der vom Eingriff betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätten wird im räumlichen Zusammenhang gewahrt Durch die Umsetzung des Sesselliftes erfolgen Eingriffe in die bestehenden Waldflächen. Darüber hinaus kommt es zu einer dauerhaften Umwandlung von Wald, sowie zu Eingriffen in die Grünlandbereiche. Vor allem die Eingriffe in die Grünlandbereiche stellen eine potentielle Beeinträchtigung von Nahrungshabitat der Art dar. Eine Beschädigung oder Zerstörung der Fortpflanzungs- und Ruhestätten kann aber ausgeschlossen werden. Da zum einen die Art am Standort durch die aktuellen Kartierungsarbeiten nicht nachgewiesen wurden und zum anderen die Struktur der Waldflächen innerhalb des Untersuchungsgebietes nicht zur Ansiedlung der Art geeignet ist. Der Anteil an alten und vor allem höhlenreichen Laubgehölzen ist zu gering (Fichte ist bestandsprägend), um eine erfolgreiche Ansiedlung zu ermöglichen. Grundsätzlich besteht die Möglichkeit, dass sich die Art in der Nähe der Siedlungsbausteine ansiedelt. In diese wird aber im Rahmen des Verfahrens nicht eingegriffen. | <input type="checkbox"/> Die Störung führt zur Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population <input checked="" type="checkbox"/> Die Störung führt zu keiner Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population Eine Störung der Art während der Fortpflanzungs- und Aufzucht der Jungtiere kann derzeit ausgeschlossen werden, da die Art nicht am Standort nachgewiesen wurde. Sollte im Rahmen der Kartierungsarbeiten die Art nachgewiesen werden, kann die Auslösung des Störungstatbestandes bei Einhaltung der Bauzeitbeschränkung ausgeschlossen werden. Betriebsbedingte Störungen überwinternder Vögel sind derzeit ebenfalls auszuschließen, da auf den Flächen bereits eine wintersportliche Nutzung besteht. Überwinternde Individuen sind entweder an die Störung angepasst, oder meiden bereits jetzt die entsprechenden Flächen. |
| Zusammenfassende Feststellungen der artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände | | |
| Die Verbotstatbestände nach §44 Abs. 1 i. V. m. (5) BNatSchG <input type="checkbox"/> treffen zu <input type="checkbox"/> treffen nicht zu <input checked="" type="checkbox"/> treffen nicht zu unter Berücksichtigung folgender Maßnahmen: | | |
| (Darlegung der Gründe für eine Ausnahme erforderlich) (artenschutzrechtliche Prüfung endet hiermit) siehe dazu 3.1 und 3.2 (artenschutzrechtliche Prüfung endet hiermit) | | |

Tabelle 43 37 Artdatenbogen - Waldohreule

| Durch das Vorhaben betroffene Art: | | | | Waldohreule (<i>Asio otus</i>) <small>(Artnamen deutsch/ Artnamen wissenschaftlich)</small> | | |
|--|---|------------------------------------|--|--|--|--------------------------|
| 1. Schutz- und Gefährdungszustand | | | | | | |
| Erhaltungszustand: | Schutzstatus: | Verbreitung: | Verbreitung im Untersuchungsraum: k.A. | | | |
| <div><div>X</div><div>günstig</div></div> | * Roteliste Deutschland | Mittleres Nordamerika bis | Kartierungsdaten: 2007 | Reproduktionsnachweis: | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| <div><div></div><div>ungünstig/ unzureichend</div></div> | * Roteliste Sachsen | Südkanada, Nordafrika, Europa, | Standortangabe: MTBQ 5543 -3 | Sichtung: | <input type="checkbox"/> | |
| <div><div></div><div>ungünstig / schlecht</div></div> | <input type="checkbox"/> FFH – RL Anh. IV | Sibirien und Zentralasien ostwärts | Aktuelle Nachweise stammen aus Weißbach, | Anzahl der Individuen: | 1 | |
| <div><div></div><div>unbekannt</div></div> | <input type="checkbox"/> VRL Anh. I | bis Korea. Bildet mit zwei | Olbernhau, Bismarkhöhe und Satzung | C4 [1] | | |
| | <input type="checkbox"/> BNatSchG BG | afrikanischen Arten eine | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> BNatSchG SG | Superspezies. Drei Subspezies | | | | |
| 2. Darstellen der Betroffenheit der Art | | | | | | |
| Lebensraumsprüche und Verhalten der betroffenen Art: <p>Die Waldohreule benötigt vor allem offenes Gelände mit niedrigem Pflanzenwuchs. In Mitteleuropa ist sie daher ein Vogel der offenen Kulturlandschaft. Sie ist vor allem in Gebieten zu finden, die einen hohen Anteil an Dauergrünflächen ausweisen. Stellenweise kommt sie auch im Hochgebirge vor, sofern dort genügend Beute zur Verfügung steht.</p> <p>Wälder bieten der Waldohreule nur dann hinreichend Lebensraum, wenn dort ausreichend Freiflächen für die Jagd vorhanden sind. Den Waldrand nutzt die Waldohreule dagegen als Ruheplatz während des Tages sowie als Brutrevier. Sie zieht dabei Nadelbäume vor, die ihr ausreichend Deckung bieten und in denen sich alte Nester von Krähen und Elstern befinden. Stehen solche Waldränder nicht zur Verfügung, weicht sie auch in kleinere Gehölzgruppen oder Hecken aus. Die Waldohreule besiedelt auch Randbereiche von Städten, insbesondere wenn diese an landwirtschaftlich genutzte Bereiche grenzen.</p> <p>Die Balz mit Rufen und Flügelklatschen erfolgt ab Januar und erreicht ihren Höhepunkt im Februar/März.</p> | | | <p>Die Brut beginnt Ende März und geht bis Ende Mai. Der Höhepunkt liegt etwa um Ende März bis Mitte April.</p> <p>In Sachsen ist der Waldkauz ein Jahresvogel (Sommervogel?), Durchzügler aber auch Wintergast. Der Bestand wird mit 1.200 – 2.000 Brutpaaren angegeben.</p> | | | |
| | | | Nutzung des Untersuchungsgebiets als: | | | |
| | | | Jagd-/ Nahrungshabitat: | <input checked="" type="checkbox"/> | Reproduktionshabitat: | <input type="checkbox"/> |
| | | | Wanderkorridor: | <input type="checkbox"/> | (Wochenstuben, Nistplatz, Laichgewässer usw.) | <input type="checkbox"/> |
| | | | Winterquartier: | <input type="checkbox"/> | | |
| | | | Sommerquartier: | <input type="checkbox"/> | | |
| | | | * möglich | | * möglich , aber im Rahmen der aktuellen Kartierung nicht nachgewiesen | |
| 3. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements | | | | | | |
| 3.1 Vermeidungs- und Verminderungsmaßnahme | | | | | | |
| <ul style="list-style-type: none">- M1 Naturschutzfachliche Begleitung der Leistungsphasen 5 bis 9 (Landschaftspflegerische Ausführungsplanung + ÖBB)- M5 Maßnahmen zur Minimierung der Inanspruchnahme wertvoller Vegetations- und Habitatstrukturen während Bau (Festlegung von Bau- und Bautabuzonen)- M8 Reduzierung von Waldumwandlungsflächen der in Anspruch zunehmenden Waldflächen- M9 Entwicklung von Wiesengesellschaften (Rekultivierung)- MA1 Kartierungsarbeiten vor und während Bau- MA2 Voruntersuchung zu fällender Gehölze und rückzubauender Gebäudestrukturen- MA3 Bauzeitbeschränkung im Tages- und Jahresgang | | | <ul style="list-style-type: none">- A1 Entsiegelung und Rückbau Nachtskilaulf und unterer Teil Kurvenlift- A2 Entsiegelung und Rückbau des Großen Sesselliftes (Südhang Kleiner Fichtelberg)- A3 Nutzungsaufgabe Piste 6 & 7 (Südhang Kleiner Fichtelberg)- MA4 Maßnahmen zur Ausweisung von Schutzzonen nach Beendigung der Baumaßnahmen (Ausweisung von Schutzzonen zur Verhinderung des Befahrens / Betretens der Waldrandbereiche und Waldflächen zur Minderung von Störwirkungen während der Sommer- und Wintermonate, sowie zur Verhinderung von Individuenverlusten) | | | |
| | | | 3.2 Vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen (CEF- Maßnahmen) | | | |
| | | | Nicht erforderlich! | | | |

| Durch das Vorhaben betroffene Art: | | Waldohreule (<i>Asio otus</i>) <small>(Artnamen deutsch/ Artnamen wissenschaftlich)</small> |
|--|--|--|
| 4. Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände | | |
| Prognose und Bewertung der Tötungstatbestände Gem. § 44 Abs. 1 Nr. 1 (i. V. m. (5)) BNatSchG | Prognose und Bewertung der Schädigungstatbestände Gem. § 44 Abs. 1, Nr. 3 (i. V. m. (5)) BNatSchG | Prognose und Bewertung der Störungstatbestände Gem. § 44 Abs. 1, Nr. 2 BNatSchG |
| Bau-, anlage- und betriebsbedingte Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen | Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten | Erhebliche Störung von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten |
| <input type="checkbox"/> Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen mit signifikant negativer Auswirkung auf die lokale Population <input checked="" type="checkbox"/> Ökologische Funktion der vom Eingriff betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätten wird im räumlichen Zusammenhang gewahrt Eine Tötung von Tieren kann ausgeschlossen werden. Es besteht lediglich die Möglichkeit, dass es zur Vergrämung der Art durch bauzeitlichen und betrieblichen Lärm kommt. Die Beeinträchtigungen sind als temporär einzustufen. Die negativen Auswirkungen auf die Art sind damit sehr gering. | <input type="checkbox"/> Beschädigung oder Zerstörung der Fortpflanzungs- und Ruhestätten, ökologische Funktion wird im räumlichen Zusammenhang nicht gewahrt <input checked="" type="checkbox"/> Ökologische Funktion der vom Eingriff betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätten wird im räumlichen Zusammenhang gewahrt Durch die Umsetzung des Sesselliftes erfolgen Eingriffe in die bestehenden Waldflächen. Darüber hinaus kommt es zu einer dauerhaften Umwandlung von Wald, sowie zu Eingriffen in die Grünlandbereiche. Vor allem die Eingriffe in die Grünlandbereiche stellen eine potentielle Beeinträchtigung von Nahrungshabitat der Art dar. Darüber hinaus sind die Waldflächen und vor allem die Waldrandbereiche potentielle Fortpflanzungs- und Ruhestätten für die Art. Es ist also zwingend vor Baubeginn zu prüfen, ob die Art am Standort vorhanden ist oder nicht. Generell ist zu beachten, dass durch die Umsetzung der Waldumwandlung der Waldrandbereich lediglich verschoben wird. Die grundlegenden Funktionen dieser Habitatstrukturen bleiben also bestehen. Da derzeit kein aktueller Nachweis der Art innerhalb des Untersuchungsraumes vorliegt, wird eine Beschädigung oder Zerstörung der Fortpflanzungs- und Ruhestätten ausgeschlossen. Die angegebenen Minderungsmaßnahmen sind aber zwingend einzuhalten. | <input type="checkbox"/> Die Störung führt zur Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population <input checked="" type="checkbox"/> Die Störung führt zu keiner Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population Eine Störung der Art während der Fortpflanzungs- und Aufzucht der Jungtiere kann derzeit ausgeschlossen werden, da die Art nicht am Standort nachgewiesen wurde. Sollte im Rahmen der Kartierungsarbeiten die Art nachgewiesen werden, kann die Auslösung des Störungstatbestandes bei Einhaltung der Bauzeitbeschränkung ausgeschlossen werden. Betriebsbedingte Störungen überwinternder Vögel sind derzeit ebenfalls auszuschließen, da auf den Flächen bereits eine wintersportliche Nutzung besteht. Überwinternde Individuen sind entweder an die Störung angepasst, oder meiden bereits jetzt die entsprechenden Flächen. |
| Zusammenfassende Feststellungen der artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände | | |
| Die Verbotstatbestände nach §44 Abs. 1 i. V. m. (5) BNatSchG <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div> <input type="checkbox"/> treffen zu <input type="checkbox"/> treffen nicht zu <input checked="" type="checkbox"/> treffen nicht zu unter Berücksichtigung folgender Maßnahmen: </div> <div style="text-align: right;"> (Darlegung der Gründe für eine Ausnahme erforderlich) (artenschutzrechtliche Prüfung endet hiermit) siehe dazu 3.1 und 3.2 (artenschutzrechtliche Prüfung endet hiermit) </div> </div> | | |

5.1.3.3 BESONDERS GESCHÜTZTE VOGELARTEN MIT AKTUELLEM REPRODUKTIONSNACHWEIS IM GEBIET

Im Rahmen der Kartierung 2015 / 2016 wurden für folgende besonders geschützte Arten Reviere ausgewiesen: Ringdrossel, Waldschnepfe und Grünlaubsänger. Aufgrund der Revierausweisung werden die Arten wie unter Punkt 5.1.3.1 beschrieben auf Artniveau abgeprüft. Für die übrigen Arten erfolgt eine zusammengefasst Prüfung.

Tabelle 44 38 Konfliktanalyse - Übersicht relevante Vogelarten mit Reproduktionsnachweis

| Deutscher Name | Wissenschaftl. Name | RLS | RL D | Natura 2000 | BNatSchG | Erscheinungsbild | | Letzter Fund | Potentielles Vorkommen im UR | Bestätigtes Vorkommen im UR2 2015/16 | Bestätigtes Vorkommen im UR3 2015/16 |
|-----------------------|--------------------------------|-----|------|-------------|----------|---|--|--------------|------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|
| | | | | | | Ind. Anzahl | Reproduktion | | | | |
| Amsel | <i>Turdus merula</i> | * | | | bg | k.A. | k.A. | 2016 | | X | X |
| Baumpieper | <i>Anthus trivialis</i> | 3 | | | bg | 1 [1] | D14 [1] 2007 | 2016 | | X | X |
| Birkenzeisig | <i>Carduelis flammea</i> | * | | | bg | 2 [1] | C4, C5 [1] 2015 | 2016 | | X | |
| Blaumeise | <i>Parus caeruleus</i> | * | | | bg | 1 [1]. | D16 [1] 2007 | 2016 | | | X |
| Bluthänfling | <i>Carduelus cannabina</i> | V | | | bg | 1 [1] | C4 [1] 2007 | 2016 | | X | |
| Braunkehlchen | <i>Saxicola rubetra</i> | 2 | B | | bg | 2 [1] | D14, B2 [1] 2009 2-5BP [2] 0-2BP [3] | 2015 | X | | |
| Buchfink | <i>Fringilla coelebs</i> | * | | | bg | 1.[1] bis 1000 Ind.[2] Rastvogel [2] | D14 [1] 2007 | 2016 | | X | X |
| Buntspecht | <i>Dendrocopos major</i> | * | | | bg | 1 [1] | D14 [1] 2007 | 2016 | | X | X |
| Dorngrasmücke | <i>Sylvia communis</i> | V | B | | bg | 1 [1] | C4 [1] 2007 | 2016 | | X | X |
| Erlenzeisig | <i>Carduelis spinus</i> | * | | | bg | 1 [1] Hunderte Ind. [2] Rastvogel [2] | D14 [1] 2007 | 2016 | | X | X |
| Fichtenkreuz-schnabel | <i>Loxia curvirostra</i> | | | | bg | 1 [1] Hunderte Ind. [2] Rastvogel [2] | D12 [1] 2007 | 2016 | | X | |
| Fitis | <i>Phylloscopus trochilus</i> | V | | | bg | 1 [1] | C4 [1] 2007 | 2016 | | | X |
| Gartenrotschwanz | <i>Phoenicurus phoenicurus</i> | 3 | | | bg | 1 [1] k.A. [3] | C4 [1] 2007 0-2 BP [2] | 2016 | | | X |
| Gebirgsstelze | <i>Motacilla cinerea</i> | * | | | bg | 1 [1] | D16 [1] 2007 | 2012 | | | |

| Deutscher Name | Wissenschaftl. Name | RLS | RL D | Natura 2000 | BNatSchG | Erscheinungsbild | | Letzter Fund | Potentielles Vorkommen im UR | Bestätigtes Vorkommen im UR2 2015/16 | Bestätigtes Vorkommen im UR3 2015/16 |
|------------------|----------------------------------|-----|------|-------------|----------|---|--|--------------------|------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|
| | | | | | | Ind. Anzahl | Reproduktion | | | | |
| | | | | | | | 3-5 BP [2] | | | | |
| Gimpel | <i>Pyrrhula pyrrhula</i> | * | | | bg | 1 [1] | D15 [1] 2007 | 2016 | | X | |
| Grünfink | <i>Carduelis chloris</i> | * | | | bg | 1 [1] | C4 [1] 2007 | 2016 | | X | |
| Grünlaubsänger | <i>Phylloscopus trochiloides</i> | R | | | bg | 1 | Singendes Männchen zur Brutzeit | 2015 ⁹² | | X | |
| Hausrotschwanz | <i>Phoenicurus ochruros</i> | * | | | bg | 1 [1] | D14 [1] 2007 | 2016 | | X | X |
| Heckenbraunelle | <i>Prunella modularis</i> | * | | | bg | 1 [1] | D15 [1] 2007 | 2016 | | X | |
| Hohltaube | <i>Columba oenas</i> | * | B | | bg | 1 [1] 10-20 Ind.[2] Rastvogel [2] | D16 [1] 2007 3-5BP [2] | 2012 | X | | |
| Kohlmeise | <i>Parus major</i> | * | | | bg | 1 [1] k.A. | D16 [1] 2007 k.A. | 2016 | | X | X |
| Kolkrabe | <i>Corvus corax</i> | * | | | bg | 1 [1] | C4 [1] 2007 1-2BP [2] | 2012 | X | | |
| Kuckuck | <i>Cuculus canorus</i> | 3 | B | | bg | 1 [1] | C4 [1] 2007 10-15 BP [2] | 2016 | | X | |
| Mauersegler | <i>Apus apus</i> | * | | | bg | überfliegend | | 2016 | | X | |
| Misteldrossel | <i>Turdus viscivorus</i> | * | | | bg | 1 [1] 50-100 1 1 1 Ind. [2] Rastvogel [2] | D14 [1] 2007 | 2016 | | X | X |
| Mönchsgras-mücke | <i>Sylvia atricapilla</i> | * | | | bg | 1 [1] | C4 [1] 2007 k.A. | 2016 | | X | X |
| Rabenkrähe | <i>Corvus corone corone</i> | * | | | bg | 1 [1] k.A. | D12 [1] 2007 k.A. | 2016 | | X | X |
| Ringdrossel | <i>Turdus torquatus</i> | 1 | B | | bg | 2 [1] | D14, C 4 [1] 2009 0 -10 BP [2] 1 BP [3] | 2016 | | X | |
| Rotkehlchen | <i>Erithacus rubecula</i> | * | | | bg | 1 [1] | D15 [1] 2007 | 2016 | | X | |
| Schwanzmeise | <i>Aegithalos caudatus</i> | | | | | k.A. | k.A. | 2016 | | | X |

⁹² Externe Daten die im Rahmen der Kartierung 2015/16 eingeflossen sind (Art Kartiert von Herrn Marko Olias 2015 im Schönjungferngrund); Daraufhin erfolgte die Ausweisung des Reviers wie m Abschlussbericht zur Kartierung dargestellt

| Deutscher Name | Wissenschaftl. Name | RLS | RL D | Natura 2000 | BNatSchG | Erscheinungsbild | | Letzter Fund | Potentielles Vorkommen im UR | Bestätigtes Vorkommen im UR2 2015/16 | Bestätigtes Vorkommen im UR3 2015/16 |
|---------------------|--------------------------------|-----|------|-------------|----------|---|-----------------------------|--------------------|------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|
| | | | | | | Ind. Anzahl | Reproduktion | | | | |
| Singdrossel | <i>Turdus philomelos</i> | * | | | bg | 1 [1] | D15 [1] 2007 | 2016 ⁹³ | | | |
| Sommergold-hähnchen | <i>Regulus ignicapillus</i> | * | | | bg | 1 [1] k.A. | C4 [1] 2007 k.A. | 2016 | | X | |
| Tannenhäher | <i>Nucifraga caryocatactes</i> | * | J | | bg | 1 [1] | C4 [1] 2007 5-10BP [2] | 2016 ⁹³ | X | | |
| Tannenmeise | <i>Parus ater</i> | * | | | bg | 1 [1] | D16 [1] 2007 | 2016 | | X | |
| Wacholderdrossel | <i>Turdus pilaris</i> | * | | | bg | 1 [1] Bis 1000 Ind. [2] Rastvogel [2] | D14 [1] 2007 | 2012 | X | | |
| Waldlaubsänger | <i>Phylloscopus sibilatrix</i> | V | | | bg | 1 [1] k.A. | C5 [1] 2007 3-5 BP [2] | 2012 | X | | |
| Waldschnepfe | <i>Scolopax rusticola</i> | V | B | | bg | 1 [1] | D10 [1] 2007 1-10 BP [2] | 2016 | | X | |
| Wasseramsel | <i>Cinclus cinclus</i> | V | J | | bg | 1 [1] | D16 [1] 2007 2-4 BP [2] | 2012 | | | |
| Wiesenpieper | <i>Anthus pratensis</i> | 2 | B | | bg | 1 [1] | D14 [1] 2007 3-5 BP [2] | 2012 | | | |
| Zaunkönig | <i>Troglodytes troglodytes</i> | * | | | bg | 1 [1] | C15 [1] 2007 | 2016 | | X | |
| Zilpzalp | <i>Phylloscopus collybita</i> | * | | | bg | 1 [1] | C4 [1] 2007 | 2016 | | X | X |

⁹³ Wurde im Kartierungszeitraum 2015/16 im UR 1 kartiert für die übrigen Urs konnte kein Nachweis erbracht werden

Tabelle 45 39 Artdatenbogen Ringdrossel

| Durch das Vorhaben betroffene Art: | | | Ringdrossel (<i>Turdus torquatus</i>) <small>(Artnamen deutsch/ Artnamen wissenschaftlich)</small> | |
|--|--|--|---|--|
| 1. Schutz- und Gefährdungszustand | | | | |
| Erhaltungszustand: <div style="display: flex; flex-direction: column; align-items: center;"> <div style="background-color: #90EE90; width: 20px; height: 15px; margin-bottom: 2px;"></div> <div style="background-color: #FFFF00; width: 20px; height: 15px; margin-bottom: 2px; text-align: center; font-size: 8px;">✗</div> <div style="background-color: #FF0000; width: 20px; height: 15px; margin-bottom: 2px; text-align: center; font-size: 8px;">✗</div> <div style="background-color: #FFFFFF; width: 20px; height: 15px; margin-bottom: 2px;"></div> </div> | <p>günstig</p> <p>ungünstig/ unzureichend</p> <p>ungünstig / schlecht</p> <p>unbekannt</p> | Schutzstatus: <p>* Roteliste Deutschland</p> <p>1 Roteliste Sachsen</p> <p><input type="checkbox"/> FFH – RL Anh. IV</p> <p><input type="checkbox"/> VRL Anh. I</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> BNatSchG BG</p> <p><input type="checkbox"/> BNatSchG SG</p> | Verbreitung: von <p>Großbritannien und Nord-Skandinavien bis in die Gebirge Europas und Vorderasiens</p> | Verbreitung im Untersuchungsraum: 1-5 BP Kartierungsdaten: 2016 Standortangabe: gesamter Fichtelberg Reproduktionsnachweis*: <input checked="" type="checkbox"/> Sichtung: <input type="checkbox"/> Anzahl der Individuen: 21 * flügge Jungvögel festgestellt [Sommer 2015], Balzverhalten festgestellt [Trupp von 21 Ind. am kleinen Fichtelberg] |
| 2. Darstellen der Betroffenheit der Art | | | | |
| Lebensraumsprüche und Verhalten der betroffenen Art: <p>Die Ringdrossel bevorzugt lichte Nadelwälder in höheren Mittelgebirgen und in den Alpen, aber auch Berg-, Fichten- und Moorwälder in Nordeuropa sind beliebte Anflugsziele. Ihr Winterquartier hat sie im Mittelmeerraum (Nordwestafrika) von November bis Februar.</p> <p>Die Ringdrossel ist ein typischer Bergvogel im Jura und in den Alpen. Im Fichtelberg- Keilberggebiet befindet sich das einzige Brutvorkommen dieser Art in Sachsen mit 5 bis 7 Brutpaaren [Quelle: Landesbestandszahlen der Brutvögel im Freistaat Sachsen; 2013]. Jenseits der Bundesgrenze setzt sich das Vorkommen im Keilberggebiet (Klinovea) fort und erstreckt sich westwärts bis Ryžovna.</p> <p>Bruten finden Mitte April bis Mitte Juli statt. Die Nester werden meist innerhalb von dichten jungen Nadelbäumen angelegt. Dabei wird eine nördlich bis östlich ausgerichtete Hanglage bevorzugt. Die an den Neststandort angrenzenden Nahrungsflächen können aus Magerwiesen und –weiden sowie Block- und Lawinenfledern bestehen. Wichtige Nahrungsflächen stellen auch Lichtungen innerhalb geschlossener Waldbestände dar. Werden die Wiesen und Weiden zu hochwüchsig und zu dicht, werden Bruten oft abgebrochen, da dann die Nahrung (Regenwürmer aber auch Insekten) für die Ringdrossel schwer zugänglich wird. Im Laufe des Sommers sind Zweitbruten möglich.</p> <p>Die Art bildet kleine Reviere mit festen Grenzen um das Nest. Es können auch mehrere Brutpaar dicht bei einander brüten und angrenzende Nahrungsflächen gemeinsam nutzen (Nester oft geklumpt mit bis zu drei Brutpaaren/ha)</p> <p>Aufgrund des kleinen, isolierten Brutvorkommens in Sachsen verdient die Art besondere Aufmerksamkeit. Sie wurde deshalb als extrem selten bzw. nur lokal vorkommend und in Anbetracht des aktuellen Rückgangs als vom Aussterben bedroht in die Rote Liste (RL 1) der Brutvögel Sachsens aufgenommen.</p> | | | Nutzung des Untersuchungsgebiets als: <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div style="width: 45%;"> Jagd-/ Nahrungshabitat: <input checked="" type="checkbox"/> Wanderkorridor: <input type="checkbox"/> Winterquartier: <input type="checkbox"/> Sommerquartier: <input type="checkbox"/> </div> <div style="width: 45%;"> Reproduktionshabitat: <input checked="" type="checkbox"/> (Wochenstubben, Nistplatz, Laichgewässer usw.) </div> </div> | |

| | | | |
|---|--|--|--|
| Durch das Vorhaben betroffene Art: | | Ringdrossel (<i>Turdus torquatus</i>) <small>(Arname deutsch/ Arname wissenschaftlich)</small> | |
| 3. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements | | | |
| 3.1 Vermeidungs- und Verminderungsmaßnahme | | | |
| <div><div>- M1 Naturschutzfachliche Begleitung der Leistungsphasen 5 bis 9 (Landschaftspflegerische Ausführungsplanung + ÖBB)</div><div>- M5 Maßnahmen zur Minimierung der Inanspruchnahme wertvoller Vegetations- und Habitatstrukturen während Bau (Festlegung von Bau- und Bautabuzonen)</div><div>- M8 Reduzierung von Waldumwandlungsflächen der in Anspruch zunehmenden Waldflächen</div><div>- M9 Entwicklung von Wiesengesellschaften (Rekultivierung)</div><div>- A1 Entsiegelung und Rückbau Nachtskilauf und unterer Teil Kurvenlift</div><div>- A2 Entsiegelung und Rückbau des Großen Sesselliftes (Südhang Kleiner Fichtelberg)</div></div> | | <div><div>- A3 Nutzungsaufgabe Piste 6 & 7 (Südhang Kleiner Fichtelberg)</div><div>- MA1 Kartierungsarbeiten vor und während Bau</div><div>- MA3 Bauzeitbeschränkung im Tages- und Jahresgang</div><div>- MA4 Maßnahmen zur Ausweisung von Schutzzonen nach Beendigung der Baumaßnahmen (Ausweisung von Schutzzonen zur Verhinderung des Befahrens / Betretens der Waldrandbe- reiche und Waldflächen zur Minderung von Störwirkungen während der Sommer- und Wintermonate, sowie zur Verhinderung von Individuenverlusten)</div><div>- MA5 Erhalt von Nahrungshabitaten durch regelmäßig Pflege der Pisten (Mahd)</div></div> <div>3.2 Vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen (CEF- Maßnahmen): Nicht erforder- lich!</div> | |
| 4. Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände | | | |
| Prognose und Bewertung der Tötungstatbestände Gem. § 44 Abs. 1 Nr.1 (i. V. m. (5)) BNatSchG | | Prognose und Bewertung der Schädigungstatbestände Gem. § 44 Abs. 1, Nr. 3 (i. V. m. (5)) BNatSchG | |
| Prognose und Bewertung der Störungstatbestände Gem. § 44 Abs. 1, Nr. 2 BNatSchG | | | |
| Bau-, anlage- und betriebsbedingte Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen | | Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten | |
| Erhebliche Störung von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten | | | |
| <div><div><input type="checkbox"/> Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen mit signifikant negativer Auswirkung auf die lokale Population</div><div><input checked="" type="checkbox"/> Ökologische Funktion der vom Eingriff betroffenen Fortpflan- zungs- oder Ruhestätten wird im räumlichen Zusammenhang gewahrt</div></div> <p>Eine Tötung von Tieren während der Bauphase kann unter Beach- tung der unter Punkt 3.1 angeführten Maßnahmen ausgeschlossen werden.</p> <p>Eine Tötung von Individuen durch Kollision der mit der Seilbahnan- lage verbunden Anlagenteile (Seil sowie Sessel) ist potentiell möglich. Dabei ist die Anlage an sich zu beurteilen. Der Winterbe- trieb kann ausgeschlossen werden, da die Arten im Winter nicht am Standort vorkommt.</p> <p>Derzeit existieren zu dieser Problematik keine direkt auf das Vorhaben beziehbare Studien, die einen signifikanten Zusammen- hang zwischen der Tötung von Individuen und dem Seilbahnbetrieb oder der Anlage an sich beschreiben.</p> <p>Generell wird in der Fachliteratur von folgenden Risikofaktoren ausgegangen, die eine Kollision begünstigen:</p> <p>Ungünstiger Standort:</p> <p>- Leitungen die Zugruten von Vögeln kreuzen: Das Fichtelberg- gebiet wird jährlich von der skandinavischen Unterart durchwandert. Die Wanderbewegungen finden ab Mitte März bis Mitte Mai und von Anfang Oktober bis Mitte November statt. Dokumentationen von Kollisionen mit den Bestandsanlagen, die am gesamten Großen und Kleinen Fichtelberg vorkommen, gibt es nach derzeitigem Kenntnis- stand nicht. Es wird daher davon ausgegangen, dass durch die Anlage keine Beeinträchtigung der Vogelart stattfindet.</p> <p>- Leitungen die spezifische Rastplätze von Durchzüglern kreuzen: Der gesamte Bereich des Fichtelberges und vor allem die Offenlandbereiche können der durchziehenden Art als Rastplatz dienen. Spezifische Rastplätze, die jährlich von einer großen Anzahl von Vögeln angefliegen werden (Sammelplätze), konnten für den Untersuchungsraum nicht ermittelt werden.</p> <p>- Leitungen innerhalb bestehender Reproduktion- und Nah- rungshabitaten: Für die Ringdrossel wurden im geplanten Anlagenbereich Nahrungshabitate und ein Revier festgestellt. Nach derzeitigem Kenntnisstand ist die Art in der Lage den Anlagenteilen auszuweichen (siehe hauch Begründung zur Flughöhe und zum Revierverhalten). Darüber hinaus wird durch die Umsetzung der Rückbaumaßnahmen, das vorhandene Revier von Anlagen, die eine potentielle Kollisionsgefahr darstellen, bereinigt. Wenn also je ein Kollisionsrisiko bestanden hat, dann wird dieses durch den Neubau der Anlage nicht erhöht, da gleichzeitig der Rückbau der bestehenden Anlagen stattfindet.</p> <p>Artspezifische/s Eigenschaften/ Verhalten das Kollisionen begünstigen kann:</p> <p>- Flughöhe: Aufgrund der Revierausbildung (siehe hierzu Revier- verhalten) ist davon auszugehen, dass die Art trotz niedriger Flughöhe den Anlagen ausweichen kann. Beeinträchtigungen der Art durch die geplante Anlage sind damit nicht zu erwarten.</p> <p>- Störempfindlichkeit gegenüber Lärm und Bewegung: Die Art wird nicht als besonders störungsempfindlich eingestuft. Darüber hinaus löst die Anlage an sich keine Störwirkungen (Lärm / Bewe- gung) aus. Störwirkungen entstehen ausschließ im Betriebszustand in den Wintermonaten. Zu diesem Zeitpunkt ist die Art aber nicht mehr am Standort vorhanden.</p> <p>- Revierverhalten: Die Ringdrossel als wertgebende Arte zeigt im Zusammenhang mit den bereits am Standort vorhandenen Anlagen keine negative Beeinträchtigung bei der Revierausbildung. Bei beiden aktuell kartierten Revieren befinden sich Schlepliftanlagen und auch Sesselbahnen innerhalb der Reviergrenzen. Beim Revier am Großen Fichtelberg findet sogar ein Sommerbetrieb der Anlagen statt. Das lässt den Schluss zu, dass die Revierausbildung durch die geplante Anlage nicht beeinträchtigt und die Art in ihrem Revierver- halten nicht gestört wird.</p> | | <div><div><input type="checkbox"/> Beschädigung oder Zerstörung der Fortpflanzungs- und Ruhstät- ten, ökologische Funktion wird im räumlichen Zusammenhang nicht gewahrt</div><div><input checked="" type="checkbox"/> Ökologische Funktion der vom Eingriff betroffenen Fortpflan- zungs- oder Ruhestätten wird im räumlichen Zusammenhang gewahrt</div></div> <p>Durch die dauerhafte Flächeninanspruchnahme von Waldbeständen verbunden mit der Umsetzung der Seilbahn werden Fortpflanzungs- stätten der Ringdrossel in Anspruch genommen.</p> <p>Die bauseitige Flächeninanspruchnahme beträgt rund 23.625 m², die dauerhafte Inanspruchnahme durch die Seilbahn beträgt 4.500m² Für das bestehende Revier wird damit eine Fläche von rund 1,5% bezogen auf die angenommene Gesamtreviergröße von 301.778 m² [Quelle: IGC 2016] beeinträchtigt. Dauerhaft verloren gehen rund 0,05% durch die Versiegelung. Die dauerhafte Inanspruchnahme der Revierfläche kann aber durch die Umsetzung der Rückbaumaßnah- men (A1) ausgeglichen werden, so dass es nicht zum Verlust von Revierflächen kommt.</p> <p>Im Rahmen der Kartierung 2015/16 konnte nachgewiesen werden, dass sich am Standort Fichtelberg mehrere potentielle Bruthabitat sowie Reviere befinden. Trotz der temporären Flächeninanspruch- nahme kann daher davon ausgegangen werden, dass zur Entwicklung von Revieren ausreichend Flächen zur Verfügung stehen und damit die ökologische Funktion im räumlichen Zusam- menhang gewahrt bleibt.</p> <p>Darüber hinaus werden durch die Minimierung der Waldumwand- lungsfläche potentielle Habitatflächen dauerhaft erhalten.</p> <p>Da es sich bei dem Vorkommen der Ringdrossel um das einzige Vorkommen der Art in ganz Sachsen handelt und sich daraus eine besondere naturschutzfachliche Bedeutung ergibt, wird, obwohl davon auszugehen ist, dass trotz der Schädigung der Fortpflan- zungs- und Ruhestätten die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang gewahrt bleibt, vorsorglich eine Ausnahmeprüfung durchgeführt.</p> | |
| Zusammenfassende Feststellungen der artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände | | | |
| <div><div>Die Verbotstatbestände nach §44 Abs. 1 i. V. m. (5) BNatSchG</div><div><div><input checked="" type="checkbox"/> treffen zu</div><div><input type="checkbox"/> treffen nicht zu</div><div><input type="checkbox"/> treffen nicht zu unter Berücksichtigung folgender Maßnahmen:</div></div><div>(Darlegung der Gründe für eine Ausnahme erforderlich, weiter zu Punkt 5) (artenschutzrechtliche Prüfung endet hiermit) siehe dazu 3.1 und 3.2 (artenschutzrechtliche Prüfung endet hiermit)</div></div> | | | |

Tabelle 46 40 Ausnahmeprüfung nach § 45 Abs.7 BNatSchG

| | | |
|--|--|---|
| Durch das Vorhaben betroffene Art: | Ringdrossel (<i>Turdus torquatus</i>) <small>(Artnamen deutsch/ Artnamen wissenschaftlich)</small> | |
| 5. Prüfung der naturschutzfachlichen Voraussetzung die eine Ausnahme nach §45 Abs. 7 BNatSchG | | |
| 5.1 Ausnahmegründe (§45 Abs.7 Satz 1 BNatSchG) | | |
| <div><div><input type="checkbox"/></div><div>Zum Schutz der natürlich vorkommenden Tier- und Pflanzenwelt (§ 45 Abs. Satz 1 Nr. 2 BNatSchG)</div></div> <div><div><input type="checkbox"/></div><div>Für Zwecke der Forschung, Lehre, Bildung oder Wiederansiedelung oder diesen Zwecken dienenden Maßnahmen der Aufzucht oder künstlichen Vermehrung (§ 45 Abs. Satz 1 Nr. 3 BNatSchG)</div></div> <div><div><input type="checkbox"/></div><div>Im Interesse der Gesundheit des Menschen, der öffentlichen Sicherheit, einschließlich der Verteidigung und des Schutzes der Zivilbevölkerung oder der maßgeblich günstigen Auswirkung auf die Umwelt (§ 45 Abs. Satz 1 Nr. 4 BNatSchG)</div></div> <div><div><input checked="" type="checkbox"/></div><div>Aus anderen zwingenden Gründen des überwiegend öffentlichen Interesses einschließlich solcher sozialer oder wirtschaftlicher Art (§ 45 Abs. Satz 1 Nr. 5 BNatSchG)</div></div> | | |
| 5.2 Alternativenprüfung (zumutbare Alternativen nach §45 Abs. 7 Satz 2 BNatSchG) | | |
| Existieren anderweitig zumutbare Alternativen (z.B. Standort- oder Ausführungsalternativen), die in Bezug auf die Art schonender sind? <div><div><input type="checkbox"/></div><div>Ja – Vorhaben bzw. Planung ist unzulässig, Prüfung endet hiermit</div></div> <div><div><input checked="" type="checkbox"/></div><div>Nein – weiter zu Punkt 5.3</div></div> | | |
| <p>Wie bereits Eingangs beschrieben wurden im Rahmen einer Konzeptstudie verschiedene Varianten zur Umsetzung der Modernisierung der Anlage geprüft. Diese sind der Abbildung noch einmal dargestellt. Jede der 3 Varianten die zur Modernisierung des Standortes beleuchtet wurden, erfüllen potentiell die Voraussetzungen zur Auslösung von Verbotstatbeständen aufgrund der Flächeninanspruchnahme. Die ersten beiden Varianten sind in ihren Umfang im Vergleich zur Vorzugsvariante wesentlich größer und würden aufgrund der mit ihnen verbundenen Waldumwandlungsflächen (Piste 4) insgesamt einen intensiveren Beeinträchtigung darstellen, da es zur Inanspruchnahme potentieller Reproduktionshabitate kommt. Durch die Wahl der 3. Variante kann auf die Waldumwandlung im Bereich der Piste 4 verzichtet werden. Die potentiellen Reproduktionsflächen für die Ringdrossel bleiben so dauerhaft erhalten. Darüber hinaus werden wichtige Rückzugsflächen für weitere Arten gesichert, was eine Minimierung der baubedingten Eingriffswirkung mit sich bringt. Bei den Varianten 1 und 2 wäre das nicht der Fall. Wenn die ersten beiden Varianten zur Umsetzung kämen, würde also nicht nur ein Eingriff in die ausgewiesene Revierfläche erfolgen, sondern auch eine Zerstörung von potentiellen Habitatflächen. Projektübergreifend betrachten würde damit ein enormer Anteil an Habitatfläche verloren gehen. Durch die Reduzierung der Waldumwandlungsfläche und Umsetzung der Variante 3 kann diese Inanspruchnahme projektübergreifen so reduziert werden, dass keine negativen Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Art im Fichtelberggebiet entstehen, da ausreichend Ausweichhabitate vorhanden sind, die zur Besiedlung genutzt werden können. Der Erhalt und Betrieb der Bestandsanlage im Sinne einer Null-Variante ist grundsätzlich möglich, wird aber mit fortschreitender Zeit immer schwieriger. Wartungsarbeiten werden umfangreicher und die Beschaffung von Ersatzteilen ist praktisch unmöglich, da die Hersteller der bestehenden Anlage nicht mehr Markt existenz sind. Grundvoraussetzung für den Betrieb ist aber die Betriebsfähigkeit der Anlagen. Ist diese aufgrund der oben beschriebenen Gründe nicht mehr gegeben, muss der Betrieb eingestellt werden. Ein Erhalt der Bestandsanlagen ist also aus wirtschaftlicher Sicht nicht sinnvoll. Um den Skibetrieb auch zukünftig aufrechterhalten zu können, ist eine Modernisierung unumgänglich. Die Null-Variante scheidet damit aus. Alternativen wurden hinsichtlich des Eintretens artenschutzrechtlicher Tatbestände des §44 Abs. 1 Nr. 1-4 und ihrer Verträglichkeit nach § 34 BNatSchG geprüft. Die Prüfung ergab, dass keine anderen Alternativen hinsichtlich der Artenschutz- und Natura 2000-Verträglichkeit vorzuziehen ist.</p> <div></div> | | |
| 5.3 Prüfung der Verschlechterung des Erhaltungszustand der Population der Art (§45 Abs. 7 Satz 2 BNatSchG; bei FFH-Anhang IV Arten i.V.m. Art. 16 Abs. 1 FFH-RL) | | |
| A) Erhaltungszustand vor der Realisierung des Vorhabens bzw. der Planung | | |
| <div>Erhaltungszustand*:<div><div></div>günstig</div><div><div></div>ungünstig/ unzureichend</div><div><div></div>ungünstig / schlecht</div><div><div>X</div>unbekannt</div></div> <div>* in Europa</div> | <div>Erhaltungszustand*:<div><div>X</div>günstig (A)</div><div><div></div>ungünstig/ unzureichend (B)</div><div><div></div>ungünstig / schlecht (C)</div><div><div></div>unbekannt</div></div> <div>* in der Bundesrepublik betragen die Bestandszahlen von 2005 bis 2009 2600- 5000 Brutpaar⁹⁴, der Trend wird als stabil beschrieben. Darüber hinaus ist die Art in der Roten Liste Deutschlands als vorkommend und nicht gefährdet kategorisiert</div> | <div>Erhaltungszustand*:<div><div></div>günstig</div><div><div>X</div>ungünstig/ unzureichend</div><div><div>X</div>ungünstig / schlecht</div><div><div></div>Unbekannt</div></div> <div>* in Sachsen 5-7 Brutpaar nach Landesbestandszahlen der Brutvögel im Freistaat Sachsen; Bearbeitungsstand 03.2013 à Ist als lokale Population anzusehen, da einziges Vorkommen in Sachsen!</div> |
| B) Erhaltungszustand nach der Realisierung des Vorhabens bzw. der Planung | | |
| <div>Erhaltungszustand*:<div><div></div>günstig</div><div><div></div>ungünstig/ unzureichend</div><div><div></div>ungünstig / schlecht</div><div><div>X</div>unbekannt</div></div> <div>* in Europa</div> <div>Durch die geplanten Maßnahmen lassen sich keine Veränderungen ableiten.</div> | <div>Erhaltungszustand*:<div><div>X</div>günstig (A)</div><div><div></div>ungünstig/ unzureichend (B)</div><div><div></div>ungünstig / schlecht (C)</div><div><div></div>unbekannt</div></div> <div>* in der Bundesrepublik</div> <div>Durch die geplanten Maßnahmen lassen sich keine Veränderungen ableiten.</div> | <div>Erhaltungszustand*:<div><div></div>günstig</div><div><div>X</div>ungünstig/ unzureichend</div><div><div>X</div>ungünstig / schlecht</div><div><div></div>Unbekannt</div></div> <div>* Aufgrund der vorhandenen Anzahl der potentiellen Bruthabitate und der vorgesehenen Minimierungsmaßnahmen kann davon ausgegangen werden, dass die Anzahl der Brutpaar, die derzeit im Gebiet vorhandenen sind, durch die Flächeninanspruchnahme nicht zurückgeht.</div> |
| Wahrung des Erhaltungszustandes: <div>Die Gewährung einer Ausnahme führt zu:<div><div><input type="checkbox"/></div><div>Keiner Verschlechterung des derzeit günstigen Erhaltungszustandes der Population in Sachsen à Vorhaben zulässig! Prüfung endet hiermit.</div></div><div><div><input checked="" type="checkbox"/></div><div>Keiner weiteren Verschlechterung des jetzigen ungünstigen Erhaltungszustandes der Population in Sachsen à Vorhaben zulässig! Prüfung endet hiermit.</div></div><div><div><input type="checkbox"/></div><div>Führt zu einer Verschlechterung des Erhaltungszustandes à Vorhaben unzulässig! Prüfung endet hiermit.</div></div></div> | | |
| <p>Bezogen auf den Erhaltungszustand der Population in Sachsen lassen sich durch die Maßnahmen keine Verschlechterungen ableiten. Hierbei ist zu bedenken, dass sich im Bereich des Fichtelberges verschiedene potentielle Brutplatzmöglichkeiten befinden und damit ausreichend Alternativen vorhandenen sind, die die entstehende Eingriffswirkung puffern. Desweiterem ist im Rahmen der Prüfung keine isolierende Wirkung der geplanten Maßnahme auf die vorhandene Population festzustellen. Der Austausch zwischen der tschechischen Population am Keilberg bleibt weiterhin intakt. Eine Verschlechterung des Erhaltungszustandes ist damit nicht plausibel. Unter Beachtung der Minimierungsmaßnahmen ist das Vorhaben zulässig.</p> | | |

⁹⁴ Sudfeldt, C., R. Dröschmeister, W. Frederking, K. Gedeon, B. Gerlach, C. Grüneberg, J. Karthäuser, T. Langgemach, B. Schuster, S. Trautmann & J. Wahl; 2013: Vögel in Deutschland – 2013. DDA, BfN, LAG VSW, Münster

Tabelle 47 44 Artdatenbogen - Waldschnepfe

| Durch das Vorhaben betroffene Art: | | Waldschnepfe (<i>Scolopax rustika</i>) <small>(Artnamen deutsch/ Artnamen wissenschaftlich)</small> | |
|--|--|---|---|
| 1. Schutz- und Gefährdungszustand | | | |
| Erhaltungszustand: <div style="display: flex; align-items: center; margin-bottom: 5px;"> <div style="width: 20px; height: 20px; background-color: #90EE90; border: 1px solid black; margin-right: 5px;"></div> günstig </div> <div style="display: flex; align-items: center; margin-bottom: 5px;"> <div style="width: 20px; height: 20px; background-color: #FFFF00; border: 1px solid black; margin-right: 5px;"></div> ungünstig/ unzureichend </div> <div style="display: flex; align-items: center; margin-bottom: 5px;"> <div style="width: 20px; height: 20px; background-color: #FF0000; border: 1px solid black; margin-right: 5px;"></div> ungünstig / schlecht </div> <div style="display: flex; align-items: center;"> <div style="width: 20px; height: 20px; background-color: #FFFFFF; border: 1px solid black; margin-right: 5px;"></div> unbekannt </div> | Schutzstatus: <div style="display: flex; align-items: center; margin-bottom: 5px;"> <input checked="" type="checkbox"/> Roteliste Deutschland </div> <div style="display: flex; align-items: center; margin-bottom: 5px;"> <input checked="" type="checkbox"/> Roteliste Sachsen </div> <div style="display: flex; align-items: center; margin-bottom: 5px;"> <input type="checkbox"/> FFH – RL Anh. IV </div> <div style="display: flex; align-items: center; margin-bottom: 5px;"> <input type="checkbox"/> VRL Anh. I </div> <div style="display: flex; align-items: center; margin-bottom: 5px;"> <input checked="" type="checkbox"/> BNatSchG BG </div> <div style="display: flex; align-items: center;"> <input type="checkbox"/> BNatSchG SG </div> | Verbreitung: Von Westeuropa durch Zentralasien bis Sachalin und Japan, zudem lokal im Kaukasus und im Himalaja. | Verbreitung im Untersuchungsraum: 1 BP Kartierungsdaten: 2016 Standortangabe: Fichtelberg; NSG „Fichtelberggebiet“ <div style="margin-top: 10px;"> Reproduktionsnachweis*: <input checked="" type="checkbox"/> Sichtung: <input type="checkbox"/> Anzahl der Individuen: </div> |
| 2. Darstellen der Betroffenheit der Art | | | |
| Lebensraumsprüche und Verhalten der betroffenen Art: Die Art bevorzugt mäßig feuchte bis wassergesättigte Bereiche innerhalb von lichten, stark gegliederten und mit Blößen durchsetzten Mischwäldern. Sie kommt gleichermaßen auch in lichten Kiefern- und Fichtenwäldern mit entsprechender Krautschicht, mit Blößen, Jungbeständen und breiten Schneisen vor, ggf. auch mit eingestreuten offenen bzw. bewaldeten Mooren, Bruchwäldern u. a. feuchten bis nassen Bereichen. Im Ost- und Mittelerzgebirge bieten und bieten rauchgeschädigte Kammwälder mit großen Blößen, Vor- und Jungwäldern, lichten Stangen- und Althölzern sowie zahlreichen Feuchtstellen günstige Lebensräume für die Waldschnepfe (U.KOLBE u. G. CREUTZ in STEFFENS et al. 1998b). Eine entsprechende Lebensraumaufwertung stellten auch SCHMIDT & WEISBACH (1993) in den immissionsbedingten Auflichtungen von Kiefernforsten in der Dübener Heide fest. Während des Durchzuges nutzt die Art mehr oder weniger baumbestandene Bereiche, u.a. Feldgehölze, Gärten und Obstplantagen. Phänologie und Brutbiologie Die Balzflüge erfolgen von März-Juli/August. Die Nester befinden sich meist gut gedeckt im Bodenbewuchs oder am Fuße eines Baumes. Die Eiablage beginnt in der 1. Aprildekade. | | <p>Ende August bis Anfang/Mitte September beginnt der Wegzug der Art, mit Wegzughöhepunkt Ende Oktober/Anfang November. An frostfreien Feuchtstellen können einzelne, selten 2 und ausnahmsweise bis 5 Waldschnepfen den Winter über auch ausharren (U. KOLBE u. G. CREUTZ in STEFFENS et al. 1998b).</p> <p>Verbreitung in Sachsen Die Art kommt regelmäßige vor allem in waldreichen Gebieten und damit insbesondere im Tiefland (Dübener Heide, Königsbrück Ruhlander Heiden, Muskauer Heide, Oberlausitzer Heide- und Teichgebiet) sowie in höheren Lagen des Erzgebirges und der angrenzenden Sächsischen Schweiz vor.</p> <p>Nutzung des Untersuchungsgebiets als:</p> <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div style="width: 45%;"> Jagd-/ Nahrungshabitat: <input checked="" type="checkbox"/> Wanderkorridor: <input type="checkbox"/> Winterquartier: <input type="checkbox"/> Sommerquartier: <input type="checkbox"/> </div> <div style="width: 45%;"> Reproduktionshabitat: <input checked="" type="checkbox"/> (Wochenstubben, Nistplatz, Laichgewässer usw.) </div> </div> | |
| 3. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements | | | |
| 3.1 Vermeidungs- und Verminderungsmaßnahme - M1 Naturschutzfachliche Begleitung der Leistungsphasen 5 bis 9 (Landschaftspflegerische Ausführungsplanung + ÖBB) - M5 Maßnahmen zur Minimierung der Inanspruchnahme wertvoller Vegetations- und Habitatstrukturen während Bau (Festlegung von Bau- und Bautabuzonen) - M8 Reduzierung von Waldumwandlungsflächen der in Anspruch zunehmenden Waldflächen | | - MA1 Kartierungsarbeiten vor und während Bau - MA3 Bauzeitbeschränkung im Tages- und Jahresgang - MA4 Maßnahmen zur Ausweisung von Schutzzonen nach Beendigung der Baumaßnahmen (Ausweisung von Schutzzonen zur Verhinderung des Befahrens / Betretens der Waldrandbereiche und Waldflächen zur Minderung von Störwirkungen während der Sommer- und Wintermonate, sowie zur Verhinderung von Individuenverlusten) 3.2 Vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen (CEF- Maßnahmen): Nicht erforderlich! | |

| | | |
|---|---|---|
| Durch das Vorhaben betroffene Art: | | Waldschnepfe (<i>Scolopax rustika</i>) <small>(Artnamen deutsch/ Artnamen wissenschaftlich)</small> |
| 4. Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände | | |
| Prognose und Bewertung der Tötungstatbestände Gem. § 44 Abs. 1 Nr.1 (i. V. m. (5)) BNatSchG | Prognose und Bewertung der Schädigungstatbestände Gem. § 44 Abs. 1, Nr. 3 (i. V. m. (5)) BNatSchG | Prognose und Bewertung der Störungstatbestände Gem. § 44 Abs. 1, Nr. 2 BNatSchG |
| Bau-, anlage- und betriebsbedingte Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen | Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten | Erhebliche Störung von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten |
| <input type="checkbox"/> Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen mit signifikant negativer Auswirkung auf die lokale Population <input checked="" type="checkbox"/> Ökologische Funktion der vom Eingriff betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätten wird im räumlichen Zusammenhang gewahrt Eine Tötung von Tieren während der Bauphase kann unter Beachtung der unter Punkt 3.1 angeführten Maßnahmen ausgeschlossen werden. Ebenso auszuschließen ist die betriebsbedingt Tötung von Individuen, da die Art nicht am Standort überwintert. | <input type="checkbox"/> Beschädigung oder Zerstörung der Fortpflanzungs- und Ruhestätten, ökologische Funktion wird im räumlichen Zusammenhang nicht gewahrt <input checked="" type="checkbox"/> Ökologische Funktion der vom Eingriff betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätten wird im räumlichen Zusammenhang gewahrt Die dauerhafte Flächeninanspruchnahme durch die Liftrasse und die Bergstation innerhalb des ausgewiesenen Reviers der Waldschnepfe beträgt rund 1.900 m ² . Für das bestehende Revier wird damit eine Flächenanteil von rund 0,4% bezogen auf die angenommene Gesamtreviergröße von 414.550,5 m ² [Quelle: IGC 2016] beeinträchtigt. Der dauerhafte Verlust von Revierfläche durch Versiegelung beläuft sich auf 853,5 m ² (0,2%). Aufgrund der vorhandenen Strukturen im Gebiet bestehen ausreichend Ersatzflächen für die Art zur Verfügung. Bedingt durch die Waldumwandlung ist davon auszugehen, dass sich die Reviergrenzen verschieben. Die Beeinträchtigung hat aber keine Auswirkungen auf die lokale Population. Trotz des Verlustes der Flächen kann die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang gewahrt werden. | <input type="checkbox"/> Die Störung führt zur Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population <input checked="" type="checkbox"/> Die Störung führt zu keiner Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population Die Störungen im Rahmen der Bauausführung können sich stark auf die Art auswirken, da es durch Flächeninanspruchnahme und vor allem durch Lärm und Vibration zur Scheuchwirkungen kommen kann. Während der Brut und Aufzucht der Jungtiere, die als besonders sensible Zeit anzusehen ist, sind diese Störwirkungen zu vermeiden. Eine Bauzeitbeschränkung und die ökologische Bauüberwachung sind unabdingbar, damit Störungstatbestände nicht zu einer Verschlechterung des Erhaltungszustandes führen. Wesentlich ist auch, dass die geplanten Gehölzfällungen nur außerhalb der Vegetationsperiode durchgeführt werden, so dass eine Ansiedlung der Art auf den baulich in Anspruch zu nehmenden Flächen vermieden wird. Geschieht dies nicht, kann es zur Tötung von Individuen kommen. Darüber hinaus ist festzuhalten, dass die Art nicht als besonders störungsempfindliche Art gelistet ist. |
| Zusammenfassende Feststellungen der artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände | | |
| Die Verbotstatbestände nach §44 Abs. 1 i. V. m. (5) BNatSchG | | |
| <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div> <input type="checkbox"/> treffen zu <input type="checkbox"/> treffen nicht zu <input checked="" type="checkbox"/> treffen nicht zu unter Berücksichtigung folgender Maßnahmen: </div> <div style="text-align: right;"> (Darlegung der Gründe für eine Ausnahme erforderlich, weiter zu Punkt 5) (artenschutzrechtliche Prüfung endet hiermit) siehe dazu 3.1 und 3.2 (artenschutzrechtliche Prüfung endet hiermit) </div> </div> | | |

Tabelle 48 42 Artdatenbogen - Grünlaubsänger

| Durch das Vorhaben betroffene Art: | | Grünlaubsänger (<i>Phylloscopus trochiloides</i>) <small>(Artnamen deutsch/ Artnamen wissenschaftlich)</small> | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|-------------------------------------|--|-------------------------------------|--------------------------------|---|-----------------------|-------------------------------------|-----------------|--------------------------|---|------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|-------------|--------------------------|--------------------------|---|--|
| 1. Schutz- und Gefährdungszustand | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Erhaltungszustand: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"><tr><td style="background-color: #90EE90; text-align: center;">günstig</td></tr><tr><td style="background-color: #FFFF00; text-align: center;">✗ ungünstig/ unzureichend</td></tr><tr><td style="background-color: #FF0000; text-align: center;">ungünstig / schlecht</td></tr><tr><td style="background-color: #FFFFFF; text-align: center;">X unbekannt/ nicht bewertet</td></tr></table> | günstig | ✗ ungünstig/ unzureichend | ungünstig / schlecht | X unbekannt/ nicht bewertet | Schutzstatus: <table style="width: 100%;"><tr><td>R</td><td>Roteliste Deutschland</td></tr><tr><td>R</td><td>Roteliste Sachsen</td></tr><tr><td><input type="checkbox"/></td><td>FFH – RL Anh. IV</td></tr><tr><td><input type="checkbox"/></td><td>VRL Anh. I</td></tr><tr><td><input checked="" type="checkbox"/></td><td>BNatSchG BG</td></tr><tr><td><input type="checkbox"/></td><td>BNatSchG SG</td></tr></table> | R | Roteliste Deutschland | R | Roteliste Sachsen | <input type="checkbox"/> | FFH – RL Anh. IV | <input type="checkbox"/> | VRL Anh. I | <input checked="" type="checkbox"/> | BNatSchG BG | <input type="checkbox"/> | BNatSchG SG | Verbreitung: Hauptverbreitungsschwerpunkt in Asien Der Grünlaubsänger hat sich in jüngster Zeit in Südfinnland und im östlichen Ostseeraum etabliert. Auch weiter westlich ist er ein fast alljährlicher Sommergast. Sogar im Bayerischen Wald sangen an verschiedenen Stellen Grünlaubsänger im Bergwald. | Verbreitung im Untersuchungsraum: 1 BP Kartierungsdaten: 2016 Standortangabe: Kleiner Fichtelberg NSG „Fichtelberg“; Schönjungfergrund Reproduktionsnachweis*: <input checked="" type="checkbox"/> Sichtung: <input type="checkbox"/> Anzahl der Individuen: Festgestellt durch Herr Marko Olias am 28.06.2015 (mögliches Brüten: A2 – singendes Männchen zur Brutzeit im möglichen Bruthabitat) |
| günstig | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ✗ ungünstig/ unzureichend | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ungünstig / schlecht | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| X unbekannt/ nicht bewertet | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| R | Roteliste Deutschland | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| R | Roteliste Sachsen | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> | FFH – RL Anh. IV | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> | VRL Anh. I | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> | BNatSchG BG | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> | BNatSchG SG | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2. Darstellen der Betroffenheit der Art | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Lebensraumsprüche und Verhalten der betroffenen Art: Der Grünlaubsänger ist ein kleiner Singvogel aus der Familie der Grasmückenartigen. Er bewohnt lichte Laub-, Misch- und Nadelwälder sowie Parkanlagen und Gärten. Die Art ist in Asien weit verbreitet, hat aber ihr Areal in den letzten Jahrzehnten stark nach Westen ausgedehnt. Die Westgrenze der Verbreitung verläuft zurzeit durch Mecklenburg-Vorpommern. Grünlaubsänger sind als Zugvögel Langstreckenzieher. Im Zuge einer Arealausweitung nach Westen (BAUER et al. 2005) seit 1966 Beobachtungen meist unverpaarter sM von Mai bis September, vor allem im Westerzgebirge/Vogtland und in der Sächsischen Schweiz, in manchen Jahren verstärkte Einflüge, z. B. 1988 (ERNST 1989, D. SAEMANN u. R. STEFFENS in STEFFENS et al. 1998b, u. a.) und 2002–2005 (BARTHEL & HALLFARTH 2012, ERNST & MÜLLER 2004, OLIAS 2006). Bisher gelangen zwei Brutnachweise: 20.07.1999 Nestfund mit 5 juv., die noch am selben Tag ausflogen, im Kirnitzschtal/Sächsische Schweiz (AUGST 1999), ab 01.06.2005 sM im Gimmlitztal bei Hermsdorf/Osterzgebirge und am 18.07. ad. mit mindestens 3 flüggen juv. (OLIAS 2006). | | Aufgrund der bisher wenigen, labilen Ansiedlungen verdient die Art besondere Aufmerksamkeit. Sie wurde deshalb in die Rote Liste der Brutvögel Sachsens als extrem selten bzw. nur lokal vorkommend (RL R) aufgenommen. Die Winterquartiere liegen in südöstlicher Richtung auf dem indischen Subkontinent. Nutzung des Untersuchungsgebiets als: <table style="width: 100%;"><tr><td>Jagd-/ Nahrungshabitat:</td><td><input checked="" type="checkbox"/></td><td>Reproduktionshabitat:</td><td><input checked="" type="checkbox"/></td></tr><tr><td>Wanderkorridor:</td><td><input type="checkbox"/></td><td>(Wochenstuben, Nistplatz, Laichgewässer usw.)</td><td></td></tr><tr><td>Winterquartier:</td><td><input type="checkbox"/></td><td></td><td></td></tr><tr><td>Sommerquartier:</td><td><input type="checkbox"/></td><td></td><td></td></tr></table> | | Jagd-/ Nahrungshabitat: | <input checked="" type="checkbox"/> | Reproduktionshabitat: | <input checked="" type="checkbox"/> | Wanderkorridor: | <input type="checkbox"/> | (Wochenstuben, Nistplatz, Laichgewässer usw.) | | Winterquartier: | <input type="checkbox"/> | | | Sommerquartier: | <input type="checkbox"/> | | |
| Jagd-/ Nahrungshabitat: | <input checked="" type="checkbox"/> | Reproduktionshabitat: | <input checked="" type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wanderkorridor: | <input type="checkbox"/> | (Wochenstuben, Nistplatz, Laichgewässer usw.) | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Winterquartier: | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Sommerquartier: | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3.1 Vermeidungs- und Verminderungsmaßnahme - M1 Naturschutzfachliche Begleitung der Leistungsphasen 5 bis 9 (Landschaftspflegerische Ausführungsplanung + ÖBB) - M5 Maßnahmen zur Minimierung der Inanspruchnahme wertvoller Vegetations- und Habitatstrukturen während Bau (Festlegung von Bau- und Bautabuzonen) - M8 Reduzierung von Waldumwandlungsflächen der in Anspruch zunehmenden Waldflächen - MA1 Kartierungsarbeiten vor und während Bau | | - MA3 Bauzeitbeschränkung im Tages- und Jahresgang - MA4 Maßnahmen zur Ausweisung von Schutzzonen nach Beendigung der Baumaßnahmen (Ausweisung von Schutzzonen zur Verhinderung des Befahrens / Betretens der Waldrandbereiche und Waldflächen zur Minderung von Störwirkungen während der Sommer- und Wintermonate, sowie zur Verhinderung von Individuenverlusten) 3.2 Vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen (CEF- Maßnahmen): Nicht erforderlich! | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Grünlaubsänger (*Phylloscopus trochiloides*)

(Artnamen deutsch/ Artnamen wissenschaftlich)

4. Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände

Prognose und Bewertung der Tötungstatbestände

Gem. § 44 Abs. 1 Nr. 1 (i. V. m. (5)) BNatSchG

Bau-, anlage- und betriebsbedingte Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

☐ Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen mit signifikant negativer Auswirkung auf die lokale Population

☒ Ökologische Funktion der vom Eingriff betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätten wird im räumlichen Zusammenhang gewahrt

Eine Tötung von Tieren während der Bauphase kann unter Beachtung der unter Punkt 3.1 angeführten Maßnahmen ausgeschlossen werden.

Ebenso auszuschließen ist die betriebsbedingt Tötung von Individuen, da die Art nicht am Standort überwintert.

Anlagebedingte Tötungen von Individuen können nicht generell ausgeschlossen werden. Im Zusammenhang mit den Bestandsanlagen existieren aber keine Hinweise auf ein signifikantes Tötungsrisiko. Darüber hinaus wird das ausgewiesene Revier des Grünlaubsängers nicht durch die Anlage berührt, was ein potentielles Tötungsrisiko deutlich verringert.

Zur Minderung des Tötungsrisikos trägt auch der Erhalt des relativ ungestörten Revieres bei. Maßnahmen zum Schutz der Fläche und vor allem zur Aufklärung erscheinen sinnvoll.

Prognose und Bewertung der Schädigungstatbestände

Gem. § 44 Abs. 1, Nr. 3 (i. V. m. (5)) BNatSchG

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten

☐ Beschädigung oder Zerstörung der Fortpflanzungs- und Ruhestätten, ökologische Funktion wird im räumlichen Zusammenhang nicht gewahrt

☒ Ökologische Funktion der vom Eingriff betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätten wird im räumlichen Zusammenhang gewahrt

Die Fortpflanzungs- und Ruhestätten der Art werden durch die geplante Maßnahme nicht berührt. Schädigungstatbestände werden nicht ausgelöst.

Prognose und Bewertung der Störungstatbestände

Gem. § 44 Abs. 1, Nr. 2 BNatSchG

Erhebliche Störung von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten

☐ Die Störung führt zur Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population

☒ Die Störung führt zu keiner Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population

Die Störungen im Rahmen der Bauausführung durch Lärm und Vibration können zu Scheuchwirkungen führen. Während der Brut und Aufzucht der Jungtiere, die als besonders sensible Zeit anzusehen ist, sind diese Störwirkungen zu vermeiden. Entsprechend der Fachliteratur dringen vorwiegend männliche Grünlaubsänger in die weiter westlich gelegenen Areale vor, es kann daher nicht gesichert davon ausgegangen werden, dass innerhalb des besetzten Revieres auch eine Brut stattfindet.

Eine Bauzeitbeschränkung und die ökologische Bauüberwachung werden aber dennoch als unabdingbar erachtet, damit Störungstatbestände nicht zu einer Verschlechterung des Erhaltungszustandes führen.

Zu beachten ist, dass die geplanten Gehölzfällungen nur außerhalb der Vegetationsperiode durchgeführt werden, so dass eine Ansiedlung der Art auf den baulich in Anspruch zu nehmenden Flächen vermieden wird. Geschieht dies nicht kann es zur Tötung von Individuen kommen.

Darüber hinaus ist festzuhalten, dass die Art nicht als besonders störungsempfindliche Art gelistet ist.

Zusammenfassende Feststellungen der artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände

Die **Verbotstatbestände** nach §44 Abs. 1 i. V. m. (5) BNatSchG

☐ treffen zu

☒ treffen nicht zu

☐ treffen nicht zu unter Berücksichtigung folgender Maßnahmen:

(Darlegung der Gründe für eine Ausnahme erforderlich, weiter zu Punkt 5)

(artenschutzrechtliche Prüfung endet hiermit)

siehe dazu 3.1 und 3.2

(artenschutzrechtliche Prüfung endet hiermit)

Die angegebenen Arten werden hinsichtlich ihrer Fortpflanzungs- und Lebensstätten unterschieden. Die Fortpflanzungsstätten sind in die Kategorien Freibrüter, Bodenbrüter, Höhlen- und Halbhöhlenbrüter mit dem jeweiligen Bezug zum bevorzugten Habitat unterschieden. Untergliedert wird dabei immer in die Lebensräume Wald, Gras- und Krautvegetation, Gebüsche und in gewässerbezogene Bereiche. Die gegebene Einteilung ist als grobe Zuordnung anzusehen, da nicht immer und ausschließliche davon ausgegangen werden kann, dass die zugeordneten Arten genau diesen Brutraum aufsuchen. Die Unterteilung der Lebensstätten folgt dem gleichen Prinzip. Hier wird zusätzlich noch die Spalte der Komplexlebensräume angegeben, um die Lebensstätten genauer zu charakterisieren.

Arten deren typischer Lebensraum sich ebenfalls im Bereich der Baumaßnahme befindet, sind gesondert gekennzeichnet.

Die schematische und vereinfachte Darstellung soll der übersichtlichen und schnellen Ableitung der relevanten Arten dienen, die unmittelbar durch die Maßnahme beeinflusst werden. Ziel ist es, die Arten herauszustellen bei denen eine Beeinträchtigung durch die geplanten Maßnahmen festzustellen ist.

Abkürzung und Begriffserklärung:

Reproduktionsstätten

G/ U: Gewässer/ Uferbereiche
Wi.: Wiesen
G/ H: Gebüsche/ Hecken
W: Wald

Betroffenheit

X : Betroffenheit der Art gegeben
(x): Betroffenheit der Art potentiell gegeben
(-): Betroffenheit kann ausgeschlossen werden

Minimierungsmaßnahmen (M)

- 1
- Naturschutzfachliche Begleitung der Leistungsphasen 5 bis 9 (Landschaftspflegerische Ausführungsplanung + ÖBB)
- 5
- Maßnahmen zur Minimierung der Inanspruchnahme wertvoller Vegetations- und Habitatstrukturen während Bau (Festlegung von Bau- und Bautabuzonen)
- 8
- Reduzierung von Waldumwandlungsflächen der in Anspruch zunehmenden Waldflächen
- 9
- Entwicklung von Wiesengesellschaften (Rekultivierung)

Spezielle Maßnahmen zum Artenschutz (MA)

- 1
- Kartierungsarbeiten vor und während Bau
- 2
- Voruntersuchung zu fällender Gehölze und rückzubauender Gebäudestrukturen
- 3
- Bauzeitbeschränkung im Tages- und Jahresgang
- 4
- Maßnahmen zur Ausweisung von Schutzzonen nach Beendigung der Baumaßnahmen

Ausgleichsmaßnahmen (A)

- 1
- Entsiegelung und Rückbau Nachtskilauf und unterer Teil Kurvenlift
- 2
- Entsiegelung und Rückbau des Großen Sesselliftes (Südhang Kleiner Fichtelberg)
- 4
- Nutzungsaufgabe Piste 6 & 7 (Südhang Kleiner Fichtelberg)

Freibrüter:

Vogelarten, die ihre Nester und Horste frei, das heißt nicht in Höhlungen (Höhlenbrüter) oder in Nischen (Nischenbrüter), anlegen.

Bodenbrüter:

Vögel, die ihre Eier in einem Nest oder einer Nestmulde am Boden ausbrüten.

Halbhöhlenbrüter:

auch Nischenbrüter; brüten in Nischen von Felswänden, Geröllhalden, Gebäuden, Bäumen, Böschungen.

Höhlenbrüter:

der Bau des Nestes erfolgt in vorhandenen Höhlungen. Je nach Spezies werden dafür entweder bereits vorhandene Höhlungen, z.B. in hohlen Bäumen, Felsspalten, Mauerlöchern und Erdhöhlen, genutzt oder es werden eigens Höhlen angelegt.

Gebäudebrüter:

Vogelarten die im Bereich von Gebäuden brüten

Siedlungsbezogene Art:

Lebensraum und Brutstätten befinden sich in Siedlungsnähe bzw. in Siedlungsbeeinflussten Bereichen wie Parkanlagen, großen Gärten, Friedhöfen und so weiter

Kulturlandschaft:

unterliegen einem ständigen Wandel und Anpassungsprozess. Verschiedene Landnutzungen prägen das Erscheinungsbild dieser Landschaften und beeinflussen die Produktions-, Regulations- und Lebensraumfunktionen. Kulturlandschaften erscheinen daher oft natürlich geprägt, und werden dann als naturnahe Kulturlandschaften bezeichnet.

Kulturfolgern:

Tiere und Pflanzen, die sich neue Lebensräume in Städten erobern. Da ihre ursprünglichen Habitate von Menschen so stark verändert wurden, bietet ihnen die Stadt so viele Vorteile, dass sie ihre alten Lebensräume aufgeben.

Tabelle 49 43 Zusammengefasste Art Daten - besonders geschützte Vogelarten mit Reproduktionsnachweis

| Art | Brutzeit | Fortpflanzungsstätten (F) (Brutrevier) | | | | | | | | | | | | | | | | Lebensstätten (L) (Lebensraum) | | | | | | | | Betrof- fenheit | Schädigungen und Störungen | Beurteilung der Verbotstatbestände + Maßnahmen |
|--------------|-----------|---|----|---------|---|-------------|----|---------|---|------------------|----|---------|---|--------------|----|---------|---|-----------------------------------|----|---------|--|---|--|--|---|--|---|---|
| | | Freibrüter | | | | Bodenbrüter | | | | Halbhöhlenbrüter | | | | Höhlenbrüter | | | | | | | | | | | | | | |
| | | G/ U | Wi | G/ H | W | G/ U | Wi | G/ H | W | G/ U | Wi | G/ H | W | G/ U | Wi | G/ H | W | G/ U | Wi | G/ H | W | Komplexlebensraum | | | | | | |
| Amsel | MÄR - AUG | | | X | | | | | | | | | | | | | | | X | X | X | - Wald als Primärlebensraum - Kulturlandschaft/ Siedlungs- bezogene Art - Jahresvogel, Sommervogel, Durchzügler, Wintergast | | | | (x) | - Störung durch Baulärm, weitere Störung können auf Grund ausreichend vorhandener Ausweichstruk- turen ausgeschlossen werden | Verbotstatbestände werden nicht erfüllt! Zur Minimierung der Beeinträchtigung sind dennoch folgend Maßnahmen zwingend: M1, M5, M8, M9, MA1; MA2; MA3, MA4; A1; A2; A3 |
| Bachstelze | APR - JUL | | | | | | X | | | | | | | | | | | X | X | X | - Offene und halboffene Land- schaften - Siedlungsbezogene Art - Sommervogel, Durchzügler, seltener Wintergast | | | | X | - Störung durch Baulärm, weitere Störung können auf Grund ausreichend vorhandener Ausweichstruk- turen ausgeschlossen werden | Verbotstatbestände werden nicht erfüllt! Zur Minimierung der Beeinträchtigung sind dennoch folgend Maßnahmen zwingend: M1, M5, M8, M9, MA1; MA2; MA3, MA4; A1; A2; A3 | |
| Baumpieper | APR - AUG | | | | | | | | X | | | | | | | | | X | X | | X | - Lichte Wälder/ Aufforstung/ junge Waldflächen - Siedlungsbezogene Art - Sommervogel, Durchzügler | | | | (x) | - Störung durch Baulärm, weitere Störung können auf Grund ausreichend vorhandener Ausweichstruk- turen ausgeschlossen werden | Verbotstatbestände werden nicht erfüllt! Zur Minimierung der Beeinträchtigung sind dennoch folgend Maßnahmen zwingend: M1, M5, M8, M9, MA1; MA2; MA3; MA4; A1; A2; A3 |
| Birkenzeisig | MAI - AUG | | | | X | | | | | | | | | | | | | | X | X | X | - Aufgelockerte und isolierte Baum- und Gebüschgruppen mit Grünflächen - Siedlungsbezogene Arte - Jahresvogel, Sommervogel, | | | | (x) | - Störung durch Baulärm, weitere Störung können auf Grund ausreichend vorhandener Ausweichstruk- turen ausgeschlossen werden | Verbotstatbestände werden nicht erfüllt! Zur Minimierung der Beeinträchtigung sind dennoch folgend Maßnahmen zwingend: M1, M5, M8, M9, MA1; MA2; MA3; MA4; A1; A2; A3 |

| Art | Brutzeit | Fortpflanzungsstätten (F) (Brutrevier) | | | | | | | | | | | | Lebensstätten (L) (Lebensraum) | | | | | | | Betrof- fenheit | Schädigungen und Störungen | Beurteilung der Verbotstatbestände + Maßnahmen | | | | | |
|---------------------------|--------------------|---|----|---------|---|-------------|----|---------|---|------------------|----|---------|---|-----------------------------------|----|---------|---|---------|----|---------|--------------------|--|---|--|------|--|---|---|
| | | Freibrüter | | | | Bodenbrüter | | | | Halbhöhlenbrüter | | | | Höhlenbrüter | | | | | | | | | | | | | | |
| | | G/ U | Wi | G/ H | W | G/ U | Wi | G/ H | W | G/ U | Wi | G/ H | W | G/ U | Wi | G/ H | W | G/ U | Wi | G/ H | W | Komplexlebensraum | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Durchzügler, Wintergast | | | | | |
| Blaumeise | APR - JUN | | | | X | | | | | | | | | | | | | | X | X | X | | - halboffene Kulturlandschaft - Siedlungsbezogene Arte - Jahresvogel, Sommervogel, Durchzügler, Wintergast | | | (x) | - Störung durch Baulärm, weitere Störung können auf Grund ausreichend vorhandener Ausweichstruk- turen ausgeschlossen werden | Verbotstatbestände werden nicht erfüllt! Zur Minimierung der Beeinträchtigung sind dennoch folgend Maßnahmen zwingend: M1, M5, M8, M9, MA1; MA2; MA3; MA4; A1; A2; A3 |
| Bluthänfling | APR - AUG | | | | X | | | | | | | | | | | | | | X | X | | | - Hecken und Buschreiche Kulturlandschaften - Siedlungsbezogene Arte (während Brut) - Jahresvogel, Sommervogel, Durchzügler, Wintergast | | | (--) | - Störung durch Baulärm potentiell möglich, weitere Störung können aber auf Grund der Habitatsprü- che der Art ausgeschlossen werden | Verbotstatbestände werden nicht erfüllt! Zur Minimierung der Beeinträchtigung sind dennoch folgend Maßnahmen zwingend: M1, M5, M8, M10, MA1; MA2 |
| Braunkehlchen | MAI – AUG (SEP) | | | | | X | | | | | | | | | | | | X | X | X | | - Offene und halboffene Flächen - Randstreifen von Fließgewäs- sern / stehenden GW - Sommervogel, Durchzügler | | | (--) | - Störung durch Baulärm potentiell möglich, weitere Störung können aber auf Grund der Habitatsprü- che der Art ausgeschlossen werden | Verbotstatbestände werden nicht erfüllt! Zur Minimierung der Beeinträchtigung sind dennoch folgend Maßnahmen zwingend: M1, M5, M9, MA1, MA2, MA3, MA4, A1, A2, A3 | |
| Buchfink | APR - JUN | | | | X | X | | | | | | | | | | | | | | | X | | - viel Alt- und Totholzanteil - Kulturlandschaft - Siedlungsbezogene Arte - Jahresvogel, Sommervogel, Durchzügler, Wintergast | | | (x) | - Störung durch Baulärm, weitere Störung können auf Grund ausreichend vorhandener Ausweichstruk- turen ausgeschlossen werden - derzeit im Gebiet als Durchzügler kartiert! Potenti- eller Störungszeitraum auf Frühjahr beschränkt! | Verbotstatbestände werden nicht erfüllt! Zur Minimierung der Beeinträchtigung sind dennoch folgend Maßnahmen zwingend: M1, M5, M8, MA1, MA2, MA3, MA4, A1, A2, A3 |
| Buntspecht | MÄR - MAI | | | | | | | | | | | | | | | X | | | | | X | | - viel Alt- und Totholzanteil - Kulturlandschaft - Jahresvogel | | | (x) | - Störung durch Baulärm, weitere Störung können auf Grund ausreichend vorhandener Ausweichstruk- turen ausgeschlossen werden | Verbotstatbestände werden nicht erfüllt! Zur Minimierung der Beeinträchtigung sind dennoch folgend Maßnahmen zwingend: M1, M5, M8, MA1, MA2, MA3, MA4, A1, A2, A3 |
| Dorngras- mücke | MAI - JUL | | | | X | | | | | | | | | | | | | | X | X | | | - offene Landschaften mit vereinzelten Gehölzstrukturen - Sommervogel, Durchzügler | | | (--) | - Störung durch Baulärm potentiell möglich, weitere Störung können aber auf Grund der Habitatsprü- che der Art ausgeschlossen werden | Verbotstatbestände werden nicht erfüllt! Zur Minimierung der Beeinträchtigung sind dennoch folgend Maßnahmen zwingend: M1, M5, M9, MA1, MA2, MA3, MA4, A1, A2, A3 |
| Erlenzeisig | MÄR - AUG | | | | | X | | | | | | | | | | | | | | | X | | - bevorzugt Fichtenwälder - Siedlungsbezogene Arte - Jahresvogel (Sommervogel?), Durchzügler, Wintergast | | | (x) | - Störung durch Baulärm, weitere Störung können auf Grund ausreichend vorhandener Ausweichstruk- turen ausgeschlossen werden - derzeit im Gebiet als Durchzügler kartiert! Potenti- eller Störungszeitraum auf Frühjahr beschränkt! | Verbotstatbestände werden nicht erfüllt! Zur Minimierung der Beeinträchtigung sind dennoch folgend Maßnahmen zwingend: M1, M5, M8, MA1, MA2, MA3, MA4, A1, A2, A3 |
| Fichtenkreuz- schnabel | MÄR - * | | | | | X | | | | | | | | | | | | | | | X | | *kann jeder Zeit brüten angetrof- fen werden, häufig aber in den letzten Wintermonaten - Siedlungsbezogene Arte - Jahresvogel, Durchzügler, Jahresgast | | | (x) | - Störung durch Baulärm, weitere Störung können auf Grund ausreichend vorhandener Ausweichstruk- turen ausgeschlossen werden - derzeit im Gebiet als Durchzügler kartiert! Potenti- eller Störungszeitraum auf Frühjahr beschränkt! | Verbotstatbestände werden nicht erfüllt! Zur Minimierung der Beeinträchtigung sind dennoch folgend Maßnahmen zwingend: M1, M5, M8, MA1, MA2, MA3, MA4, A1, A2, A3 |
| Fitis | APR - MAI | | | X | X | | | | | | | | | | | | | X | X | X | | - Siedlungsbezogene Arte - Sommervogel, Durchzügler | | | (--) | - Störung durch Baulärm potentiell möglich, weitere Störung können aber auf Grund der Habitatsprü- che der Art ausgeschlossen werden | Verbotstatbestände werden nicht erfüllt! Zur Minimierung der Beeinträchtigung sind dennoch folgend Maßnahmen zwingend: M1, M5, M9, MA1, MA2, MA3, MA4, A1, A2, A3 | |
| Gartenrot- schwanz | APR/ MAI - AUG | | | | X | | | | X | | | | | | | | X | | X | X | | - Primärlebensraum: Wald - Siedlungsbezogene Arte - Sommervogel, Durchzügler | | | (x) | - Störung durch Baulärm, weitere Störung können auf Grund ausreichend vorhandener Ausweichstruk- turen ausgeschlossen werden | Verbotstatbestände werden nicht erfüllt! Zur Minimierung der Beeinträchtigung sind dennoch folgend Maßnahmen zwingend: M1, M5, M9, MA1, MA2, MA3, MA4, A1, A2, A3 | |

| Art | Brutzeit | Fortpflanzungsstätten (F) (Brutrevier) | | | | | | | | | | | | | | | | Lebensstätten (L) (Lebensraum) | | | | | | | | Betrof- fenheit | Schädigungen und Störungen | Beurteilung der Verbotstatbestände + Maßnahmen |
|-----------------|----------------|--|----|---------|---|-------------|----|---------|---|------------------|----|---------|---|---------------|----|---------|---|--|---|---|---|--|--|--|---|--|--|---|
| | | Freibrüter | | | | Bodenbrüter | | | | Halbhöhlenbrüter | | | | Höhlenbrüter | | | | | | | | | | | | | | |
| | | G/ U | Wi | G/ H | W | G/ U | Wi | G/ H | W | G/ U | Wi | G/ H | W | G/ U | Wi | G/ H | W | | | | | | | | | | | |
| Gebirgsstelze | APR - JUN | | | | | | | | | X | | | | | | | | X | | | | | - schattige, schnellfließende Bach- und Flussläufe mit Geröll und Kiesufern - Sommervogel (Jahresvogel), Durchzügler, (Wintergast?) | (--) | - Störung durch Baulärm potentiell möglich, weitere Störung können aber auf Grund der Habitatsprüche der Art ausgeschlossen werden | Verbotstatbestände werden nicht erfüllt! | | |
| Gimpel | APR - AUG | | | | X | | | | | | | | | | | | | | | | X | - Nadelwälder - Jahresvogel, Durchzügler, Wintergast | (x) | - Störung durch Baulärm, weitere Störung können auf Grund ausreichend vorhandener Ausweichstrukturen ausgeschlossen werden | Verbotstatbestände werden nicht erfüllt! Zur Minimierung der Beeinträchtigung sind dennoch folgend Maßnahmen zwingend: M1, M5, M8, MA1, MA2, MA3, MA4, A1, A2, A3 | | | |
| Grünfink | APR - JUN | | | X | | | | | | | | | | | | | | X | X | | | - Offene und halboffenen Landschaften (struktureich) - Siedlungsbezogene Art - Jahresvogel, Sommervogel, Durchzügler, Wintergast | (x) | - Störung durch Baulärm, weitere Störung können auf Grund ausreichend vorhandener Ausweichstrukturen ausgeschlossen werden | Verbotstatbestände werden nicht erfüllt! Zur Minimierung der Beeinträchtigung sind dennoch folgend Maßnahmen zwingend: M1, M5, M9, MA1, MA2, MA3, MA4, A1, A2, A3 | | | |
| Hausrotschwanz | APR - JUL | | | | | | | | | Gebäudebrüter | | | | | | | | | | | | - vegetationsarme Bereich wie Steinbrüche, Kiesgruben, Industrieanlagen - Sommervogel, Durchzügler, seltener Wintergast | (--) | - Störung durch Baulärm potentiell möglich, weitere Störung können aber auf Grund der Habitatsprüche der Art ausgeschlossen werden | Verbotstatbestände werden nicht erfüllt! | | | |
| Heckenbraunelle | APR - AUG | | | X | | | | | | | | | | | | | | | X | | | - Waldreiche halboffene Landschaften - Siedlungsbezogene Art - Sommervogel (Jahresvogel?), Durchzügler, seltener Wintergast | (x) | - Störung durch Baulärm, weitere Störung können auf Grund ausreichend vorhandener Ausweichstrukturen ausgeschlossen werden | Verbotstatbestände werden nicht erfüllt! Zur Minimierung der Beeinträchtigung sind dennoch folgend Maßnahmen zwingend: M1, M5, MA1, MA2, MA3, MA4, A1, A2, A3 | | | |
| Hohltaube | MÄR – AUG/ SEP | | | | | | | | | | | | | | | X | | | | | X | - eng an das Vorkommen des Schwarzspechts gebunden - Sommervogel (Jahresvogel?), Durchzügler, Wintergast | (x) | - Störung durch Baulärm potentiell möglich, weitere Störung können aber auf Grund der Habitatsprüche der Art ausgeschlossen werden | Verbotstatbestände werden nicht erfüllt! Zur Minimierung der Beeinträchtigung sind dennoch folgend Maßnahmen zwingend: M1, M5, M8, MA1, MA2, MA3, MA4, A1, A2, A3 | | | |
| Kohlmeise | APR - JUN | | | | | | | | | | | | | | | X | | | X | X | | - halboffene Landschaften - Siedlungsbezogene Art - Jahresvogel, Sommervogel, Durchzügler, Wintergast | (--) | - Störung durch Baulärm potentiell möglich, weitere Störung können aber auf Grund der Habitatsprüche der Art ausgeschlossen werden | Verbotstatbestände werden nicht erfüllt! Zur Minimierung der Beeinträchtigung sind dennoch folgend Maßnahmen zwingend: M1, M5, M8, M9, MA1, MA2, MA3, MA4, A1, A2, A3 | | | |
| Kolkrabe | MÄR - JUN | | | X | | | | | | | | | | | | | | | X | X | X | - Felsbrüter - Jahresvogel | (x) | - Störung durch Baulärm potentiell möglich, weitere Störung können aber auf Grund der Habitatsprüche der Art ausgeschlossen werden | Verbotstatbestände werden nicht erfüllt! Zur Minimierung der Beeinträchtigung sind dennoch folgend Maßnahmen zwingend: M1, M5, M6, M8, M10, MA1; MA2; MA3 | | | |
| Kuckuck | MAI - AUG | Wirtsvogel (Parasitiert Gelege anderer Arten wie Bachstelze, Teichrohrsäger, Neuntöter, Drosselrohrsänger, Gartenrotschwanz, Gartengrasmücke, Sumpfrohrsänger und weitere) | | | | | | | | | | | | | | | | - bevorzugt Gebiet, in denen auf engem Raum Waldreste, Feldgehölze, Hecken, Röhrichte, Wiesen oder Ödland wechseln, meidet Siedlungsbereiche - Sommervogel, Durchzügler | | | | | | | | (x) | - Störung durch Baulärm, weitere Störung können auf Grund ausreichend vorhandener Ausweichstrukturen ausgeschlossen werden | Verbotstatbestände werden nicht erfüllt! Zur Minimierung der Beeinträchtigung sind dennoch folgend Maßnahmen zwingend: M1, M5, M8, M9, MA1, MA2, MA3, MA4, A1, A2, A3 |
| Mauersegler | MAI - AUG | | | | | | | | | | | | | Gebäudebrüter | | | | | X | X | | - struktureiches Offenland - Siedlungsbezogene Art - Sommervogel, Durchzügler | (--) | - Störung durch Baulärm potentiell möglich, weitere Störung können aber auf Grund der Habitatsprüche der Art ausgeschlossen werden | Verbotstatbestände werden nicht erfüllt! | | | |

| Art | Brutzeit | Fortpflanzungsstätten (F) (Brutrevier) | | | | | | | | | | | | | | | | Lebensstätten (L) (Lebensraum) | | | | | Betrof- fenheit | Schädigungen und Störungen | Beurteilung der Verbotstatbestände + Maßnahmen |
|--------------------|-----------|---|----|---------|---|-------------|----|---------|---|------------------|----|---------|---|--------------|----|---------|---|-----------------------------------|----|---------|---|---|--------------------|--|---|
| | | Freibrüter | | | | Bodenbrüter | | | | Halbhöhlenbrüter | | | | Höhlenbrüter | | | | | | | | | | | |
| | | G/ U | Wi | G/ H | W | G/ U | Wi | G/ H | W | G/ U | Wi | G/ H | W | G/ U | Wi | G/ H | W | G/ U | Wi | G/ H | W | Komplexlebensraum | | | |
| Misteldrossel | MÄR - MAI | | | X | | | | | | | | | | | | | | | X | X | X | - halboffene Landschaften mit lichten Wäldern - Sommervogel, Durchzügler, Wintergast | (x) | - Störung durch Baulärm, weitere Störung können auf Grund ausreichend vorhandener Ausweichstrukturen ausgeschlossen werden - derzeit im Gebiet als Durchzügler kartiert! Potentieller Störungszeitraum auf Frühjahr beschränkt! | Verbotstatbestände werden nicht erfüllt! Zur Minimierung der Beeinträchtigung sind dennoch folgend Maßnahmen zwingend: M1, M5, M8, M9, MA1, MA2, MA3, MA4, A1, A2, A3 |
| Mönchsgrasmücke | APR - AUG | X | | X | X | | | | | | | | | | | | | X | | | X | - beansprucht vertikal ausreichend entwickelte, gut gegliederte Gehölze (Baumschicht und hohe Sträucher unabdingbar) - naturnahe Auwälder, strukturell vergleichbare Laubmischwälder und Parks werden bevorzugt - Sommervogel, Durchzügler, seltener Wintergast | (--) | - Störung durch Baulärm, weitere Störung können auf Grund ausreichend vorhandener Ausweichstrukturen ausgeschlossen werden | Verbotstatbestände werden nicht erfüllt! |
| Rabenkrähe | MÄR - JUN | | | X | | | | | | | | | | | | | | | X | | X | - offene Landschaften mit lichten Wäldern (Kulturfolger) - Siedlungsbezogene Art - Jahresvogel | (x) | - Störung durch Baulärm, weitere Störung können auf Grund ausreichend vorhandener Ausweichstrukturen ausgeschlossen werden | Verbotstatbestände werden nicht erfüllt! Zur Minimierung der Beeinträchtigung sind dennoch folgend Maßnahmen zwingend: M1, M5, M8, M9, MA1, MA2, MA3, MA4, A1, A2, A3 |
| Rotkehlchen | MÄR - JUN | | | | | | | X | | | | | | | | | | | | X | X | - offene/ halboffene Landschaften - Siedlungsbezogene Art - Sommervogel (Jahresvogel?), Durchzügler, Wintergast | (x) | - Störung durch Baulärm, weitere Störung können auf Grund ausreichend vorhandener Ausweichstrukturen ausgeschlossen werden | Verbotstatbestände werden nicht erfüllt! Zur Minimierung der Beeinträchtigung sind dennoch folgend Maßnahmen zwingend: M1, M5, M8, MA1, MA2, MA3, MA4, A1, A2, A3 |
| Schwanzmeise | APR - JUN | | | X | | | | | | | | | | | | | | | | X | | - offene Flächen werden gemieden - Jahresvogel, Durchzügler, Wintergast | (x) | - Störung durch Baulärm, weitere Störung können auf Grund ausreichend vorhandener Ausweichstrukturen ausgeschlossen werden | Verbotstatbestände werden nicht erfüllt! Zur Minimierung der Beeinträchtigung sind dennoch folgend Maßnahmen zwingend: M1, M5, MA1, MA2, MA3, MA4, A1, A2, A3 |
| Singdrossel | APR - JUL | | | X | | | | | | | | | | | | | | | | | X | - offene Flächen werden gemieden - Siedlungsbezogene Art - Sommervogel, Durchzügler, seltener Wintergast | (x) | - Störung durch Baulärm, weitere Störung können auf Grund ausreichend vorhandener Ausweichstrukturen ausgeschlossen werden | Verbotstatbestände werden nicht erfüllt! Zur Minimierung der Beeinträchtigung sind dennoch folgend Maßnahmen zwingend: M1, M5, M8, MA1, MA2, MA3, MA4, A1, A2, A3 |
| Sommergoldhähnchen | APR - AUG | | | | X | | | | | | | | | | | | | | | X | X | - Starke Bindung an Fichtenwälder und –forste, aber mit eher breiten Lebensraumspektrum (ehemalige Rauchschadgebiete des Ost- und Mittelerzgebirges, koniferenreiche Friedhöfe, Parks, Wohngebiete - Sommervogel, Durchzügler | (x) | - Störung durch Baulärm, weitere Störung können auf Grund ausreichend vorhandener Ausweichstrukturen ausgeschlossen werden | Verbotstatbestände werden nicht erfüllt! Zur Minimierung der Beeinträchtigung sind dennoch folgend Maßnahmen zwingend: M1, M5, M8, MA1, MA2, MA3, MA4, A1, A2, A3 |
| Tannenhäher | MÄR - JUN | | | | X | | | | | | | | | | | | | | | | X | - Nadel- und Mischwälder - Jahresvogel | (x) | - Störung durch Baulärm, weitere Störung können auf Grund ausreichend vorhandener Ausweichstrukturen ausgeschlossen werden | Verbotstatbestände werden nicht erfüllt! Zur Minimierung der Beeinträchtigung sind dennoch folgend Maßnahmen zwingend: M1, M5, M8, MA1, MA2, MA3, MA4, A1, A2, A3 |
| Tannenmeise | APR - JUN | | | | | | | | | | | | | | | X | | | | | X | - Nadel und Mischwälder - Siedlungsbezogene Art - Jahresvogel, Durchzügler, Wintergast | (x) | - Störung durch Baulärm, weitere Störung können auf Grund ausreichend vorhandener Ausweichstrukturen ausgeschlossen werden | Verbotstatbestände werden nicht erfüllt! Zur Minimierung der Beeinträchtigung sind dennoch folgend Maßnahmen zwingend: M1, M5, M8, MA1, MA2, MA3, MA4, A1, A2, A3 |

| Art | Brutzeit | Fortpflanzungsstätten (F) (Brutrevier) | | | | | | | | | | | | | | | | Lebensstätten (L) (Lebensraum) | | | | | | | | Betrof- fenheit | Schädigungen und Störungen | Beurteilung der Verbotstatbestände + Maßnahmen |
|-----------------------|-----------|---|----|---------|---|-------------|----|---------|---|------------------|----|---------|---|--------------|----|---------|---|-----------------------------------|---|---|---|--|------|--|---|---|----------------------------|---|
| | | Freibrüter | | | | Bodenbrüter | | | | Halbhöhlenbrüter | | | | Höhlenbrüter | | | | | | | | | | | | | | |
| | | G/ U | Wi | G/ H | W | G/ U | Wi | G/ H | W | G/ U | Wi | G/ H | W | G/ U | Wi | G/ H | W | | | | | | | | | | | |
| Wacholder- drossel | APR - JUL | | | | X | | | | | | | | | | | | | X | | X | - Siedlungsbezogene Art - Lichte Wälder mit Feuchtwie- sen - Sommervogel, Durchzügler, Wintergast | | (x) | - Störung durch Baulärm, weitere Störung können auf Grund ausreichend vorhandener Ausweichstruk- turen ausgeschlossen werde | Verbotstatbestände werden nicht erfüllt! Zur Minimierung der Beeinträchtigung sind dennoch folgend Maßnahmen zwingend: M1, M5, M8, M9, MA1, MA2, MA3, MA4, A1, A2, A3 | | | |
| Waldlaub- sänger | MAI - JUN | | | | X | | | | | | | | | | | | | | | X | - Laubmischwald - Sommervogel, Durchzügler | | (x) | - Störung durch Baulärm, weitere Störung können auf Grund ausreichend vorhandener Ausweichstruk- turen ausgeschlossen werden | Verbotstatbestände werden nicht erfüllt! Zur Minimierung der Beeinträchtigung sind dennoch folgend Maßnahmen zwingend: M1, M5, M8, MA1, MA2, MA3, MA4, A1, A2, A3 | | | |
| Wasseramsel | MÄR - JUN | | | | | | | | | X | | | | | | | | X | | | - schattige, schnellfließende Bach- und Flussläufe mit Geröll und Kiesufern - Jahresvogel, (Wintergast?) | | (--) | - Störung durch Baulärm potentiell möglich, weitere Störung können aber auf Grund der Habitatsprüche der Art ausgeschlossen werden | Verbotstatbestände werden nicht erfüllt! | | | |
| Wiesenpieper | MAI - JUN | | X | | | | | | | | | | | | | | | X | X | | - halboffene Landschaften (Auwälder, Waldränder mit anschließenden Feuchtgrün- land) - Sommervogel, Durchzügler, seltener Wintergast | | (x) | - Störung durch Baulärm, weitere Störung können auf Grund ausreichend vorhandener Ausweichstruk- turen ausgeschlossen werden | Verbotstatbestände werden nicht erfüllt! Zur Minimierung der Beeinträchtigung sind dennoch folgend Maßnahmen zwingend: M1, M5, MA1, MA2, MA3, MA4, A1, A2, A3 | | | |
| Zaunkönig | APR - JUL | | | X | X | | | | | | | | | | | | | X | | X | X | - halbtrockene , mäßig feuchte Laub- & Mischwälder, unterholz- reich - siedlungsbezogene Art - Jahresvogel, Sommervogel, Wintergast | | (x) | - Störung durch Baulärm, weitere Störung können auf Grund ausreichend vorhandener Ausweichstruk- turen ausgeschlossen werden | Verbotstatbestände werden nicht erfüllt! Zur Minimierung der Beeinträchtigung sind dennoch folgend Maßnahmen zwingend: M1, M5, M8, MA1, MA2, MA3, MA4, A1, A2, A4 | | |
| Zilpzalp | APR - MAI | | | X | | | X | X | | | | | | | | | | | | X | X | - Unterholzreiche Wälder - Seen und Stauseen - siedlungsbezogene Art - Sommervogel, Durchzügler | | (x) | - Störung durch Baulärm, weitere Störung können auf Grund ausreichend vorhandener Ausweichstruk- turen ausgeschlossen werden | Verbotstatbestände werden nicht erfüllt! Zur Minimierung der Beeinträchtigung sind dennoch folgend Maßnahmen zwingend: M1, M5, M8, MA1, MA2, MA3, MA4, A1, A2, A3 | | |

5.1.3.4 ÜBERGREIFENDE BEURTEILUNG DER AUSWIRKUNGEN VON BETRIEBSLÄRM AUF DIE VORHANDENEN VOGELARTEN IM PROJEKTGEBIET

Tabelle 50 Bewertungsrelevante Arten entsprechend Kartierung 2015/16 einschließlich Sekundärdaten

| Art | Jahresvogel | Sommervogel | Durchzügler | Wintergast | Empfehlung zur landschaftseinheitlichen Abgrenzung von lokalen Populationen |
|----------------------|-------------|-------------|-------------|------------|---|
| Amsel | X | X | X | X | G |
| Birkenzeisig | X | X | X | X | G |
| Blaumeise | X | X | X | X | G |
| Bluthänfling | X | X | X | X | G |
| Buchfink | X | X | X | X | G |
| Buntspecht | X | | | | G |
| Erlenzeisig | X | | X | X | G |
| Fichtenkreuzschnabel | X | | X | | G |
| Gebirgsstelze | (X) | X | X | (X?) | G |
| Gimpel | X | | X | X | G |
| Grünfink | X | X | X | X | G |
| Kohlmeise | X | X | X | X | G |
| Rabenkrähe | X | | | | L |
| Rauhfußkauz | X | | | | G |
| Schwarzspecht | X | | | | G |
| Sperber | X | | X | X | L |
| Sperlingskauz | X | | | | G |
| Tannenhäher | X | | | | L |
| Tannenmeise | X | | X | X | G |
| Waldkauz | X | | | | L |
| Waldohreule | X | (X?) | X | X | L |
| Zaunkönig | X | X | | X | G |

Erläuterungen zur Tabelle / Abkürzungen:

| | |
|--|--|
| | Arten ohne direkten Nachweis im Untersuchungsgebiet bezogen auf den Funktionsraum Wald |
| | Art mit potentieller Habitatfläche im Funktionsraum Wald |
| | Nachgewiesene Arten im Funktionsraum Wald – ganzjährig bewertungsrelevant |

E = Einzelvorkommen

Für eine Reihe von Vogelarten wird eingeschätzt, dass lokale Dichtezentren im Sinne der LANA- Empfehlungen vergleichsweise gut anhand von Vorkommens- und Lebensraumdaten abgegrenzt werden können. Es handelt sich dabei um Vögel, die Brutkolonien bilden (z.B. Bienenfresser, Möwen-Arten) und/oder deren Aktionsräume sich auf zusammenhängende Gebiete mit einheitlicher Biotopausstattung beziehen lassen (z.B. Brachpieper).

Bei den Vorkommen kann es sich um ein einzelnes Brutpaar oder einen lokal konzentrierten Brutpaarbestand bzw. um eine Kolonie oder mehrere benachbarte Teilkolonien handeln. Räumlichen Bezugsebenen können zusammenhängende Gebiete mit bestimmten Biotoptypen⁹⁵ oder Schutzgebiete⁹⁶ sein, in denen die Brutpaare, (Teil)kolonien vorkommen. Für genauere Beschreibung siehe Hinweise im Artensteckbrief - Feld „Lebensraum“.

G = Gemeindegebiet

Für flächendeckend verbreitete Arten mit Aktionsräumen von <100ha wird eine Abgrenzung der lokalen Population auf der Ebene von Gemeinden⁹⁷ 5 vorgeschlagen.

L = Landkreis

Für flächendeckend verbreitete Arten mit Aktionsräumen von >100ha wird eine Abgrenzung auf der Ebene von Landkreisen vorgeschlagen, wobei für Landkreise, die sich über das Berg und Tiefland oder großflächig über sehr heterogene Landschaftseinheiten erstrecken, die Grenzen der Altkreise (Stand Juli 2008) empfohlen werden.

⁹⁵ Vorkommen in einem gut abgrenzbaren Wald-, Feucht-, Heide-, Grünland-, Tagebau- Truppenübungs- oder Teichgebiet oder in einem Auen-, Bach- oder Flussabschnitt sofern diese Gebiete nicht durch unüberwindbare Barrieren unterbrochen werden

⁹⁶ Sofern es sich um Schutzgebietskategorien handelt, die vorrangig nach ökologisch- funktionalen Kriterien abgegrenzt wurden, z. B. NSG, Natura 2000-Gebiete

⁹⁷ soweit sich diese in der in der Spanne mittleren Größe von Gemeinden in Deutschland von 100 –1.000 a bewegen; bei zusammenhängenden Lebensräumen, die sich über Gemeindegrenzen hinaus erstrecken, auch der zusammenhängende Lebensraum in der maximalen Dimension einer Gemeindefläche

Zur Bewertung der Auswirkung des Betriebslärms auf Standvögel wird die „Arbeitshilfe Vögel und Straßenverkehr“⁹⁸ sowie die Aussagen über die Auswirkungen von Beschneiungsanlagen durch Lärm, Licht und Betreuung der Anlagen aus Pröbstl (2006); Kunstschnee und Umwelt überschlägig herangezogen.

Beide Werke stellen die Auswirkungen von Lärm und Bewegung bezogen auf verschiedene Arten dar und ermöglichen eine fachspezifische Bewertung.

Die „Arbeitshilfe Vögel und Straßenverkehr“ beschäftigt sich vordringlich mit den Auswirkungen von Straßenlärm auf Brutvögel und gibt verschiedene Orientierungswerte vor, durch die der Beeinträchtigungsgrad für die einzelnen Arten beschrieben werden kann. Dabei wird in unterschiedliche Formen der Verkehrsbelastung unterschieden, die sich nach der Menge an Kraftfahrzeugen pro Tag richtet. Um eine Übertragbarkeit der Ergebnisse der Arbeitshilfe auf das Modernisierungsgebiet zu ermöglichen, und damit eine entsprechende Einordnung vornehmen zu können, werden die bestimmenden Parameter der Beeinträchtigung durch die Modernisierung kurz benannt.

1. Winterbetrieb (Auslösung von Lärm- und Bewegungsreizen)

1.1 Täglicher Betrieb der Liftanlage in der Wintersaison zur Personenbeförderung (max. Förderkapazität 3.400 P/h)

1.2 Tägliche Beschneiung der Pisten sowie deren Präparation und Nutzung durch Skifahrer

Aufgrund der angegebenen Betriebsparameter erfolgt die Einordnung in die Klasse der Verkehrsmenge „bis einschließlich 10.000 Kfz/24h“. Die Einordnung der angegebenen Parameter in eine höhere Klasse ist aus fachlicher Sicht nicht erforderlich, da die angenommene Klasse die „Verkehrsmenge“ im Gebiet im ausreichenden Umfang abdeckt.

Zur Bewertung der Auswirkungen des Winterbetriebes auf den potentiell vorhandenen Jahresvögeln wird die Arbeitshilfe als Bewertungsinstrument herangezogen. Zur Untermauerung der Ergebnisse werden die Aussagen aus Pröbstl (2006) unterstützend berücksichtigt.

Betriebslärm (Winter)

Bei der Bewertung der Auswirkungen des Winterbetriebes ist die Bestandssituation im Gebiet zu berücksichtigen.

Aufgrund der bestehenden Nutzung lässt sich unter Bezugnahme auf die oben beschriebene Fachliteratur eine eingeschränkte Eignung des Gebietes für Standvögel ableiten. Die Pistenflächen werden seit mehreren Jahrzehnten aktiv wintersportlich genutzt, das schließt die Präparation der Pistenflächen sowie das Skifahren mit ein. Darüber hinaus findet auf den Flächen seit der Jahrtausendwende eine Beschneiung sowie der tägliche Betrieb der vorhandenen Schlepliftanlagen „Kurvenlift“ und „Nachtskilauf“ (Beförderungskapazität: 2.400 P/h) in der Wintersaison statt.

Lärm- und Bewegungsreize existieren bereits im Bestand und werden durch die Modernisierung nur durch die Verschiebung der Liftrasse sowie die Anpassung der Pistenfläche im Bereich der neuen Bergstation verändert.

Die eingeschränkte Eignung des Gebietes für Standvögel lässt sich über einen Vergleich der Schallimmissionskarte von 1999, die im Zusammenhang mit der Umsetzung der

⁹⁸ Bundesministerium für Verkehr, Bau und Stadtentwicklung (Hrsg.); 2010: Arbeitshilfe Vögel und Straßenverkehr

Großbeschneigungsanlage erstellt wurde und den aktuellen Schallimmissionswerten bei Anpassung der Beschneigungsanlage im oberen Teilabschnitt ermitteln.

Die aktuellen Schallimmissionswerte bei der angepassten Beschneitrasse sind der Schallimmissionsprognose vom 30.11. 2017⁹⁹ entnommen.

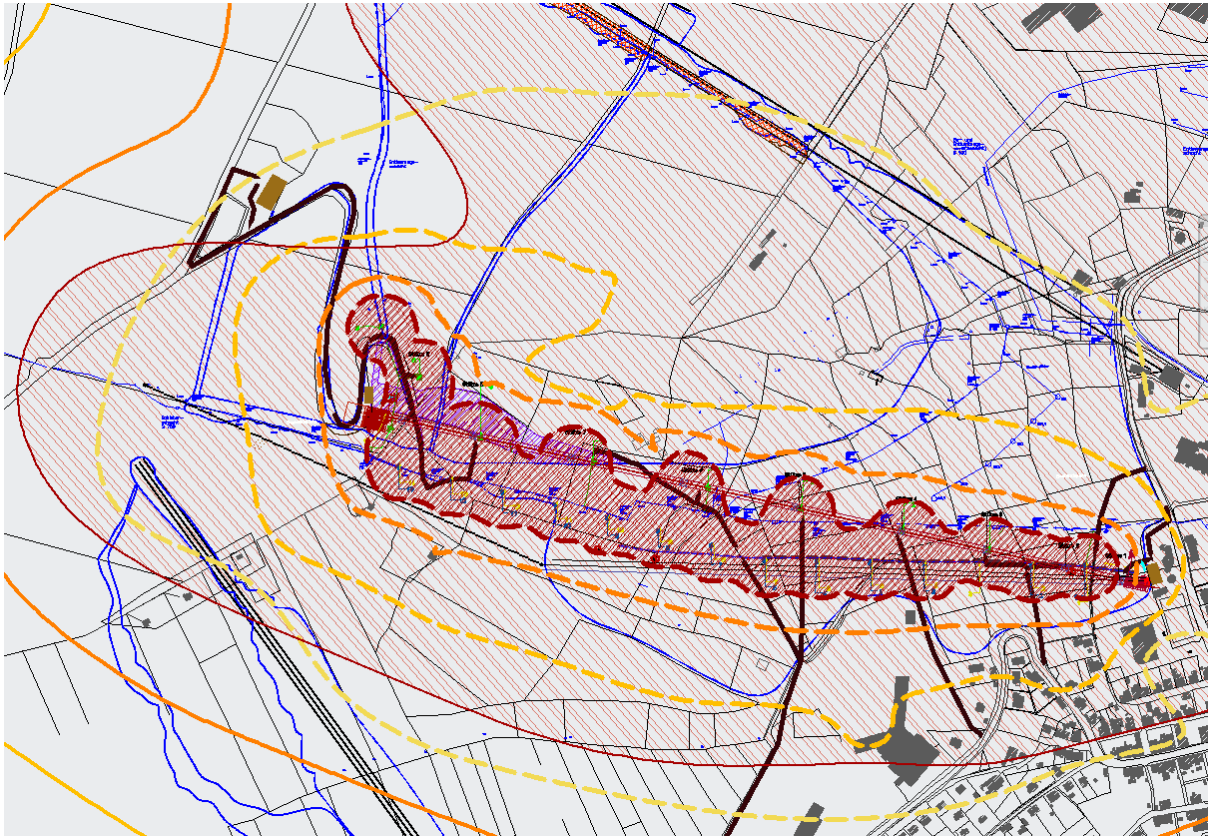


Abbildung 6 Schallimmissionskarte - Vergleich Bestand und Planung

Legende

| Planung | Bestand |
|-------------------|-------------------|
| --- 60...65 dB(A) | --- 60...65 dB(A) |
| --- 55...60 dB(A) | --- 55...60 dB(A) |
| --- 50...55 dB(A) | --- 50...55 dB(A) |
| --- 45...50 dB(A) | |

Die Abbildung zeigt eine deutliche Bestandsverlärmung des Untersuchungsgebietes, die weit über die durch die Planung betroffenen Flächen hinausreicht.

Der natürliche Grundlärmpiegel innerhalb von Wäldern liegt bei 38 bis 45 dB (A) oder tiefer.¹⁰⁰ Dieser Pegel wird selbst im Bestand erst über 250 m gemessen vom der äußeren, nördlich gelegenen Kante der Bestandspiste 4 erreicht.

Die ermittelten Wert laut Schallimmissionsprognose bezüglich der Lärmbelastung durch den verschobenen Trassenverlauf und die damit verbundene Anpassung der Beschneigung verdeutlichen, dass die relevante Grenze von 45 dB (A) bezogen auf die Bestandsgrenze nicht überschritten wird. Die Begründung liegt in der Verwendung von modernen Schneekanonen und -

⁹⁹ Ingenieurbüro für Lärmschutz Förster & Wolgast (2017): Schallimmissionsprognose zur neu geplanten Beschneigungsanlage mit 8er Sesselbahn am Haupthang des Fichtelberges im Kurort Oberwiesenthal

¹⁰⁰ Pröbstl; 2006: Kunstschnee und Umwelt – Entwicklung und Auswirkungen der technischen Beschneigung

lanzen, die einen weitaus geringen Schallpegel aufweisen als die Bestandsanlagen. Der energetisch gemittelte Schallpegel von Schneekanonen, die im Rahmen der Modernisierung zum Einsatz kommen sollen, wird in der Fachliteratur mit folgenden Wert angegeben: LWA = 99,5 dB(A)¹⁰¹. Der Schallleistungspegel der Bestandsanlage liegt über den angegebenen Wert.

Neben den Schallpegelwerten zur Beschneigung können unter Verweis auf Pröbstl auch Aussagen zu weiteren wintersportbedingten Lärmereignissen getroffen werden. Unter anderem werden hier Pegelwerte für die Präparation der Pisten angegeben, die bei Rund 90 dB (A) sowie Pegelwert für Skifahrer, die zwischen 55 dB(A) und 75dB(A) liegen.

Da die vorhandenen Pisten bereits im Bestand präpariert und befahren werden, lässt sich auch im Zusammenhang mit diesen spezifischen Lärmquellen eine eingeschränkte Eignung des Gebietes für Standvögel ableiten. Neben der Immission durch Lärm sind hier ebenfalls die verursachten Bewegungsreize zu nennen, die die Eignung des Gebietes zusätzlich in Frage stellen.

Zur Beurteilung der Eignung des Untersuchungsgebietes für potentielle Überwinterer werden die artspezifischen Effektdistanzen bzw. Fluchtdistanzen sowie der Kritische Schallpegel herangezogen.

Nachfolgend werden die Begriffe kurz definiert.

Effektdistanz: Als Effektdistanz wird die maximale Reichweite des erkennbar negativen Einflusses von Straßen auf die räumliche Verteilung einer Vogelart bezeichnet. Die Effektdistanz ist von der Verkehrsmenge unabhängig.¹⁰²

Fluchtdistanz: Als Fluchtdistanz wird der Abstand bezeichnet, den ein Tier zu bedrohlichen Lebewesen wie natürliche Feinde und Menschen einhält, ohne dass es die Flucht ergreift.¹⁰³

Kritischer Schallpegel: Als kritischer Schallpegel wird der Mittlungspegelwert nach RLS-90 bezeichnet, dessen Überschreitung eine ökologisch relevante Einschränkung der akustischen Kommunikation und damit von wesentlichen Lebensfunktionen einer Brutvogelart nach sich ziehen kann.

In der Tabelle 51 sind die relevanten Jahresvögel gelistet, sowie der Effekt- und Fluchtdistanzen beschrieben.

Tabelle 51 Relevante Jahresvögel

| Art | Jahresvogel | Effektdistanz | Fluchtdistanz | Kritischer Schallpegel | Gruppe | Empfehlung zur landschaftseinheitlichen Abgrenzung von lokalen Populationen |
|---------------------------|-------------|---------------|---------------|------------------------|--------|---|
| Amsel | X | 100 m | | | 4 | G |
| Birkenzeisig | X | 100 m | | | 5 | G |
| Blaumeise | X | 100 m | | | 4 | G |
| Bluthänfling | X | 200 m | | | 4 | G |
| Buchfink | X | 100 m | | | 4 | G |
| Buntspecht | X | 300 m | | 58 dB (A) tags | 2 | G |
| Erlenzeisig | X | 200 m | | | 4 | G |
| Fichtenkreuz- schnabel | X | 200 m | | | 4 | G |
| Gebirgsstelze | (X) | 200 m | | | 4 | G |
| Gimpel | X | 100 m | | | 5 | G |
| Grünfink | X | 200 m | | | 4 | G |
| Kohlmeise | X | 100 m | | | 4 | G |
| Rabenkrähe | X | | 200 m | | 5 | L |
| Rauhfußkauz | X | 20 m | 20 m | 47 dB (A) nachts | 1 | G |

¹⁰¹ Ingenieurbüro für Lärmschutz Förster & Wolgast; 2017: Schallimmissionsprognose zur neu geplanten Beschneigungsanlage mit 8er Sesselbahn am Haupthang des Fichtelberges im Kurort Oberwiesenthal

¹⁰² Bundesministerium für Verkehr, Bau und Stadtentwicklung (Hrsg.); 2010: Arbeitshilfe Vögel und Straßenverkehr

¹⁰³ Bundesministerium für Verkehr, Bau und Stadtentwicklung (Hrsg.); 2010: Arbeitshilfe Vögel und Straßenverkehr

| Art | Jahresvogel | Effektdistanz | Fluchtdistanz | Kritischer Schallpegel | Gruppe | Empfehlung zur landschaftseinheitlichen Abgrenzung von lokalen Populationen |
|---------------|-------------|---------------|---------------|------------------------|--------|---|
| Schwarzspecht | X | 300 m | | 58 dB (A) tags | 2 | G |
| Sperber | X | 150 m | | | 5 | L |
| Sperlingskauz | X | 500 m | | 58 dB (A) tags | 2 | G |
| Tannenhäher | X | 100 m | | | 5 | L |
| Tannenmeise | X | 100 m | | | 4 | G |
| Waldkauz | X | 500 m | | 58 dB (A) tags | 2 | L |
| Waldohreule | X | 500 m | | 58 dB (A) tags | 2 | L |
| Zaunkönig | X | 100 m | | | 4 | G |

Erläuterungen zur Tabelle / Abkürzungen:¹⁰⁴

Gruppe 1: Arten mit hoher Lärmempfindlichkeit

Abnahme der Habitateignung bei Belastung bis 10.000 Kfz/24h

Tabelle 52 Arten der Gruppe 1 - Jahresvögel

| Art | Fluchtdistanz | Abnahme der Habitateignung vom Fahrbahnrand bis zur Fluchtdistanz |
|-------------|---------------|---|
| Rauhfußkauz | 20 m | 20% |

Gruppe 2: Brutvögel mit mittlerer Lärmempfindlichkeit (Abnahme der Habitateignung bis 100 m vom Fahrbahnrand (Reizquelle) 20%)

Abnahme der Habitateignung bei Belastung bis 10.000 Kfz/24h

Tabelle 53 Arten der Gruppe 2 - Jahresvögel

| Art | Effektdistanz | Abnahme der Habitateignung bis 100 m vom Fahrbahnrand | Abnahme der Habitateignung von 100 m bis zur Effektdistanz |
|---------------|---------------|---|--|
| Buntspecht | 300 m | 20% | vernachlässigbar |
| Schwarzspecht | 300 m | | |
| Sperlingskauz | 500 m | | |
| Waldkauz | 500 m | | |
| Waldohreule | 500 m | | |

Gruppe 4: Brutvögel mit schwacher Lärmempfindlichkeit

Abnahme der Habitateignung bei Belastung bis 10.000 Kfz/24h für Arten mit Effektdistanzen bis 300 m

Tabelle 54 Arten der Gruppe 4 - Jahresvögel

| Art | Effektdistanz | Abnahme der Habitateignung bis 100 m vom Fahrbahnrand | Abnahme der Habitateignung von 100 m bis zur Effektdistanz |
|----------------------|---------------|---|--|
| Amsel | 100 m | 20% | 0% |
| Blaumeise | 100 m | | |
| Bluthänfling | 200 m | | |
| Buchfink | 100 m | | |
| Erlenzeisig | 200 m | | |
| Fichtenkreuzschnabel | 200 m | | |
| Gebirgsstelze | 200 m | | |
| Grünfink | 200 m | | |
| Kohlmeise | 100 m | | |
| Tannenmeise | 100 m | | |
| Zaunkönig | 100 m | | |

Gruppe 5: Brutvögel ohne spezifisches Abstandsverhalten zu Lärmquellen (Straßen) und Arten, für die der Lärm keine Relevanz besitzt.

Tabelle 55 Arten der Gruppe 5 - Jahresvögel

| Art | Jahresvogel | Effektdistanz | Fluchtdistanz | Abnahme der Habitateignung bis Effektdistanz (= 100 m) | Bemerkung |
|--------------|-------------|---------------|---------------|--|-----------|
| Birkenzeisig | X | 100 m | | 20% | |
| Gimpel | X | 100 m | | 20% | |

¹⁰⁴ Beschreibung der Gruppen entnommen aus: Bundesministerium für Verkehr, Bau und Stadtentwicklung (Hrsg.); 2010: Arbeitshilfe Vögel und Straßenverkehr

| Art | Jahresvogel | Effektdistanz | Fluchtdistanz | Abnahme der Habitateignung bis Effektdistanz (= 100 m) | Bemerkung |
|-------------|-------------|---------------|---------------|--|--|
| Rabenkrähe | X | | 200 m | | |
| Sperber | X | 150 m | | | Optische Signale entscheidend, festgestellt Effektdistanz entspricht Fluchtdistanz |
| Tannenhäher | X | 100 m | | 20% | |

In der Spalte 6 der Tabelle 51 werden die Gruppen angegeben, in die die Vögel aufgrund ihrer Empfindlichkeit gegenüber Lärm und Bewegung laut Arbeitshilfe Vögel und Straßenverkehr (2007) gliedert werden.

Hierbei wird ersichtlich, dass vorrangig die lärmempfindlichen Arten (Gruppe 1 und 2) bis auf den Buntspecht nicht direkt im Untersuchungsgebiet nachgewiesen wurden. Und bezieht sich vor allem auf die Käuze und die Eule. Aufgrund der Jahrzehnte langen Nutzung der Flächen und der damit bedingten Störwirkungen ist eine Überwinterung der benannten Arten im Gebiet auszuschließen. Strukturell ähnliche Lebensräume weiter nordwestlich im Fichtelberggebiet sind zur Überwinterung attraktiver. Die wintersportliche Nutzung hat in diesen Bereichen eine untergeordnete Rolle, wodurch unzerschnittene störungsraume Räume entstehen, in denen die angegebenen Kritischen Schallpegel nicht überschritten werden.

Dieser Zusammenhang ist zudem für das Paarungsverhalten der benannten Arten zu beachten. Die relevante Eule und die Käuze beginnen mit der Revierbildung und der Balz im Herbst bzw. Winter und setzen diese bis zum darauffolgenden Frühjahr fort. Die Paarung erfolgt dann im Februar bzw. März und fällt damit in den Nutzungszeitraum der Wintersportanlagen. Unter Beachtung des kritischen Schallpegels kann auch in diesem Fall eine Eignung des Gebietes für die Arten aufgrund der Bestandsituation ausgeschlossen werden.

Auch die relevanten Spechte haben eine hohe Empfindlichkeit gegenüber Lärm. Der Kritische Schallpegel würde für beide Arten mit 58 dB (A) tags angegeben, wodurch die Eignung der wintersportlich genutzten Bereiche zur Überwinterung ebenfalls auszuschließen ist. Auch die angrenzenden Flächen sind aufgrund der Bestandsverlärmung eher ungeeignet bzw. nur eingeschränkt nutzbar.

Bezogen auf die Spechte, Käuze und die Eule kann davon ausgegangen werden, dass der Betrieb der geplanten Liftanlage in der angepassten Lage sowie dem veränderten Verlauf der Beschneigung im oberen Teilabschnitt zu keiner Beeinträchtigung führen. Die Kartierungsdaten (Nachweise der Arten bis auf den Buntspecht ausschließlich aus Sekundärquellen, die ein weitaus größeres Gebiet abdecken nämlich das „Fichtelberggebiet“) sowie die Auswertung der Empfindlichkeit der Arten gegenüber Lärm und Bewegung machen deutlich, dass das Gebiet zur Überwinterung ungeeignet ist. Es muss davon ausgegangen werden, dass die Arten das Areal meiden.

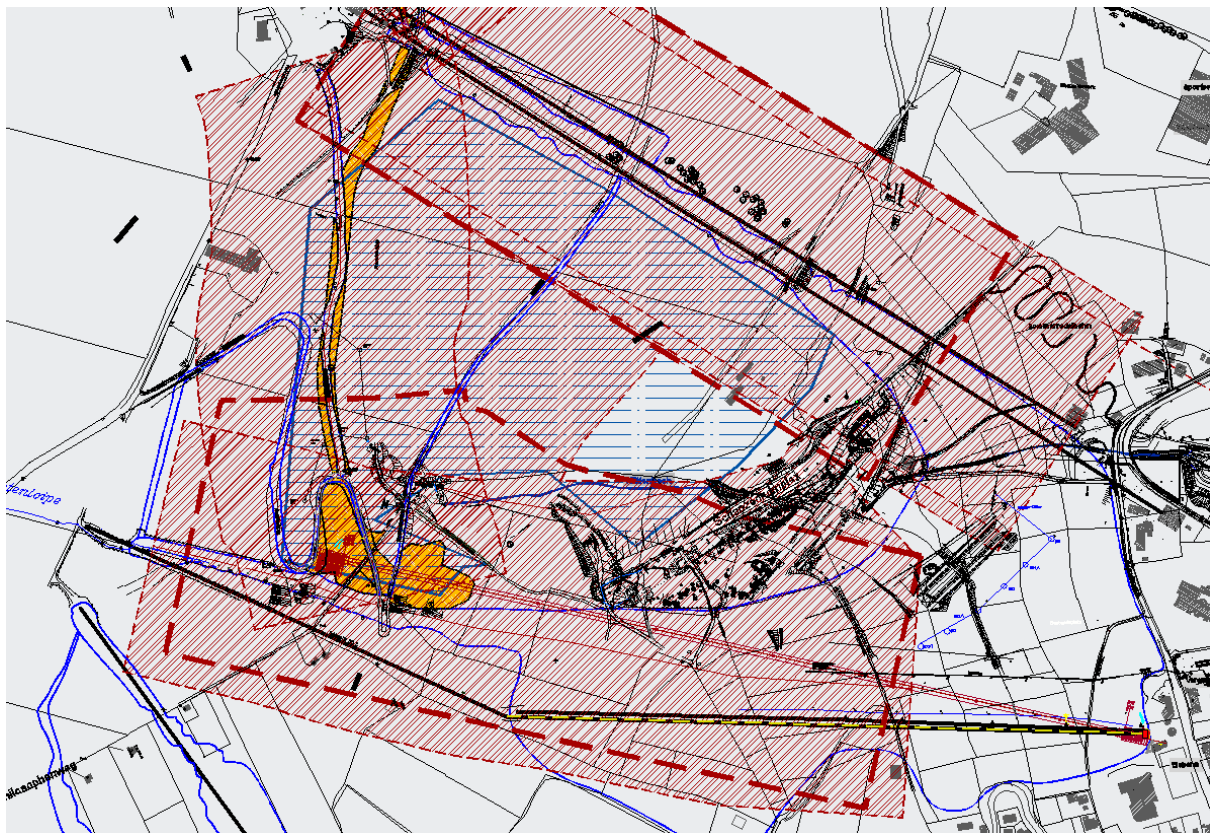
Die Verschiebung der Emissionsquellen durch den geänderten Trassenverlauf einschließlich Beschneigung sind bezogen auf die generelle Habitateignung des Gebietes als marginal zu betrachten und hat auf die Population der Arten im Fichtelberggebiet keine negativen Effekte.

Die Betroffenheit von Einzelindividuen kann aufgrund der eben beschriebenen Vorbelastungen weitgehend ausgeschlossen werden.

Die Arten der Gruppe 4 und 5 sind aufgrund ihrer relativen Unempfindlichkeit gegenüber Lärm in der Lage, die an die wintersportlich geprägten Bereiche angrenzende Flächen auch im

Winterhalbjahr zu nutzen. Eine Ausnahme bildet dabei der Sperber. Die Art besitzt zwar kein spezifisches Abstandsverhalten zu Lärmquellen, entgegen der anderen Arten entspricht bei ihm aber die Effektdistanz der Fluchtdistanz. Der Abstand, den der Sperber zu bedrohlichen Lebewesen wie natürlichen Feinden und Menschen einhält, ohne dass es die Flucht ergreift, liegt bei 150 m.

Für die Art konnten potentielle Habitatflächen im Modernisierungsgebiet ermittelt werden. Damit ist die strukturelle Eignung des Gebietes zur Ansiedlung der Art gegeben. Aufgrund der beschriebenen Fluchtdistanz und der vorhandenen Störreize im Bestand (Lärm und optische Signale wie Bewegungsreize durch Pistenpräparation und Skifahrer) bleibt aber zu prüfen ob diese potentielle Fläche überhaupt zur Überwinterung geeignet ist und ob sich gegenüber der Nutzungsverschiebung grundlegende Veränderungen ergeben. Vergleichend wird hierzu in der Abbildung 7 Bestandsverlärmung Winterbetrieb – potentielle Habitatfläche Sperber die Bestandssituation mit der Planung verschnitten.



Legende

Bestand



Fluchtdistanz Sperber (Außenkante 150 m entfernt vom Schall-/Bewegungsquelle; Berücksichtigt werden Bestandspisten und -anlagen“



Potentielle Habitatfläche Sperber

Planung



Fluchtdistanz Sperber; Außenkante 150 m links und rechts von der geplanten Liftanlage und Pisten

Abbildung 7 Bestandsverlärmung Winterbetrieb – potentielle Habitatfläche Sperber

Unter Beachtung der Fluchtdistanz wird deutlich, dass selbst im Bestand eine Nutzung der potentiellen Habitatfläche durch die Art in den Wintermonaten eher auszuschließen ist. Vor allem die durch die Bewegung (Skifahrer, Liftanlage) ausgelösten Störreize überlagern deutlich die

ausgewiesene Habitatfläche. Die Umsetzung der geplanten 6er-Sesselbahn bedingt nur eine Verschiebung der Störwirkung innerhalb der bereits beeinträchtigten Fläche. Im Zusammenhang mit der geplanten Pistenerweiterung sind zum dem keine wesentlich Veränderungen gegenüber der Bestandssituation ableitbar.

Durch die Umsetzung der Modernisierungsmaßnahme entstehen daher keine wesentlichen Verschlechterungen der Habitateignung, da die Nutzungsverschiebung (neue Liftrasse) innerhalb eines Bereiches stattfindet, der jetzt schon keine Eignung für die Art aufweist

5.1.4 Schmetterlinge

Tabelle 56 44 Konfliktanalyse – Übersicht relevante Schmetterlingsarten

| Deutscher Name | Wissenschaftl. Name | RLS | RLD | Natura 2000 | BNatSchG | Erscheinungsbild | | Letzter Fund | Nachweisjahre | Vorkommen im UR ¹⁰⁵ |
|--------------------|-----------------------|-----|-----|-------------------|----------|------------------|--------------|--------------|---------------|--------------------------------|
| | | | | | | Ind.Anzahl | Reproduktion | | | |
| Großer Feuerfalter | <i>Lycaena dispar</i> | u | 3 | FFH-II, FFH-IV | SG | 1 | | 2011 | | X |

5.1.4.1 BEGRÜNDUNG ZUR PRÜFRELEVANZ

Der Große Feuerfalter gehört zu den FFH Anhang IV. Diese Arten sind immer auf Artniveau abzu prüfen.

¹⁰⁵ Nachweis innerhalb des Untersuchungsgebietes erfolgt auf der Grundlage der Multibase CS - Datenbank

Tabelle 57 45 Artdatenbogen - Großer Feuerfalter

| Durch das Vorhaben betroffene Art: | | | Großer Feuerfalter (<i>Lycaena dispar</i>) <small>(Artnamen deutsch/ Artnamen wissenschaftlich)</small> | |
|--|--|--|--|---|
| 1. Schutz- und Gefährdungszustand | | | | |
| Erhaltungszustand: | Schutzstatus: | Verbreitung: | Verbreitung im Untersuchungsraum: k.A. | |
| <div><div></div> günstig</div> | 3 Roteliste Deutschland | in Südwestspanien, im Nordosten | Kartierungsdaten: 2011 | Reproduktionsnachweis: <input type="checkbox"/> |
| <div><div>X</div> ungünstig/ unzureichend</div> | u Roteliste Sachsen | Frankreichs, in Nord- und | Standortangabe: Kammweg | Sichtung: <input type="checkbox"/> |
| <div><div></div> ungünstig / schlecht</div> | <input checked="" type="checkbox"/> FFH – RL Anh. IV | Südwestdeutschland, im Baltikum, | Fichtelberg/Oberwiesenthal | Anzahl der Individuen: 1 |
| <div><div></div> unbekannt</div> | <input type="checkbox"/> VRL Anh. I | in Südosteuropa und der | | |
| | <input type="checkbox"/> BNatSchG BG | nördlichen Türkei | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> BNatSchG SG | | | |
| 2. Darstellen der Betroffenheit der Art | | | | |
| Lebensraumsprüche und Verhalten der betroffenen Art: | | Nutzung des Untersuchungsgebiets als: | | |
| Lebensraum der Falter sind großflächige, strukturreiche Wiesenlandschaften, besonders Feuchtwiesen wie Binsen- und Kohldistelwiesen und Seggenriede sowie deren Brachen. Die Tiere fliegen an Gräben mit Hochstaudenfluren, an Fließgewässern, in Mooren, Ton- und Kiesgruben. Voraussetzung ist ein Lebensraummosaik aus Flächen mit reichem Vorkommen der Raupenfutterpflanzen und Nektarpflanzen für die Falter. Typische Eiablage-Habitate sind 2 bis 4 Wochen vor der Flugzeit genutzte Wiesen oder Intensiv-Weiden. Die Raupen ernähren sich von oxalatarmen, also nicht sauer schmeckenden Ampferarten wie Fluss-Ampfer (<i>Rumex hydrolapathum</i>), Krauser Ampfer (<i>Rumex crispus</i>) und Stumpfbblätteriger Ampfer (<i>Rumex obtusifolius</i>). Als guter Flieger schwärmt der Große Feuerfalter zur Paarung und Nektaraufnahme weit aus und kann dann auch an völlig untypischen Standorten angetroffen werden. | | Jagd-/ Nahrungshabitat: <input checked="" type="checkbox"/> Wanderkorridor: <input type="checkbox"/> Winterquartier: <input type="checkbox"/> Sommerquartier: <input type="checkbox"/> Reproduktionshabitat: <input type="checkbox"/> (Wochenstubben, Nistplatz, Laichgewässer usw.) * Reproduktion potentiell möglich | | |
| 3. Beschreibung der erforderlichen Vermeidungsmaßnahmen, ggf. des Risikomanagements | | | | |
| 3.1 Vermeidungs- und Verminderungsmaßnahme | | 3.2 Vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen (CEF- Maßnahmen) | | |
| - M1 Naturschutzfachliche Begleitung der Planungsphasen 5 bis 9 (Landschaftspflegerische Ausführungsplanung + ÖBB) - M5 Maßnahmen zur Minimierung der Inanspruchnahme wertvoller Vegetations- und Habitatstrukturen während Bau (Festlegung von Bau- und Bautabuzonen) - M9 Entwicklung von Wiesengesellschaften (Rekultivierung) - MA7 Mehrschürige Mahd der Flächen innerhalb der Bauzone zur Verhinderung der Ansiedlung von Individuen | | Nicht erforderlich! | | |

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Großer Feuerfalter (*Lycaena dispar*)

(Artnamen deutsch/ Artnamen wissenschaftlich)

4. Prognose der artenschutzrechtlichen Tatbestände

Prognose und Bewertung der Tötungstatbestände

Gem. § 44 Abs. 1 Nr. 1 (i. V. m. (5)) BNatSchG

Bau-, anlage- und betriebsbedingte Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen

☐ Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen mit signifikant negativer Auswirkung auf die lokale Population

☒ Ökologische Funktion der vom Eingriff betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätten wird im räumlichen Zusammenhang gewahrt

Eine Tötung von Individuen kann unter Beachtung der Vermeidungs- und Verminderungsmaßnahmen weitgehend ausgeschlossen werden. In diesem Zusammenhang ist es vor allem wichtig, die bauzeitlich in Anspruch genommenen Flächen frühzeitig freizuhalten, um eine Besiedlung durch die Art zu verhindern.

Anlagen- oder betriebsbedingte Tötungen lassen sich nicht ableiten.

Prognose und Bewertung der Schädigungstatbestände

Gem. § 44 Abs. 1, Nr. 3 (i. V. m. (5)) BNatSchG

Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten

☐ Beschädigung oder Zerstörung der Fortpflanzungs- und Ruhestätten, ökologische Funktion wird im räumlichen Zusammenhang nicht gewahrt

☒ Ökologische Funktion der vom Eingriff betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätten wird im räumlichen Zusammenhang gewahrt

Aufgrund der Bindung der Raupen an bestimmte Futterpflanzen ist ein Vorkommen im Bereich der Bauzone unwahrscheinlich. Im Rahmen von Kartierungsarbeiten wurden die Pflanzen zwar nachgewiesen, sind aber in teilweise intensiv bewirtschaftet (Beweidung und Mahd in den Sommermonaten) Flächen innerhalb der Bauzone nicht geeignet eine erfolgreiche Reproduktion zu ermöglichen, da durch die Bewirtschaftung eine ständige Störung vorliegt.

In die wenig bis gar nicht bewirtschafteten Bereiche z.B. beim Schöpfungsfeldgrund ist eine Reproduktion eher möglich, aber nicht gesichert, da es bei der Art um eine unbeständige Art handelt.

Durch das bauzeitliche Freihalten der Flächen innerhalb der Bauzone kann es potentiell zur Beschädigung von Fortpflanzungsstätten kommen. Diese Beschädigung ist aber zeitlich auf den Ausführungszeitraum begrenzt und wird darüber hinaus auf ein Mindestmaß reduziert.

Die in Anspruch genommenen Flächen werden nach Abschluss der Bauarbeiten unter bestimmten Voraussetzungen wieder rekultiviert, wodurch eine dauerhafte Schädigung von potentiellen Reproduktionsstätten ausgeschlossen werden kann.

Anlage- oder betriebsbedingt Beschädigung oder Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten ist nicht erkennbar. Darüber hinaus bestehen durch die Größe der Offenlandflächen ausreichend Ausweichmöglichkeiten und Ersatzhabitate.

Prognose und Bewertung der Störungstatbestände

Gem. § 44 Abs. 1, Nr. 2 BNatSchG

Erhebliche Störung von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten

☐ Die Störung führt zur Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population

☒ Die Störung führt zu keiner Verschlechterung des Erhaltungszustandes der lokalen Population

Eine Störung der Art während der Fortpflanzung, Entwicklung und Flugperiode kann ausgeschlossen werden, da der Eingriffsbereich auf ein Minimum beschränkt wird und die Flächen innerhalb der Bauzone für die Art unattraktiv gehalten werden.

Aufgrund der geringen Ausdehnung der Bauzone ist eine Überwindung dieser Flächen für die Art gegeben.

Zusammenfassende Feststellungen der artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände

Die **Verbotstatbestände** nach §44 Abs. 1 i. V. m. (5) BNatSchG

☐ treffen zu

☐ treffen nicht zu

☒ treffen nicht zu unter Berücksichtigung folgender Maßnahmen:

(Darlegung der Gründe für eine Ausnahme erforderlich)

(artenschutzrechtliche Prüfung endet hiermit)

siehe dazu 3.1 und 3.2 (artenschutzrechtliche Prüfung endet hiermit)

6 VERBLEIBENDE BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Arten des Anhang IV der FFH- Richtlinie

Pflanzenarten des Anhangs IVb der FFH- Richtlinie sind nach dem derzeitigen Kenntnisstand im Wirkungsraum des Vorhabens und auch im Untersuchungsgebiet der UVS nicht vorhanden und sind entsprechend auch nicht betroffen.

Von den im Untersuchungsgebiet nachgewiesenen Tierarten des Anhangs IVa der FFH- Richtlinie sind zwei Arten durch das Vorhaben betroffen. Verbotstatbestände des § 44 BNatSchG werden bei der Einhaltung der Vermeidungs- und Verminderungsmaßnahmen nicht ausgelöst.

Somit ist der Tatbestand zur Prüfung, ob die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 (7) BNatSchG eingehalten werden, nicht gegeben.

Europäische Vogelarten

Bei Einhaltung der angegebenen Vermeidungs- und Verminderungsmaßnahmen verbleiben für den Großteil der nachgewiesenen Arten keine Beeinträchtigungen.

Nur bei der Ringdrossel sind aufgrund der flächigen Eingriffe in die nachgewiesenen Reviere Beeinträchtigung von Nist- und Zufluchtsstätten im Sinne von § 44 (5) BNatSchG gegeben.

Für die Art wurde dementsprechend eine Ausnahmeprüfung nach § 45 (7) BNatSchG erforderlich.

Diese ergab eine Zulässigkeit des Vorhabens trotz der entstehenden Beeinträchtigungen.

Der Erhaltungszustand der Art wird nicht verschlechtert.

7 FAZIT

In der vorliegenden Prüfung wurde ausgehend von der UVS und der FFH- und SPA-Erheblichkeitsabschätzung eine umfassende Beurteilung vorgenommen, inwieweit durch das Vorhaben die Verbotstatbestände des § 44 BNatSchG erfüllt werden.

Als Ergebnis ist festzuhalten, dass:

- Die Verbotstatbestände des § 44 BNatSchG für die relevanten Reptilienarten (**Zauneidechse und Kreuzotter**) sind nicht zutreffend. Es wird davon ausgegangen, dass die Art im Untersuchungsbereich Nahrungshabitate hat, sich aber nicht reproduziert. Die beschriebenen Minimierungsmaßnahmen, vor allem die Kartierungsarbeiten vor Bau sind aber unerlässlich.

Für diese Art ist keine Ausnahmeprüfung nach § 45 BNatSchG durchzuführen.

- Als prüfungsrelevante Säugetierart wurde die **Haselmaus** herausgearbeitet, deren Vorkommen am Standort Fichtelberg durch eine Experten (Sven Büchner) bestätigt wurde.

Ein Großteil der beanspruchten Flächen sind Berg- und Frischwiesen. Diese werden von der Art eher gemieden. Als Habitate bevorzugt werden die Waldrandbereiche mit einer gestaffelten Vegetation und einem hohen Anteil an Nahrungspflanzen (Himbeeren). Diese sind ausschließlich in dem Übergangsbereich vom Wald zum Offenland zu finden und im Untersuchungsgebiet selten. Vor allem in der Bauzone konnten keine Nahrungspflanzen festgestellt werden. Aufgrund der vorhandenen Strukturen und des vorhandenen Nahrungsangebotes ist ein Vorkommen der Art im Untersuchungsraum und vor allem in der Bauzone unwahrscheinlich. Eine direkte Flächeninanspruchnahme der Fortpflanzungs- oder Ruhestätte ist nicht gegeben. Verbotstatbestände werden nicht ausgelöst.

Die Ausnahmeprüfung nach § 45 (7) BNatSchG ist entbehrlich.

Neben der Haselmaus wurden vier weitere Säugetierarten als prüfungsrelevant herausgearbeitet. Dabei handelt es sich um folgende vier Fledermausarten:

Nordfledermaus, Braunes Langohr, Zweifarbfledermaus und Fransenfledermaus.

Ein potentes Vorkommen dieser Arten ist aufgrund deren Lebensansprüche für den Standort Fichtelberg nicht gänzlich auszuschließen. Derzeit sind keine Quartiere oder Wochenstuben im direkten Eingriffsbereich nachgewiesen. Eine Nutzung der vorhandenen Strukturen als Nahrungshabitat ist aber durchaus möglich. Da die betroffenen Strukturen im Großraum Fichtelberg häufig sind, ist nicht davon auszugehen, dass es sich um ein essentielles Nahrungshabitat handelt. Ausweichhabitate sind also im ausreichenden Umfang vorhanden.

Durch die Einhaltung der Minimierungsmaßnahmen vor allem der M1, MA1, MA2 und MA3 kann sichergestellt werden, dass die Verbotstatbestände des § 44 BNatSchG unberührt bleiben.

Eine Ausnahmeprüfung nach § 45 (7) BNatSchG ist nicht erforderlich.

- **streng geschützt Vogelarten und Vogelarten nach VRL Anhang I mit potentiellen Habitatflächen im Untersuchungsgebiet** (Sperber, Rauhußkauz, Sperlingskauz): Im Rahmen der durchgeführten Kartierungsarbeiten 2015/16 konnte nachgewiesen werden, dass im Untersuchungsgebiet keine potentiellen Habitatflächen für Karmingimpel, Uhu und Schwarzstorch vorhanden sind.
Potentielle Habitatflächen im direkten Untersuchungsbereich konnten nur für den **Sperber** sowie für **Sperlings- und Rauhußkauz** festgestellt werden. Ein konkreter Nachweis, der drei eben genannten Arten, konnte nicht erbracht werden. Die Verbotstatbestände des § 44 BNatSchG für diese Vogelarten sind dementsprechend nicht zutreffend. Die Ausnahmeprüfung nach § 45 (7) BNatSchG ist entbehrlich.
2015 wurde der **Karmingimpel** am Fichtelberg kartiert. Da keine potentiellen Habitatflächen für die Art nachgewiesen werden konnten, ist davon auszugehen, dass die Art das Untersuchungsgebiet ausschließlich als Wanderkorridor nutzt. Die Prüfung ergab, dass Verbotstatbestände des § 44 BNatSchG für diese Vogelart nicht zutreffen. Die Ausnahmeprüfung nach § 45 (7) BNatSchG ist auch hier entbehrlich.
- **Besonders geschützte Vogelarten und Vogelarten nach VRL Anhang I mit aktuellem Nachweis im UR 1** (Neuntöter): Auf der Grundlage der 2015/16 durchgeführten Kartierungen konnte der Neuntöter im Untersuchungsraum 1 im Bereich der Himmelsleiter nachgewiesen werden. Für die übrigen zwei Untersuchungsräume gelang der Nachweis nicht. Die Verbotstatbestände des § 44 BNatSchG für diese Vogelarten sind dementsprechend nicht zutreffend. Die Ausnahmeprüfung nach § 45 (7) BNatSchG ist entbehrlich.
- **streng geschützt Vogelarten und Vogelarten nach VRL Anhang I mit wahrscheinlicher bzw. sicherer Reproduktion im MTBQ 5543-3 ohne aktuellen Nachweis in den Untersuchungsräumen (Kartierung 2015/16)** (Habicht, Mäusebussard, Schwarzspecht, Turmfalke, Waldkauz, Waldohreule):
Aufgrund des fehlenden Nachweises der Arten im Untersuchungsgebiet ist davon auszugehen, dass die Verbotstatbestände des § 44 BNatSchG für diese Vogelarten nicht zutreffend sind. Die Ausnahmeprüfung nach § 45 (7) BNatSchG ist entbehrlich.
Im Zusammenhang mit den Kartierungsarbeiten vor und während Bau ist das Vorkommen noch einmal zu prüfen. Bei Feststellung der Arten gelten die angegebenen Minimierungsmaßnahmen, die auch im Zusammenhang mit den übrigen Brutvogelarten umzusetzen sind.
- **Besonders geschützte Vogelarten mit Brutnachweis im Gebiet:**
Durch die Maßnahme betroffen sind vorrangig die Vogelarten, die an den Lebensraum Wald in irgendeiner Form gebunden sind. Aufgrund der zahlreichen Ausweichmöglichkeiten sowie der bauseitigen Reduzierung der in Anspruch zunehmenden Flächen ist die Erfüllung von Verbotstatbeständen für den Großteil der vorkommenden Brutvogelarten auszuschließen. Dennoch sind in diesem Zusammenhang verschiedene Minimierungsmaßnahmen und Maßnahmen zum speziellen Artenschutz einzuhalten. Wesentlich ist die ausgewiesene

Bauzeitbeschränkung, die Reduzierung der Fällarbeiten auf die vegetationsfreie Zeit sowie die Umsetzung einer Ökologischen Baubegleitung mit den daran angegliederten Kartierungsarbeiten.

Eindeutige Betroffenheiten durch die Maßnahme, die die Erfüllung von Verbotstatbeständen zur Folge haben können, sind bei der Ringdrossel gegeben. Da es sich bei der Ringdrossel um das einzige Vorkommen in Sachsen handelt, hat die am Fichtelberg vorhandene Population eine besondere Bedeutung. Durch den Verlust von Habitatflächen ist im Rahmen des Artenschutzrechtlichen Fachbeitrages eine Prüfung auf Ausnahme nach §45 Abs. 7 vorgenommen wurden.

Im Ergebnis konnte festgestellt werden, dass die Ausnahmetatbestände erfüllt und bei Einhaltung der Vermeidungs- und Verminderungsmaßnahme keine negativen Folgen für die Population entstehen.

Störungen im Zusammenhang mit den vorkommenden **Zugvogelarten**, die das Gebiet nur als Durchzügler nutzen und daher vorrangig in den Frühjahrs- und Herbstmonaten zu finden sind, entstehen nicht. Zerschneidungseffekte durch Liftanlagen sind derzeit nicht bekannt und auch nicht dokumentiert. Die Bestandsanlagen behindern das Zugverhalten nicht, daher ist davon auszugehen, dass auch die neu zu errichtende Anlage keine Zerschneidungseffekte hat. Darüber hinaus stellt der Bau der 8er-Sesselbahn keine zusätzliche Anlage im Gebiet dar, da die bestehenden Anlagen am Kleinen Fichtelberg zurückgebaut (Rückbau des Nachtskilaulauf und Teilrückbau des unteren Abschnittes Kurvenlift) werden.

Eine **anlagen- und betriebsbedingte Tötung von Vögeln** ist nach derzeitigem Kenntnisstand ebenfalls auszuschließen. Sowohl durchziehende Vogelarten als auch Jahres- und Sommervögel sowie Arten, die als Wintergäste im Gebiet vorhanden sind, wiesen kein signifikantes Tötungsrisiko bezogen auf die Anlage auf.

Das liegt an der Größe des Gebietes und den damit vorhandenen Ausweichmöglichkeiten. Die Zugbewegungen konzentrieren sich nicht auf den unmittelbaren Anlagenbereich. Darüber hinaus existieren keine spezifischen Rastplätze, die von verschiedenen Arten und damit auch von sehr großen Vogelgruppen angefliegen werden. Verbotstatbestände werden also nicht ausgelöst.

Zum anderen existieren sowohl in den ausgewiesenen als auch potentiellen Habitatflächen im Waldrandbereich, in der Wald-Offenland-Wechselzone als auch im Bereich des Offenlandes bereits Liftanlagen. Teilweise verlaufen diese sogar durch ausgewiesene Reviere. Trotz der Anlagen und der vorhandenen Störungen durch den Besucherverkehr bilden sich diese Reviere regelmäßig aus, wie z.B. am Großen Fichtelberg zu beobachten. Dies deutet darauf hin, dass auch die geplante Anlage zu keiner Beeinträchtigung führt und Verbotstatbestände insbesondere der Tötungstatbestand unberührt bleibt.

Begünstigt wird diese Tatsache durch den geplanten Rückbau der Bestandsanlagen. Bestehende Reviere und potentielle Habitatflächen werden dadurch „bereinigt“. Der Neubau der Anlage stellt somit keine zusätzliche Belastung im Gebiet dar. Wenn also je

ein Kollisionsrisiko bestanden hat, dann wird dieses durch den Neubau der Anlage nicht erhöht, da gleichzeitig der Rückbau der bestehenden Anlagen stattfindet.

Potentielle Nahrungshabitate für am Standort möglicherweise vorkommende Greifvögel stellen die Offenlandbereiche dar, sowie die Waldrandbereiche (Wald-Offenland-Wechselzonen). Hier ist auch die Ausbildung von Reproduktionshabitaten möglich. Die geplante Anlage quert diese Habitatflächen und stellt damit ein potentiell Kollisionsrisiko dar. In diesem Zusammenhang ist zu beachten, dass innerhalb dieser Flächen bereits zwei Anlagen im Bestand vorhandenen sind. Tötungen von Individuen durch die Kollisionen sind nicht bekannt. Es wird daher davon ausgegangen, dass die Arten in der Lage sind den Anlagen auszuweichen, bzw. das Gebiet aufgrund der vorhandenen Anlagen bereits meiden. Da sich die Freiflächen zwischen den Siedlungsbausteinen und den relativ geschlossenen Waldflächen einordnen und in den Sommermonaten durch den Besucherverkehr stark frequentiert sind, sind die potentiellen Nahrungshabitat aber auch die Reproduktionshabitat im Waldrandbereich eher suboptimal. Was den fehlenden Nachweis von Greifvögeln im Rahmen der Kartierung erklären könnte.

Potentiell vorkommende Arten wie Sperlings- und Rauhußkauz sowie der Schwarzspecht nutzen vorrangig geschlossene Waldbestände. Der Kontakt mit der Anlage ist daher eher unwahrscheinlich, da sich der Großteil der Anlage im Offenlandbereich befindet. Nur im Bereich der Bergstation grenzt unmittelbar Wald an. Das Gebäude der Bergstation stellt aber kein Hindernis dar, da es sich um eine massiven Baukörper handelt, der von heranfliegenden Arten erkannt wird. Darüber hinaus ordnet es sich in den Hangbereich ein. Die oberhalb der Station befindliche Bestockung ist damit höher gelegen als die Anlage und damit von potentiellen Ansitzwarten aus gut erkennbar. Tötungstatbestände sind damit ebenfalls auszuschließen.

Die Anlage an sich löst keine Störwirkungen (Lärm und Bewegung) aus. Diese Wirkungen entstehen erst im Rahmen des Betriebes der Anlage in der Wintersaison. Sommervögel wie beispielsweise die Ringdrossel sind dementsprechend nicht betroffen. Die Auslösung eines Tötungstatbestandes kann also hier bereits verneint werden.

Innerhalb des Untersuchungsgebietes werden bereits seit Jahrzehnten zwei Aufstiegsanlagen betrieben, ebenso werden die bestehenden Pistenflächen intensiv genutzt und in den Wintermonaten entsprechend durch Beschneigung und Pistenpräparation bewirtschaftet. Darüber hinaus besteht ebenfalls eine Nutzung der Pisten und Aufstiegsanlagen in den Abendstunden (Nachtskilauf). Die am Standort überwinterten Arten sind damit an die betrieblichen Wirkungen des Wintersportes angepasst, oder meiden bereits jetzt den Standort. Scheuchwirkungen, die durch Lärm und Bewegung entstehen, können also nicht zu einem signifikanten Tötungsrisiko führen und damit die Auslösung eines Tötungstatbestandes herbeiführen.

In diesem Zusammenhang ist aber zu berücksichtigen, dass die geänderte Trassenführung vor allem im oberen Abschnitt zu einer Verschiebung der Störwirkungen zum angrenzenden Waldbereich hin führt und damit die Betroffenheit von waldbezogenen Arten erhöht wird. Es kann aber ausgeschlossen werden, dass die

Arten in Richtung der Anlage flüchten, da die Flucht eher von der Störwirkung weg als zur Störwirkung hin erfolgt. Ein signifikantes Tötungsrisiko ist dementsprechend ebenfalls auszuschließen. Tötungstatbestände werden nicht erfüllt.

- Die Verbotstatbestände des § 44 BNatSchG für die **Falterarten insbesondere den Großen Feuerfalter** sind nicht zutreffend. Durch das Vorhandensein von vielfältigen Ausweichquartieren besteht keine bleibende Schädigung der Art. Durch den Schutz von bestimmten Bereichen während des Baubetriebes, werden die Auswirkungen auf die Falterart gering gehalten. Es ist dementsprechend keine Ausnahmeprüfung nach § 45 (7) BNatSchG durchzuführen.

Die angegebenen Minimierungsmaßnahmen, die Maßnahmen zur Kompensation sowie die Maßnahmen zur Schadensbegrenzung sind zwingend erforderlich.

Nachfolgend sind diese noch einmal artspezifisch bzw. artgruppenspezifisch aufgeschlüsselt:

Tabelle 58 46 Übersicht der artspezifischen / artgruppenspezifischen Vermeidungs- und Verminderungsmaßnahmen

| Artgruppe / Art | Vermeidungs- und Verminderungsmaßnahmen |
|---|--|
| Reptilien - Zauneidechse | <ul style="list-style-type: none"> - M1 Naturschutzfachliche Begleitung der Leistungsphasen 5 bis 9 (Landschaftspflegerische Ausführungsplanung + ÖBB) - M5 Maßnahmen zur Minimierung der Inanspruchnahme wertvoller Vegetations- und Habitatstrukturen während Bau (Festlegung von Bau- und Bautabuzonen) - MA7 Mehrschürige Mahd der Flächen innerhalb der Bauzone - MA1 Kartierungsarbeiten vor und während Bau (Hauptaugenmerk potentielle Reproduktionsstätten; bei Auffinden potentieller Reproduktionsstätten sind diese zu markieren und durch Sicherungsmaßnahmen vor bauzeitlichen Einflüssen zu schützen) - MA4 Ausweisung von Schutzzonen nach Beendigung der Bauarbeiten |
| Reptilien - Kreuzotter | <ul style="list-style-type: none"> - M1 Naturschutzfachliche Begleitung der Leistungsphasen 5 bis 9 (Landschaftspflegerische Ausführungsplanung + ÖBB) - M5 Maßnahmen zur Minimierung der Inanspruchnahme wertvoller Vegetations- und Habitatstrukturen während Bau (Festlegung von Bau- und Bautabuzonen) - M9 Entwicklung von Wiesengesellschaften (Rekultivierung) - MA1 Kartierungsarbeiten vor und während Bau - MA4 Ausweisung von Schutzzonen nach Beendigung der Bauarbeiten - MA7 Mehrschürige Mahd der Flächen innerhalb der Bauzone |
| Säugetiere – Haselmaus | <ul style="list-style-type: none"> - M1 Naturschutzfachliche Begleitung der Leistungsphasen 5 bis 9 (Landschaftspflegerische Ausführungsplanung + ÖBB) - M5 Maßnahmen zur Minimierung der Inanspruchnahme wertvoller Vegetations- und Habitatstrukturen während Bau (Festlegung von Bau- und Bautabuzonen) - M8 Reduzierung von Waldumwandlungsflächen der in Anspruch zunehmenden Waldflächen - M10 Reduzierung von Waldumwandlungsflächen - MA2 Voruntersuchung zu fällender Gehölze und rückzubauenden Gebäudestrukturen - MA3 Bauzeitbeschränkung im Tages- und Jahresgang (Vermeidung/Minderung baubedingter Beeinträchtigungen während der Aktivitätszeit, Arbeiten nach Sonnenuntergang vermeiden, so dass zwischen 20:00 und 07:00 Uhr keine Bautätigkeit stattfindet, notwendige Beleuchtungen der Baustellen nachts so minimal wie möglich halten) - MA4 Maßnahmen zur Ausweisung von Schutzzonen nach Beendigung der Baumaßnahmen (Ausweisung von Schutzzonen zur Verhinderung des Befahrens / Betretens der Waldrandbereiche und Waldflächen zur Minderung von Störwirkungen während der Sommer- und Wintermonate, sowie zur Verhinderung von Individuenverlusten) |
| Säugetiere - Fledermäuse | <ul style="list-style-type: none"> - M1 Naturschutzfachliche Begleitung der Leistungsphasen 5 bis 9 (Landschaftspflegerische Ausführungsplanung + ÖBB) - M5 Maßnahmen zur Minimierung der Inanspruchnahme wertvoller Vegetations- und Habitatstrukturen während Bau (Festlegung von Bau- und Bautabuzonen) - M8 Reduzierung von Waldumwandlungsflächen der in Anspruch zunehmenden Waldflächen - MA1 Kartierungsarbeiten vor und während Bau - MA2 Voruntersuchung zu fällender Gehölze und rückzubauenden Gebäudestrukturen - MA3 Bauzeitbeschränkung im Tages- und Jahresgang (Vermeidung/Minderung baubedingter Beeinträchtigungen während der Aktivitätszeit, Arbeiten nach Sonnenuntergang vermeiden, so dass zwischen 20:00 und 07:00 Uhr keine Bautätigkeit stattfindet, notwendige Beleuchtungen der Baustellen nachts so minimal wie möglich halten) |
| <u>Vogel – streng geschützt, VRL Anhang I, potentielle Habitatflächen (Sperber, Rauhußkauz, Sperlingskauz)</u> | |
| Sperber | <ul style="list-style-type: none"> - M1 Naturschutzfachliche Begleitung der Leistungsphasen 5 bis 9 (Landschaftspflegerische Ausführungsplanung + ÖBB) - M5 Maßnahmen zur Minimierung der Inanspruchnahme wertvoller Vegetations- und Habitatstrukturen während Bau (Festlegung von Bau- und Bautabuzonen) - M8 Reduzierung von Waldumwandlungsflächen der in Anspruch zunehmenden Waldflächen - M9 Entwicklung von Wiesengesellschaften (Rekultivierung) - MA1 Kartierungsarbeiten vor und während Bau - MA2 Voruntersuchung zu fällender Gehölze und rückzubauender Gebäudestrukturen - MA3 Bauzeitbeschränkung im Tages- und Jahresgang - MA4 Maßnahmen zur Ausweisung von Schutzzonen nach Beendigung der Baumaßnahmen (Ausweisung von Schutzzonen zur Verhinderung des Befahrens / Betretens der Waldrandbereiche und Waldflächen zur Minderung von Störwirkungen während der Sommer- und Wintermonate, sowie zur Verhinderung von Individuenverlusten) - A1 Entsiegelung und Rückbau Nachtskilaul und unterer Teil Kurvenlift - A2 Entsiegelung und Rückbau des Großen Sesselliftes (Südhang Kleiner Fichtelberg) - A3 Nutzungsaufgabe Piste 6 & 7 (Südhang Kleiner Fichtelberg) |

| Artgruppe / Art | Vermeidungs- und Verminderungsmaßnahmen |
|---|--|
| Rauhfußkauz / Sperlingskauz | <ul style="list-style-type: none"> - M1 Naturschutzfachliche Begleitung der Leistungsphasen 5 bis 9 (Landschaftspflegerische Ausführungsplanung + ÖBB) - M5 Maßnahmen zur Minimierung der Inanspruchnahme wertvoller Vegetations- und Habitatstrukturen während Bau (Festlegung von Bau- und Bautabuzonen) - M8 Reduzierung von Waldumwandlungsflächen der in Anspruch zunehmenden Waldflächen - MA1 Kartierungsarbeiten vor und während Bau - MA2 Voruntersuchung zu fällender Gehölze und rückzubauender Gebäudestrukturen - MA3 Bauzeitbeschränkung im Tages- und Jahresgang - MA4 Maßnahmen zur Ausweisung von Schutzzonen nach Beendigung der Baumaßnahmen (Ausweisung von Schutzzonen zur Verhinderung des Befahrens / Betretens der Waldrandbereiche und Waldflächen zur Minderung von Störwirkungen während der Sommer- und Wintermonate, sowie zur Verhinderung von Individuenverlusten) - MA6 Anbringen von Nistkästen (Aufgrund der Kumulierenden Beeinträchtigung mit der geplanten Erweiterung der Querung S2 wird der nutzungsbedingte Einfluss auf die ausgewiesene potentielle Habitatfläche zu groß, wodurch eine Ansiedlung der Art immer unwahrscheinlicher wird. Zum Funktionsausgleich sind daher an geeigneter Stelle Nistkästen zu integrieren) - A1 Entsiegelung und Rückbau Nachtskilaul und unterer Teil Kurvenlift - A2 Entsiegelung und Rückbau des Großen Sesselliftes (Südhang Kleiner Fichtelberg) - A3 Nutzungsaufgabe Piste 6 & 7 (Südhang Kleiner Fichtelberg) |
| Vogelarten – streng geschützt – Vogelarten nach VRL Anhang I – Durchzügler | |
| Karmingimpel | <ul style="list-style-type: none"> - M1 Naturschutzfachliche Begleitung der Leistungsphasen 5 bis 9 (Landschaftspflegerische Ausführungsplanung + ÖBB) - M8 Reduzierung von Waldumwandlungsflächen der in Anspruch zunehmenden Waldflächen - MA1 Kartierungsarbeiten vor und während Bau |
| Vogelarten - Besonders geschützte -Vogelarten nach VRL Anhang I mit aktuellem Nachweis im UR 1 | |
| Neuntöter | <ul style="list-style-type: none"> - M1 Naturschutzfachliche Begleitung der Leistungsphasen 5 bis 9 (Landschaftspflegerische Ausführungsplanung + ÖBB) - M5 Maßnahmen zur Minimierung der Inanspruchnahme wertvoller Vegetations- und Habitatstrukturen während Bau (Festlegung von Bau- und Bautabuzonen) - M8 Reduzierung von Waldumwandlungsflächen der in Anspruch zunehmenden Waldflächen - MA1 Kartierungsarbeiten vor und während Bau - MA2 Voruntersuchung zu fällender Gehölze und rückzubauender Gebäudestrukturen |
| Vogelarten – Streng geschützt – Vogelarten nach Anhang I VRL mit wahrscheinlicher bzw. sicherer Reproduktion im MTBQ 5543-3 ohne aktuellen Nachweis in den Untersuchungsräumen | |
| Habicht/ Mäusebussard/ Waldkauz / Waldohreule / Turmfalke | <ul style="list-style-type: none"> - M1 Naturschutzfachliche Begleitung der Leistungsphasen 5 bis 9 (Landschaftspflegerische Ausführungsplanung + ÖBB) - M5 Maßnahmen zur Minimierung der Inanspruchnahme wertvoller Vegetations- und Habitatstrukturen während Bau (Festlegung von Bau- und Bautabuzonen) - M8 Reduzierung von Waldumwandlungsflächen der in Anspruch zunehmenden Waldflächen - M9 Entwicklung von Wiesenengesellschaften (Rekultivierung) - MA1 Kartierungsarbeiten vor und während Bau - MA2 Voruntersuchung zu fällender Gehölze und rückzubauender Gebäudestrukturen - MA3 Bauzeitbeschränkung im Tages- und Jahresgang - MA4 Maßnahmen zur Ausweisung von Schutzzonen nach Beendigung der Baumaßnahmen (Ausweisung von Schutzzonen zur Verhinderung des Befahrens / Betretens der Waldrandbereiche und Waldflächen zur Minderung von Störwirkungen während der Sommer- und Wintermonate, sowie zur Verhinderung von Individuenverlusten) - A1 Entsiegelung und Rückbau Nachtskilaul und unterer Teil Kurvenlift - A2 Entsiegelung und Rückbau des Großen Sesselliftes (Südhang Kleiner Fichtelberg) - A3 Nutzungsaufgabe Piste 6 & 7 (Südhang Kleiner Fichtelberg) |
| Schwarzspecht | <ul style="list-style-type: none"> - M1 Naturschutzfachliche Begleitung der Leistungsphasen 5 bis 9 (Landschaftspflegerische Ausführungsplanung + ÖBB) - M5 Maßnahmen zur Minimierung der Inanspruchnahme wertvoller Vegetations- und Habitatstrukturen während Bau (Festlegung von Bau- und Bautabuzonen) - M8 Reduzierung von Waldumwandlungsflächen der in Anspruch zunehmenden Waldflächen - MA1 Kartierungsarbeiten vor und während Bau - MA2 Voruntersuchung zu fällender Gehölze und rückzubauender Gebäudestrukturen - MA3 Bauzeitbeschränkung im Tages- und Jahresgang - MA4 Maßnahmen zur Ausweisung von Schutzzonen nach Beendigung der Baumaßnahmen (Ausweisung von Schutzzonen zur Verhinderung des Befahrens / Betretens der Waldrandbereiche und Waldflächen zur Minderung von Störwirkungen während der Sommer- und Wintermonate, sowie zur Verhinderung von Individuenverlusten) |

| Artgruppe / Art | Vermeidungs- und Verminderungsmaßnahmen |
|--|---|
| | <p>Wintermonate, sowie zur Verhinderung von Individuenverlusten)</p> <ul style="list-style-type: none"> - A1 Entsiegelung und Rückbau Nachtskilaul und unterer Teil Kurvenlift - A2 Entsiegelung und Rückbau des Großen Sesselliftes (Südhang Kleiner Fichtelberg) - A3 Nutzungsaufgabe Piste 6 & 7 (Südhang Kleiner Fichtelberg) |
| Vogelarten - Besonders geschützte - mit aktuellen Reproduktionsnachweis im Gebiet | |
| Ringdrossel (einziges Vorkommen in Sachsen) | <ul style="list-style-type: none"> - M1 Naturschutzfachliche Begleitung der Leistungsphasen 5 bis 9 (Landschaftspflegerische Ausführungsplanung + ÖBB) - M5 Maßnahmen zur Minimierung der Inanspruchnahme wertvoller Vegetations- und Habitatstrukturen während Bau (Festlegung von Bau- und Bautabuzonen) - M8 Reduzierung von Waldumwandlungsflächen der in Anspruch zunehmenden Waldflächen - M9 Entwicklung von Wiesengesellschaften (Rekultivierung) - A1 Entsiegelung und Rückbau Nachtskilaul und unterer Teil Kurvenlift - A2 Entsiegelung und Rückbau des Großen Sesselliftes (Südhang Kleiner Fichtelberg) - A4 Nutzungsaufgabe Piste 6 & 7 (Südhang Kleiner Fichtelberg) - MA1 Kartierungsarbeiten vor und während Bau - MA3 Bauzeitbeschränkung im Tages- und Jahresgang - MA4 Maßnahmen zur Ausweisung von Schutzzonen nach Beendigung der Baumaßnahmen (Ausweisung von Schutzzonen zur Verhinderung des Befahrens / Betretens der Waldrandbereiche und Waldflächen zur Minderung von Störwirkungen während der Sommer- und Wintermonate, sowie zur Verhinderung von Individuenverlusten) - A1 Entsiegelung und Rückbau Nachtskilaul und unterer Teil Kurvenlift - A2 Entsiegelung und Rückbau des Großen Sesselliftes (Südhang Kleiner Fichtelberg) - A3 Nutzungsaufgabe Piste 6 & 7 (Südhang Kleiner Fichtelberg) |
| Waldschnepfe / Grünlaubsänger | <ul style="list-style-type: none"> - M1 Naturschutzfachliche Begleitung der Leistungsphasen 5 bis 9 (Landschaftspflegerische Ausführungsplanung + ÖBB) - M5 Maßnahmen zur Minimierung der Inanspruchnahme wertvoller Vegetations- und Habitatstrukturen während Bau (Festlegung von Bau- und Bautabuzonen) - M8 Reduzierung von Waldumwandlungsflächen der in Anspruch zunehmenden Waldflächen - MA1 Kartierungsarbeiten vor und während Bau - MA3 Bauzeitbeschränkung im Tages- und Jahresgang - MA4 Maßnahmen zur Ausweisung von Schutzzonen nach Beendigung der Baumaßnahmen (Ausweisung von Schutzzonen zur Verhinderung des Befahrens / Betretens der Waldrandbereiche und Waldflächen zur Minderung von Störwirkungen während der Sommer- und Wintermonate, sowie zur Verhinderung von Individuenverlusten) |
| Sonstige Brutvögel | <ul style="list-style-type: none"> - M1 Naturschutzfachliche Begleitung der Leistungsphasen 5 bis 9 (Landschaftspflegerische Ausführungsplanung + ÖBB) - M5 Maßnahmen zur Minimierung der Inanspruchnahme wertvoller Vegetations- und Habitatstrukturen während Bau (Festlegung von Bau- und Bautabuzonen) - M8 Reduzierung von Waldumwandlungsflächen der in Anspruch zunehmenden Waldflächen - M9 Entwicklung von Wiesengesellschaften (Rekultivierung) - MA1 Kartierungsarbeiten vor und während Bau - MA2 Voruntersuchung zu fällender Gehölze und rückzubauender Gebäudestrukturen - MA3 Bauzeitbeschränkung im Tages- und Jahresgang - MA4 Maßnahmen zur Ausweisung von Schutzzonen nach Beendigung der Baumaßnahmen (Ausweisung von Schutzzonen zur Verhinderung des Befahrens / Betretens der Waldrandbereiche und Waldflächen zur Minderung von Störwirkungen während der Sommer- und Wintermonate, sowie zur Verhinderung von Individuenverlusten) - A1 Entsiegelung und Rückbau Nachtskilaul und unterer Teil Kurvenlift - A2 Entsiegelung und Rückbau des Großen Sesselliftes (Südhang Kleiner Fichtelberg) - A3 Nutzungsaufgabe Piste 6 & 7 (Südhang Kleiner Fichtelberg) |
| Großer Feuerfalter | <ul style="list-style-type: none"> - M1 Naturschutzfachliche Begleitung der Planungsphasen 5 bis 9 (Landschaftspflegerische Ausführungsplanung + ÖBB) - M5 Maßnahmen zur Minimierung der Inanspruchnahme wertvoller Vegetations- und Habitatstrukturen während Bau (Festlegung von Bau- und Bautabuzonen) - M9 Entwicklung von Wiesengesellschaften (Rekultivierung) - MA7 Mehrschürige Mahd der Flächen innerhalb der Bauzone zur Verhinderung der Ansiedlung von Individuen |

Die ausführliche Beschreibung der einzelnen Maßnahmen ist der Anlage 1 der UVS zu entnehmen. Dem speziellen artenschutzrechtlichen Fachbeitrag ist aber die Bauzeitbeschränkung als Anlage 1 beigelegt.

Bei den beschriebenen Kartierungsarbeiten vor und während Bau im Rahmen der ÖBB ist eine Kartierung weiterer Arten ebenso möglich, wie eine Reduzierung des bereits untersuchten Artenspektrums. Sollten die bekannten Arten im entsprechenden Baujahr nicht nachgewiesen werden, dann sind auch alle daraus resultierenden Maßnahmen nicht notwendig. Sollten hingegen weitere relevante Arten dokumentiert werden, sind zusätzliche Maßnahmen festzulegen. Die Reduzierung bzw. Erweiterung der Maßnahmen sind in Zusammenarbeit mit dem Auftraggeber, der ökologischen Bauüberwachung sowie der zuständigen Behörde abzustimmen.

Die artenschutzrechtliche Prüfung ist damit abgeschlossen.

8 QUELLEN

- BARTSCHV - BUNDESARTENSCHUTZVERORDNUNG (Verordnung zum Schutz wild lebender Tier- und Pflanzenarten) vom 16.02.2005 (BGBl. I S. 258, 896), zuletzt geändert durch Artikel 10 des Gesetzes vom 21.01.2013 (BGBl. I S. 95)
- BFN – BUNDESAMT FÜR NATURSCHUTZ, (HG.), 2004: Ermittlung von erheblichen Beeinträchtigungen im Rahmen der FFH-Verträglichkeitsuntersuchung, Endbericht, F + E-Vorhaben FKZ 801 82 130, Bonn-Bad Godesberg
- BFN – BUNDESAMT FÜR NATURSCHUTZ, (HG.), 2007: Verzeichnis der in Deutschland vorkommenden Lebensraumtypen des europäischen Schutzgebietssystems NATURA 2000 (http://www.bfn.de/0316_typ_lebensraum.html)
- BNATSCHG - BUNDESNATURSCHUTZGESETZ GESETZ ÜBER NATURSCHUTZ UND LANDSCHAFTS- PFLEGE vom 29.07.2009 (BGBl. I Nr. 51 vom 06.08.2009 S. 2542), in Kraft getreten am 01.03.2010, zuletzt geändert durch Verordnung vom 31.08.2015 (BGBl. I S. 1474) m.W.v. 08.09.2015
- SÄCHSNATSCHG - SÄCHSISCHES NATURSCHUTZGESETZ VOM 6. JUNI 2013 (SächsGVBl. S. 451), das zuletzt durch Artikel 25 des Gesetzes vom 29. April 2015 (SächsGVBl. S. 349) geändert worden ist
- BUNDESMINISTERIUM FÜR VERKEHR BAU- UND WOHNUNGSWESEN, 1999: Hinweise zur Berücksichtigung des Naturschutzes und der Landschaftspflege beim Bundesfernstraßenbau (HNL-S 99), Verkehrsblatt-Verlag, Dortmund
- EU – EUROPÄISCHE UNION, 1992: Richtlinie 92/43/EWG des Rates vom 21.05.1992 zur Erhaltung der natürlichen Lebensräume sowie der wildlebenden Tiere und Pflanzen (Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie, kurz FFH-Richtlinie)
- ~~EU – EUROPÄISCHE UNION, 2007: Richtlinie 79/409/EWG des Rates vom 02.04.1979 über die Erhaltung der wildlebenden Vogelarten, zuletzt geändert durch die Richtlinie 2006/105/EG des Rates vom 20.11.2006, (Vogelschutzrichtlinie)~~
- EU - EUROPÄISCHE UNION, 2009: Richtlinie 2009/147/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 30.11.2009 über die Erhaltung der wildlebenden Vogelarten (kodifizierte Fassung) (Vogelschutzrichtlinie) [in der konsolidierten Fassung von 1. Juli 2013](#)
- [EU – EUROPÄISCHE UNION: Verordnung \(EG\) Nr. 338/97 des Rates vom 9. Dezember 1996 über den Schutz von Exemplaren wildlebender Tier- und Pflanzenarten durch Überwachung des Handels, zuletzt geändert 10.08.2013](#)
- [EU – EUROPÄISCHE UNION: Verordnung \(EU\) Nr. 750/2013 der Kommission vom 29. Juli 2013 zur Änderung der Verordnung \(EG\) Nr. 338/97/EG des Rates über den Schutz von Exemplaren wildlebender Tier- und Pflanzenarten durch Überwachung des Handels](#)
- LANDESAMT FÜR UMWELT LANDWIRTSCHAFT UND GEOLOGIE; 2016: Besonders störungsempfindliche Arten – Leitlinie für den Zugang zu Artbeobachtungsdaten in der Zentralen Artdatenbank
- GARNIEL ET AL., 2007: Vögel und Verkehrslärm, Quantifizierung und Bewältigung entscheidungserheblicher Auswirkungen von Verkehrslärm auf die Avifauna, Schlussbericht November 2007 / Kurzfassung, FuE – Vorhaben 02.237/2003/LR des Bundesministeriums für Verkehr, Bau- und Stadtentwicklung. – Bonn, Kiel

- LAMBRECHT, H. & J. TRAUTNER, 2007: Fachinformationssystem und Fachkonvention zur Bestimmung der Erheblichkeit im Rahmen der FFH-VP - Endbericht zum Teil Fachkonventionen, Schlusstand Juli 2007, - FuE-Vorhaben im Rahmen des Umweltforschungsplanes des Bundesministeriums für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit um Auftrag des Bundesamtes für Naturschutz, - Hannover, Filderstadt.
- MANNSFELD, K. & H. RICHTER (HG.), 1995: Naturräume in Sachsen, – Forschungen zur deutschen Landeskunde 238, Trier
- ÖKOTEAM –INSTITUT FÜR TIERÖKOLOGIE UND NATURRAUMPLANUNG OG; 2011: Verdrahtung des Luftraums als artenschutzrelevante Gefahrenquelle für Zugvögel an Gewässern
- PAN PLANUNGSBÜRO FÜR ANGEWANDTEN NATURSCHUTZ GMBH; 2006: Übersicht zur Abschätzung von Minimalarealen von Tierpopulationen in Bayern Stand Dezember 2006
- SUDFELDT, C., R. DRÖSCHMEISTER, W. FREDERKING, K. GEDEON, B. GERLACH, C. GRÜNEBERG, J. KARTHÄUSER, T. LANGGEMACH, B. SCHUSTER, S. TRAUTMANN & J. WAHL; 2013: Vögel in Deutschland – 2013. DDA, BfN, LAG VSW, Münster
- TEFFENS, R.; NACHTIGALL, W.; RAU, S.; TRAPP, H. & ULBRICHT, J.; 2013: Brutvögel in Sachsen. Sächsisches Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie, Dresden, 656 S.
- HAUER, S.; ANSORGE, H.; ZÖPHEL, U.; 2009: Atlas der Säugetiere Sachsens. Sächsisches Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie
- PLANUNGSVERBAND REGION CHEMNITZ, 2008: Fortschreibung Regionalplan Chemnitz Erzgebirge mit integriertem Landschaftsrahmenplan, Genehmigung vom 31.07.2008
- SSYMANK, A., ET. AL., 1998: (Hg. BfN - Bundesamt für Naturschutz) Das europäische Schutzgebietssystem Natura 2000, BfN-Handbuch zur Umsetzung der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie und der Vogelschutz-Richtlinie, Schriftenreihe für Landschaftspflege und Naturschutz, Bd. 53, Landwirtschaftsverlag
- KÖPPEL ET AL, 2007: Eingriffsregelung Umweltverträglichkeitsprüfung FFH-Verträglichkeitsprüfung ; Ulmer Verlag
- DÄRR LANDSCHAFTSARCHITEKTEN: Fachplanung zum Ausgleich von Eingriffen in Natur und Landschaft; Objekt: Fichtelberg Schwebebahn Kurort Oberwiesenthal – FSB GmbH; Waldumwandlung im Bereich des kleinen Fichtelberges und der Himmelsleiter im Zuge des Neubaus, der Verbreiterung und des Rückbaus von Skisportanlagen; Halle (Saale), 24.11.2009
- LRA ERZGEBIRGSKREIS ABTEILUNG 6 NATUR, LANDSCHAFT UND BODEN: Erteilung einer umfassenden schriftlichen Auskunft nach § 4 Abs. 2 Satz1 SächsUIG (Aktenplan-Nr. 364.20) vom 23.06.2016:
- MultiBaseCS- Datenauszug
 - Biotopdatenblätter zu kartierten Offenland- und Waldbiotopen im Untersuchungsgebiet
 - Biotopdatenblätter zu erfassten Lebensraumtypen im Untersuchungsgebiet
 - Daten zu Gebieten mit besonderer avifaunistischer Bedeutung (Geometrie und Gebietsmonographie) im Untersuchungsgebiet

[HTTP://WWW.UMWELT.SACHSEN.DE/UMWELT/NATUR/30735.HTM](http://www.umwelt.sachsen.de/umwelt/natur/30735.htm); Datendownload vom
01.09.2016: SBK2 (UTM) (SBK2: landesweite von 1996 bis 2002 kartierte Biotopobjekte)

[HTTPS://WWW.SMUL.SACHSEN.DE/SBS/6539.HTM](https://www.smul.sachsen.de/sbs/6539.htm); DATENDOWNLOAD VOM 08.08.2016:

- Wald nach SächsWaldG (WMS 1.3.0)
- Naturwaldzellen nach §29 SächsWaldG (WMS 1.3.0)
- Reitwege in Sachsen 2006-2008 (WMS 1.3.0)
- Waldbiotope in Sachsen mit Biotopblatt (WMS 1.3.0)
- Waldfunktionen in Sachsen (WMS 1.3.0)
- Waldmehrungsplanung in Sachsen (WMS 1.3.0)

[HTTP://WWW.UMWELT.SACHSEN.DE/UMWELT/NATUR/37624.HTM](http://www.umwelt.sachsen.de/umwelt/natur/37624.htm); Datendownload vom
08.08.2016:

- Vorkommen und Zustand der FFH-Lebensraumtypen, Stand 07/2015

LRA ERZGEBIRGSKREIS ABTEILUNG 3 UMWELT, LÄNDLICHE ENTWICKLUNG UND FORST; REFERAT
UMWELT: SPA Fichtelberggebiet 25/50_GrundschutzVO (pdf- Format),
Abschlussbericht_Fichtelbergwiesen_051026_Endabgabe (MaP SCI 71 E „Fichtelberg-
wiesen“ Abschlussbericht von 11.2005, pdf- Format); 20.03.2013

STANDARD DATENBOGEN DE5543451 zum SPA- Gebiet „Fichtelberggebiet“ (Stand 10/2006
und 05/2015)

VERORDNUNG DES REGIERUNGSPRÄSIDIUMS CHEMNITZ zur Bestimmung des Europäischen
Vogelschutzgebietes „Fichtelberggebiet“ vom 2. November 2006 (SächsABL. SDr.S. S
190)

SÄCHSISCHES LANDESAMT FÜR UMWELT UND GEOLOGIE: Europäisches Vogelschutzgebiet
(SPA) – Übersichtskarte Fichtelberggebiet DE 5543-452 (landesinterne Nr. 73);
Dezember 2010

SÄCHSISCHES LANDESAMT FÜR UMWELT UND GEOLOGIE: Gebietscharakteristik für den
Vorschlag Europäisches Vogelschutzgebiet gemäß Richtlinie 79/409/EWG – DE 5543-
451 Fichtelberggebiet; 22.08.2006

SÄCHSISCHES LANDESAMT FÜR UMWELT UND GEOLOGIE; Natura 2000 Arbeitsmaterialien -
Kurzfassung des Managementplans 071 „Fichtelbergwiesen“

SÄCHSISCHES LANDESAMT FÜR UMWELT UND GEOLOGIE; Übersichtskarte Lebensraumtypen
und Arthabitate im SCI 071 „Fichtelbergwiesen“; bearbeitet durch Jestaedt, Wild+Partner
Büro für Raum- und Umweltplanung; 2007

STANDARD DATENBOGEN DE5543304 zum FFH- Gebiet „Fichtelbergwiesen“ (Stand 03/2009
und 05/2012)

INSTITUT FÜR VEGETATIONSKUNDE UND LANDSCHAFTSÖKOLOGIE; SCI 71 E „Fichtelbergwiesen“
Managementplan – Abschlussbericht; beauftragt durch das Regierungspräsidium
Chemnitz; November 2005

VERORDNUNG DES REGIERUNGSPRÄSIDIUMS CHEMNITZ zur Bestimmung des Gebietes von
gemeinschaftlicher Bedeutung „Fichtelbergwiesen“ vom 26. Januar 2011

REGIONALER PLANUNGSVERBAND SÜDWESTSACHSEN, 2007: Landschaftsrahmenplan Südwestsachsen – Kartenteil Ökologischer Verbund und regionale Maßnahmenschwerpunkte, abgerufen unter http://www.pv-rc.de/cms/regionalplan_sws_gf_landschaftsrahmenplan.php

REGIONALER PLANUNGSVERBAND CHEMNITZ-ERZGEBIRGE, 2008: Regionalplan Chemnitz-Erzgebirge Karten der Anlage 3 – Fachplanerische Inhalte der Landschaftsrahmenplanung - Karte C Regionale Verbundkulisse, abgerufen unter http://www.pv-rc.de/cms/regionalplan_ce_f_regionalplan.php

- <http://www.revosax.sachsen.de/details.do?sid=489126056112>
(Verordnung des Regierungspräsidiums Chemnitz zur Bestimmung des Europäischen Vogelschutzgebietes „Fichtelberggebiet“ – Grundschutzverordnung)
- www.umwelt.sachsen.de
- www.oberwiesenthal.de (Daten zur hoheitlichen Einordnung)