

INHALTSVERZEICHNIS

1 ANLASS UND AUFGABENSTELLUNG	3
1.1 Rechtliche Grundlagen.....	3
1.2 Methodik.....	4
1.3 Datengrundlagen	6
1.4 Abgrenzung des Untersuchungsraumes	6
2 BESCHREIBUNG DES SCHUTZGEBIETES UND SEINER ERHALTUNGSZIELE ..	8
2.1 Charakterisierung des Schutzgebietes	8
2.2 Schutzgebiete nach Naturschutzrecht	9
2.3 Erhaltungsziele	9
2.4 Lebensraumtypen des Anhangs I der FFH-RL im näheren Wirkraum des.....	12
Vorhabens	12
2.5 Arten des Anhangs II der FFH-RL.....	12
2.5.1 Biber (<i>Castor fiber</i>).....	13
2.5.2 Fischotter (<i>Lutra lutra</i>).....	13
2.5.3 Großes Mausohr (<i>Myotis myotis</i>) und Mopsfledermaus (<i>Barbastella barbastellus</i>)	13
2.5.4 Bitterling (<i>Rhodeus sericeus amarus</i>)	14
2.5.6 Kammolch (<i>Triturus cristatus</i>)	14
2.5.7 Große Moosjungfer (<i>Leucorrhinia pectoralis</i>)	15
2.6 Kohärenzfunktion im Schutzgebietsnetz NATURA 2000.....	15
3 BESCHREIBUNG DES VORHABENS SOWIE DER RELEVANTEN WIRKFAKTOREN UND WIRKPROZESSE	15
3.1 Kurzbeschreibung des Vorhabens	15
3.2 Wirkfaktoren und Wirkprozesse	16
4 ARTENSCHUTZMAßNAHMEN	22
5 PROGNOSE MÖGLICHER BEEINTRÄCHTIGUNGEN DER ERHALTUNGSZIELE DES SCHUTZGEBIETES DURCH DAS VORHABEN	23
6 EINSCHÄTZUNG DER RELEVANZ ANDERER PLÄNE UND PROJEKTE	28
7 FAZIT	28
8 LITERATUR UND QUELLEN	29

ABBILDUNGSVERZEICHNIS

Abb. 1: Übersichtslageplan der FFH-Gebietes	8
---	---

TABELLENVERZEICHNIS

Tabelle 1: Lage des Vorhabens in Bezug auf naturschutzfachlich bedeutsame Schutzgebiete	7
Tabelle 2: Im Gebiet nachgewiesene Lebensraumtypen des Anhang I der FFH-RL	10
Tabelle 3: Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie	11
Tabelle 4: Ermittlung projektbedingter Wirkfaktoren/-prozesse, der Dimensionen/ Reichweiten u. Wirkintensitäten	17
Tabelle 5: Prognose möglicher Beeinträchtigungen der für die Erhaltungsziele maßgeblichen Bestandteile / Lebensraumtypen lt. Anhang I FFH-RL	25
Tabelle 6: Prognose möglicher Beeinträchtigungen der für die Erhaltungsziele maßgeblichen Bestandteile / Arten lt. Anhang II FFH-RL und charakteristische Arten	26

ANLAGENVERZEICHNIS

Anlage 1: Standard-Datenbogen zum FFH-Gebiet „Lossa und Nebengewässer“ (Auszug)
Anlage 2: Übersichtslageplan des FFH-Gebietes „Lossa und Nebengewässer“ (GVO)

KARTENVERZEICHNIS

Unterlage	Blatt	Titel	Maßstab
19.3.3	1	FFH-Verträglichkeitsprüfung: Anhang A: Übersichtskarte	1:25 000

1 Anlass und Aufgabenstellung

Prüfgegenstand ist das Natura 2000-Gebiet **DE 4542-302 „Lossa und Nebengewässer“** (im Folgenden als FFH-Gebiet benannt).

Es erfolgte 2021 eine artenschutzfachliche Prüfung von Gehölzen mit Einschätzung der Bäume hinsichtlich ihrer Eigenschaften als „Höhlenreiche Einzelbäume“ [1] gemäß § 21 SächsNatSchG (Sächsisches Naturschutzgesetz). Diese Prüfung kam zu dem Ergebnis, dass bau- und anlagebedingt Bäume mit Quartierpotenzial für Mopsfledermaus (*Barbastella barbastellus*) und Großes Mausohr (*Myotis myotis*) im Eingriffsbereich des Bauvorhabens, außerhalb der FFH-Gebietsgrenze, betroffen sind.

Da diese Arten (Arten des Anhang II der FFH-RL) im ca. 200 m entfernten FFH-Gebiet prioritäre Arten darstellen und mit den aktuellen Artnachweisen an der S 24, im nahen Umfeld des FFH-Gebietes, die Möglichkeit einer Beeinträchtigung des FFH-Gebietes und seiner Erhaltungsziele nicht auszuschließen ist, wurde eine FFH-Verträglichkeitsprüfung – Phase 2 (im Folgenden FFH-VP genannt) erforderlich.

Die FFH-VP ist ein **eigenständiges Prüfinstrument** im Rahmen der baurechtlichen Genehmigung des Vorhabens „S 24, Ausbau nördlich Schmannewitz“. Das Ergebnis der FFH-VP soll in die Planung einfließen, um eine hinreichende Planungssicherheit zu erreichen.

Im Rahmen dieser FFH-VP wird ermittelt, ob das Vorhaben im Zusammenhang mit anderen Plänen und Projekten das FFH-Gebiet zu erheblichen Beeinträchtigungen des Natura 2000-Gebietes **DE 4542-302 „Lossa und Nebengewässer“** führt, bezüglich seiner Erhaltungsziele oder maßgeblicher Bestandteile seines Schutzzweckes.

1.1 Rechtliche Grundlagen

Mit der Umsetzung der Habitat-Richtlinie 92/43/EWG des Rates vom 21.05.1992 zur Erhaltung der Lebensräume der wildlebenden Tiere und Pflanzen (FFH-Richtlinie=FFH-RL) in deutsches Recht ist im Falle der Betroffenheit eine entsprechende FFH / SPA - Verträglichkeitsprüfung durchzuführen. Rechtsgrundlage ist das BNatSchG (Bundesnaturschutzgesetz) in der aktuellen Fassung.

Die Umsetzung des europäischen Rechts in Landesrecht erfolgte mit der Änderung des Sächsischen Naturschutzgesetzes vom 11.12.2002 unter den §§ 1 (Abs. 2), 22 a, 22 b und 22 c.

Gemäß § 34 Abs. 1 Satz 1 BNatSchG sind Projekte vor ihrer Zulassung oder Durchführung auf ihre Verträglichkeit mit den Erhaltungszielen eines Natura 2000-Gebiets zu überprüfen, wenn sie einzeln oder im Zusammenwirken mit anderen Projekten oder Plänen geeignet sind, das Gebiet *erheblich* zu beeinträchtigen, und nicht unmittelbar der Verwaltung des Gebiets dienen. Soweit ein Natura 2000-Gebiet ein geschützter Teil von Natur und Landschaft im Sinne des § 20 Absatz 2 ist, ergeben sich die Maßstäbe für die Verträglichkeit aus dem Schutzzweck und den dazu erlassenen Vorschriften, wenn hierbei die jeweiligen Erhaltungsziele bereits berücksichtigt wurden. Der Projektträger hat die zur Prüfung der Verträglichkeit sowie der Voraussetzungen nach den Absätzen 3 bis 5 erforderlichen Unterlagen vorzulegen.

Auf der Grundlage des Art. 4 Abs. 4 der FFH-RL haben die Landesdirektionen der Freistaates Sachsen im April 2011 für die in Sachsen ausgewiesenen FFH-Gebiete **Grundschutzverordnungen (GVO)** erlassen.

Gemäß Art. 33 Abs. 1 BNatSchG in Verbindung mit Art. 6 Abs. 2 der FFH-RL gilt in den ausgewiesenen FFH-Gebieten ein Verschlechterungsverbot. Zur Bewertung der Auswirkungen von Straßenbauvorhaben im Rahmen von FFH-Verträglichkeitsprüfungen gem. § 34 BNatSchG sind die in den Grundschutzverordnungen definierten Erhaltungsziele des jeweiligen Schutzgebietes hinsichtlich potenzieller Beeinträchtigungen/Wirkungen des Vorhabens zu prüfen. Der in den Grundschutzverordnungen deklarierte Erhaltungszustand der Lebensraumtypen und Arten bildet dabei eine der Bewertungsgrundlagen.

Das bedeutet, dass Lebensraumtypen nach Anhang I und Arten nach Anhang II der FFH-RL, die in den Erhaltungszielen der Gebiete nicht genannt sind, kein Erhaltungsziel des FFH-Gebietes darstellen.

Gemäß Art. 6, Abs. 3, FFH-RL erfordern „Pläne und Projekte, die nicht mit der Verwaltung eines Gebietes in Verbindung stehen oder hierfür notwendig werden, die ein solches Gebiet jedoch einzeln oder im Zusammenwirken mit anderen Plänen und Projekten beeinträchtigen könnten, eine Prüfung auf Verträglichkeit mit den für dieses Gebiet festgelegten Erhaltungszielen“.

Die Definition der Projekte in § 10 Abs. 1 Nr. 11 BNatSchG wurde mit der Änderung des BNatSchG am 12.12.2007 aufgehoben, da jetzt alle Pläne und Projekte, einer Vorprüfung oder ggf. Verträglichkeitsprüfung zu unterziehen sind, bei denen die Wahrscheinlichkeit oder die Gefahr besteht, dass sie das betreffende Gebiet beeinträchtigen.

Grundsätzlich ist jede Beeinträchtigung von Erhaltungszielen erheblich und muss als Beeinträchtigung des Gebietes als solches gewertet werden. Unerheblich dürfen im Rahmen des Art. 6 Abs. 3 FFH-RL nur Beeinträchtigungen sein, die kein Erhaltungsziel nachteilig berühren (Urteil des BVerwG vom 17.01.2007) [10].

Zu betrachtende Bestandteile eines Gebietes sind alle biotischen und abiotischen Faktoren im Gebiet, die für die Erhaltungsziele oder den Schutzzweck maßgeblich sind.

Als maßgeblich sind die Faktoren anzusehen, die durch ihre Beeinträchtigung die Erhaltungsziele oder den Schutzzweck gefährden können. **Für die Beurteilung der Beeinträchtigung sind die Erhaltungsziele und der Schutzzweck der Natura 2000-Gebiete entscheidend**, sofern kein Vorrang anderer Schutzvorschriften (z.B. NSG-Verordnung) besteht.

Kann im Ergebnis der FFH-VP zweifelsfrei ausgeschlossen werden, dass mit dem Vorhaben keine Wirkungen verbunden sind, die im Sinne des FFH-Rechts Beeinträchtigungen von Erhaltungszielen darstellen, ist das Vorhaben FFH-verträglich, ansonsten (zunächst) unzulässig. Im letzteren Fall ist eine abweichende Zulassung im Rahmen einer FFH-Ausnahmeprüfung nach § 34 Abs. 3-5 BNatSchG (Phase 3) möglich, soweit:

- das Projekt bzw. der Plan aus den gesetzlich geforderten Gründen eines öffentlichen Interesses zwingend notwendig ist und die konkret betroffenen Natura 2000-Belange nachweislich überwiegt,
- zumutbare Alternativen nicht möglich sind, die mit dem Projekt bzw. Plan verfolgten Zweck an anderer Stelle, durch geringere oder nicht vorkommende Beeinträchtigungen zu erreichen wären, und
- die in funktionaler, zeitlicher und räumlicher Hinsicht fachlich erforderlichen Maßnahmen zur Sicherung des Zusammenhangs des Natura 2000-Netzes qualitativ und quantitativ in hinreichender Form vorgesehen bzw. umgesetzt wurden.

1.2 Methodik

Das vorliegende Gutachten bezieht sich auf die folgenden Richtlinien und Gesetze:

- Richtlinie 92/43/EWG des Rates vom 21. Mai 1992 zur Erhaltung der natürlichen Lebensräume sowie der wildlebenden Tiere und Pflanzen, Amtsblatt der Europäischen Gemeinschaften Nr. L 20677 (**FFH-Richtlinie**),
- Landesdirektion Leipzig: Verordnung der Landesdirektion Leipzig zur Bestimmung des Gebietes von gemeinschaftlicher Bedeutung „Lossa und Nebengewässer“ vom 19. Januar 2011 (SächsABl. SDr. S. S 1236) (**Grundschutzverordnung-GVO**),
- BNatSchG: Bundesnaturschutzgesetz Gesetz über Naturschutz und Landschaftspflege vom 29. Juli 2009 (BGBl. I S. 2542) in der aktuellen Fassung,
- SächsNatSchG: Sächsisches Naturschutzgesetz vom 6. Juni 2013 (SächsGVBl. S. 451) in der aktuellen Fassung.

Die Bearbeitungsgrundlage bildete der Leitfaden zur FFH-Verträglichkeitsprüfung im Bundesfernstraßenbau des BMVBW (Ausgabe 2004).

Zur Ermittlung der Prüfpflicht des vorliegenden Projektes werden folgende Sachverhalte geklärt:

- Liegt ein prüfungsrelevantes Natura 2000-Gebiet im Einwirkungsbereich des Vorhabens?
- Besteht die Möglichkeit von Beeinträchtigungen des Schutzgebietes in seinen für die Erhaltungsziele oder den Schutzzweck maßgeblichen Bestandteilen?

Es ist zu prüfen, ob das geplante Vorhaben aufgrund seiner Lagebeziehung zur Natura 2000-Gebietskulisse Beeinträchtigungen des Schutzgebietes auslösen könnte. Der Suchraum umfasst, neben der Reichweite der verkehrsbedingten Immissionen, auch denkbare Zerschneidungswirkungen, da sich aus der Zerschneidung auch Beeinträchtigungen von gebietsübergreifenden Beziehungen zwischen weiter entfernten Schutzgebieten ergeben. Die gegebenenfalls weiträumigen, funktionalen Netzbeziehungen zwischen Schutzgebieten werden bei der Entscheidung über die Prüfpflicht des Vorhabens berücksichtigt.

Den Maßstab für die Prüfung bilden die Erhaltungsziele des Natura 2000-Gebietes. Es ist festzustellen, ob das Vorhaben geeignet ist, das Natura 2000-Gebiet als solches zu beeinträchtigen bzw. Beeinträchtigungen des Gebiets in seinen für die Erhaltungsziele maßgeblichen Bestandteilen führt. Gebietsbezogene Maßstäbe ergeben sich aus dem Schutzzweck (entsprechend den jeweiligen Erhaltungszielen) und den dazu erlassenen Vorschriften.

Die maßgeblichen Gebietsbestandteile für besondere Schutzgebiete bilden

- **die in Anhang I der FFH-RL aufgeführten natürlichen Lebensräume,**
- **die in Anhang II der FFH-RL aufgeführten Tier- und Pflanzenarten**

sowie sonstige bzw. weitere Gebietsbestandteile, die für die Verwirklichung der Erhaltungsziele relevant sind (wesentliche Strukturen und Funktionen, Flächen mit einem entsprechenden standörtlichen Potenzial für Lebensraumtypen oder Arten, räumlich-funktionale Beziehungen zur Umgebung und zwischen Natura 2000-Gebieten).

Zur Beurteilung ist eine übersichtsmäßige Darstellung des gesamten Gebietes erforderlich, auch wenn ein Vorhaben nur einen kleinen Teil eines großen Schutzgebietes beeinträchtigen könnte.

Die Untersuchungen beschränken sich auf den Wirkraum des Vorhabens. Die Darstellungen und Beurteilung der individuellen Situation des Schutzgebietes erfolgen unter Berücksichtigung der gegebenen Vorbelastungen, insbesondere der bestehenden S 24.

Die maximalen, artspezifischen Einflussbereiche schlagen sich in der Ermittlung und Bewertung der Wirkfaktoren auf die einzelnen Lebensraumtypen und Arten nieder.

Es erfolgte deshalb eine Übersichtsdarstellung des FFH-Gebietes „Lossa und Nebengewässer“, siehe **Abb. 1**, sowie die Darstellung des näheren Wirkraumes des Vorhabens, siehe **„FFH-Verträglichkeitsprüfung - Übersichtskarte“** im Maßstab 1: 25.000.

Die Beschreibung des Vorhabens erfolgt unter Benennung der relevanten, intensivsten und weitreichendsten Wirkfaktoren.

Es erfolgt eine Berücksichtigung von Maßnahmen zur Schadensbegrenzung, d.h. von Maßnahmen zur Vermeidung, Verminderung und/oder Ausgleichsmaßnahmen_{CEF}, die sich aus dem Artenschutzrecht ergeben.

Die vorhabenbedingten Wirkfaktoren und die durch sie ausgelösten Wirkprozesse werden bau-, anlage- und betriebsbedingt dargelegt. Dabei orientiert sich die Ermittlung der Wirkungspfade an der maximal möglichen Reichweite und Intensität der Wirkprozesse und der empfindlichsten Lebensphase von Arten sowie den empfindlichsten Funktionen des Schutzgebietes.

Es wird davon ausgegangen, dass die Gehölze/Waldflächen bevorzugt außerhalb der Vege-

tationszeit (01.10. bis 29.02.) gerodet werden bzw. in Vegetationsbestände eingegriffen wird. Die möglichen Beeinträchtigungen sind für jeden relevanten Lebensraum und jede relevante Art im Untersuchungsraum zu prognostizieren. Dabei ist jedes Erhaltungsziel eigenständig zu behandeln.

1.3 Datengrundlagen

Außer den vollständigen Planungsunterlagen lagen folgende Materialien vor:

Folgende Unterlagen/Quellen wurden bei der Beurteilung des Vorhabens hinsichtlich der FFH-Verträglichkeit des Bauvorhabens einbezogen:

– Artenschutzfachliche Prüfung von Gehölzen mit Einschätzung der Bäume bezüglich ihrer Eigenschaften als „Höhlenreiche Einzelbäume“ gemäß § 21 SächsNatSchG (Naturförderungsgesellschaft Ökologische Station Borna-Birkenhain e.V., 2021) [1]
– Faunistische Sonderuntersuchung zur Artengruppe Fledermäuse [2]
– LfULG (Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie): Managementplan (MaP) für das FFH-Gebiet „Lossa und Nebengewässer“ (EU-Nr. 4542-302, Landesinterne Nr. 198), Abschlussbericht August 2009 [7]
– Standard-Datenbogen des Natura-2000-Gebietes DE 4542-302 „Lossa und Nebengewässer“ [8] (Anlage 1).
– Landesdirektion Leipzig: Verordnung der Landesdirektion Leipzig zur Bestimmung des Gebietes von gemeinschaftlicher Bedeutung „Lossa und Nebengewässer“ vom 19. Januar 2011 (SächsABl. SDr. S. S 1236) (Grundschutzverordnung-GVO)

Darüber hinaus wird auf das Literatur- und Quellenverzeichnis verwiesen.

1.4 Abgrenzung des Untersuchungsraumes

Gemäß der oben beschriebenen Methodik erfolgte die Abgrenzung des Untersuchungsgebietes in erster Linie nach der ermittelten vorhabenbedingt größten Reichweite eines Wirkfaktors/-prozesses (vgl. Abschnitt 3.2). Diese Vorgehensweise dient im 1. Schritt zur Inventarisierung der Natura 2000-Gebiete, die überhaupt vom Vorhaben beeinträchtigt werden können. Die Ausdehnung des Untersuchungsraumes wird dabei von der Empfindlichkeit der Erhaltungsziele des FFH-Gebietes vorgegeben. Die für die Erhaltungsziele maßgeblichen Bestandteile des Gebietes sind definitionsgemäß die vorkommenden Lebensräume nach Anhang I, einschließlich deren charakteristische Arten, sowie die Arten nach Anhang II FFH-RL und deren wesentlichen Funktionsräume.

Für die Ermittlung der möglichen Beeinträchtigungen des FFH-Gebietes und die Festlegung der Größe des Untersuchungs-/ Betrachtungsraumes waren neben der Reichweite der Einflussbereiche möglicher Wirkfaktoren/-prozesse des Projektes und der Abgrenzung des Gebietes folgende Gesichtspunkte zu berücksichtigen:

- Aktionsraumgrößen auf Störung sensibel reagierender Arten bzw. Funktionsräume (einschließlich aller Teil-/Lebensräume), welche auch außerhalb eines Schutzgebietes vorhanden sein können,
- Möglichkeit der Herstellung von Bezügen zu anderen Gebieten und zum europäischen ökologischen Netz Natura 2000 (*Bezugsräume*).

Im Rahmen der vorliegenden Untersuchung umfassen die Funktionsräume die von den betreffenden Arten in Anspruch genommenen (Teil-) Lebensräume (wichtige Habitate und Habitatelemente), welche sich in Einzelfällen auch außerhalb eines Schutzgebietes befinden können. Dies bedeutet, dass innerhalb des Einflussbereiches der Projektwirkungen auch nur solche Funktionsräume beeinträchtigt werden können, deren wesentliche Funktionen von den Wirkungen / Wirkfaktoren betroffen sind.

Eine potenzielle Betroffenheit besteht, wenn bei der Überlagerung der projektbedingt größten Reichweite (Einflussbereich) eines Wirkfaktors mit den maßgeblichen Bestandteilen eine Überschneidung festgestellt wurde. Dem Vorsorgeprinzip entspricht dabei die Berücksichtigung der maximal möglichen Einflussbereiche (auch bei geringer Wirkintensität) sowie der empfindlichsten Lebensphasen der Arten bzw. der empfindlichsten Funktionen des Schutzgebietes.

Im Rahmen der Bearbeitung wurde inhaltlich-methodisch nach **Vorhabenbereich**, **Wirkraum** und **näherem Wirkraum** differenziert, siehe **Abb. 1**.

- Der **Wirkraum** umfasst das **gesamte Schutzgebiet**, für welches die angegebenen Erhaltungsziele gelten.
- Bei der Betrachtung der Betroffenheit von geschützten Tieren und Pflanzen bzw. faunistischen Funktionsbeziehungen und der Lebensraumtypen wurde der Wirkraum enger gefasst. Dieser Bereich wird im Folgenden als **näherer Wirkraum** bezeichnet, siehe **Übersichtskarte**. Ausgehend von den bekannten Aktionsradien bzw. Aktionsraumgrößen der in den Erhaltungszielen aufgeführten Tierarten (einschließlich charakteristische Arten) sowie den möglichen Projektwirkungen wurde für die Bestandserfassung und Auswirkungsprognose ein Untersuchungs-/ Betrachtungsraum mit einer Fläche von etwa 4,5 ha abgegrenzt, wobei artspezifisch der nähere Wirkraum auch größer sein kann.
- Der **Vorhabenbereich** stellt den **unmittelbaren Wirkraum** dar. In ihm befinden sich Wald-/bzw. Forstflächen, Gehölze, Acker- und Grünlandflächen, Siedlungsstrukturen mit Gartencharakter, der Fahrbahnbereich der S 24 sowie Randbereiche mit Banketten, Böschungen und Versickerungsmulden.

Generell liegt der Vorhabenbereich bzw. unmittelbare Wirkraum des Vorhabens vollständig außerhalb des FFH-Gebietes.

Einen Auszug aus der Gebietskulisse zeigt die Übersicht zur FFH-Verträglichkeitsprüfung, **Abb. 1** und der **Übersichtskarte im Anhang A**. In **Tabelle 1** ist die Lage des Vorhabens zu naturschutzfachlich bedeutsamen Schutzgebieten dargestellt.

Tabelle 1: Lage des Vorhabens in Bezug auf naturschutzfachlich bedeutsame Schutzgebiete

EU-Nr.	Gebietsbezeichnung	Lage zum Planungsgebiet
FFH DE 4543-302	„Laubwälder der Dahleener Heide“	Der Ausbauabschnitt der S 24 grenzt in Höhe des Ochsenaaaler Weges, in einem Abstand von ca. 170 m (außerhalb des Planungsraumes), an die Teilfläche 5 des FFH-Gebietes „Teilfläche am Siebenquellental“.
FFH DE 4542-302	„Lossa und Nebengewässer“	Der Ausbauabschnitt der S 24 grenzt im Waldgebiet zwischen Sitzenroda und Schmannewitz, in einem Abstand von ca. 200 m (außerhalb des Planungsraumes), an die Teilfläche 1 „Lossa“ des FFH-Gebietes an. Der Abstand zur Teilfläche 2 Nebengewässer bei Schmannewitz beträgt ca. 1.000 m.
FFH DE 4543-303	„Dahle und Tauschke“	Der Vorhabenbereich grenzt in Höhe des Alten Teiches in einem Abstand von ca. 50 m an den östlichen Bereich des FFH-Gebietes. (siehe UL 19.1 Blatt 2)
SPA DE 4543-451	„Dahleener Heide“	Der Ausbauabschnitt der S 24 grenzt in Höhe des Ochsenaaaler Weges in einem Abstand von ca. 170 m (außerhalb des Planungsraumes) an das westlichste Teilgebiet südlich von Sitzenroda.
LSG	„Dahleener Heide“	Der gesamte Trassenbereich verläuft innerhalb der Schutzgebietsgrenzen.



Abb. 1: Übersichtslageplan: Auszug des FFH-Gebietes gemäß GVO

2 Beschreibung des Schutzgebietes und seiner Erhaltungsziele

2.1 Charakterisierung des Schutzgebietes

Prüfgebiet:	DE 4542-302 „Lossa und Nebengewässer“ (landesinterne Gebietsnummer: FFH 198)
Bundesland:	Sachsen
Landkreis:	Nordsachsen
Gesamtfläche:	491 ha
Allgemeine Lage:	Das FFH-Gebiet befindet sich innerhalb des Elbe-Mulde-Tieflandes zwischen Dahlen und Eilenburg und besteht aus zwei Teilflächen. Die Teilfläche 1 „Lossa“ beginnt nördlich der Bahnstrecke zwischen Dahlen und Wurzen und erstreckt sich entlang der Lossa bis ins Zentrum von Thallwitz. Nördlich von Falkenhain erstrecken sich nach Osten zwei Gebietsausläufer, die den Göppertsbach einschließlich dessen Teiche und den Lossabach umfassen. Der nördliche Ausläufer entlang des Göppertsbaches beginnt westlich und südliche Ausläufer beginnt östlich von Ochsensaal. Die Teilflächen 2 „Nebengewässer bei Schmannewitz“ befindet sich in der Dahleener Heide westlich der S 24, im Waldgebiet zwischen Ochsensaal und Schmannewitz. Der Teil des FFH-Gebietes umfasst den Seitenarm des Lossabaches, den Markusteich und den Krummen Teich (siehe Übersichtslageplan).
Lage zum Bauvorhaben:	Der Ausbauabschnitt der S 24 befindet sich zwischen Sitzenroda und Schmannewitz und grenzt im Waldgebiet zwischen Sitzenroda und Schmannewitz in einem Abstand von ca. 200 m an die Teilfläche 1 „Lossa“ des FFH-Gebietes an. Der Abstand zur Teilfläche 2 Nebengewässer bei Schmannewitz beträgt ca. 1.000 m (siehe Anhang A zur FFH-Verträglichkeitsprüfung).

Kurzcharakteristik:	struktureiches Bachsystem im unteren Hügelland, siedlungs- und verkehrsarm, mehrfach zu Teichen aufgestaut, naturnahe Bachabschnitte mit begleitenden Uferstaudenfluren, angrenzend magere Frischwiesen und Stillgewässer
Schutzwürdigkeit:	naturnahes Fließgewässersystem, Stillgewässer mit Verlandungsvegetation, Seggenriede, Erlenbrüche, Grünland verschiedener Feuchtegrade und Magerrasen, kleinflächig Laubwaldbestände, Lebensraum von Biber, Fischotter Großes Mausohr, Mopsfledermaus, Bitterling, Kammmolch, Große Moosjungfer u. gefährdeten Amphibien

2.2 Schutzgebiete nach Naturschutzrecht

Im FFH-Gebiet befinden sich folgende Schutzgebiete nach Sächsischem Naturschutzrecht bzw. Teile davon:

- LSG „Hohburger Berge“,
- LSG „Dahlener Heide“,
- LSG „Wermsdorfer Forst“,
- FND „Markusteich“,
- FND „Flusslauf der Lossa“,
- FND „Stopenteich“.

Das FFH-Gebiet ist reich an besonders geschützten Biotopen nach § 30 BNatSchG bzw. § 21 SächsNatSchG.

2.3 Erhaltungsziele

Es sind gemäß § 3 Abs. 1 der Grundschutzverordnung folgende Erhaltungsziele für das FFH Gebiet maßgebend:

1. Erhaltung eines struktureichen Bachsystems in einem siedlungs- und verkehrsarmen Bereich im Übergang vom Hügel- zum Tiefland mit naturnahen Bachabschnitten, begleitenden Bachwäldern, angrenzenden mageren Frischwiesen, Eichen-Hainbuchenwäldern sowie Stillgewässern.
2. Bewahrung oder Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes der im Gebiet vorkommenden natürlichen Lebensräume von gemeinschaftlichem Interesse gemäß Anhang I der FFH-RL, einschließlich der für einen günstigen Erhaltungszustand charakteristischen Artenausstattung sowie der mit ihnen räumlich und funktional verknüpften, regionaltypischen Lebensräume, die für die Erhaltung der ökologischen Funktionsfähigkeit der Lebensräume des Anhanges I der FFH-RL von Bedeutung sind.

Im Gebiet nachgewiesene Lebensraumtypen zum Stand 2006:

Tabelle 2: Lebensraumtypen des Anhanges I der FFH-RL im Prüfgebiet

Natura 2000-Code	Lebensraumtyp (LRT)	Flächengröße der Erhaltungszustände			Flächenanteil
		A	B	C	
3130	Oligo- bis mesotrophe Stillgewässer	1,26 ha	0,37 ha		0,33 %
3150	Eutrophe Stillgewässer	1,33 ha	12,90 ha	0,33 ha	2,97 %
3260	Fließgewässer mit Unterwasservegetation	0,02 ha	2,55 ha		0,52 %
6410	Pfeifengraswiesen	0,59 ha			0,12 %
6430	Feuchte Hochstaudenfluren		0,38 ha		0,08 %
6510	Flachland-Mähwiesen	3,51 ha	25,69 ha		5,95 %
9160	Sternmieren-Eichen-Hainbuchenwälder		3,64 ha		0,74 %
9170	Labkraut-Eichen-Hainbuchenwälder		2,66 ha		0,54 %
91E0*	Erlen-Eschen- und Weichholzauenwälder*		15,78 ha		3,21 %

Erhaltungszustand: A – sehr gut / B – gut / C – durchschnittlich oder beschränkt

*prioritärer Lebensraumtyp

Den beiden Oligo- bis mesotrophen Stillgewässern (LRT 3130) kommt vor allem auf Grund ihrer Seltenheit im Naturraum und des Vorkommens einer Vielzahl gefährdeter Tier- und Pflanzenarten, wie zum Beispiel dem stark gefährdeten Zwerg-Igelkolben (*Sparganium natans*), eine überregionale Bedeutung zu. Beim vollständig von Wald umgebenen Krummen Teich handelt es sich derzeit um die einzige hervorragend ausgebildete Fläche des Lebensraumstyps 3130 in ganz Nordwestsachsen. Die Eutrophen Stillgewässer (LRT 3150) sind angesichts ihrer guten Kohärenz sowie einer großen Anzahl gefährdeter Tier- und Pflanzenarten ebenfalls überregional bedeutsam. Vor allem sind sie für seltene Libellenarten, wie die am Oberteich nachgewiesene, vom Aussterben bedrohte Kleine Mosaikjungfer (*Brachytron pratense*), besonders wertvoll. Den „Feuchten Hochstaudenfluren“ (LRT 6430) mit den Vorkommen des in Sachsen stark gefährdeten Langblättrigen Blauweiderichs (*Pseudolysimachion longifolium*) und der Pfeifengraswiese (LRT 6410) mit dem einzigen Nachweis des Gehörten Habichtskrauts (*Hieracium lactucella*) in Nordwestsachsen kommt ebenfalls ein hoher Stellenwert zu.

3. Bewahrung oder Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes der im Gebiet vorkommenden Populationen der Tier- und Pflanzenarten von gemeinschaftlichem Interesse gemäß Anhang II der FFH-RL sowie ihrer Habitate im Sinne von Artikel 1 Buchst. f der FFH-RL.

Im Gebiet nachgewiesene Arten zum Stand 2007:

Tabelle 3: Arten des Anhanges II der FFH-RL im Prüfgebiet

Art	Habitat	Vorkommende Erhaltungszustände		
		A	B	C
Säugetiere				
Biber (<i>Castor fiber</i>)	Reproduktionshabitat ₁	x	x	
Fischotter (<i>Lutra lutra</i>)	Reproduktionshabitat ₂		x	
Großes Mausohr (<i>Myotis myotis</i>)	Jagdhabitat ₃	ohne Bewertung		
Mopsfledermaus (<i>Barbastella barbastellus</i>)	Jagdhabitat (Jagdhabitat/ Sommerquartierkomplex) ₄	ohne Bewertung		
Fische				
Bitterling (<i>Rhodeus sericeus amarus</i>)	Reproduktionshabitat ₅		x	
Amphibien				
Kammolch (<i>Triturus cristatus</i>)	Reproduktionshabitat ₅		x	
Libellen				
Große Moosjungfer (<i>Leucorrhinia pectoralis</i>)	Reproduktionshabitat ₇		x	

Erhaltungszustand: A – sehr gut / B – gut / C – durchschnittlich oder beschränkt

* prioritäre Art

1 natürliche oder naturnahe Ufer von Gewässern mit dichter Vegetation und an Weichholzarten reichen Gehölzsäumen (vor allem Pappel, Weide, Schwarzerle, Birke), insbesondere störungsarme Abschnitte langsam strömender Fließgewässer und Fließgewässersysteme mit ihren Auenlebensräumen (Altwasser, Überschwemmungsräume), Gewässer in Niedermoorgebieten und stillgelegte wassergefüllte Restlöcher des Braunkohlebergbaus

2 großräumig vernetzte aquatische Lebensräume (Fließgewässersysteme, Seenplatten, Teichgebiete, Moore, Grabensysteme der Niederungen und ähnliche) und angrenzender Landlebensraum jeglicher Art; wichtig sind kleinräumig wechselnde Uferstrukturen, Ruhezonen und Nahrungsangebot

3 überwiegend geschlossene Waldgebiete mit gering ausgeprägter Strauch- und Krautschicht, relativ freiem Luftraum bis in 2 Meter Höhe und gutem Zugang zum Boden; vorzugsweise unterwuchsarmer Laubwald, aber auch Misch- und Nadelwälder

4 naturnah strukturierte Wälder und strukturreiche parkähnliche und halboffene Landschaften mit Hecken, Baumreihen und Feldgehölzen mit natürlichen Spaltenquartieren an Bäumen (vor allem stehendes Totholz und rindengeschädigte Bäume) als Jagdhabitat und zugleich auch Reproduktionshabitat

5 stehende und langsam fließende, sommerwarme pflanzenreiche Gewässer (flache Kleingewässer, Teiche, kleine Seen, Grabensysteme, Flachlandbäche und -flüsse der Brassenregion und deren Altwässer) mit weicher, sandig/schlammiger Gewässersohle und Vorkommen von Großmuscheln (Arten der Gattung Unio, Anodonta, Pseudanodonta) als Wirtstiere für Eier und Larven

6 Gewässer mit reich strukturiertem Gewässerboden und mäßig bis gut entwickelter submerser und emerser Vegetation, aber auch freiem Raum zum Schwimmen (Teiche und Altwässer, Restgewässer in Ton-, Kies- und Sandgruben sowie Steinbrüchen, häufig auch größere und tiefere Gewässer in sonnenexponierter Lage) sowie umgebende Landhabitate im Sommerlebensraum, die zum Teil auch als Überwinterungshabitate dienen (vor allem in Gewässernähe liegende feuchte Gehölze und Wälder)

7 Moorgewässer und aufgelassene (Hand-)Torfstiche, aber auch moorige und anmoorige Teiche und Weiher, Zwischenmoorbereiche, Sandgruben, Lehmlachen und ähnliche Gewässer; bevorzugt kleinere, fischfreie, strukturreiche, windgeschützte und teils besonnte Gewässer

Das FFH-Gebiet stellt eines der wichtigsten Lebensräume für den Fischotter (*Lutra lutra*) im Nordsächsischen Platten- und Hügelland dar. Auch für den Biber (*Castor fiber*) wird das FFH-Gebiet als überregional bedeutsam eingeschätzt. Der Markusteich besitzt für den Erhalt der Großen Moosjungfer (*Leucorrhinia pectoralis*) im FFH-Gebiet und als Trittsteinbiotop für die weitere Ausbreitung einen hohen Stellenwert. Da derzeit in nur zehn sächsischen FFH-Gebieten Habitate für den Bitterling (*Rhodeus sericeus amarus*) ausgewiesen werden konnten, hat auch das kleinräumige Vorkommen an der Lossa regionale Bedeutung.

4. Besondere Bedeutung kommt der Erhaltung beziehungsweise der Förderung der Unzerschnittenheit und funktionalen Zusammengehörigkeit der Lebensraumtyp- und Habitatflächen des Gebietes, der Vermeidung von inneren und äußeren Störeinflüssen auf das Gebiet sowie der Gewährleistung funktionaler Kohärenz innerhalb des

Gebietssystems NATURA 2000 zu, womit entscheidenden Aspekten der Kohärenzforderung der FFH-RL entsprochen wird.

2.4 Lebensraumtypen des Anhangs I der FFH-RL im näheren Wirkraum des Vorhabens

Aufgrund der Großflächigkeit des FFH-Gebietes, der Lage des Vorhabens und dessen Charakter können Projektwirkungen überhaupt nur in einem bestimmten Bereich des betroffenen FFH-Gebietes (unter Berücksichtigung des funktional bedeutsamen Umfeldes) auftreten. Für die vorliegende FFH-VP ist daher nicht das gesamte Schutzgebiet mit sämtlichen Gebietsbestandteilen relevant, sondern nur der **nähere Wirkraum** und insbesondere der **Vorhabensbereich** des Projektes.

Erfasst wurden die Gebietsbestandteile, die im näheren Wirkraum in Beziehung zu den Erhaltungszielen stehen, überhaupt einer Betroffenheit unterliegen können und insofern maßgeblich sind.

Sollte sich herausstellen, dass Beeinträchtigungen der Erhaltungsziele innerhalb des Wirkraumes im Rahmen der FFH-VP nicht sicher ausgeschlossen werden können, ist der Untersuchungsraum im Rahmen der FFH-VP auf das Gebiet in seiner Gesamtheit (Wirkraum/Referenzraum) auszudehnen.

Gemäß Grundschutzverordnung, sind im FFH-Gebiet insgesamt **9 Lebensraumtypen** nach Anhang I der FFH-RL aufgeführt (siehe **Tabelle 2**).

Das geplante Bauvorhaben hat zwischen den Knotenpunkten der K 8982 und der K 8904 einen Abstand von ca. 200 m zum Prüfgebiet. Zwischen der S 24 und dem FFH-Gebiet ist ein geschlossener Waldbestand (überwiegend Nadelwaldreinbestände – Kiefernforst) ausgebildet, der eine abschirmende Wirkung für den Teilbereich des Prüfgebietes übernimmt.

Durch bau- und anlagenbedingte Flächeninanspruchnahmen sind keine Lebensraumtypen des Anhang I der FFH-RL betroffen.

Die bau- und betriebsbedingte Wirkungen (z.B. Schall-, Schadstoff- und Lichtimmissionen etc.) beschränken sich auf das nähere Umfeld des Bauvorhabens, übersteigen nicht das derzeitige Belastungsniveau der S 24 und lassen, aufgrund der großen Entfernung zu den nächst gelegenen Lebensraumtypen des Anhang II der FFH-RL im FFH-Gebiet, keine Schädigung oder nachhaltige Beeinträchtigung erwarten.

Insgesamt ist einzuschätzen, dass durch das geplante Bauvorhaben keine erhebliche oder nachhaltige Beeinträchtigung von Anhang-I-Lebensräumen des Prüfgebietes zu erwarten ist (keine Betroffenheit).

2.5 Arten des Anhangs II der FFH-RL

In der Grundschutzverordnung sind derzeit im FFH-Gebiet **7 Arten** nach Anhang II der FFH-Richtlinie aufgeführt, deren Erhaltungszustand als „gut“, tlw. „sehr gut“ bewertet wurde, siehe **Tabelle 3**.

Nachfolgend wird die Bedeutung und Verbreitung der genannten Anhang II-Arten im näheren Wirkraum des Bauvorhabens durch Auswertung der im Abschnitt 1.3 genannten Quellen beurteilt.

Informationen zu den Dimensionen / Reichweiten der Arten und Wirkintensitäten zeigt **Tabelle 4**.

2.5.1 Biber (*Castor fiber*)

Der Biber besiedelt vor allem langsam fließende und stehende Gewässer, die ausreichend Nahrung wie Weichhölzer, krautige Pflanzen oder Unterwasserpflanzen und Möglichkeiten zur Bauanlage bieten. Durch die Anlage von Dämmen kann der Wasserstand des Wohngewässers reguliert werden.

Im FFH-Gebiet sind gemäß MaP [7] acht Biberreviere bekannt. Die Standorte liegen allerdings vom Bauvorhaben sehr weit entfernt (entlang der Lossa östlich Thallwitz, zwischen Thallwitz und Lossa, am Göppertsbach östlich von Voigtshain).

Somit ist eine Beeinträchtigung des Bibers durch das geplante Bauvorhaben auszuschließen.

2.5.2 Fischotter (*Lutra lutra*)

Der Fischotter besiedelt ungestörte und wenig verbaute Abschnitte deckungsreicher (Schilf-, Baumvegetation), nicht zu stark verschmutzter Still- und Fließgewässer. Die einzelnen Tiere nutzen z. T. ausgedehnte Streifgebiete, die in ihrer Größe saisonal und territorial erheblich schwanken können.

Das FFH-Gebiet stellt gemäß MaP [7] einen Hauptvorkommensschwerpunkt für den Fischotter in Sachsen dar. In den letzten Jahren gab es im FFH-Gebiet 47 nachgewiesene Lokalitäten, so dass das gesamte FFH-Gebiet als Habitatfläche ausgegrenzt wurde.

Im unmittelbaren Wirkraum und näherem des Vorhabens, zwischen der S 24 und dem FFH-Gebiet sind keine geeigneten Habitatflächen für den Fischotter vorhanden. Durch das Bauvorhaben werden keine Fließgewässer gequert.

Somit ist eine Beeinträchtigung des Fischotters durch das geplante Bauvorhaben aufgrund fehlender Habitatstrukturen auszuschließen.

2.5.3 Großes Mausohr (*Myotis myotis*) und Mopsfledermaus (*Barbastella barbastellus*)

Das Gewässer geprägte FFH-Gebiet stellt für die **Mopsfledermaus** und das **Große Mausohr** lediglich verbindende Strukturen zwischen benachbarten, außerhalb des FFH-Gebietes gelegenen (Wald) Jagdhabitatflächen/Sommerquartierkomplexen (z.B. Ostteil des Gebietes im Kontext zur Dahleiner Heide sowie Gebiet um Hohburg) dar, die von beiden Arten auch als Jagdgebiet genutzt werden. Es wurden keine Fledermausquartiere nachgewiesen [7].

Im Rahmen der faunistischen Sonderuntersuchung zu Fledermäusen [2] wurden beide Fledermausarten im näheren Wirkraum beidseitig der S 24 erfasst.

Im Bereich der Mischwälder bei Bau-km 1+000 (Ochsensaaler Weg), bei Bau-km 1+550 und bei Bau-km 3+700 (am Forsthaus nördlich Schmannewitz) wurden die höchsten Fledermausaktivitäten nachgewiesen. Die Querung der bestehenden S 24 erfolgt Vereinzelt. Transferflüge sind hauptsächlich in größerer Höhe zu erwarten. Die Querung der bestehenden S 24 erfolgt nicht konzentriert an einer bzw. wenigen Stellen, sondern ist eher diffus verteilt.

Im Zuge der artenschutzfachlichen Prüfung von Gehölzen [1] wurden Habitatbäume ermittelt, die Höhlen aufweisen, welche für Fledermäuse und/oder (beides) Höhlenbrüter geeignet sind. Es wurde aufgrund der Kartierungsergebnisse eingeschätzt, dass von den etwa 100 ermittelten Baumhöhlen ca. 60 % als Sommer- und Zwischenquartier für Fledermäuse in Betracht kommen. Darüber hinaus weisen zahlreiche Habitatbäume Spaltenquartiere (z.B. durch abgeplatzte oder abstehende Rinde, Spalten oder Risse an Stämmen und Ästen, größere Ausfaltungen an Astabbrüchen oder Totholz) auf. **Somit sind vorhabenbedingte Wirkungen auf Fledermäuse nicht auszuschließen.**

Die vom Vorhaben beanspruchten, außerhalb des FFH-Gebietes gelegenen Flächen, haben allerdings keine maßgebliche Bedeutung für die Fledermauspopulationen (Mopsfledermaus, Großes Mausohr) des FFH-Gebietes, da diese im Bestand (Forstflächen/Nadelholzforste als Monokultur) in ihrer Bedeutung für Fledermäuse geringwertiger einzuschätzen sind, als die

Optimalhabitate (z.B. strukturreiche Wald- und Gehölzbereiche, lineare Gewässer begleitende Flugleitstrukturen) im FFH-Gebiet.

Eine regelmäßige Gefährdung bzw. Kollisionsrisiko (über das natürliche Lebensrisiko) von Fledermäusen ist durch das Bauvorhaben mit hoher Wahrscheinlichkeit auszuschließen.

Fledermäuse zeigen keine grundsätzliche Störepfindlichkeit gegenüber anthropogenen Reizen, wie durch Licht und Lärm. Sie treten selbst in dörflichen und städtischen Gebieten auf. Vielfach nutzen sie sogar Verkehrswege als Jagdhabitate. Insofern ist davon auszugehen, dass die baubedingten (diskontinuierlichen) Störwirkungen keine nennenswerten Beeinträchtigungen für die Fledermäuse darstellen.

Maskierungen der Lautgeräusche von Beutetieren oder dauerhafte Blendwirkungen sind lediglich bei hohem Verkehrsaufkommen und anhaltender Störzeit zu erwarten. In solchen Fällen werden die Straßen beim Jagdverhalten gemieden. Dies ist hier allerdings aufgrund der prognostizierten Verkehrsbelegung nicht der Fall.

Störeinträge sind dann bewertungsrelevant, wenn diese während den Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Überwinterungs- oder Wanderzeiten der Fledermäuse stattfinden. Bewertungsrelevante Störeinträge sind vor allem dann zu verzeichnen, wenn durch die Störungen essenzielle Teillebensräume (u.a. Wochenstuben, Winterquartiere oder obligate Nahrungshabitate der Individuen, während der oben genannten Zeiten) nicht mehr erreichbar sind. Diese können wegen des Fehlens von Wochenstuben im unmittelbaren und näherem Wirkraum ausgeschlossen werden.

Die am nächsten liegenden bekannten Wochenstuben der **Mopsfledermaus** befinden sich in der Dübener Heide bei Roitzsch. Zwei bemerkenswerte Winterquartiere sind aus Groitzsch bei Eilenburg und im Steinbruchtal bei Altenhain bekannt. Bezüglich des **Großen Mausohr** sind im 25 km-Radius aktuell folgende Wochenstuben bekannt: Nerchau (19 km), Lüptitz (8 km) und Wermsdorf (19 km). Ein Winterquartier wurde in einem Steinbruchtunnel bei Altenhain (7 km) nachgewiesen. [7]

Die baubedingten Wirkungen des Vorhabens sind zeitlich und lokal begrenzt (Bauphase).

So sind eventuelle Störwirkungen der Baustellenbeleuchtung selbst im Falle von Arbeiten in den Nacht- und Dämmerungsstunden im Wesentlichen auf den Straßenraum beschränkt (kein direktes Hineinleuchten der Baustellenscheinwerfer in das FFH-Gebiet, abschirmende Wirkung der Waldflächen), die Freisetzung erheblicher Staub- oder Schadstoffemissionen, die zu einer relevanten Beeinträchtigung von Fledermaushabitaten führen könnten, sind nicht zu erwarten. An den Wirkkorridor schließen großflächig Bereiche an, die den Fledermäusen für die Dauer der Bauzeit als Rückzugsräume dienen können.

2.5.4 Bitterling (*Rhodeus sericeus amarus*)

Der Bitterling ist an stehende oder langsam fließende Gewässer gebunden. Der Ausbauabschnitt der S 24 quert keine Fließgewässer oder Gräben, die die Löss und deren Nebengewässer als Vorflut nutzen und als Lebensraum für den Bitterling geeignet sind.

Im FFH-Gebiet existiert nur ein Nachweis östlich Thallwitz/Siedewitzmühle.

Eine vorhabenbedingte Betroffenheit und damit Beeinträchtigung des Bitterlings ist aufgrund fehlender Habitatstrukturen daher ausgeschlossen.

2.5.6 Kammmolch (*Triturus cristatus*)

Gemäß MaP [7] wurde im FFH-Gebiet das einzige Kammmolchvorkommen im „Markus-teich“ festgestellt. Dieser befindet sich etwa 1.400 m westlich der S 24.

Eine Betroffenheit und damit Beeinträchtigung des Kammmolches ist damit aufgrund fehlender Habitatstrukturen (keine Gewässer u.a. geeignete Lebensräume) im unmittelbaren und näherem Wirkraum des Vorhabens sowie der großen Distanz zu den nächst gelegenen Habitatflächen im FFH-Gebiet auszuschließen.

2.5.7 Große Moosjungfer (*Leucorrhinia pectoralis*)

Bevorzugte Entwicklungsgewässer der Großen Moosjungfer sind besonnte, fischfreie und mesotrophe Stillgewässer, insbesondere in Mooregebieten. Für die Larvenentwicklung benötigt die Art rasche und gleichmäßige durchwärmte Gewässer.

Im FFH-Gebiet sind mehrjährig Wasser führende Gewässer bzw. -komplexe vorhanden, wovon sich einer, der oligo- bis mesotrophe „Markusteich“ (ca. 1.400 m westlich der S 24), als Habitat der Großen Moosjungfer eignet.

Eine Betroffenheit und damit Beeinträchtigung der Großen Moosjungfer ist damit aufgrund fehlender Habitatstrukturen (keine Gewässer u.a. geeignete Lebensräume) im unmittelbaren und näherem Wirkraum des Vorhabens sowie der großen Distanz zu den nächst gelegenen Habitatflächen im FFH-Gebiet auszuschließen.

2.6 Kohärenzfunktion im Schutzgebietsnetz NATURA 2000

Das FFH-Gebiet ist Bestandteil eines kohärenten Gebietsnetzes und steht mit dem FFH-Gebiet DE 4543-301 „Vereinigte Mulde und Muldenaue“ unmittelbar räumlich und/oder funktional in Verbindung. Dieses Natura-2000-Gebiet, wie auch das FFH-Gebiet „Lossa und Nebengewässer“ befinden sich westlich der S 24 und werden durch diese nicht gequert. Darüber hinaus sind im näheren Umfeld zum Prüfgebiet drei weitere Natura-2000-Gebiete ausgewiesen, die sich östlich des Ausbauabschnittes der S 24 befinden. Die bestehenden Austauschbeziehungen zwischen dem FFH-Gebiet und dem FFH-Gebiet „Laubwälder der Dahleener Heide“ sind bereits durch die bestehende Staatsstraße beeinträchtigt. Eine Verschlechterung der ökologischen Durchgängigkeit und der bestehenden Austauschbeziehungen sind mit dem geplanten Vorhaben – Ausbau der S 24 – nicht verbunden.

Nachteilige Auswirkungen der Funktionsbeziehungen zu Natura-2000-Gebieten, die mit dem Prüfgebiet im räumlichen oder funktionalen Zusammenhang stehen, sind mit der Umsetzung des Bauvorhabens nicht zu erwarten, die Gebietskohärenz des Netzes NATURA 2000 bleibt erhalten und ist mit der Realisierung des Bauvorhabens gegeben.

3 Beschreibung des Vorhabens sowie der relevanten Wirkfaktoren und Wirkprozesse

3.1 Kurzbeschreibung des Vorhabens

Die vorliegende Planung „S 24, Ausbau nördlich Schmannewitz“ umfasst den grundhaften Ausbau der bestehenden Staatsstraße S 24 von NK 4543 201 St. 1,048 (Ortsausgang Sitzenroda) bis NK 4643 071 St. 0,833 (Ortseingang Schmannewitz) sowie den Bau eines straßenbegleitenden Radweges von Sitzenroda nach Schmannewitz.

Ziel des Ausbaus ist eine Verbesserung der Trassierung im Grund- und Aufriss, sowohl auf der freien Strecke, als auch in den Knotenbereichen mit den Kreisstraßen, um letztlich einen verbesserten Fahrkomfort bei höherer Verkehrssicherheit zu gewährleisten.

Die Länge der Baustrecke beträgt 3.844 m. Als Straßenquerschnitt ist ein Regelquerschnitt RQ 11 mit einer auf 3,25 m reduzierten Fahrstreifenbreite vorgesehen. Daraus ergibt sich eine Fahrbahnbreite von 7,50 m. Die gewählte Trassierung nutzt größtenteils das vorhandene Straßengrundstück.

Zur Gewährleistung der Erreichbarkeit der angrenzenden land- bzw. forstwirtschaftlich genutzten Flächen und Privatgrundstücke, unter der Maßgabe der Einhaltung entsprechender Sicherheitsbedürfnisse aller Verkehrsteilnehmer, sind ebenfalls zusätzliche bauliche Maßnahmen (Neuerrichtung bzw. Ertüchtigung von Forstwegen und Anlage einer Erschließungsstraße) erforderlich. Dazu gehört auch die Ertüchtigung des vorhandenen Walderschließungsweges von der S 24 bis zur K 8904, ab Bau-km: 2+026 westlich der S 24.

Das anfallende Oberflächenwasser versickert größtenteils über Mulden und Böschungen ins Umfeld, analog dem Bestand.

Als Bauzeit werden im derzeitigen Planungsstand 36 Monate veranschlagt.

Weitere bautechnische Details und Informationen zur Umleitung während der Bauzeit, einschließlich Sondergutachten, sind der technischen Planung zum Feststellungsentwurf [5] zu entnehmen.

Herstellung eines verkehrssicheren Waldrandes:

Durch den Anschnitt des Waldes frei gestellte und absehbar verkehrsgefährdete Einzelbäume werden im Waldbereich, ca. 20 m von der Verkehrsanlage (Fahrbereich Straße, Radweg, Forstweg) gerodet. Dies erfolgt zeitnah während der Baumaßnahme.

Entsprechend des durch das LASuV, die Forstbehörde und Flächeneigentümer zu ermittelnden Rodungsumfanges werden im Anschluss strukturreiche Waldmantelflächen mit Strauchgürtel, durch Unterpflanzung und lockere Heckenpflanzungen, in angrenzenden Böschungsbereichen hergestellt.

Die Maßnahme dient, bis auf die Kompensation beeinträchtigter Bodenfunktionen im Bereich geplanter Heckenpflanzungen auf Böschungsf lächen, ausschließlich der Gewährleistung der Verkehrssicherheit (z.B. Bruchgefahr) und ist eine Folge der Waldumwandlung nach dem Sächsischen Waldgesetz (SächsWaldG).

Die Gesamtfläche der Maßnahme beträgt ca. 7,51 ha, wobei die Fläche der Waldbereiche ca. 6,7 ha und die Fläche mit entstehenden Heckenstrukturen am Waldrand ca. 0,83 ha beträgt.

3.2 Wirkfaktoren und Wirkprozesse

Die schutzgebietsbezogene Betrachtung stützt sich auf diejenigen Wirkfaktoren des Vorhabens, die sich auf die Erhaltungsziele des Schutzgebietes und die für sie maßgeblichen Bestandteile auswirken können. Die Relevanz der projektspezifischen Wirkfaktoren, auch solche außerhalb des Gebietes, ergibt sich aus den spezifischen Betroffenheiten der Erhaltungsziele (BMVBW, 2004).

Die Analyse erfolgte nach **bau-, betriebs- und anlagebedingten Wirkfaktoren** und die durch sie ausgelösten Wirkprozesse. Die nachfolgend dargestellten Wirkfaktoren und Wirkprozesse sowie ihrer Reichweiten und Wirkintensitäten wurden anhand der technischen Parameter des Feststellungsentwurfes [5] ermittelt. Die dadurch entstehenden strukturellen und/oder funktionalen Beeinträchtigungen können in **Verlust, Funktionsverlust sowie funktionale Beeinträchtigungen** eingeteilt werden. Im Sinne des Vorsorgecharakters der vorliegenden FFH-VP wurde von der maximal möglichen Reichweite und Intensität der Wirkprozesse ausgegangen.

Außerdem wurden die vorhabenbedingten Wirkprozesse in ihrer Bewertung auf die empfindlichsten Funktionen des Schutzgebietes bzw. maßgeblicher Bestandteile bezogen. In Abhängigkeit von der ermittelten Empfindlichkeit (vgl. Bestandsbewertung) der betroffenen Lebensraumtypen und Arten (einschließlich charakteristischer Arten) sowie den technischen Parametern werden die folgenden Wirkfaktoren bzw. Störgrößen dargestellt und beurteilt (**Tabelle 4**).

Tabelle 4: Ermittlung projektbedingter Wirkfaktoren/-prozesse, der Dimensionen / Reichweiten u. Wirkintensitäten

Wirkung / Wirkfaktor; Dauer	Projektbezogene Auswirkungen	Projektbedingte Dimension / maximaler Einflussbereich des Wirkfaktors (Abstand zum Vorhaben) Flächenbeanspruchung in m ²	Wirkintensität	Betroffenheit von LRT nach Anhang I der FFH-RL und Arten gemäß Anhang II der RL	Anmerkungen
Direkter Flächenentzug (Überbauung, Versiegelung)	anlagebedingt, dauerhafte Versiegelung	anlagebedingt/dauerhaft: ca. 3,12 ha (anrechenbare Fläche Nettoneuversiegelung)	hoch gering bis mittelwertige Böden	keine Betroffenheit von FFH-Arten und LRT	LRT gemäß Anhang I der FFH-RL werden nicht in Anspruch genommen.
Veränderung abiotischer Standortfaktoren: (sonstige Flächenbeanspruchung, Flächenumwandlung, Nutzungs- und Bestandsänderungen)	bau- und anlagebedingt (Erdarbeiten, Anlage von Bankett-, Böschungsflächen, Befahren, Baustoffablagerung)	anlagebedingt/vorübergehend: 4,31 ha Baubedingt/vorübergehend: 2,65 <i>Gesamt: 6,96 ha</i>	mittel gering- bis mittelwertige Böden	keine Betroffenheit von FFH-Arten und LRT Keine dauerhafte Qualitätsminderung bzw. Verschlechterung der standörtlichen Voraussetzungen für Erhaltung und Wiederherstellung.	LRT gemäß Anhang I der FFH-RL werden nicht in Anspruch genommen.
Veränderung der Habitatstruktur (direkte Veränderung von Vegetations-/ Biotopstrukturen)	anlagebedingt und baubedingt (Erdarbeiten, Baustoffablagerung)	Waldflächen: anlagebedingt/dauerhaft: 4,55 ha baubedingt/vorübergehend: 0,89 ha <i>gesamt: 544 ha</i> Gehölze: <i>Summe: 0,13 ha sowie 111 Einzelbäume</i> Gras-/Krautfluren (meist Verkehrsbe- gleitgrün): anlagebedingt/dauerhaft: 1,47 ha baubedingt/ vorübergehend: 1,2 ha <i>Summe: 2,49 ha</i>	mittel bis gering Biotope mittlerer bis geringer Wertigkeit	keine Betroffenheit von FFH-Arten und LRT	LRT gemäß Anhang I der FFH-RL werden nicht in Anspruch genommen

Fortsetzung nächste Seite

Wirkung / Wirkfaktor; Dauer	Projektbezogene Auswirkungen	Projektbedingte Dimension / maximaler Einflussbereich des Wirkfaktors (Abstand zum Vorhaben) Flächenbeanspruchung in m ²	Wirkintensität	Betroffenheit von LRT nach Anhang I der FFH-RL und Arten gemäß Anhang II der RL	Anmerkungen
Veränderung der Habitatstruktur (direkte Veränderung von Vegetations-/ Biotopstrukturen)	anlagebedingt und baubedingt (Erdarbeiten, Baustoffablagerung)	Grünland: anlagebedingt/dauerhaft: 1,20 ha baubedingt/ vorübergehend: 0,46 ha <i>Summe: 1,66 ha</i>	mittel Biotope mittlerer Wertigkeit	keine Betroffenheit von FFH-Arten und LRT	LRT gemäß Anhang I der FFH-RL werden nicht in Anspruch genommen
		Intensiv-Acker: anlagebedingt/dauerhaft: 0,84 ha baubedingt/ vorübergehend: 0,17 ha <i>Summe: 1,01 ha</i>	gering Biotope mittlerer bis geringer Wertigkeit	keine Betroffenheit von FFH-Arten und LRT	LRT gemäß Anhang I der FFH-RL werden nicht in Anspruch genommen
		Siedlungsstrukturen mit Gartencharakter: anlagebedingt/dauerhaft: 0,25 ha baubedingt/ vorübergehend: 0,07 ha <i>Summe: 0,33 ha</i>	mittel Biotope mittlerer Wertigkeit	keine Betroffenheit von FFH-Arten und LRT	LRT gemäß Anhang I der FFH-RL werden nicht in Anspruch genommen

Fortsetzung nächste Seite

Wirkung / Wirkfaktor; Dauer	Projektbezogene Auswirkungen	Projektbedingte Dimension / maximaler Einflussbereich des Wirkfaktors (Ab- stand zum Vorhaben) Flächenbean- spruchung in m²	Wirkintensität	Betroffenheit von LRT nach Anhang I der FFH-RL und Ar- ten gemäß Anhang II der RL	Anmerkungen
Zerschneidung, Areal- und Habitatverkleinerung sowie Kollision (Beeinträchtigung funktionaler Zusammenhän- ge)	baubedingt: Während der Bauphase kommt es zur Beeinträchtigung von Wechselwirkungen zwischen Funktionsräumen. vorübergehend: Die Zerschneidungswirkung wird vorüber- gehend gemindert, da es zur bauzeitlichen Umfahrung kommt. anlage- und betriebsbedingt; dauerhaft: Die Zerschneidungswirkung für terrestrisch wandernde Tierarten im Bereich der Stra- ße bleibt auf dem derzeitigen Niveau.	Biber Vorhaben liegt außer- halb der Habitatflächen, Aktionsraum 1,3 km, Minimalareal/ Population bis 220 km Fluss [9]	keine	keine Betroffenheit der FFH-Art und LRT	Einflussbereich in Abhängigkeit der spezifi- schen Ansprüche der vorkommenden FFH- relevanten Arten (Aktionsradien, Vernet- zungsdistanzen, Wanderwege) Vorübergehende Beeinträchtigungen von potenziellen Wanderkorridoren (Fischotter, Biber) in der Bauphase sind wegen der großen Entfernung zu den Habitatflächen oder fehlender Lebensraumstrukturen im unmittelbaren Wirkraum unwahrscheinlich, insbesondere beim Biber. (Beschränkung der Flächeninanspruchnahme auf das absolut notwendige Maß).
		Fischotter: Mögliche Streifzüge an der Dahle Vorhaben liegt außerhalb der Habitatflächen Aktionsraum 7,5 km², 50-75 km Uferlänge [9] Aktionsradius bis 10 km [6]	keine	keine Betroffenheit der FFH-Art und LRT	
		Großes Mausohr im gesamten näheren Wirkraum vertreten Aktionsraum bis 15 km, Minimalareal Population 100 bis 3.900 km² [9]	gering	Betroffenheit der FFH-Art, keine Betroffenheit der LRT	Für die Arten sind spezielle Vermeidungs- und Ausgleichsmaßnahmen (CEF) vorge- sehen, um Beeinträchtigungen der Arten, die sich aus dem Artenschutzrecht erge- ben, vollständig und ohne Restrisiko, aus- zuschließen
		Mopsfledermaus im gesamten näheren Wirkraum vertreten, Flugroute betroffen (Durchschnittswert = 2 km [3])	gering	Betroffenheit der FFH-Art, keine Betroffenheit der LRT	
		Kammolch Vorhaben liegt außerhalb der Habitatflächen, kein Gewässer betroffen, keine geeigneten Habitatstrukturen, Das Reproduktionsge- biet umfasst das Laich- habitat und Umfeld von wenigen hundert Metern (Landhabitat)	keine	keine Betroffenheit der FFH-Art und LRT	Das nächste Reproduktionsgebiet des Kammolches liegt etwa 1,4 km entfernt, außerhalb des unmittelbaren Wirkraumes. Im unmittelbaren Wirkraum des Vorhabens befinden sich keine geeigneten Habitat- strukturen, auch wurde die Art hier nicht nachgewiesen. Im unmittelbaren Wirkraum des Vorhabens befinden sich keine geeigneten Habitat- strukturen, auch wurden diese Arten hier nicht nachgewiesen.
		Bitterling, Große Moosjungfer Vorhaben liegt außer- halb der Habitatflächen, keine geeigneten Le- bensräume im unmittel- baren Wirkraum vorhan- den	keine	keine Betroffenheit der FFH-Art und LRT	Das nächste Reproduktionsgebiet der Großen Moosjungfer liegt etwa 1,4 km entfernt, außerhalb des unmittelbaren Wirkraumes. Nachweise vom Bitterling im FFH-Gebiet fehlen (nächste Nachweise im FFH-Gebiet „Vereinigte Mulde“ Im unmittelbaren Wirkraum des Vorhabens befinden sich keine geeigneten Habitat- strukturen, auch wurden diese Arten hier nicht nachgewiesen.

Fortsetzung nächste Seite

Wirkung / Wirkfaktor; Dauer	Projektbezogene Auswirkungen	Projektbedingte Dimension / maximaler Einflussbereich des Wirkfaktors (Abstand zum Vorhaben) Flächenbeanspruchung in m²	Wirkintensität	Betroffenheit von LRT nach Anhang I der FFH-RL und Arten gemäß Anhang II der RL	Anmerkungen
Stoffliche Emissionen	baubedingt vorübergehend Reduzierung des Verkehrsaufkommens, betriebsbedingt keine Zunahme	bis 10 m keine projektbedingte wesentliche Zunahme des vorhandenen Verkehrsaufkommens [5]	keine	keine Betroffenheit von FFH-Arten und LRT	Es entsteht keine Erhöhung des bestehenden Belastungsniveaus. Während der Bauphase verringert sich das Belastungsniveau durch Ausbleiben des Verkehrs im Zuge der großräumigen Umfahrung.
Einleitungen	anlage- und betriebsbedingt keine Zunahme	keine bauzeitlichen Einleitungen in den Vorfluter; das bisherige Entwässerungskonzept (Straße) wird im Wesentlichen beibehalten [5]	keine	keine Betroffenheit von FFH-Arten und LRT	keine Veränderung der bisherigen Situation
Störungen (akustische Wirkungen, Lärm)	baubedingt vorübergehend, allerdings insgesamt geringer wegen der bauzeitlichen Umfahrung, betriebsbedingt keine Zunahme	keine projektbedingten dauerhaften akustischen Wirkungen (Lärm) baubedingt zusätzliche Verlärmung	gering	keine Betroffenheit von FFH-Arten	keine projektbedingte Zunahme des vorhandenen Verkehrsaufkommens Baulärm zeitlich begrenzt und tagsüber
Störungen (optische Wirkungen)	baubedingt vorübergehend, allerdings insgesamt geringer wegen der bauzeitlichen Umfahrung, betriebsbedingt keine Zunahme	Fischotter: optische Wirkungen [3] 200 - 500 m	gering	keine Betroffenheit von FFH-Arten	optische Wirkungen (visuelle Störreize durch menschliche Silhouette) sind nicht zu erwarten. Keine Erhöhung des derzeitigen Belastungsniveaus. Bautätigkeit erfolgt tagsüber.

Fortsetzung nächste Seite

Wirkung / Wirkfaktor; Dauer	Projektbezogene Auswirkungen	Projektbedingte Dimension / maximaler Einflussbereich des Wirkfaktors (Abstand zum Vorhaben) Flächenbeanspruchung in m²	Wirkintensität	Betroffenheit von LRT nach Anhang I der FFH-RL und Arten gemäß Anhang II der RL	Anmerkungen
Lockwirkung	anlage- und betriebsbedingt keine Zunahme	-	keine	keine Betroffenheit von FFH-Arten	Aufgrund der anrechenbaren Net-toneuversiegelung von ca. 3,12 ha wird die bestehende Lockwirkung der Straße (S 24) auf Insekten und deren Prädatoren (z. B. Fledermäuse) erhöht.
Gewässerausbau	kein projektbedingter Gewässerausbau	-	keine	keine Betroffenheit von FFH-Arten und LRT	
Grundwasserveränderungen, Wasserstandsänderungen	anlagebedingt dauerhaft: keine projektbedingten Grundwasseränderungen und Wasserstandsänderungen in Gewässern	-	keine	keine Betroffenheit von FFH-Arten und LRT	
Veränderung des Meso- u. Mikroklimas	dauerhaft: im Versiegelungsbereich der Straße	-	gering	keine Betroffenheit von FFH-Arten und LRT	

[3] Erlass der Durchführungsbestimmungen für Prüfungen nach der FFH-Richtlinie, Umweltministerium Mecklenburg-Vorpommern, 2001.

[4] Fachinformation FFH-VP-Info, des BfN „Raumbedarf und Aktionsräume von Arten“ (Stand 02.12.2012)

[6] Handbuch für die Landschaftspflegerische Begleitplanung bei Straßenbauvorhaben im Land Brandenburg (- einschließlich der Anforderungen der FFH-Verträglichkeitsuntersuchung, Ministerium für Stadtentwicklung, Wohnen und Verkehr, Stand 12/99.

[9] Übersicht zur Abschätzung von Minimalarealen von Tierpopulationen in Bayern, Stand Dez. 2006, PAN Planungsbüro für angewandten Naturschutz GmbH, 2006.

4 Artenschutzmaßnahmen

Grundsätzlich ist festzustellen, dass die Optimalhabitate von **Mopsfledermaus** und **Großes Mausohr** im ca. 200 m entfernten FFH-Gebiet liegen, durch das Bauvorhaben nicht betroffen sind und es sich bei diesen Flächen um Jagdhabitate sowie tlw. Sommerquartierkomplexe handelt.

Zur vollständigen Sicherung der lokalen Fledermauspopulationen, einschließlich **Mopsfledermaus** und **Großes Mausohr**, werden folgende, geeignete, wirksame und zahlreich erprobte Artenschutzmaßnahmen vorgeschlagen:

Vermeidungsmaßnahme – Fledermäuse: Artenschutzfachliche Baubegleitung

Es wird eine artenschutzfachliche Baubegleitung in Form einer Besatzkontrolle von Gehölzen und Fällbegleitung vor der Baufeldfreimachung, innerhalb des ausgewiesenen Baufeldes sowie der ausgewiesenen Flächen zur Herstellung eines verkehrssicheren Waldrandes durchgeführt. Dabei erfolgt die Prüfung von möglichen Fledermausquartieren auf Besatz im Zuge der Gehölzrodung/Baufeldfreimachung.

Dabei werden vor Beginn der Gehölzrodungen/Baufeldfreimachung, unter Hinzuziehung sachverständiger Personen für Artenschutz, durch eine Besichtigung vor Ort (Nachkontrolle) festgestellt, ob Gehölze gegenwärtig als Fledermausquartiere genutzt werden.

Bei potenziellen Brutbäumen ist grundsätzlich diese Besatzkontrolle durchzuführen.

Durch die Nachkontrolle von Gehölzen, meist Bäume, in den bau- und anlagebedingten Eingriffsflächen, kann das Vorkommen von weiteren Fledermausquartieren abschließend bestätigt und/oder ausgeschlossen werden.

Die Durchführung und die Ergebnisse der Ortsbesichtigung (Nachkontrolle) werden dokumentiert. Erst für den Fall, dass eine Betroffenheit der Art ausgeschlossen wird, ist eine Gehölzrodung/Baufeldfreimachung möglich.

Ausgleich verloren gehender Fledermausquartiere durch Etablierung von Ausweichquartieren

Mit dieser Maßnahme werden künstliche Quartiere geschaffen. Sie dienen als Ausgleich für den Verlust von entsprechenden Habitatstrukturen (ca. 60 Höhlen, Ritzen und Spalten in Habitatbäumen) entlang der S 24.

Gleichzeitig wird mit dieser Maßnahme eine Verlagerung der Quartierstandorte aus dem Wirkband der S 24 erreicht.

Beschreibung der Maßnahme

Für Fledermäuse werden im Zuge der Rodung von günstigen Baumstrukturen mit Baumhöhlen neue Quartierstandorte bzw. Nistmöglichkeiten bereitgestellt.

Der Umfang der auszugleichenden Quartiere bzw. Höhlen für Fledermäuse erfolgt im Verhältnis 1:1.

Die Standortwahl und Verteilung der Ausweichquartiere in den folgenden drei geeigneten Waldbereichen bzw. Flurstücken erfolgt durch einen Fachmann/-frau für Artenschutz, in Abstimmung mit dem zuständigen Forstamt und der Naturschutzbehörde:

- im Bereich südlich des A-Weges / westlich des Hackenweges (Gemarkung Schmannewitz, Flurstück 1486),
- nördlich des Forsthauses / östlich des Hakenweges (Gemarkung Schmannewitz, Flurstück 1498), bevorzugt entlang der Wald-Wiesenkante,
- an verbliebenen Altbäumen des Nadel-Laub-Mischwaldes (Gemarkung Schmannewitz, Flurstück 1462).

Der Gesamtbedarf an Ausweichquartieren wird, bezogen auf den aktuellen Kartierungsstand, auf 60 Stück geschätzt. Sollte sich im Zuge der erneuten Besatzkontrolle vor Beginn der Baufeldfreimachung, durch die artenschutzfachliche Baubegleitung ein Zusatzbedarf ergeben, erfolgt eine Anpassung des Maßnahmenumfangs nach oben.

Die Maßnahme wird vor und im Zuge der Baufeldfreimachung umgesetzt.

5 Prognose möglicher Beeinträchtigungen der Erhaltungsziele des Schutzgebietes durch das Vorhaben

Für die Ermittlung der maßgeblichen Bestandteile, die möglicherweise beeinträchtigt werden könnten, wurden die in **Tabelle 4** angegebenen größten Reichweiten (Einflussbereiche) der Wirkfaktoren mit den maßgeblichen Bestandteilen überlagert und mögliche Überschneidungen ermittelt. Die Berücksichtigung der maximal möglichen Intensität und Reichweite der Wirkprozesse auf der einen und Berücksichtigung der höchst möglichen Empfindlichkeit der Erhaltungsziele des Schutzgebietes auf der anderen Seite entspricht dabei dem oben angegebenen Vorsorgeprinzip.

Für den Nachweis, dass offensichtlich keine Beeinträchtigung der Erhaltungsziele eintreten wird, erfolgte die Beurteilung der Projektwirkungen auf der Grundlage der ermittelten Wirkinintensitäten (Tabelle 5) und Empfindlichkeiten (Abschnitt 2). Gemäß der oben beschriebenen Methodik bzw. ausgehend vom Vorsorgeprinzip sind Beeinträchtigungen nur dann offensichtlich nicht gegeben, wenn der durch Wirkprozesse hervorgerufene Beeinträchtigungsgrad maximal **gering** ist und es zu keinen Kumulationseffekten mit anderen Plänen und Projekten kommt.

Die Beeinträchtigungen mit einem **geringen Beeinträchtigungsgrad** lösen nur geringfügige Veränderungen des Ist-Zustands aus. Ihre Auswirkungen entsprechen Schwankungen, die auch infolge natürlicher Prozesse auftreten können (z. B. Tod einzelner Individuen) und die von der Population problemlos durch natürliche Regenerationsmechanismen ausgeglichen werden können. Als gering werden ferner Beeinträchtigungen bewertet, die aufgrund ihres geringen Ausmaßes nicht mit Sicherheit nachweisbar, jedoch wahrscheinlich sind. Die Lebensräume und die Populationen der betroffenen Arten bleiben stabil. Die häufig verzahnten Funktionen des Gebietes im Rahmen des Netzes Natura 2000 sind weiterhin in vollem Umfang gewährleistet.

Die in den **Tabellen 5 und 6** zusammengefasste Prognose möglicher Gefährdungen / Beeinträchtigungen (ja/nein) nimmt unmittelbar Bezug auf die gebietsspezifischen Erhaltungsziele (**Abschnitt 2.3**) bzw. auf die Gebietsmerkmale, die zur Auswahl des Gebietes geführt haben. Dazu wurde für die vorliegende FFH-VP in Anlehnung an die Hinweise im Anhang III FFH-RL ein Katalog mit nachvollziehbaren Bewertungskriterien aufgestellt.

In den Prognosetabellen sind die für die jeweiligen maßgeblichen Bestandteile zutreffenden möglichen Wirkfaktoren angegeben. Bestimmend waren dabei die mögliche Reichweite vorhabenbedingter Wirkungen sowie die Aktionsraumgrößen und die Lage der Funktionsräume im Gebiet vorkommender Arten. Funktionsräume können dabei auch außerhalb eines Schutzgebietes vorhanden sein.

Kriterienkatalog für die Bewertung von Gefährdungen / Beeinträchtigungen natürlicher Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-RL:

- Flächenverlust / Verringerung des Flächenanteils
- Struktur und Funktion / Struktur bestimmende Pflanzenarten (Qualitätsminderung)
- standörtlicher Voraussetzungen für Erhaltung und Wiederherstellung (stofflich, hydrologisch)
- charakteristischer Arten / Zielarten
- Rand-, Puffer- und Erweiterungszonen
- Kumulationswirkungen mit anderen Plänen und Projekten

Kriterienkatalog für die Bewertung von Gefährdungen / Beeinträchtigungen von Arten nach Anhang II (IV) der FFH-RL u. charakteristischer Arten

- Veränderung der Populationsgröße
- vorhabenbedingte Mortalität
- Reproduktionserfolg (Brutplatzfunktion)
- Nahrungssuche /-habitate (Nahrungsfunktion)
- wichtige Habitatelemente (Flächen- u. Qualitätsverlust)
- besondere Gebietsfunktionen (z. B. Ruhe-, Rast-, Mauser- oder Überwinterungsfunktion)
- Wiederherstellungsmöglichkeiten wichtiger Habitate
- Funktionsbeziehungen, Erhöhung des Isolierungsgrades
- Kumulationswirkungen mit anderen Plänen und Projekten

Tabelle 5: Prognose möglicher Beeinträchtigungen der für die Erhaltungsziele maßgeblichen Bestandteile / Lebensraumtypen lt. Anhang I FFH-RL

Maßgebliche Bestandteile gem. projektspezifischen Erhaltungszielen	mögliche projektbedingte Wirkfaktoren / Beeinträchtigungen (x / -)								Mögliche Gefährdungen / Beeinträchtigungen maßgeblicher Bestandteile bzw. gebiets- und artspezifischer Habitatfunktionen (ja / nein)					Kumulationswirkung mit anderen Plänen und Projekten (ja / nein)
	Flächeninanspruchnahme (bau- u. anlagebedingt)	Zerschneidung / Kollision (anlange- u. betriebsbedingt)	stoffliche Immission (bau- u. betriebsbedingt)	Einleitungen (betriebsbedingt)	Störungen / akustisch / optisch (bau- u. betriebsbedingt)	Lockwirkung (anlagebedingt)	Gewässerausbau (bau- u. anlagebedingt)	Veränderung Meso-/ Mikroklime (anlagebedingt)	Flächenverlust / Verringerung des Flächenanteils	Struktur und Funktion / strukturbestimmende Pflanzenarten (Qualitätsminderung)	standörtlicher Voraussetzungen für Erhaltung und Wiederherstellung (stofflich, hydrologisch)	charakteristischer Arten / Zielarten	Rand-, Puffer- und Erweiterungszonen	
Lebensraumtypen lt. Anhang I FFH-RL (* = prioritär)														
Oligo- bis mesotrope Stillgewässer (3130)	-	-	-	-	-	-	-	-	nein	nein	nein	nein	nein	nein
Eutrophe Stillgewässer (3150)	-	-	-	-	-	-	-	-	nein	nein	nein	nein	nein	nein
Fließgewässer mit Unterwasservegetation (3260)	-	-	-	-	-	-	-	-	nein	nein	nein	nein	nein	nein
Pfeifengraswiesen (6410)	-	-	-	-	-	-	-	-	nein	nein	nein	nein	nein	nein
Feuchte Hochstaudenfluren (6430)	-	-	-	-	-	-	-	-	nein	nein	nein	nein	nein	nein
Flachland-Mähwiesen (6510)	-	-	-	-	-	-	-	-	nein	nein	nein	nein	nein	nein
Sternmieren-Eichen-Hainbuchenwälder (9160)r	-	-	-	-	-	-	-	-	nein	nein	nein	nein	nein	nein
Labkraut-Eichen-Hainbuchenwälder (9170)	-	-	-	-	-	-	-	-	nein	nein	nein	nein	nein	nein
Erlen-Eschen- und Weichholzauenwälder (91E0*)	-	-	-	-	-	-	-	-	nein	nein	nein	nein	nein	nein

Tabelle 6: Prognose möglicher Beeinträchtigungen der für die Erhaltungsziele maßgeblichen Bestandteile / Arten lt. Anhang II FFH-RL und charakteristische Arten

Maßgebliche Bestandteile gem. projektspezifischen Erhaltungszielen	mögliche projektbedingte Wirkfaktoren / Beeinträchtigungen (x / -)								Mögliche Gefährdungen / Beeinträchtigungen maßgeblicher Bestandteile bzw. gebiets- und artspezifischer Habitatfunktionen (ja / nein)								Kumulativwirkung mit anderen Plänen und Projekten (ja / nein)
	Flächeninanspruchnahme (bau- u. anlagebedingt)	Zerschneidung / Kollision (anlage- u. betriebsbedingt)	stoffliche Immission (bau- u. betriebsbedingt)	Einleitungen (betriebsbedingt)	Störungen / akustisch / optisch (baubedingt)	Lockwirkung (anlagebedingt)	Gewässerausbau (bau- u. anlagebedingt)	Veränderung Meso-/ Mikroklima (anlagebedingt)	Veränderung der Populationsgröße	vorhabenbedingte Mortalität	Reproduktionserfolg (Brutplatzfunktion)	Nahrungssuche/-habitate (Nahrungsfunktion)	wichtige Habitatelemente (Flächen-/ Qualitätsverlust)	besondere Gebietsfunktionen (z. B. Ruhe-, Rast-, Mauer- oder Überwinterungsfunktion)	Wiederherstellungsmöglichkeiten wichtiger Habitats	Funktionsbeziehungen, Erhöhung des Isolierungsgrades	
Arten lt. Anhang II FFH-RL																	
Biber (<i>Castor fiber</i>)	-	-	-	-	-	-	-	-	nein	nein	nein	nein	nein	nein	nein	nein	nein
Fischotter (<i>Lutra lutra</i>)	-	-	-	-	-	-	-	-	nein	nein	nein	nein	nein	nein	nein	nein	nein
Großes Mausohr (<i>Myotis myotis</i>)	x	-	-	-	-	-	-	-	nein	nein	nein	nein	nein	nein	nein	nein	nein
Mopsfledermaus (<i>Barbastella barbastellus</i>)	x	-	-	-	-	-	-	-	nein	nein	nein	nein	nein	nein	nein	nein	nein
Bitterling (<i>Rhodeus sericeus amarus</i>)	-	-	-	-	-	-	-	-	nein	nein	nein	nein	nein	nein	nein	nein	nein
Kammolch (<i>Triturus cristatus</i>)	-	-	-	-	-	-	-	-	nein	nein	nein	nein	nein	nein	nein	nein	nein
Große Moosjungf (<i>Leucorrhinia pectoralis</i>)	-	-	-	-	-	-	-	-	nein	nein	nein	nein	nein	nein	nein	nein	nein

Im Hinblick auf das **1. Erhaltungsziel**,

Erhaltung eines strukturreichen Bachsystems in einem siedlungs- und verkehrsarmen Bereich im Übergang vom Hügel- zum Tiefland mit naturnahen Bachabschnitten, begleitenden Bachwäldern, angrenzenden mageren Frischwiesen, Eichen-Hainbuchenwäldern sowie Stillgewässern.

ist einzuschätzen, dass die mit dem Vorhaben verbundenen Wirkungen keine Beeinträchtigung des Erhaltungsziels verbunden ist, da nicht in die naturnahe Fließgewässerdynamik des strukturreichen Bachsystems des FFH-Gebietes und der begleitenden bzw. angrenzenden Vegetation eingegriffen wird.

Das Vorhaben ist mit dem 1. Erhaltungsziel verträglich.

Das **2. Erhaltungsziel** beinhaltet die

Bewahrung oder Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes der im Gebiet vorkommenden natürlichen Lebensräume von gemeinschaftlichem Interesse gemäß Anhang I der FFH-RL, einschließlich der für einen günstigen Erhaltungszustand charakteristischen Artenausstattung sowie der mit ihnen räumlich und funktional verknüpften, regionaltypischen Lebensräume, die für die Erhaltung der ökologischen Funktionsfähigkeit der Lebensräume des Anhangs I der FFH-RL von Bedeutung sind.

Im unmittelbaren Wirkraum des Vorhabens kommen keine LRT gemäß Anhang I der FFH-RL vor. Der günstige Erhaltungszustand dieser Flächen einschließlich der charakteristischen Artausstattung bleibt bewahrt.

Das Vorhaben ist mit dem 2. Erhaltungsziel verträglich.

Für das **3. Erhaltungsziel**

Bewahrung oder Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes der im Gebiet vorkommenden Populationen der Tier- und Pflanzenarten von gemeinschaftlichem Interesse gemäß Anhang II der FFH-RL sowie ihrer Habitate im Sinne von Artikel 1 Buchst. f der FFH-RL.

(Biber, Fischotter, Großes Mausohr, Mopsfledermaus, Bitterling, Kammmolch, Große Moosjungfer)

wird auf der Ebene der FFH-Verträglichkeitsprüfung festgestellt, dass zur näheren Betrachtung der Wirkprozesse des Bauvorhabens auf Arten des Anhang II der FFH-RL, die in der *Grundschutzverordnung* zum FFH-Gebiet aufgeführt sind, das lediglich das **Große Mausohr** und die **Mopsfledermaus** im unmittelbaren und näheren Wirkraum des Vorhabens nachgewiesen wurden, die in den an die S 24 angrenzenden Waldgebieten und -rändern, ebenso wie im FFH-Gebiet, ihr Jagdhabitat haben. Eine Quartiernutzung konnte aktuell nicht festgestellt werden.

Vorhabenbedingte, erhebliche Beeinträchtigungen der anderen Arten des Anhang II, die in der GVO benannt werden, konnten aufgrund fehlender Nachweise und/oder geeigneter Habitate ausgeschlossen werden, siehe **Abschnitt 2.5**.

Durch Rodung von Bäumen mit Quartierpotenzial für Fledermäuse (z.B. Höhlen und Spaltenquartiere an Bäumen) kann es zur Tötung, Verletzung oder Störung von anwesenden Tieren kommen. Für diese Arten sind deshalb Artenschutzmaßnahmen (Vermeidungs- und Ausgleichsmaßnahmen_{CEF}), die der Sicherung der vollständigen, lokalen Population dienen und geeignet sind, um einzelne Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 i.V. mit Abs. 5 BNatSchG für die Art nicht zu erfüllen, vgl. **Abschnitt 4**, vorgesehen.

Die vom Vorhaben beanspruchten, außerhalb des FFH-Gebietes gelegenen Jagdhabitate, sind in ihrer Bedeutung für Fledermäuse geringwertiger einzuschätzen, als die Optimalhabitate im FFH-Gebiet. Der Erhaltungszustand der lokalen Population der beiden Fledermausarten wird durch Umsetzung der Maßnahmen, die sich aus dem Artenschutzrecht ergeben, nicht verschlechtert. Somit sind erhebliche Beeinträchtigungen von Großem Mausohr und Mopsfledermaus ausgeschlossen.

Das Vorhaben ist mit dem 3. Erhaltungsziel verträglich.

Das 4. Erhaltungsziel unterstreicht die

besondere Bedeutung der Erhaltung beziehungsweise der Förderung der Unzerschnittenheit und funktionalen Zusammengehörigkeit der Lebensraumtyp- und Habitatflächen des Gebietes, der Vermeidung von inneren und äußeren Störeinflüssen auf das Gebiet sowie der Gewährleistung funktionaler Kohärenz innerhalb des Gebietssystems Natura 2000 zu, womit entscheidenden Aspekten der Kohärenzforderung der FFH-RL entsprochen wird.

Eine Beeinträchtigung der Unzerschnittenheit und funktionalen Zusammengehörigkeit der Lebensraumkomplexe des Gebietes ist auszuschließen, da keine LRT des Anhang I der FFH-RL in Anspruch genommen werden.

Durch Schaffung von Ausweichquartieren, die sich u.a. etwa 300m nördlich des FFH-Gebietes befinden (Gemarkung Schmannewitz, Flurstück 1462) bleiben die Habitate von Großem Mausohr und Mopsfledermaus im funktionalen Zusammenhang zum FFH-Gebiet erhalten.

Es kommt zu keiner zusätzlichen Beeinträchtigung des FFH-Gebietes durch Störeinflüsse, wie Lärm, Schadstoffimmission und visuelle Störreize.

Die Kohärenz innerhalb des Natura 2000-Gebietes bleibt gewahrt. **Das Vorhaben ist mit dem 4. Erhaltungsziel verträglich.**

6 Einschätzung der Relevanz anderer Pläne und Projekte

Vorhaben können ggf. erst im Zusammenwirken mit anderen Plänen oder Projekten zu Beeinträchtigungen eines Natura 2000-Gebietes in seinen für die Erhaltungsziele maßgeblichen Bestandteilen führen. Eine mögliche Kumulation von Auswirkungen durch das Zusammenwirken mit anderen Plänen oder Projekten ergibt sich jedoch nur, wenn von den möglichen Auswirkungen anderer Pläne oder Projekte das vom zu prüfenden Vorhaben betroffene gleiche Erhaltungsziel beeinträchtigt wird. Bei der Beurteilung möglicher kumulativer Auswirkungen ist die Lokalisation und zeitliche Abfolge, der auf die Erhaltungsziele wirkenden Belastungsfaktoren, von entscheidender Bedeutung. Zu unterscheiden sind dabei vor allem dauerhafte oder reversible Beeinträchtigungen

Die Ausführungen zu den Wirkfaktoren und Wirkprozessen sowie die Prognose der möglichen Beeinträchtigungen der Erhaltungsziele des Schutzgebietes in der vorliegenden FFH-VP belegen nachvollziehbar, dass durch das geplante Vorhaben selbst keine Beeinträchtigungen des Schutzgebietes verursacht werden. Demzufolge erlangen andere Pläne und Projekte keine Relevanz, kumulative Wirkungen sind nicht zu berücksichtigen.

7 Fazit

Unter Berücksichtigung der höchst möglichen Beeinträchtigung der Erhaltungsziele des Schutzgebietes und der maximal möglichen Intensität der Reichweite der in Verbindung mit dem Vorhaben stehenden Wirkprozesse wurden mögliche Beeinträchtigungen prognostiziert.

Die Möglichkeit kumulativer Beeinträchtigungen in Verbindung mit anderen Plänen oder Projekten ist unter Zugrundelegung der obigen Ausführungen ebenfalls auszuschließen.

Die FFH-Verträglichkeitsprüfung kommt zu dem Ergebnis, dass mit dem Vorhaben keine Wirkungen verbunden sind, die das FFH-Gebiet und den Erhaltungszustand der Lebensraumtypen nach Anhang I und die Arten nach Anhang II der FFH-RL und somit die Erhaltungsziele beeinträchtigen.

8 Literatur und Quellen

[1]	Artenschutzfachliche Prüfung von Gehölzen mit Einschätzung der Bäume hinsichtlich ihrer Eigenschaften als „Höhlenreiche Einzelbäume“ gemäß § 21 SächsNatSchG (Naturförderungsgesellschaft Ökologische Station Borna-Birkenhain e.V., 2021).
[2]	Büro Karsten Obst, Faunistische Sonderuntersuchung zur Artengruppe Fledermäuse, 2016.
[3]	Erlass der Durchführungsbestimmungen für Prüfungen nach der FFH-Richtlinie, Umweltministerium Mecklenburg-Vorpommern, 2001.
[4]	Fachinformation FFH-VP-Info, des BfN „Raumbedarf und Aktionsräume von Arten“ (Stand 02.12.2012) mit differenzierten Quellenangaben.
[5]	Feststellungsentwurf S 24, Ausbau nördlich Schmannewitz, Landesamt für Straßenbau und Verkehr, NL Leipzig. 2021.
[6]	Handbuch für die Landschaftspflegerische Begleitplanung bei Straßenbauvorhaben im Land Brandenburg (- einschließlich der Anforderungen der FFH-Verträglichkeitsuntersuchung, Ministerium für Stadtentwicklung, Wohnen und Verkehr: Stand 12/99).
[7]	LfULG (Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie): Managementplan (MaP) für das FFH-Gebiet „Lossa und Nebengewässer“ (EU-Nr. 4542-302, Landesinterne Nr. 198), Abschlussbericht August 2009.
[8]	Standard-Datenbogen des Natura-2000-Gebietes DE 4542-302 „Lossa und Nebengewässer“, L 198/41 (Anlage 1).
[9]	Übersicht zur Abschätzung von Minimalarealen von Tierpopulationen in Bayern, PAN Planungsbüro für angewandten Naturschutz GmbH, Stand Dez. 2006.
[10]	Urteil des BVerwG vom 17.01.2007, BVerwG 9A 20.05., „Westumfahrung Halle-Urteil“.

Verwendete Karten:

- Freistaat Sachsen, Landesdirektion Leipzig: Übersichtskarte (M 1:100.000) zum FFH-Gebiet DE 4542-302 „Lossa und Nebengewässer“, 01/2011. (siehe **Anlage 2**)
- Luftbilder – DOP20c_33358_5700, 33358_5698, 33358_5696
- Topografische Karte DTK25(-V) 4543-so, 4544-sw, 4643-no, 4644-nw
- Topografische Karte: DTK10_ETR89: 4543-so (Sitzenroda)

Sonstige Quellen:

- Arten der Fauna-Flora Habitat (FFH)-Richtlinie, Freistaat Sachsen, Landesamt für Umwelt und Geologie, 2002.
- Auswirkung von Lärm und Planungsinstrumente des Naturschutzes, Ergebnisse einer Fachtagung – ein Überblick, In: Naturschutz und Landschaftsplanung, 33. (1), Reck, H. u.a., 2001.
- Ermittlung von erheblichen Beeinträchtigungen im Rahmen der FFH-Verträglichkeitsuntersuchung, Endbericht: 316 S. – Hannover, Filderstadt, Stuttgart, Bonn, Lambrecht, H., Trautner, J., Kaule, G., Gassner, E., 2004.
- Das europäische Schutzgebietssystem Natura 2000, BfN-Handbuch zur Umsetzung der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie und Vogelschutzgebiete, Bonn-Bad Godesberg, Ssymank, A. ET.AL, 1998.
- Handbuch Naturschutz und Landschaftspflege – ecomed, Landsberg, Konold, W. et. At., 1999.
- Leitfaden zur FFH-Verträglichkeitsprüfung im Bundesfernstraßenbau, Bundesministerium für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen, Ausgabe 2004.
- Natura 2000-Arbeitsmaterialien, Erfassung und Bewertung der Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie (Richtlinie 92/43/EWG) in den FFH-Gebieten des Freistaates Sachsen, Landesamt für Umwelt und Geologie.
- Reichweiten ausgewählter straßenbedingter Wirkungen auf Lebensräume von Pflanzen und Tieren, Reck, Kaule, 1992.

Internet-Adressen:

- Vorkommens- und Verbreitungskarten der Arten des Anhang IV der FFH- Richtlinie im Freistaat Sachsen, Berichtszeitraum 2007 bis 2012, LfULG, 2014.
[<https://www.natura2000.sachsen.de/verbreitungsangaben-zu-arten-24733.html>]
- www.ffh-gebiete.de/arten-steckbriefe
- www.nabu-sachsen.de
- www.natur-lexikon.com
- www.smul.sachsen.de
- www.umwelt.sachsen.de
- www.wikipedia.de

Gesetze, Verordnungen und Richtlinien in der aktuell gültigen Fassung

- BArtSchV: Bundesartenschutzverordnung vom 16. Februar 2005 (BGBl. I S. 258, 896).
- BNatSchG: Bundesnaturschutzgesetz (Gesetz über Naturschutz und Landschaftspflege) Artikel 1 des Gesetzes vom 29.07.2009 (BGBl. I S. 2542), in Kraft getreten am 01.03.2010.
- Das europäische Schutzgebietssystem Natura 2000, BfN-Handbuch zur Umsetzung der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie und Vogelschutzgebiete, Bonn-Bad Godesberg, Ssymank, A. ET.AL, 1998.
- Landesdirektion Leipzig: Verordnung der Landesdirektion Leipzig zur Bestimmung des Gebietes von gemeinschaftlicher Bedeutung „Lossa und Nebengewässer“ vom 19. Januar 2011 (SächsABl. SDr. S. S 1236). (**Grundschutzverordnung-GVO**).
- Richtlinie 92/43/EWG des Rates vom 21. Mai 1992 zur Erhaltung der natürlichen Lebensräume sowie der wildlebenden Tiere und Pflanzen, Amtsblatt der Europäischen Gemeinschaften Nr. L 20677 (FFH-Richtlinie).
- SächsNatSchG: Sächsisches Naturschutzgesetz vom 6. Juni 2013 (SächsGVBl. S. 451), das zuletzt durch Artikel 8 des Gesetzes vom 14. Dezember 2018 (SächsGVBl. S. 782).
- VwV Biotopschutz vom 27. November 2008 (SächsABl. S. 1716), zuletzt enthalten in der Verwaltungsvorschrift vom 7. Dezember 2017 (SächsABl.SDr. S. S 433).