Ausfertigung

RheinlandPfalz
STRUKTUR- UND GENEHMIGUNGSDIREKTION NORD

Planfeststellungsbeschluss

gemäß § 43 Energiewirtschaftsgesetz (EnWG)



Vorhaben:

Neubau und Betrieb der 110-kV-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Punkt (Pkt.) Metternich – Niederstedem (Bauleitnummer [Bl.] 4225), Abschnitt Umspannanlage (UA) Wengerohr – UA Niederstedem sowie Neubau und Betrieb der 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Niederstedem – Pkt. Meckel (Bl. 4531) nebst notwendiger Änderungen an benachbarten Freileitungen

Vorhabenträger:

Amprion GmbH
Robert-Schuman Str 7
44263 Dortmund

Westnetz GmbH
Florianstraße 15 – 21
44139 Dortmund

Ort und Datum:

Koblenz, den 30.06.2022

Aktenzeichen:

21a-7.110-006-2018

Planfeststellungsbehörde:

Struktur- und Genehmigungsdirektion Nord
Zentralreferat Gewerbeaufsicht
Stresemannstraße 3-5
56068 Koblenz

Ansprechpartner:

Herr Gottschling (Tel. 0261/120-2180)
Frau Stoffel (Tel. 0261/120-2206)
Herr Pech (Tel. 0261/120-2246)

Inhaltsverzeichnis

	Inhaltsverzeichnis	**II**
I.	**Planfeststellung**	**1**
II.	**Planunterlagen**	**5**
III.	**Nebenbestimmungen**	**19**
III.1	Allgemeines	19
III.2	Wasserwirtschaftliche Belange	19
III.2.1	Wasserwirtschaftlich begründete Anzeigepflichten	19
III.2.2	Allgemeine Maßnahmen zum Schutz vor Gewässerverschlechterungen	20
III.2.3	Neubau und Demontage von Masten in den Schutzzonen II und III von Wasserschutzgebieten (WSG)	20
III.2.4	Arbeiten an Oberflächengewässern	26
III.2.5	Temporäre Inanspruchnahme von Flächen im 10 m- bzw. 40 m-Bereich zu Gewässern	27
III.2.6	Wasserrechtliche Ausnahmegenehmigung zur Errichtung des Mastes Nr. 201 der BI. 4225 im Überschwemmungsgebiet der Salm	27
III.3	Natur- und Landschaftsschutz	28
III.4	Geologie, Bergbau und Bodenschutz	29
III.5	Landwirtschaft und Forst	33
III.6	Denkmalpflege	34
III.7	Straßen- und verkehrsrechtliche Belange	35
III.8	Belange der Flugsicherheit	42
III.9	Anlagen Dritter	42
III.9.1	Anlagen der Fernleitung-Betriebsgesellschaft mbH (FBG)	42
III.9.2	Anlagen der der CREOS Deutschland GmbH	46
III.9.3	Anlagen der der DB Netz AG	48
III.9.4	Anlagen der Stadtwerke Trier Versorgungs-GmbH	49
III.9.5	Anlagen der Telekom Deutschland GmbH	50
III.9.6	Anlagen der Telefonica Germany GmbH & Co. OHG	50
III.9.7	Anlagen der Vodafone GmbH / Vodafone Kabel Deutschland GmbH	50
IV.	**Entscheidung über Anträge und Einwendungen**	**51**
V.	**Begründung**	**52**
V.1	Vorhaben	52
V.2	Verfahrensablauf	57

V.3 Planrechtfertigung 61
V.4 Abwägungserhebliche Belange 64
V.4.1 Abschnittsbildung 64
V.4.2 Variantenprüfung 67
V.4.2.1 Rechtliche Anforderungen 67
V.4.2.2 Antragstrasse und Alternativen 69
V.4.2.2.1 Antragstrasse 69
V.4.2.2.1.1 Kleinräumige Optimierung im Bereich Falzerbach bei Idesheim 70
V.4.2.2.1.2 Kleinräumige Optimierung im Bereich der Biogasanlage Zemmer 72
V.4.2.2.1.3 Trassenoptimierung im Bereich der Ortsgemeinde Salmtal 73
V.4.2.2.2 Nullvariante: (Verzicht auf das Vorhaben) 80
V.4.2.2.3 Variante 1: Großräumige Alternative 81
V.4.2.2.4 Variante 2: Erdkabel statt Freileitung 82
V.4.2.2.5 Variante 3a bis 3d: Kleinräumige Verschwenkungsalternativen im Bereich der Ortsgemeinde Salmtal 84
V.4.2.2.5.1 Variante 3a: (Trassierungsvorschlag A der Ortsgemeinde Salmtal und den Einwendern E3, E31, E35, E36, E44 und E45) 86
V.4.2.2.5.2 Variante 3b: (Trassierungsvorschlag B der Ortsgemeinde Salmtal und den Einwendern E3, E31, E35, E36, E44 und E45) 86
V.4.2.2.5.3 Variante 3c: (Trassierungsvorschlag C der Ortsgemeinde Salmtal und den Einwendern E3, E31, E35, E36, E44 und E45) 86
V.4.2.2.5.4 Variante 3d: (Trassierungsvorschlag der SGD Nord) 86
V.4.2.2.5.5 Variantenprüfung im Bereich Salmtal 87
a) Grundstücksinanspruchnahmen 87
b) Wohnumfeld: Visuelle Belastung 88
c) Wohnumfeld: Immissionsschutz und Verschonung vor elektrischen und magnetischen Feldern 92
d) Festlegungen im RROP Entwurf 2014 und im RROP 1985/95 93
e) Waldinanspruchnahme 99
f) Inanspruchnahme von Biotopen 99
g) Landschaftsbild 101
h) Städtebauliche Entwicklung 102
i) Mehrlänge, Kosten und technische Machbarkeit 103
j) Raumordnerischer Entscheid 105

k) Abschließende Gewichtung der abwägungserheblichen Belange 105
V.4.2.2.6 Sonstige Varianten 107
V.4.3 Umweltverträglichkeitsprüfung 107
V.4.3.1 Zusammenfassende Darstellung der Umweltauswirkungen 109
V.4.3.1.1 Schutzgut Mensch 109
V.4.3.1.1.1 Auswirkungen 109
V.4.3.1.1.2 Vermeidung und Verminderung 110
V.4.3.1.1.3 Ausgleich und Ersatz 111
V.1.3.1.1.4 Ergebnis 111
V.4.3.1.2 Schutzgüter Tiere, Pflanzen und biologische Vielfalt 111
V.4.3.1.2.1 Auswirkungen 111
V.4.3.1.2.2 Vermeidung und Verminderung 116
V.4.3.1.2.3 Ausgleich und Ersatz 116
V.4.3.1.2.4 Ergebnis 117
V.4.3.1.3 Schutzgüter Boden und Fläche 117
V.4.3.1.3.1 Auswirkungen 117
V.4.3.1.3.2 Vermeidung und Verminderung 119
V.4.3.1.3.3 Ausgleich und Ersatz 119
V.1.3.1.3.4 Ergebnis 120
V.4.3.1.4 Schutzgut Wasser 120
V.4.3.1.4.1 Auswirkungen 120
V.4.3.1.4.2 Vermeidung und Verminderung 122
V.4.3.1.4.3 Ausgleich und Ersatz 123
V.1.3.1.4.4 Ergebnis 123
V.4.3.1.5 Schutzgüter Klima und Luft 123
V.4.3.1.5.1 Auswirkungen 123
V.4.3.1.5.2 Vermeidung und Verminderung 124
V.4.3.1.5.3 Ausgleich und Ersatz 124
V.1.3.1.5.4 Ergebnis 124
V.4.3.1.6 Schutzgut Landschaft 124
V.4.3.1.6.1 Auswirkungen 124
V.4.3.1.6.2 Vermeidung und Verminderung 126
V.4.3.1.6.3 Ausgleich und Ersatz 126
V.1.3.1.6.4 Ergebnis 126

V.4.3.1.7 Schutzgüter Kultur- und sonstige Sachgüter 127
V.4.3.1.7.1 Auswirkungen 127
V.4.3.1.7.2 Vermeidung und Verminderung 128
V.4.3.1.7.3 Ausgleich und Ersatz 128
V.1.3.1.7.4 Ergebnis 128
V.4.3.1.8 Wechselwirkungen 128
V.4.3.2 Begründete Bewertung der Umweltauswirkungen 129
V.4.4 Raumordnerische Belange, Regionalplanung und Bauleitplanung 130
V.4.5 Wasserwirtschaftliche Belange 132
V.4.6 Prüfung der Wasserrahmenrichtlinie (WRRL) 134
V.4.6.1 Oberflächenkörper 137
V.4.6.1.1 Ökologischer Zustand 137
V.4.6.1.2 Chemischer Zustand 141
V.4.6.1.3 Zielerreichungsgebot 141
V.4.6.2 Grundwasserkörper 141
V.4.6.2.1 Mengenmäßiger Zustand 141
V.4.6.2.2 Chemischer Zustand 142
V.4.6.2.3 Zielerreichungsgebot 143
V.4.6.3 Ergebnis der Prüfung 143
V.4.7 Natur- und Landschaftsschutz 144
V.4.8 Gebietsschutz 149
V.4.9 Artenschutz 150
V.4.10 Landschaftsschutzgebiete (LSG) 153
V.4.11 Gesetzlich geschützte Biotope (§ 30 BNatSchG) 155
V.4.12 Immissionsschutz 155
V.4.12.1 Anforderungen der 26. BImSchV an das elektrische und magnetische Feld 155
V.4.12.2 Vorsorgeanforderungen nach der 26. BImSchV 157
V.4.12.3 Beeinträchtigungen durch Lärm, Luftschadstoffe und Erschütterungen 164
V.4.13 Landwirtschaft 166
V.4.14 Forst 169
V.4.15 Verkehr 175
V.4.16 Versorgungsleitungen und Telekommunikation 179
V.4.17 Abfall und Boden 179
V.4.18 Denkmalschutz 180

V.4.19 Bergbau und Geologie 181
V.4.20 Flurbereinigung 184
V.4.21 Kommunale Belange 185
V.4.21.1 Ortsgemeinde Salmtal (zugleich Einwenderin TÖB37) 185
V.4.21.2 Verbandsgemeinde Wittlich Land 196
V.4.21.3 Zweckverband Eifel-Mosel (zugleich Einwenderin TÖB58) 197
V.4.22 Einwendungen und Stellungnahmen anerkannter Vereinigungen 198
V.4.22.1 Einwendung E1 und E2 198
V.4.22.2 Einwendung E3 203
V.4.22.3 Einwendung E4 207
V.4.22.4 Einwendung E5 und E6 209
V.4.22.5 Einwendung E7, E8, E9, E10, E11, E12, E13 und E14 214
V.4.22.6 Einwendung E15 und E16 220
V.4.22.7 Einwendung E17 222
V.4.22.8 Einwendung E18 und E19 223
V.4.22.9 Einwendung E20, E21 und E22 228
V.4.22.10 Einwendung E23, E24 und 25 236
V.4.22.11 Einwendung E26, E27, E28 und E29 242
V.4.22.12 Einwendung E30 248
V.4.22.13 Einwendung E31, E32, E33 und E34 254
V.4.22.14 Einwendung E35, E36 und E37 263
V.4.22.15 Einwendung E38, E39, E40, E41, E42, E43, E44, E45, E46, E47, E48, E49, E50, E51, E52, E53, E54, E55, E56, E57, E58, E59, E60, E61, E62, E63, E64 und E65 269
V.4.22.16 Einwendung E66, E67, E68, E69, E70 und E71 275
V.4.22.17 Einwendung E72 281
V.4.22.18 Einwendung E73 288
V.4.22.19 Einwendung E74 291
V.4.22.20 Einwendung E75 293
V.4.22.21 Einwendung E76 und E77 301
V.4.22.22 Stellungnahme des Bundes für Umwelt und Naturschutz, Landesverband Rheinland-Pfalz e.V. – Stellungnahme BUND 307
V.4.23 Private Belange und Zulässigkeit der Enteignung 310
V.5 Gesamtabwägung 320

VI. Kosten des Verfahrens 322

VII. Rechtsbehelfsbelehrung 322

Rechtsquellenverzeichnis i

Verzeichnis der Anlagen iv

RheinlandPfalz
STRUKTUR- UND
GENEHMIGUNGSDIREKTION
NORD

I. Planfeststellung

1. Auf Antrag der Firma Amprion GmbH, vertreten durch die Geschäftsführung, Robert-Schuman Str. 7,44263 Dortmund und der Firma Westnetz GmbH, vertreten durch die Geschäftsführung, Florianstraße 15 - 21, 44139 Dortmund, wird der Plan zum Neubau und Betrieb der 110-kV-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Punkt (Pkt.) Metternich – Niederstedem (Bauleitnummer [Bl.] 4225), Abschnitt Umspannanlage (UA) Wengerohr – UA Niederstedem sowie zum Neubau und Betrieb der 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Niederstedem – Pkt. Meckel (Bl. 4531) nebst notwendiger Änderungen an benachbarten Freileitungen in der Fassung der 2. Planänderung unter den im Abschnitt III enthaltenen Nebenbestimmungen festgestellt. Die Planfeststellung bezieht sich auf folgende Einzelmaßnahmen:

1.1 Neubau und Betrieb der 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Pkt. Metternich – Niederstedem (Bl. 4225) im Abschnitt zwischen dem geplanten Mast Nr. 178 der Bl. 4225 (UA Wengerohr) und den Portalen P001 und P002 der Umspannanlage Niederstedem; Anfangspunkt ist Flurstück Nr. 64, Flur 54, Gemarkung Wittlich; Endpunkt ist Flurstück Nr. 28/4, Flur 14, Gemarkung Niederstedem; Neubau von 105 Masten; Leitungslänge 39,7 km,

1.2 Neubau und Betrieb der 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Niederstedem – Pkt. Meckel (Bl. 4531); Anfangspunkt ist Portal P001 der Umspannanlage Niederstedem auf Flurstück Nr. 28/4, Flur 14, Gemarkung Niederstedem; Endpunkt ist der geplante Mast Nr. 19 der Bl. 4531 auf Flurstück Nr. 34, Flur 7, Gemarkung Meckel; Neubau von 19 Masten; Leitungslänge: 5,7 km

1.3 Änderung und Betrieb der 110-kV-Hochspannungsfreileitung Wengerohr – Morbach (Bl. 0748) im Abschnitt zwischen Mast Nr. 1001 der Bl. 0748 und dem geplanten Mast Nr. 179 der Bl. 4225; Anfangspunkt ist Flurstück Nr. 64, Flur 54, Gemarkung Wittlich; Endpunkt ist Flurstück Nr. 3/1, Flur 23, Gemarkung Altrich; Leitungslänge: 0,3 km,

1.4 Änderung und Betrieb der 110-kV-Hochspannungsfreileitung Anschluss Beilingen (Bl. 0832) im Abschnitt zwischen dem geplanten Mast Nr. 234 der Bl. 4225

und Mast Nr. 21 der Bl. 0832; Anfangspunkt ist Flurstück Nr. 14/5, Flur 24, Gemarkung Zemmer; Endpunkt ist Flurstück Nr. 56, Flur 36, Gemarkung Orenhofen; Leitungslänge: 0,1 km,

1.5 Änderung und Betrieb der 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Pkt. Sirzenich – Niederstedem (Bl. 4530) im Abschnitt zwischen Mast Nr. 19 der Bl. 4531 und Mast Nr. 37 der Bl. 4530; Auflage von zwei 380-kV-Stromkreisen sowie von zwei 220-kV-Stromkreisen auf die bestehenden Maste; Anfangspunkt ist Flurstück Nr. 34, Flur 7, Gemarkung Meckel; Endpunkt ist Flurstück Nr. 46, Flur 1, Gemarkung Gilzem; Leitungslänge: 1,0 km,

1.6 Änderung und Betrieb der 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Pkt. Sirzenich – Niederstedem (Bl. 4530) im Abschnitt zwischen dem geplanten Mast Nr. 2 der Bl. 4531 und dem bestehenden Mast Nr. 55A der Bl. 4530; Anfangspunkt ist Flurstück Nr. 2/13, Flur 14, Gemarkung Niederstedem; Endpunkt ist Flurstück Nr. 16/3, Flur 14, Gemarkung Niederstedem; Leitungslänge: 0,3 km und

1.7 Änderung und Betrieb der 220-kV-Höchstspannungsfreileitung Niederstedem – Neuwied (Bl. 2409) im Abschnitt zwischen dem bestehenden Mast Nr. 1 der Bl. 2409 und dem geplanten Mast Nr. 282 der Bl. 4225; Anfangspunkt ist Flurstück Nr. 7/1, Flur 7, Gemarkung Dockendorf; Endpunkt ist Flurstück Nr. 2/11, Flur 14, Gemarkung Niederstedem; Leitungslänge: 0,3 km.

2. Die Entziehung oder die Beschränkung von Grundeigentum oder von Rechten am Grundeigentum ist gemäß § 45 Abs. 1 Nr. 1 und Abs. 2 Satz 1 EnWG zulässig, soweit sie zur Durchführung des in der **Ziffer I.1** planfestgestellten Vorhabens erforderlich ist.

3. Der Planfeststellungsbeschluss schließt gem. § 75 Abs. 1 Satz 1 VwVfG in Verbindung mit § 4 LVwVfG folgende Entscheidungen mit ein:

3.1 Die Genehmigung gemäß § 17 Abs. 1 i.V.m. § 15 Abs. 5 und 6 Bundesnaturschutzgesetz (BNatSchG) zur Zulässigkeit der Eingriffe in Natur und Landschaft sowie der Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen, die mit der Durchführung des Vorhabens verbunden sind, wie sie sich insbesondere aus der Umweltstudie von Februar 2020 [Ordner 7, Anlage 14 der Planunterlagen nebst Unterlagen zur 2. Planänderung (Anlage 1, S. 1ff)] ergeben.

3.2 Die Genehmigung nach § 5 der Landesverordnung über das Landschaftsschutzgebiet „Moselgebiete von Schweich bis Koblenz „ vom 17. Mai 1979.

3.3 Die Ausnahmegenehmigung nach § 3 der Verordnung zum Schutz von Landschaftsbestandsteilen im Regierungsbezirk Trier vom 3. Juli 1940, zuletzt geändert mit Verordnung vom 25. März 1980.

3.4 Die wasserrechtliche Erlaubnis nach § 36 Abs. 1 WHG i.V.m. § 31 Abs. 1 LWG zur temporären Inanspruchnahme des 40-m-Bereichs zu Gewässern 2. Ordnung (Arbeitsfläche am Mast Nr. 254 der Bl. 4225 im 40-m-Bereich des Falzerbaches) sowie des 10-m-Bereichs zu Gewässern 3. Ordnung (Arbeitsfläche am Mast Nr. 5 der Bl. 4531 im 10-m-Bereich des Lambachs).

3.5 Die wasserrechtliche Ausnahmegenehmigung nach § 78 Abs. 5 und § 78a Abs. 2 WHG zur Errichtung des Mastes Nr. 201 der Bl. 4225 nebst Zuwegung und Arbeitsfläche innerhalb des festgesetzten Überschwemmungsgebietes der Salm (Gewässer 2. Ordnung).

3.6 Die straßenrechtlichen Sondernutzungserlaubnisse zur Anlage und Änderung von Leitungskreuzungen/-längsführungen an Bundesautobahnen sowie Bundes-, Landes- und Kreisstraßen, wie sie sich aus den Ordnern 1 bis 3, Anlage 7 und Ordner 5, Anlage 9 der Planunterlagen in der Fassung der 2. Planänderung ergeben (§ 8 Bundesfernstraßengesetz [FStrG], § 41 Landesstraßengesetz [LStrG]).

3.7 Die straßenrechtliche Sondernutzungserlaubnis gemäß §§ 8 und 8a FStrG sowie gemäß §§ 41 und 43 LStrG zur Nutzung bestehender bzw. zur Anlage neuer Zufahrten zu einer Bundes-, Landes- und Kreisstraße außerhalb der Ortsdurchfahrt wie sie sich aus den Ordnern 1 bis 3, Anlage 7 der Planunterlagen in der Fassung der 2. Planänderung ergeben (§ 8 Bundesfernstraßengesetz [FStrG], § 41 Landesstraßengesetz [LStrG]).

3.8 Die straßenrechtliche Ausnahmegenehmigung gemäß § 22 Abs. 5 LStrG zur Errichtung des Mastes Nr. 213 der BI. 4225 innerhalb der Anbauverbotszone der Landesstraße L 43 (Lichter Abstand des äußeren Bauteils zum Fahrbahnrand: 19,2 m).

3.9 Die straßenrechtliche Zustimmung gemäß § 9 Abs. 2 FStrG zur Errichtung des Mastes Nr. 187 der BI. 4225 innerhalb der Anbaubeschränkungszone der Bundesautobahn BAB A 60 (Auffahrt) (Lichter Abstand des äußeren Bauteils zum Fahrbahnrand: 83.1 m), des Mastes Nr. 187 der BI. 4225 innerhalb der Anbaubeschränkungszone der Bundesautobahn BAB A 60 (Abfahrt) (Lichter Abstand des äußeren Bauteils zum Fahrbahnrand: 58.1 m), des Mastes Nr. 193 der BI. 4225 innerhalb der Anbaubeschränkungszone der Bundesautobahn BAB A 1 (Lichter Abstand des äußeren Bauteils zum Fahrbahnrand: 41.5 m) und des Mastes Nr. 1 der BI. 4531 innerhalb der Anbaubeschränkungszone der Bundesstraße B 257 (Lichter Abstand des äußeren Bauteils zum Fahrbahnrand: 28,4 m).

3.10 Die straßenrechtliche Zustimmung gemäß § 23 Abs. 1 LStrG zur Errichtung des Mastes Nr. 217 der BI. 4225 innerhalb der Anbaubeschränkungszone der Landesstraße L 49 (Lichter Abstand des äußeren Bauteils zum Fahrbahnrand: 31,2 m), des Mastes Nr. 226 der BI. 4225 innerhalb der Anbaubeschränkungszone der Landesstraße L 43 (Lichter Abstand des äußeren Bauteils zum Fahrbahnrand: 25,7 m), des Mastes Nr. 258 der BI. 4225 innerhalb der Anbaubeschränkungszone der Kreisstraße K 29 (Lichter Abstand des äußeren Bauteils zum Fahrbahnrand: 16,7 m) und des Mastes Nr. 261 der BI. 4225 innerhalb der Anbaubeschränkungszone der Kreisstraße K 29 (Lichter Abstand des äußeren Bauteils zum Fahrbahnrand: 15,6 m).

4. Die Kosten des Verfahrens werden gemäß § 13 Abs. 1 Nr. 1 Landesgebührengesetz (LGebG) der Amprion GmbH als Antragstellerin auferlegt. Zur Kostenfestsetzung ergeht ein gesonderter Bescheid.

II. Planunterlagen

Der festgestellte Plan umfasst folgende mit dem Sichtvermerk der Struktur- und Genehmigungsdirektion Nord versehene Antrags- und Planunterlagen:

7 Ordner Planunterlagen:

Ordner 1, Anlage 0:	Kurzerläuterung der Unterlagen, Seite 1-11	
Ordner 1, Anlage 1:	Erläuterungsbericht, Seite 1-107	
Ordner 1, Anlage 2:	Übersichtsplan (Maßstab 1:25.000), Blatt 1-2	
Ordner 1, Anlage 3:	Schemazeichnungen der Maste, Blatt 1-11	
Ordner 1, Anlage 4:	Masttabellen:	
	Anlage 4.0	Masttabelle Bl. 4530 Temporärer Zwischenausbau (Amprion), Seite 1
	Anlage 4.1	Masttabelle Bl. 4225 (Amprion), Seite 1-5
	Anlage 4.2	Masttabelle Bl. 4531 (Amprion), Seite 1
	Anlage 4.3	Masttabelle Bl. 0748 (Westnetz), Seite 1
	Anlage 4.4	Masttabelle Bl. 0832 (Westnetz), Seite 1
	Anlage 4.5	Masttabelle Bl. 4530 (Amprion), Seite 1
	Anlage 4.6	Masttabelle Bl. 2409 (Westnetz), Seite 1
Ordner 1, Anlage 5:	Prinzipzeichnungen Fundament, Blatt 1-3	
Ordner 1, Anlage 6:	Fundamenttabellen:	
	Anlage 6.1	Fundamenttabelle Bl. 4225, Seite 1-5
	Anlage 6.2,	Fundamenttabelle Bl. 4531, 1 Seite
Ordner 1, Anlage 7:	Lagepläne (1:2.000):	
	Anlage 7A,	Übersichtsplan mit Blattschnitten im Maßstab 1:25.000, Blatt 1-2
	Anlage 7.0:	**220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Bl. 4530 Temporärer Zwischenausbau (Amprion**)

	Anlage 7.01:	Gemarkung Niederstedem, Blatt 13.1
	Anlage 7.02:	Gemarkung Dockendorf, Blatt 13.2
	Anlage 7.1:	**110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Bl. 4225 (Amprion)**
	Anlage 7.1.1:	Gemarkung Wittlich, Blatt 1
	Anlage 7.1.2:	Gemarkung Altrich, Blatt 2, 2a, 2b, 3, 3a, 3b und 4.1
	Anlage 7.1.3:	Gemarkung Salmrohr, Blatt 4.2, 5, 5a, und 6.1
	Anlage 7.1.4:	Gemarkung Dreis, Blatt 6.2, 7.2, 7.2a, und 7.2b
	Anlage 7.1.5:	Gemarkung Dörbach, Blatt 6.3, 7.1 und 7.1b
	Anlage 7.1.6:	Gemarkung Gladbach, Blatt 7.3, 8.1 und 8.1a
Ordner 2, Anlage 7:	Lagepläne (1:2.000 [Fortsetzung]):	
	Anlage 7.1.7:	Gemarkung Dodenburg, Blatt 7.4b, 8.2, 8.2a und 9
	Anlage 7.1.8:	Gemarkung Heidweiler, Blatt 10, 11 und 12
	Anlage 7.1.9:	Gemarkung Zemmer, Blatt 13, 14 und 15.1
	Anlage 7.1.10:	Gemarkung Ohrenhofen, Blatt 15.2, 16, 16a, 17.1 und 17.1a
	Anlage 7.1.11	Gemarkung Hosten, Blatt 17.2, 17.2a und 18.1
	Anlage 7.1.12:	Gemarkung Ittel, Blatt 18.2 und 19
	Anlage 7.1.12 FBV:	Gemarkung Ittel, Blatt 19
	Anlage 7.1.13:	Gemarkung Idesheim, Blatt 19.3a, 20 und 21.1
	Anlage 7.1.13 FBV:	Gemarkung Idesheim, Blatt 19.3a, 20 und 21.1
	Anlage 7.1.14:	Gemarkung Idenheim, Blatt 19.2a und

		21.2
	Anlage 7.1.14 FBV:	Gemarkung Idenheim, Blatt 19.2a und 21.2
	Anlage 7.1.15:	Gemarkung Meckel, Blatt 22, 23, 24, 24a, 25.1
	Anlage 7.1.15 FBV:	Gemarkung Meckel, Blatt 22
	Anlage 7.1.16:	Gemarkung Wolsfeld, Blatt 25.2, 26, 26a, 27.1 und 27.1a
	Anlage 7.1.17:	Gemarkung Niederstedem, Blatt 27.2, 27.2a und 27.2A
Ordner 3, Anlage 7:	Lagepläne (1:2.000 [Fortsetzung]):	
	Anlage 7.2:	**220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung, Bl. 4531 (Amprion):**
	Anlage 7.2.1:	Gemarkung Niederstedem, Blatt 1.1, 1.1a und 1.1A
	Anlage 7.2.2:	Gemarkung Wolsfeld, Blatt 1.2, 1.2a, 2, 2a und 3.1
	Anlage 7.2.3:	Gemarkung Meckel, Blatt 3.2, 4 und 4a
	Anlage 7.3	**110-kV-Hochspannungsfreileitung Bl. 0748 (Westnetz):**
	Anlage 7.3.1:	Gemarkung Altrich, Blätter 1.1 und 1.1a
	Anlage 7.3.2	Gemarkung Wittlich, Blatt 1.2
	Anlage 7.4:	**110-kV-Hochspannungsfreileitung Bl. 0832 (Westnetz):**
	Anlage 7.4.1:	Gemarkung Orenhofen, Blatt 1.1
	Anlage 7.4.2:	Gemarkung Zemmer, Blatt 1.2
	Anlage 7.5:	**220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung, Bl. 4530 (Amprion)**
	Anlage 7.5.1	Gemarkung Gilzem, Blatt 9.1
	Anlage 7.5.2	Gemarkung Meckel, Blatt 9.2
	Anlage 7.5.3	Gemarkung Niederstedem, Blatt 13.1

	Anlage 7.5.4	Gemarkung Dockendorf, Blatt 13.2
	Anlage 7.6:	**220-kV-Höchstspannungsfreileitung, Bl. 2409 (Westnetz)**
	Anlage 7.6.1	Gemarkung Dockendorf, Blatt 1001.1
	Anlage 7.6.2	Gemarkung Niederstedem, Blatt 1001.2
Ordner 3, Anlage 8:	Leitungsrechtsregister:	
	Anlage 8.0:	**220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Bl. 4530 Temporärer Zwischenausbau (Amprion):**
	Anlage 8.0.1	Gemarkung Niederstedem, Seite 1-11
	Anlage 8.0.2	Gemarkung Dockendorf, Seite 1-3
	Anlage 8.1:	**110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Bl. 4225 (Amprion)**
	Anlage 8.1.1	Gemarkung Wittlich, Seite 1-5
	Anlage 8.1.2	Gemarkung Altrich, Seite 1-26
	Anlage 8.1.3	Gemarkung Salmrohr, Seite 1-25
	Anlage 8.1.4	Gemarkung Dreis, Seite 1-14
	Anlage 8.1.5	Gemarkung Dörbach, Seite 1-4
	Anlage 8.1.6	Gemarkung Gladbach, Seite 1-39
	Anlage 8.1.7	Gemarkung Dodenburg, Seite 1-14
	Anlage 8.1.8	Gemarkung Heidweiler, Seite 1–30
Ordner 4, Anlage 8:	Leitungsrechtsregister (Fortsetzung):	
	Anlage 8.1.9	Gemarkung Zemmer, Seite 1-14
	Anlage 8.1.10	Gemarkung Orenhofen, Seite 1-23

Anlage 8.1.11 Gemarkung Hosten, Seite 1-15
Anlage 8.1.12 Gemarkung Ittel, Seite 1-12
Anlage 8.1.13 Gemarkung Idesheim, Seite 1-15
Anlage 8.1.13 FBV Gemarkung Idesheim, Seite 1-23
Anlage 8.1.14 Gemarkung Idenheim, Seite 1-5
Anlage 8.1.14 FBV Gemarkung Idenheim, Seite 1-6
Anlage 8.1.15 Gemarkung Meckel, Seite 1–31
Anlage 8.1.15 FBV Gemarkung Meckel, Seite 1-32
Anlage 8.1.16 Gemarkung Wolsfeld, Seite 1-17
Anlage 8.1.17 Gemarkung Niederstedem, Seite 1-13

Anlage 8.2 **220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung, Bl. 4531 (Amprion)**

Anlage 8.2.1 Gemarkung Niederstedem, Seite 1-12
Anlage 8.2.2 Gemarkung Wolsfeld, Seite 1–21
Anlage 8.2.3 Gemarkung Meckel, Seite 1-24

Anlage 8.3 **110-kV-Hochspannungsfreileitung Bl. 0748 (Westnetz)**

Anlage 8.3.1 Gemarkung Altrich, Seite 1-4
Anlage 8.3.2 Gemarkung Wittlich, Seite 1–5

Anlage 8.4 **110-kV-Hochspannungsfreileitung Bl. 0832 (Westnetz)**

Anlage 8.4.1 Gemarkung Orenhofen, Seite 1-4
Anlage 8.4.2 Gemarkung Zemmer, Seite 1-2

Anlage 8.5 **220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung, Bl. 4530 (Amprion)**

Anlage 8.5.1 Gemarkung Gilzem, Seite 1-9
Anlage 8.5.2 Gemarkung Meckel, Seite 1-4
Anlage 8.5.3 Gemarkung Niederstedem, Seite 1–12
Anlage 8.5.4 Gemarkung Dockendorf, Seite 1-3

Anlage 8.6 **220-kV-Höchstspannungsfreileitung,**

Bl. 2409 (Westnetz)

	Anlage 8.6.1	Gemarkung Dockendorf, Seite 1-2
	Anlage 8.6.2	Gemarkung Niederstedem Seite 1-11
	Anlage 8.7	Leitungsrechtsregister der Kompensationsmaßnahmen
	Anlage 8.7.1	Leitungsrechtsregister der Kompensationsmaßnahmen, Seite 1-2
Ordner 5, Anlage 9:	Kreuzungsverzeichnisse:	
	Anlage 9.0	Bl. 4530 Temporärer Zwischenausbau (Amprion), Seite 1 –18
	Anlage 9.1	Bl. 4225 (Amprion), Seite 1-64
	Anlage 9.2	Bl. 4531 (Amprion), Seite 1-23
	Anlage 9.3	Bl. 0748 (Westnetz), Seite 1-17
	Anlage 9.4	Bl. 0832 (Westnetz), Seite 1-16
	Anlage 9.5	Bl. 4530 (Amprion), Seite 1-20
	Anlage 9.6	Bl. 2409 (Westnetz), Seite 1-17
Ordner 5, Anlage 10:	Nachweise über die Einhaltung der magnetischen und elektrischen Feldstärkewerte gem. 26. BImSchV:	
	Anlage 10.1	Immissionsschutzbericht zur Prognose elektrischer und magnetischer Feldimmissionen und deren Minimierung im geplanten Vorhaben Erläuterungsbericht Seite 1-42
	Anlage 10.2	Nachweis 1 Blatt 1-3
	Anlage 10.3	Nachweis 2 Blatt 1-10
	Anlage 10.4	Nachweis 3 Blatt 1-4
	Anlage 10.5	EMF Übersichtspläne 1 : 5.000, Blatt 1-12
	Anlage 10.6	Auszug EMF-Datenbank, Blatt 1

	Anlage 10.7	Winfield Zertifikat, Seite 1-2
Ordner 5, Anlage 11:	Geräuschemission und –immission	
	Geräuschprognose zu Schallemissionen und –immissionen einer 110- / 380-kV-Höchstspannungsfreileitung für die geplante Trasse „Pkt. Metternich - Niederstedem“ Abschnitt „Wengerohr – Niederstedem / Nierderstedem – Pkt. Meckel“, Seite 1-58	
Ordner 5, Anlage 12:	Erklärung zu den technischen Anforderungen der Anlage, Seite 1	
Ordner 6, Anlage 13:	Temporäre Baumaßnahme	
	Anlage 13.1	Übersichtsplan 1 : 25.000 Blatt 1–2
	Anlage 13.2	Schemazeichnung 220-kV-Provisorium Auflast-Abspannmast Blatt 1-8
	Anlage 13.3	Masttabellen
	Anlage 13.3.1	Masttabelle Provisorium Bl. 2409, Seite 1
	Anlage 13.3.2	Masttabelle Provisorium Bl. 4530, Seite 1
	Anlage 13.4	Lagepläne im Maßstab 1 : 2.000
	Anlage 13.4A	Übersichtspläne mit Blattschnitten im Maßstab 1 : 25.000 Blatt 1-2
	Anlage 13.4.1	110-/220-kV-Freileitungsprovisorium / 110-/220-kV-Baueinsatzkabel Bl. 2409
	Anlage 13.4.1.1	Gemarkung Wittlich, Blatt 1
	Anlage 13.4.1.2	Gemarkung Altrich, Blatt 2, 2a, 2b, 3, 3a, 3b und 3.1c
	Anlage 13.4.1.3	Gemarkung Salmrohr, Blatt 3.2c und 3.2d
	Anlage 13.4.1.4	Gemarkung Zemmer, Blatt 4
	Anlage 13.4.2	220-kV-Baueinsatzkabel BI. 0832
	Anlage 13.4.2.1	Gemarkung Orenhofen, Blatt 1.1

Anlage 13.4.2.2	Gemarkung Zemmer, Blatt 1.2
Anlage 13.4.3	110-kV-Freileitungsprovisorium / 110-kV-Baueinsatzkabel Bl. 0143
Anlage 13.4.3.1	Gemarkung Meckel, Blatt 1
Anlage 13.4.4	220-kV-Freileitungsprovisorium / 220-kV-Baueinsatzkabel Bl. 4530
Anlage 13.4.4.1	Gemarkung Meckel, Blatt 1
Anlage 13.5	Leitungsrechtsregister
Anlage 13.5.1	110-/220-kV-Freileitungsprovisorium / 110-220-kV-Baueinsatzkabel Bl. 2409 (Amprion)
Anlage 13.5.1.1	Gemarkung Wittlich, Seite 1-5
Anlage 13.5.1.2	Gemarkung Altrich, Seite 1-23
Anlage 13.5.1.3	Gemarkung Salmrohr, Seite 1–2
Anlage 13.5.1.4	Gemarkung Zemmer, Seite 1-4
Anlage 13.5.2	110-kV-Baueinsatzkabel Bl. 0832 (Westnetz)
Anlage 13.5.2.1	Gemarkung Orenhofen, Seite 1–4
Anlage 13.5.2.2	Gemarkung Zemmer, Seite 1-2
Anlage 13.5.3	110-kV-Freileitungsprovisorium / 110-kV-Baueinsatzkabel Bl. 0143 (Westnetz)
Anlage 13.5.3.1	Gemarkung Meckel Seite 1-6
Anlage 13.5.4	220-kV-Freileitungsprovisorium / 220-kV-Baueinsatzkabel Bl. 4530
Anlage 13.5.4.1	Gemarkung Meckel Seite 1-5
Anlage 13.6	Kreuzungsverzeichnis
Anlage 13.6.1	110-/220-kV-Freileitungsprovisorium / 110-/220-kV-Baueinsatzkabel Bl. 2409,

		Seite 1–37
	Anlage 13.6.2	110-kV-Baueinsatzkabel Bl. 0832, Seite 1-16
	Anlage 13.6.3	110-kV-Freileitungsprovisorium / 110-kV-Baueinsatzkabel Bl. 0143, Seite 1-16
	Anlage 13.6.4	220-kV-Freileitungsprovisorium / 220-kV-Baueinsatzkabel Bl. 4530, Seite 1-16
Ordner 7, Anlage 14:	Umweltstudie:	
	Anlage 14.1:	Erläuterungsbericht,
	Anlage 14.2:	Übersichtskarte (nicht maßstäblich), Blatt 1
	Anlage 14.3:	Bestands-, Konflikt- und Maßnahmen-pläne im Maßstab 1 : 5000:
	Anlage 14.3.1:	Abschnitt Stadt Wittlich - Ortsgemeinde Salmtal
	Anlage 14.3.2	Ortsgemeinde Dreis – Ortsgemeinde Heidweiler
	Anlage 14.3.3	Ortsgemeinde Heidweiler – Ortsgemeinde Orenhofen
	Anlage 14.3.4	Ortsgemeinde Hosten – Ortsgemeinde Meckel
	Anlage 14.3.5	Ortsgemeinde Meckel – UA Niederstedem
	Anlage 14.4	Kompensationsmaßnahmen
	Anlage 14.4.1	Demontageplanung Freileitung Bl. 2326 Kompensation Landschaftsbild im Maß-stab 1 : 50.000
	Anlage 14.4.2	Übersicht der Kompensationsmaßnahmen im Maßstab 1 : 100.000

Anlage 14.4.3	Detailplan der Kompensationsmaßnahmen im Maßstab 1 : 5.000
Anlage 14.5	Flächennutzungen und Schutzgebiete
Anlage 14.6	Landschaftsbildbewertung
Anlage 14.6.1	Landschaftsbildbewertung zur Berechnung der Kompensation im Maßstab 1 : 100.000
Anlage 14.6.2	Ersatzgeldermittlung für Vorhaben im Trassenraum im Naturraum Moseltal
Anlage 14.6.3	Ersatzgeldermittlung für Vorhaben im Trassenraum im Naturraum Osteifel
Anlage 14.6.4	Ersatzgeldermittlung für Vorhaben im Trassenraum im Naturraum Gutland
Anlage 14.6.5	Ersatzgeldermittlung Demontage Bl. 2326 im Naturraum Moseltal
Anlage 14.6.6	Ersatzgeldermittlung Demontage Bl. 2326 im Naturraum Osteifel
Anlage 14.6.7	Ersatzgeldermittlung Demontage Bl. 2326 im Naturraum Gutland
Anlage 14.6.8	Übersicht Mastdemontagen für Ersatzzahlung
Anlage 14.6.9	Übersicht Mastneubauten für Ersatzzahlung
Anlage 14.6.10	Massenblatt zur Berechnung
Anlage 14.7	Mastbilder
Anlage 14.7.1	Mastgrundtyp AD47 (Bl. 4225)
Anlage 14.7.2	Mastgrundtyp BD46 (Bl. 4531)
Anlage 14.7.3	Mastgrundtyp D46 (Bl. 4225 und Bl. 4235)

Anlage 14.7.4	Masttyp BB21 (Bl. 2409)
Anlage 14.7.5	Masttyp B4a (Bl. 2326)
Anlage 14.7.6	Masttyp BD1 (Bl. 4530)
Anlage 14.7.7	Masttyp D1 (Bl. 4527 und Bl. 4530)
Anlage 14.7.8	Masttyp B17 (Bl. 2409)
Anlage 14.7.9	Masttyp B26 (Bl. 4530)
Anlage 14.8	Fundamentdarstellungen
Anlage 14.8.1	Einfachbohrpfahlfundament
Anlage 14.8.2	Zwillingsbohrpfahlfundament
Anlage 14.8.3	Mikrobohrpfahlfundament
Anlage 14.8.4	Plattenfundament
Anlage 14.8.5	Stufenfundament
Anlage 14.8.6	Schwellenfundament
Anlage 14.9	FFH-Screening zu den Natura 2000-Gebieten
Anlage 14.9.1	Erläuterungsbericht
Anlage 14.9.2	Übersichtsplan der Natura 2000-Gebiete 1 : 50.000
Anlage 14.10	FFH-Verträglichkeitsuntersuchung zum Natura 2000-Gebiet
Anlage 14.10.1	Erläuterungsbericht FFH-Gebiet "Kyllhänge zwischen Auw und Daufenbach"
Anlage 14.10.2	Übersichtsplan Lebensraumtypen DE-6105-301 1 : 5.000

Ordner 7, sonstige Unterlagen nach § 19 Abs.2 Satz 1 Nr.2 UVPG:

Teil I	Raumordnerischer Entscheid vom 24.07.2017
Teil II	Vorschlag zu den Inhalten der Umweltstudie

Teil III 1. Unterrichtung über voraussichtlich beizubringende Unterlagen gem. § 15 Abs. 1 UVPG

Teil III 2. Protokoll der Besprechung über den Inhalt und den Umfang der Umweltstudie gemäß § 15 Abs. 3 des Gesetzes über die Umweltverträglichkeitsprüfung

Teil III 3. Stellungnahmen zum Umfang der Umweltstudie

1. Schutzgemeinschaft Deutscher Wald Rheinland-Pfalz e.V. und Landes-Aktions-Gemeinschaft Natur und Umwelt Rheinland-Pfalz e.V. Obermoschel
2. Generaldirektion Kulturelles Erbe Rheinland-Pfalz Koblenz
3. Regionalstelle Wasserwirtschaft, Abfallwirtschaft, Bodenschutz Koblenz

Unterlagen zur 1. Planänderung (1 Ordner)

Ordner 1, Anlage 7: Lageplan (1 : 2000) nach Flurbereinigungsverfahren

Anlage 7.1.12 FBV Gemarkung Ittel, Blatt 19 nach FBV

Ordner 1, Anlage 8: Leitungsrechtsregister

Anlage 8.1 Bl. 4225 (Amprion)

Anlage 8.1.12 FBV Gemarkung Ittel vor Flurbereinigungsverfahren, Seite 1-11

Anlage 8.1.12 FBV Gemarkung Ittel nach Flurflurbereinigungsverfahren, Seite 1-16

Unterlagen zur 2. Planänderung (1 Ordner)

Ordner 1, Anlage 1: Erläuterungsbericht: Technische Erläuterungen und UVP-Bericht zur zweiten Planänderung und UVP-Bericht, Seite 1-26

Ordner 1, Anlage 2:	Übersichtsplan im Maßstab 1:25.000, Blatt 1-2	
Ordner 1, Anlage 4:	Masttabellen	
	Anlage 4.1	Masttabelle Bl.4225 (Amprion), Seite 1-5
Ordner 1, Anlage 7:	Lagepläne im Maßstab 1: 2000	
	Anlage 7A	Übersichtsplan mit Battschnitten im Maßstab 1 : 25.000, Blatt 1-2
	Anlage 7.1.3	Gemarkung Salmrohr, Blatt 5, 1005a, 5b und 6.1
	Anlage 7.1.4	Gemarkung Dreis, Blatt 6.2
	Anlage 7.1.5	Gemarkung Dörbach, Blatt 6.3
	Anlage 7.1.7	Gemarkung Dodenburg, Blatt 9
	Anlage 7.1.9	Gemarkung Zemmer, Blatt 15.1
	Anlage 7.1.10	Gemarkung Orenhofen, Blatt 15.2
Ordner 1, Anlage 8:	Leitungsrechtsregister	
	Anlage 8.1	110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Bl. 4225 (Amprion)
	Anlage 8.1.3	Gemarkung Salmrohr, Seite 1-46
	Anlage 8.1.4	Gemarkung Dreis, Seite 1-19
Ordner 1, Anlage 9:	Kreuzungsverzeichnis	
	Anlage 9.1	Bl. 4225 (Amprion), Seite 1-65
Ordner 1, Anlage 10:	Nachweise über die Einhaltung der magnetischen und elektrischen Feldstärkewerte gem. 26. BImSchV:	
	Anlage 10.1	Immissionsschutzbericht zur Prognose elektrischer und magnetischer Feldimmissionen und deren Minimierung im geplanten Vorhaben, 42 Seiten

	Anlage 10.2	Nachweis 1 26. BlmSchV, Seite 1-4
	Anlage 10.3	Nachweis 2 26. BlmSchV, Seite 1-10
	Anlage 10.5	EMF Übersichtspläne
	Anlage 10.5.3	EMF Übersichtsplan (1 : 5.000), 1 Blatt
	Anlage 10.5.4	EMF Übersichtsplan (1 : 5.000), 1 Blatt
	Anlage 10.5.7	EMF Übersichtsplan (1 : 5.000), 1 Blatt
Ordner 1, Anlage 14	Umweltstudie	
	Anlage 14.6	Landschaftsbildbewertung
	Anlage 14.6.3	Ersatzgeldermittlung für Vorhaben im Trassenraum im Naturraum Eifel und Vennvorland, 1 Seite
	Anlage 14.6.6	Ersatzgeldermittlung Demontage Bl. 2326 im Trassenraum im Naturraum Eifel und Vennvorland, 1 Seite

Ergänzungsunterlagen zur Grünkartierung nach § 15 LNatSchG (Seite 1- 4):

Erläuterung zur Grünkartierung	
Anlage 1 – Plan Grünlandkartierung	
Anlage 2 – Tabelle Grünlandkartierung	

Ergänzungsunterlagen zur Wasserrahmenrichtlinie:

Anlage 15	Fachbeitrag Wasserrahmenrichtlinie von Juni 2022, Seite 1-40

Das Vorhaben ist nach Maßgabe dieser Unterlagen in der Fassung der 2. Planänderung auszuführen, soweit sich nicht aus den folgenden Nebenbestimmungen etwas anderes ergibt.

III. Nebenbestimmungen

Die Planfeststellung wird unter Beachtung folgender Nebenbestimmungen erteilt:

1. Allgemeines

1.1 Der Beginn der Bauarbeiten ist der Planfeststellungsbehörde unter Angabe der ausführenden Firmen und Benennung der jeweiligen Bauleiter mindestens eine Woche vor Baubeginn bekannt zu geben. Das Ende der Bauarbeiten ist ebenfalls bei der Planfeststellungsbehörde anzuzeigen.

1.2 Während der Bauzeit ist auf der Baustelle ständig eine Kopie der Planfeststellung sowie der Bauunterlagen aufzubewahren und die Anwesenheit einer verantwortlichen Person sicherzustellen.

1.3 Hinweis: Während der Bauzeit haben die Vorhabenträger zu gewährleisten, dass die in der Allgemeinen Verwaltungsvorschrift zum Schutz gegen Baulärm-Geräuschemissionen festgesetzten Immissionsrichtwerte für die betroffenen Gebiete entsprechend den Festsetzungen des Bebauungsplans oder entsprechend ihrer tatsächlichen Art der baulichen Nutzung während der Tag- und Nachtzeit eingehalten werden. Die Vorschriften der Geräte- und Maschinenlärmschutzverordnung – 32. BImSchV – vom 29.08.2002 (BGBl. I S. 3478), zuletzt geändert durch Artikel 14 des Gesetzes vom 27.07.2021 (BGBl. I S. 3146), sind einzuhalten.

1.4 Die betroffenen Grundstückseigentümer sind rechtzeitig (mindestens zwei Wochen vorher) über den Beginn und die voraussichtliche Dauer der Bauarbeiten auf ihren Grundstücken zu informieren.

2. Wasserwirtschaftliche Belange

2.1 Wasserwirtschaftlich begründete Anzeigepflichten

2.1.1 Der Struktur- und Genehmigungsdirektion Nord, Regionalstelle Wasserwirtschaft, Abfallwirtschaft, Bodenschutz, Trier, Deworastraße 8, 54290 Trier sowie den VG-Werken Bernkastel-Kues als Wasserversorgungsträger sind vor Baubeginn die jeweils verantwortlichen Bauleiter zu benennen.

2.1.2 Vor Aufnahme der Arbeiten ist der Baubeginn der Struktur- und Genehmigungsdirektion Nord, Regionalstelle Wasserwirtschaft, Abfallwirtschaft, Bodenschutz Trier sowie den VG-Werken Bernkastel-Kues als Wasserversorgungsträger anzuzeigen. Das Ende der Baumaßnahmen ist den Vorgenannten ebenfalls anzuzeigen. (Anschriften siehe **Ziffer III.2.1.1**)

2.2 Allgemeine Maßnahmen zum Schutz vor Gewässerverschlechterungen

2.2.1 Bei der Einleitung des baubedingt anfallenden Grund- und Oberflächenwassers sind schädliche Gewässerveränderungen nach dem Stand der Technik auszuschließen. Die Wasserqualität ist zu überwachen.

2.2.2 Es darf nur nicht verunreinigtes Wasser in oberirdische Gewässer eingeleitet werden. Insbesondere sind Einträge von Feststoffen (Tone, Schluffe, Sand) nach dem Stand der Technik zu unterbinden, u. U. ist vorher eine Reinigung des Wassers, z.B. durch ausreichend Absatzbecken, Container o.ä. durchzuführen.

2.2.3 Baubedingt erforderliche Wasserhaltungen sind so zu dimensionieren und zeitlich so zu begrenzen, dass Beeinträchtigungen des mengenmäßigen Grundwasserzustandes auszuschließen sind.

2.2.4 Eventuell erforderliche zeitweilige Grundwasserabsenkungen sind auf ein Mindestmaß (zeitlich, räumlich, Umfang) zu beschränken, um Auswirkungen auf die Oberflächengewässer zu vermeiden.

2.3 Neubau und Demontage von Masten in den Schutzzonen II und III von Wasserschutzgebieten (WSG)

Für die Arbeiten an den Masten, die sich im folgenden Wasserschutzgebiet befinden, gelten die Nebenbestimmungen der **Ziffern III.2.2.1.1 bis III.2.2.3.12:**

Wasserschutzgebiet „Zweckverband Wasserwerk Kylltal - Daufenbach Nr. 522", Gemarkungen Hosten und Ittel:

Schutzzone III: **Mast Nr. 245** der Bl. 4225 (Neubau), Hosten, Flur 12, Flurstück 92

Schutzzone III: **Mast Nr. 246** der Bl. 4225 (Neubau), Hosten, Flur 12, Flurstück 59
Schutzzone III: **Mast Nr. 247** der Bl. 4225 (Neubau), Hosten, Flur 12, Flurstück 56/4
Schutzzone II: **Mast Nr. 248** der Bl. 4225 (Neubau), Ittel, Flur 1, Flurstück 118/1
Schutzzone II: **Mast Nr. 249** der Bl. 4225 (Neubau), Ittel, Flur 3, Flurstück 22/1
Schutzzone III: **Mast Nr. 250** der Bl. 4225 (Neubau), Ittel, Flur 3, Flurstück 14
Schutzzone III: **Mast Nr. 251** der Bl. 4225 (Neubau), Ittel, Flur 3, Flurstück 4/2
Schutzzone III: **Mast Nr. 37** der Bl.2409 (Rückbau), Ittel, Flur 3, Flurstück 6
Schutzzone III: **Mast Nr. 38** der Bl.2409 (Rückbau), Ittel, Flur 3, Flurstück 14
Schutzzone II: **Mast Nr. 39** der Bl.2409 (Rückbau), Ittel, Flur 3, Flurstück 22/1
Schutzzone II: **Mast Nr. 40** der Bl.2409 (Rückbau), Ittel, Flur 1, Flurstück 118/1
Schutzzone III: **Mast Nr. 41** der Bl.2409 (Rückbau), Hosten, Flur 12, Flurstück 56/4
Schutzzone III: **Mast Nr. 42** der Bl.2409 (Rückbau), Hosten, Flur 12, Flurstück 59
Schutzzone III: **Mast Nr. 43** der Bl.2409 (Rückbau), Hosten, Flur 12, Flurstück 92
Schutzzone III: **Mast Nr. 44** der Bl.2409 (Rückbau), Hosten, Flur 12, Flurstück 92

2.3.1 Allgemeines

2.3.1.1 Sämtliche Arbeiten sind so durchzuführen, dass eine Boden- und Grundwasserverunreinigung ausgeschlossen ist. Alle in den Wasserschutzgebieten tätigen Personen sind jeweils vor Arbeitsbeginn darauf hinzuweisen, dass die Arbeiten innerhalb eines Wasserschutzgebietes ausgeführt werden. Alle dort tätigen Personen sind zur besonderen Sorgfalt im Hinblick auf den Boden- und Grundwasserschutz anzuhalten, insbesondere sind ihnen die maßgeblichen Auflagen und Bedingungen bekannt zu geben. Hierüber ist ein Protokoll zu fertigen.

2.3.1.2 Änderungen in der Bauausführung innerhalb des Wasserschutzgebietes sind mit der Struktur- und Genehmigungsdirektion Nord, Regionalstelle Wasserwirtschaft, Abfallwirtschaft, Bodenschutz Tier, Deworastraße 8, 54290 Trier (Obere Wasserbehörde) abzustimmen.

2.3.1.3 Eine schriftliche Bestätigung über die Einhaltung der Nebenbestimmungen ist durch den verantwortlichen Bauleiter nach Abschluss der Baumaßnahme dem Begünstigten des Wasserschutzgebietes und der Oberen Wasserbehörde vorzulegen.

2.3.1.4 Der Begünstigte des Wasserschutzgebietes ist für den ordnungsgemäßen Betrieb der Wassergewinnungsanlagen verantwortlich und soll durch möglichst regelmäßige Befahrungen die Örtlichkeit überwachen, damit durch Tätigkeiten im Einzugsbereich der Wasserentnahmen für die Trinkwasserversorgung keine Gefährdung des Grundwassers zu befürchten ist (§ 14 Abs. 2 Trinkwasserverordnung). Das hierzu erforderliche Betreten der Grundstücke nach vorheriger Ankündigung ist zu dulden.

2.3.2 Umgang mit wassergefährdenden Stoffen beim Betrieb der Baustelle

2.3.2.1 Der Umgang mit wassergefährdenden Stoffen ist im Wasserschutzgebiet auf das unumgänglich notwendige Maß zu beschränken. Er soll möglichst außerhalb des unmittelbaren Baugeländes und nur über ausreichend schützenden Deckschichten und befestigten Flächen unter Beachtung der gesetzlichen Vorgaben erfolgen. Für die im Wasserschutzgebiet bautechnisch unvermeidbaren gefährlichen Handlungen (z. B. Betankung, Wartung, Reparatur, Reinigung, Abstellen von Fahrzeugen und Geräten) sind Boden- bzw. Untergrundverunreinigungen durch geeignete Schutzmaßnahmen auszuschließen. Die Landesverordnung über Anlagen zum Umgang mit wassergefährdenden Stoffen und über Fachbetriebe (Anlagenverordnung – VAwS), die Technischen Regeln wassergefährdende Stoffe (TRwS) und die Technischen Regeln für brennbare Flüssigkeiten (TRbF) sind entsprechend anzuwenden und zu beachten.

2.3.2.2 Geräte und Fahrzeuge, die für den öffentlichen Straßenverkehr zugelassen sind und überwiegend außerhalb der Baustelle im Einsatz sind, dürfen nur auf

zugelassenen und geeigneten Einrichtungen betankt, repariert, gereinigt und gewartet werden. Auf der Baustelle sind zugelassene Ölbindemittel vorzuhalten.

2.3.2.3 Es ist durch geeignete Schutz- und Kontrollmaßnahmen sicherzustellen, dass eine Boden- bzw. Grundwasserverunreinigung durch die in den Maschinen, Geräten und Fahrzeugen vorhandenen wassergefährdenden Stoffe (z. B. Hydrauliköl, Schmieröl, Kühlflüssigkeit, Kraftstoff) unter keinen Umständen zu besorgen ist. Insbesondere sind die Maschinen, Geräte und Fahrzeuge mindestens arbeitstäglich auf austretende Stoffe zu kontrollieren, Schäden sind umgehend zu beseitigen. Stellen, an denen ständig mit Tropfverlusten zu rechnen ist, sind zu kapseln. Undichte Geräte dürfen im Wasserschutzgebiet nicht eingesetzt werden.

2.3.2.4 Die für den Baustellenbetrieb benötigten Kraftstoffe und andere benötigte wassergefährdende Flüssigkeiten dürfen nur wie folgt gelagert werden:

a) in doppelwandigen Tanks mit Leckanzeigegerät und

b) in Lagercontainern über Auffangwannen. Die Wannen müssen das maximal gelagerte Flüssigkeitsvolumen aufnehmen können.

2.3.2.5 Beim Umgang mit wassergefährdenden Flüssigkeiten ist größte Sorgfalt anzuwenden. Abfüllvorgänge dürfen nur über Auffangwannen erfolgen. Betankungen sind ständig zu überwachen.

2.3.2.6 Ausgetretene wassergefährdende Stoffe – insbesondere Tropfverluste, sowie etwaig verunreinigtes Bodenmaterial – sind vollständig aufzunehmen und ordnungsgemäß zu entsorgen.

Der Vorfall ist unverzüglich der unteren Wasserbehörde, der nächsten allgemeinen Ordnungsbehörde oder der Polizei zu melden, wenn der Stoff in ein Gewässer, eine Abwasseranlage oder in den Boden einzudringen droht.

2.3.2.7 An den eingesetzten Arbeitsmaschinen dürfen weder Ölwechsel noch eine Reparatur ausgeführt werden. Undichte Maschinen sind unverzüglich außer Betrieb zu nehmen und außerhalb des Wasserschutzgebietes abzutransportieren.

2.3.2.8 Toilettenanlagen sind mit dichten Fäkalientanks aufzustellen. Die Fäkalien müssen nachweislich regelmäßig abgefahren werden.

2.3.2.9 Etwaiges während der Bauarbeiten anfallendes klärpflichtiges bzw. behandlungsbedürftiges Abwasser ist zu sammeln und ordnungsgemäß zu beseitigen. Eine Versickerung ist unzulässig. Niederschlagswasser von belasteten Flächen, z.B. von stark frequentierten Betriebs- und Abstellflächen, ist nachweislich schadlos aus dem Wasserschutzgebiet abzuleiten.

2.3.3 Umgang mit Baustoffen und -materialien beim Betrieb der Baustelle

2.3.3.1 Es dürfen nur unbelastete, nicht auswasch- oder auslaugbare Stoffe und Baumaterialien verwendet werden, von denen aufgrund ihrer Eigenschaft und ihres Einsatzes nachweislich keine Boden- oder Grundwasserverunreinigung ausgeht (Stichpunkte: Schalöle, Anstriche, Beschichtungen, Kleber, Dichtstoffe); beispielsweise ist die Wiederverwendung von pechhaltigem Straßenaufbruch in ungeschützter Bauweise unzulässig.

2.3.3.2 Bei den Bauarbeiten sind Bodeneingriffe auf das unumgänglich notwendige Maß zu beschränken, damit die vorhandene Schutzfunktion der Grundwasserüberdeckung weitestgehend erhalten bleibt. Bauwerke sind dicht in den umgebenden Boden einzubinden, um eine erhöhte Sickerwirkung zu verhindern. Deckschichten sind wieder zügig herzustellen, damit die belebte Bodenzone sich baldmöglichst wieder ausbilden kann.

2.3.3.3 Bei Abbrucharbeiten sind die baulichen Anlagen im Hinblick auf eine Wiederverwertung geordnet zurückzubauen. Es sind Art und Menge der anfallenden Massen zu ermitteln (z.B. Erdaushub, unbelasteter und belasteter Bauschutt bzw. Straßenaufbruch, Baustellenabfälle sowie schadstoffverunreinigte Massen). Auf das Vermischungsverbot nach § 9 Kreislaufwirtschaftsgesetz (KrWG) wird verwiesen. Verwertungsmöglichkeiten bzw. zulässige Entsorgungswege sind vor Baubeginn zu klären. Die Massen sind – soweit die Wiederverwertung dies erfordert – getrennt zu gewinnen und zwischenzulagern (§ 7 i.V. m. § 45 KrWG).

2.3.3.4 Nicht verwertbare Massen sind auf dichter Fläche oder in dichten Containern niederschlagswassergeschützt zwischenzulagern. Sie sind ordnungsgemäß auf einer zugelassenen Deponie bzw. Entsorgungsanlage zu beseitigen.

2.3.3.5 Bei der Verwertung von Bodenmaterial in bodenähnlichen Anwendungen (Auffüllung von Abgrabungen, Landschaftsbau) sowie zur Herstellung von durchwurzelbaren Bodenschichten dürfen nur Böden verwendet werden, deren Schadstoffgehalte die bodenartspezifischen Vorsorgewerte der Bundes-Bodenschutz- und Altlastenverordnung (BBodSchV) unterschreiten. Der Einsatz von Bauschutt für diese Zwecke ist unzulässig.

2.3.3.5 Bei der Verwertung von Boden in technischen Bauwerken sind die diesbezüglichen Vorgaben der Technischen Regeln Boden der LAGA 2004 zu „Anforderungen an die stoffliche Verwertung von mineralischen Abfällen“ vom 5. November 2004 mit den Zuordnungswerten Z 0 der Tabelle II.1.2.-2 und II.1.2.-3 für Boden sowohl im Feststoff als auch im Eluat nachweislich einzuhalten. Die genannte Anforderung gilt auch als eingehalten, wenn das einzubauende Bodenmaterial aus natürlich anstehender Schichtung gewonnen wurde, bei der schädliche Kontaminationen aus anthropogenen Einflüssen oder aus erhöhter geogener Hintergrundbelastung nicht zu erwarten sind.

2.3.3.6 Bei der Verwertung von Straßenaufbruch sind die diesbezüglichen Vorgaben des Kapitels 1.3 „Straßenaufbruch“ der Technischen Regeln der LAGA zu „Anforderungen an die stoffliche Verwertung von mineralischen Abfällen“ vom 6. November 1998 zu beachten.

2.3.3.7 Die Verwertung von Bauschutt und Recyclingbaustoffen ist gemäß den Vorgaben des Kapitels 1.4 „Bauschutt“ der Technischen Regeln der LAGA zu „Anforderungen an die stoffliche Verwertung von mineralischen Abfällen“ vom 6. November 1998 aus Vorsorgegründen nicht gestattet.

2.3.3.8 Die in Wasserschutzgebieten erforderlichen Baustraßen sind nach Möglichkeit mit „Stahlplatten“ herzustellen, ansonsten ist der Eingriff in das Bodenregime zu minimieren. In Wasserschutzgebieten angelegte Wege sind nach Abschluss der Arbeiten vollständig zurückzubauen.

2.3.3.9 Bei sämtlichen Bohrlochspülungen ist keimarmes, nicht schädlich verunreinigtes Wasser zu verwenden. Falls bei Bohrungen im Grundwasser Spülungszusätze verwendet werden, sind vom Bohrunternehmer die Anforderungen des DVGW-Merkblattes W 1166 einzuhalten.

2.3.3.10 Die beim Bohrvorgang anfallende Spülflüssigkeit (Wasser-Schlamm-Gemisch) ist ordnungsgemäß zu entsorgen. Sie ist bevorzugt in das angrenzende Gelände abzuleiten und dort breitflächig versickern zu lassen. Sofern dies nicht oder nicht schadlos möglich ist, ist die Spülflüssigkeit in ein Absetzbecken oder Behältnisse zu pumpen. Der abgesetzte Schlamm ist gemäß den abfallrechtlichen Vorschriften zu entsorgen. Überlaufendes Wasser ist entweder in die Kanalisation oder in ein Gewässer abzuleiten.

2.3.3.11 Hinweis: Die Einleitung anfallender Spülflüssigkeit in die öffentliche Kanalisation bedarf, auch wenn dies mittelbar über private Abwasseranlagen erfolgt, der satzungsrechtlichen Genehmigung durch die zuständigen Abwasserwerke. Wir weisen darauf hin, dass die Einleitung ggf. erst nach einer mit der Genehmigungsbehörde abzustimmenden Vorbehandlung des Wassers zugelassen werden kann.

2.3.3.12 Auflagenvorbehalt: Weitere Auflagen können zum Schutz des Grundwassers erteilt werden

2.4 Arbeiten an Oberflächengewässern

2.4.1 An allen Gewässern ist das Lagern von Baumaterialien oder Erdaushub im Uferbereich oder Überschwemmungsgebiet nicht gestattet.

2.4.2 Tritt während der Baumaßnahme oder dem Transport ein wassergefährdender Stoff aus, so ist dies unverzüglich der zuständigen unteren Wasserbehörde (Kreisverwaltung Bernkastel Wittlich, Kreisverwaltung des Eifelkreises Bitburg-Prüm und Kreisverwaltung Trier-Saarburg) oder der Polizei anzuzeigen, wenn der Stoff in ein Gewässer, in die Kanalisation oder in den Boden eingedrungen ist oder einzudringen droht.

2.4.3 Bei den Arbeiten am Oberwasserkörper (OWK) des Lammbachs und des Welschbilligerbachs ist durch eine ökologische Baubegleitung und ggf. die

Aufstellung eines Bauzaunes sicherzustellen, dass bei der Errichtung von Arbeitsflächen in Ufernähe uferbegleitende Gehölze und damit auch die Uferstruktur nicht beeinträchtigt werden.

2.5 Temporäre Inanspruchnahme von Flächen im 10 m- bzw. 40 m-Bereich zu Gewässern

2.5.1 Vor Beginn der temporären Inanspruchnahme von Flächen des 40-m-Bereichs zu Gewässern 2. Ordnung (Arbeitsfläche am Mast Nr. 254 der Bl. 4225 im 40-m-Bereich des Falzerbaches) sowie des 10-m-Bereichs zu Gewässern 3. Ordnung (Arbeitsfläche am Mast Nr. 5 der Bl. 4531 im 10-m-Bereich des Lambachs) sind geeignete Schutzvorkehrungen (z.B. Verwendung von unbelasteten, nicht auswasch- oder auslaugbaren Stoffen und Baumaterialien sowie das Absichern der Arbeitsfläche gegen Fortschwemmen von Materialien) zu treffen, die einen Eintrag von Stoffen in die Gewässer verhindern.

2.5.2 Weitergehende Auflagen zur Vermeidung schädlicher Gewässerveränderungen, zur Vermeidung von Erschwernissen bei der Gewässerunterhaltung oder zur Abwehr erheblicher Nachteile, Gefahren oder Belästigungen für andere Grundstücke und Anlagen bleiben vorbehalten (§ 36 Abs. 1 WHG i.V.m. § 31 Abs. 2 S. 2 LWG Rheinland-Pfalz).

2.5.3 Die wasserrechtliche Ausnahmegenehmigung steht unter dem Vorbehalt des Widerrufs (§ 36 Abs. 1 WHG i.V.m. § 31 Abs. 2 S. 2 LWG).

2.6 Wasserrechtliche Ausnahmegenehmigung zur Errichtung des Mastes Nr. 201 der Bl. 4225 nebst Zuwegung und Arbeitsfläche im Überschwemmungsgebiet der Salm

2.6.1 Bei den Bauarbeiten zur Errichtung des Mastes Nr. 201 (Bl. 4225) ist es untersagt, dass

a) Mauern, Wälle oder ähnliche Anlagen errichtet werden, die den Wasserabfluss behindern können,

b) das Aufbringen und Ablagern von wassergefährdenden Stoffen auf dem Boden,

c) die Lagerung von wassergefährdenden Stoffen außerhalb von Anlagen,

d) das Ablagern und das nicht nur kurzfristige Lagern von Gegenständen, die den Wasserabfluss behindern können oder die fortgeschwemmt werden können sowie

e) das Erhöhen der Erdoberfläche.

2.6.2 Der bei den Arbeiten anfallende Bauaushub ist vollständig aus dem Überschwemmungsgebiet der Salm zu entfernen und entsprechend den gesetzlichen Bestimmungen zu verwerten oder zu beseitigen.

2.6.3 Der schadlose Hochwasserabfluss muss während der Bauzeit gewährleistet sein.

2.6.4 Zum Schutz des Überschwemmungsbebietes der Salm bleiben weitergehende Auflagen in Bezug auf die im Überschwemmungsgebiet vorgesehene Zuwegung und Arbeitsfläche zu Maststandort Nr. 201 vorbehalten (§ 78a Abs. 2 Satz 2 WHG).

2.6.5 Die wasserrechtliche Ausnahmegenehmigung zur vorgesehenen Zuwegung und Arbeitsfläche zu Maststandort Nr. 201 im Überschwemmungsgebiet der Salm steht unter dem Vorbehalt des Widerrufs (§ 78a Abs. 2 Satz 2 WHG).

3. Natur- und Landschaftsschutz

3.1 Die Vermeidungs- (Umweltstudie, Ordner 7, Anlage 14.1 Erläuterungsbericht Kap. 6.2, Seite 147 ff) und Kompensationsmaßnahmen (Umweltstudie, Ordner 7, Anlage 14.1 Erläuterungsbericht, Kapitel 6.4 „Ausgleichsmaßnahmen“, Seite 173 – 178, sowie Ordner 7, Anlage 14.4 Kompensationsmaßnahmen) sind entsprechend der Planung unter Berücksichtigung der folgenden Nebenbestimmungen durchzuführen. Maßgebliche Abweichungen sind mit der Oberen Naturschutzbehörde der Struktur- und Genehmigungsdirektion Nord, Stresemannstraße 3 - 5, 56068 Koblenz, abzustimmen.

3.2 Zur Umsetzung der im Landespflegerischen Begleitplan aufgeführten Maßnahmen ist frühzeitig (i.d.R. nach Baurechtserlangung) eine Umweltbaube-

gleitung/ökologische Baubegleitung durch ein auf dem Gebiet des Naturschutzes erfahrenes Büro für die Dauer der Bauabwicklung einschließlich Rückbauphase einzurichten. Die Umweltbaubegleitung/ökologische Baubegleitung hat sicherzustellen, dass die im Landespflegerischen Begleitplan aufgelisteten Vermeidungs- und Schutzmaßnahmen umgesetzt werden und insbesondere die Phase der Baustelleneinrichtung und die wegemäßige Erschließung der Baustellen zu begleiten. Das beauftragte Büro ist der Oberen Naturschutzbehörde der Struktur- und Genehmigungsdirektion Nord, Stresemannstraße 3 - 5, 56068 Koblenz, vor Baubeginn zu benennen.

3.3 Die Festlegungen und daraus abgeleitete Entscheidungen der ökologischen Baubegleitung sind nachvollziehbar zu dokumentieren. Eine Abschlussdokumentation über den Verlauf und die Durchführung der Maßnahmen ist zu erstellen und der Oberen Naturschutzbehörde der Struktur- und Genehmigungsdirektion Nord nach Beendigung der Maßnahmen unaufgefordert vorzulegen. Soweit maßgebliche Abweichungen von der naturschutzfachlichen Planung erforderlich sind, ist dies mit der Oberen Naturschutzbehörde abzustimmen.

3.4 Bei der Baustellenabwicklung sind im Hinblick auf den Bodenschutz DIN 18930 und DIN 18915 zu beachten.

3.5 Der Rückbau der nicht mehr benötigten Trassenabschnitte hat im zeitlichen Zusammenhang mit der Neubaumaßnahme zu erfolgen, spätestens jedoch innerhalb von 15 Monaten nach Herstellung der Betriebsbereitschaft für den jeweiligen Neubauabschnitt, der den zu demontierenden Freileitungsabschnitt ersetzt.

4. Geologie, Bergbau und Bodenschutz

4.1 Bodenverändernde Maßnahmen sind auf das zwingend notwendige Maß zu beschränken, um die Bodenfunktionen nicht nachteilig zu verändern.

4.2 Hinweis: Bei allen Erdarbeiten sind die Vorgaben nach § 202 BauGB in Verbindung mit DIN EN 18915 „Bodenarbeiten“ und DIN EN 19731 „Verwertung

von Bodenmaterial“ sowie die Forderungen des Bodenschutzes (Bundes-Bodenschutzgesetz, Bundesbodenschutzverordnung und Landesbodenschutzgesetz) zu beachten.

4.3 Die Vorhabenträger haben alle technischen Möglichkeiten auszuschöpfen, um die Bedarfsflächen für die Erstellung bzw. Demontage der Strommasten so gering als möglich zu halten. Das Befahren sollte auf die vorgesehenen Zuwegungen beschränkt sein. Das Befahren von daran angrenzenden Flächen ist zu vermeiden.

4.4 Hinweis: Zur Ermöglichung eines umfassenden Boden- und Flächenmanagements wird empfohlen, eine bodenkundliche Begleitung nach DIN 19639 zu beauftragen und die entsprechenden Arbeiten an ein Ingenieurbüro mit bodenkundlichem Schwerpunkt und Erfahrung in der bodenkundlichen Baubegleitung zu vergeben. Beispiele für die Tätigkeiten der bodenkundlichen Baubegleitung sind die Abgrenzung von Tabuflächen aus Sicht des Bodenschutzes, die Überwachung des fachgerechten Rückbaus von Baustraßen und anderer Funktionsflächen sowie die Anordnung einer unmittelbaren Begrünung nicht mehr benötigter Flächen.

4.5 Oberboden, der für den Wiedereinbau vorgesehen ist, ist getrennt in Bodenmieten zu lagern und lagerichtig wieder einzubauen. Das Befahren der Mieten ist unzulässig.

4.6 Hinweis: Beim Auf- und Einbringen von Materialien auf und in den Boden sind insbesondere die Vorgaben nach § 12 BBodSchV zu beachten. Danach ist der Auftrag von Fremdböden nur dann zulässig, wenn am Ort des Auftrags keine schädlichen Boden(funktions)veränderungen im Sinne des BBodSchG zu befürchten sind. Bodenfunktionen sind in diesem Zusammenhang die natürlichen Bodenfunktionen (Lebensraumfunktion, Ausgleichskörper im Wasserkreislauf, Filter und Puffer für Schadstoffe) oder eine Flächennutzung für Siedlung, Erholung, Land- und Forstwirtschaft. Übermassen aus den Fundamentgruben der Maste sind funktionsgerecht zu verwerten.

4.7 Hinweis: Es wird empfohlen, insbesondere für die geplanten Maste im Bereich des ehemaligen Bergwerksfelds „Schönfeld“ einen Baugrundberater bzw. Geotechniker zu objektbezogenen Baugrunduntersuchungen einzubeziehen.

4.8 Hinweis: Sofern bei der vorgesehenen landschaftsspflegerischen Ausgleichsmaßnahme (Ordner 7, Anlage 14.1 Umweltstudie, Kapitel 6.4 „Ausgleichsmaßnahmen“, Seite 173 – 178, sowie Ordner 7, Anlage 14.4 Kompensationsmaßnahmen) der Einsatz von schweren Geräten erforderlich wird, sollte hierzu eine erneute Anfrage beim Landesamt für Geologie und Bergbau zur Ermittling eines möglichen Gefährdungspotentials erfolgen.

4.9 Beim Bodenauftrag müssen Verdichtungen sowie Vernässungen und sonstige nachteilige Bodenveränderungen durch geeignete Maßnahmen sowie durch Berücksichtigung der Menge und des Zeitpunktes des Aufbringens vermieden werden. Beispiele für technische Maßnahmen sind:

- Das Durchführen der Bodenarbeiten nur bei trockener Witterung und auf abgetrockneten Böden.
- Das Abschieben des Oberbodens und das sofortige Begrünen der Bodenmieten.
- Die Vermeidung von Radfahrzeugen und Bevorzugung von Kettenfahrzeugen mit großer Lauffläche.
- Die Reduzierung der Anzahl der Arbeitsgänge und der Überfahrten sowie
- eine generell bodenschonende Folgenutzung.

4.10 Beim Rückbau der Maste Nr. 2 bis Nr. 111 der 110/220-kV-Höchstspannungsfreileitung Niederstedem – Neuwied (BI. 2409), der Maste Nr. 40A bis Nr. 56 der 220/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Pkt. Sirzenich – Niederstedem (BI. 4530) und des Mastes Nr. 344 der 380-kV-Höchstspannungsfreileitung Oberzier – Niederstedem (BI. 4527) sind an mindestens 10 % der zu demontierenden Masten im Umfeld Bodenuntersuchungen durchzuführen (orientierende Untersuchung). Um die Repräsentativität dieser Stichprobe zu gewährleisten, sind die Demontagemasten, in deren Umfeld Proben genommen werden, zufällig auszuwählen (einfache Zufallsstichprobe). Die orientierende Untersuchung und die Bewertung der Ergebnisse ist auf Grundlage der Bundes-Bodenschutz- und Altlastenverordnung (BBodSchV, insbesondere §§ 3

und 4 BBodSchV i. V. m. Anhang 1 und Anhang 2 der BBodSchV) durchzuführen. Untersuchungsparameter sind mindestens der Gesamtgehalt von Blei und Zink sowie der pH-Wert. Die Beprobung und der Untersuchungsumfang sind mit der Struktur- und Genehmigungsdirektion Nord, Regionalstelle Wasserwirtschaft, Abfallwirtschaft, Bodenschutz Trier, Deworastraße 8, 54290 Trier, abzustimmen.

Weitere Auflagen zur Erkundung und Beseitigung schädlicher Bodenveränderungen im Umfeld der Demontagemasten bleiben vorbehalten.

Hinweis: Geeignete Informationsquelle ist das ALEX-Infoblatt 31 „Handlungsempfehlungen für ein einheitliches Vorgehen der Vollzugsbehörden in Rheinland-Pfalz beim Umgang mit Bodenbelastungen im Umfeld von Stromleitungsmasten und anderen Stahlbauwerken“, Januar 2018, herausgegeben vom Landesamt für Umwelt, Rheinland-Pfalz.

4.11 Für Betonfundamente von Masten, die im Zuge der Baumaßnahme abgebaut werden, gilt: Grundsätzlich sind die Betonfundamente bis in eine Tiefe von mindestens 1,20 m unter der natürlichen Geländeoberkante abzutragen. Ein weitergehender Rückbau hat zu erfolgen, sobald die Fundamente die rechtlich mögliche und beabsichtigte Nutzung des Grundstücks beeinträchtigen.

4.12 Hinweis: Bei Eingriffen in den Baugrund sind die einschlägigen Regelwerke zu beachten, insbesondere DIN 4020, DIN EN 1997-1 und DIN EN 1997-2 sowie DIN 1054.

4.13 Bei Maststandorten in Hanglagen ist die Stabilität des Untergrundes im Hinblick auf eventuelle Steinschlag- und Rutschgefährdungen zu prüfen.

4.14 Hinweis: Informationen über nachgewiesene und vermutete Rutschgebiete finden sich auf der Internetseite des Landesamtes für Geologie und Bergbau unter: http://www.lgb-rlp.de/hangstabilitätskarte.html

4.15 Dem Landesamt für Geologie und Bergbau sind die geotechnischen Berichte mit UTM 32 – Koordinaten der Bohrpunkte sowie die Schichtenverzeichnisse der Bohrungen zuzuleiten. Ansprechpartner im Fachbereich Ingenieurgeologie ist Herr Wehinger (Tel: 06131-9254367).

4.16 Erdarbeiten in Bereich von Altablagerungen

4.16.1 Für alle Maststandorte gilt: Sollten sich im Verlauf der Arbeiten Hinweise auf Schadstoffbelastungen im Boden (organoleptische oder sonstige Auffälligkeiten) ergeben, sind die Erdarbeiten am entsprechenden Maststandort unverzüglich einzustellen und die Regionalstelle Wasserwirtschaft, Abfallwirtschaft, Bodenschutz Trier der Struktur- und Genehmigungsdirektion Nord (Telefon: 0651 4601-427) zwecks Abstimmung der weiteren Vorgehensweise zu informieren.

4.16.2 Sollte bei den Erdarbeiten in Altablagerungen eingegriffen werden, ist ein im Bereich der Altlastbeseitigung erfahrener Gutachter einzuschalten und mit der Begleitung der Maßnahme zu beauftragen; die Maßnahme ist entsprechend zu dokumentieren.

4.16.3 Evtl. freigelegtes, auffälliges Material (z. B.: Haus- oder/ und Sperrmüll) ist zu separieren und ordnungsgemäß zu entsorgen. Der Nachweis der ordnungsgemäßen Entsorgung ist der Dokumentation beizufügen.

4.16.4 Die Dokumentation ist der Struktur- und Genehmigungsdirektion, Regionalstelle Wasserwirtschaft, Abfallwirtschaft, Bodenschutz Trier nach Abschluss der Arbeiten vorzulegen.

5. Landwirtschaft und Forst

5.1 Die Eigentümer der Forst-/Feldwege sind frühzeitg über die Inanspruchnahme der Wege als Bauzufahrten zu informieren.

5.2 Vor der Inanspruchnahme von land- und forstwirtschaftlich genutzten Wirtschaftswegen durch den Bauverkehr ist der Ist-Zustand der Wege zu dokumentieren. Baubedingt entstandene Schäden an Wegen und Nutzflächen sind durch die Vorhabenträger zu beseitigen. Dies gilt ebenfalls für temporäre Wege- und Flächennutzung (z.B. Baustelleneinrichtungsflächen wie Stell- und Lagerflächen).

5.3 Während der Bauphase ist sicherzustellen, dass die land- und forstwirtschaftliche Nutzung der Wirtschaftswege gewährleistet ist.

5.4 Der Beginn der Baumaßnahme ist rechtzeitig vorher mit dem jeweils örtlich zuständigen Forstamt abzustimmen.

5.5 Auf landwirtschaftlichen Flächen, die mit Baufahrzeugen befahren werden sollen, sind zur Vermeidung und Minimierung erheblicher Bodenverdichtungen Fahrmatten oder Fahrbohlen auszulegen.

5.6 Baumaschinen, die in Waldbereichen eingesetzt werden, dürfen nur mit umweltverträglichen und biologisch abbaubaren Hydraulikfluiden (umweltverträgliche Druckflüssigkeit für fluidtechnische Anwendungen gem. ISO 15380) und Schmierstoffen (entsprechend der Vorgaben des EU-Umweltzeichens für Schmierstoffe [EU Eco Label]) betrieben werden.

5.7 Soweit durch das Vorhaben jagdliche Einrichtungen (Hochsitze etc.) betroffen sind, sind diese wieder zu ersetzen. Die Jagdausübungsberechtigten sollten hierbei eingebunden werden.

6. Denkmalpflege

6.1 Der Beginn der Erdarbeiten ist der Generaldirektion Kulturelles Erbe, Direktion Landesarchäologie, Außenstelle Trier, Weimarer Allee 1, 54290 Trier zwei Wochen vorher per E-Mail über oder telefonisch unter 0651 9774-198 anzuzeigen.

6.2 Hinweis: Zutage kommende archäologische Funde wie Mauern, Erdverfärbungen, Knochen, Skelettteile, Gefäße, Scherben, Münzen, Eisengegenstände etc. sind gemäß §§ 16-21 Denkmalschutz- und -pflegegesetz Rheinland-Pfalz an die Generaldirektion Kulturelles Erbe, Direktion Landesarchäologie, Außenstelle Trier zu melden.

6.3 Die ausführenden Baufirmen sind eindringlich auf die Bestimmungen des Denkmalschutz- und -pflegegesetzes vom 23.03.1978 (GVBI. 1978 S. 159 ff.) hinzuweisen. Sie sind insbesondere darüber zu unterrichten, dass ungeneh-

migte sowie unangemeldete Erd- und Bauarbeiten in Bereichen, in denen archäologische Denkmäler vermutet werden, nach § 33 Abs. 1 Nr. 13 DSchG ordnungspflichtig sind und mit einer Geldbuße bis zu 125.000 Euro geahndet werden können. Jeder zutage kommende archäologische Fund ist unverzüglich zu melden, die Fundstelle soweit als möglich unverändert zu lassen und die Gegenstände sorgfältig gegen Verlust zu sichern.

6.4 Bevor mit den Erdarbeiten z. B. für die Anlage von Arbeitsflächen der provisorischen und endgültigen Maststandorte und deren Zuwegungen begonnen wird, ist eine geophysikalische Prospektion durchzuführen, um Art und Umfang der ggf. vorhandenen archäologischen Befunde festzustellen.

Auf die geophysikalische Prospektion kann verzichtet werden, wenn ein Transportweg lediglich durch Stahlplatten erstellt wird.

6.5 Die Generaldirektion Kulturelles Erbe, Direktion Landesarchäologie, Außenstelle Trier, Weimarer Allee 1, 54290 Trier ist bei der inhaltlichen und zeitlichen Planung wie auch bei der Vergabe der Prospektionsarbeiten nachrichtlich zu beteiligen. Die Ergebnisse der Prospektion sind der Direktion Landesarchäologie, Außenstelle Trier zu übermitteln.

6.6 Hinweis: Für die Durchführung der Prospektion benötigt die ausführende Fachfirma eine von der Direktion Landesarchäologie ausgestellte, projektspezifische Nachforschungsgenehmigung.

6.7 Hinweis: Der Verursacher der Maßnahme kann gemäß § 21 Abs. 3 DSchG an den Kosten dieser archäologischen Untersuchung beteiligt werden.

6.8 Hinweis: Die Kosten für diese Prospektion sind gemäß § 21 Abs. 3 DSchG durch den Veranlasser der Bau- und Erschließungsmaßnahme zu tragen.

7. Straßen- und verkehrsrechtliche Belange

7.1 Der Schutz des Straßenraumes und die Sicherheit des Verkehrs während der Bauausführung müssen durch geeignete Maßnahmen zu jeder Zeit sichergestellt werden. Bei Seilarbeiten im Kreuzungsbereich zu klassifizierten Straßen

sind Gerüste, Rollenleinen- oder Querleinensysteme zu verwenden, die verhindern, dass Leiterseile auf die Fahrbahn stürzen können. Die Bauarbeiten sowie die Sicherungsmaßnahmen sind vor Beginn mit den zuständigen Straßenverkehrsbehörden abzustimmen (Landesbetrieb Mobilität Trier, Dasbachstraße 15c, 54292 Trier sowie für Autobahnkreuzungen: Autobahn GmbH des Bundes, Niederlassung West, Bahnhofsplatz 1, 56410 Montabaur).

7.2 Der Straßenverkehr darf grundsätzlich weder behindert noch gefährdet werden, insbesondere nicht durch das Lagern von Baumaterialien und das Abstellen von Maschinen und Geräten auf Straßeneigentum.

7.3 Baubedingte Verschmutzungen der klassifizierten Straße sind unverzüglich zu beseitigen.

7.4 Das geplante Leitungsvorhaben führt zu folgenden Kreuzungen/Längsverlegungen mit dem klassifizierten Straßennetz:

110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Metternich – Niederstedem (BI. 4225)

- **BAB A 60:** Gemarkung Altrich
  Kreuzung zwischen Mast Nr. 186 und Mast Nr. 187 der BI. 4225
  (1x Auffahrt und 1x Abfahrt)
- **BAB A 1:** Gemarkung Salmrohr
  Kreuzung zwischen Mast Nr. 193 und Mast Nr. 194 der BI. 4225
- **B 50:** Gemarkung Altrich
  Kreuzung zwischen Mast Nr. 186 und Mast Nr. 187 der BI. 4225
- **B 51:** Gemarkung Meckel
  Kreuzung zwischen Mast Nr. 258 und Mast Nr. 259 der BI. 4225
- **B 257:** Gemarkung Niederstedem
  Kreuzung zwischen Mast Nr. 283 und Portal P002 der BI. 4225
- **B 257:** Gemarkung Niederstedem
  Kreuzung zwischen Mast Nr. 283 und Portal P001 der BI. 4225
- **L 52:** Gemarkung Wittlich
  Kreuzung zwischen Mast Nr. 178 und Mast Nr. 179 der BI. 4225

- **L 141:** Gemarkung Salmrohr
  Kreuzung zwischen Mast Nr. 197 und Mast Nr. 198 der Bl. 4225
- **L 50:** Gemarkung Dreis
  Kreuzung zwischen Mast Nr. 200 und Mast Nr. 201 der Bl. 4225
- **L 43:** Gemarkung Dreis
  Kreuzung zwischen Mast Nr. 204 und Mast Nr. 205 der Bl. 4225
- **L 43:** Gemarkung Dodenburg
  Kreuzung zwischen Mast Nr. 212 und Mast Nr. 213 der Bl. 4225
- **L 43:** Gemarkung Heidweiler
  Kreuzung zwischen Mast Nr. 215 und Mast Nr. 216 der Bl. 4225
- **L 49:** Gemarkung Heidweiler
  Kreuzung zwischen Mast Nr. 217 und Mast Nr. 218 der Bl. 4225
- **L 43:** Gemarkung Zemmer
  Kreuzung zwischen Mast Nr. 226 und Mast Nr. 227 der Bl. 4225
- **L 46:** Gemarkung Zemmer
  Kreuzung zwischen Mast Nr. 226 und Mast Nr. 227 der Bl. 4225
- **L 2:** Gemarkung Wolsfeld
  Kreuzung zwischen Mast Nr. 274 und Mast Nr. 275 der Bl. 4225
- **K 46:** Gemarkung Dörbach
  Kreuzung zwischen Mast Nr. 202 und Mast Nr. 203 der Bl. 4225
- **K 41:** Gemarkung Dodenburg
  Kreuzung zwischen Mast Nr. 212 und Mast Nr. 213 der Bl. 4225
- **K 33:** Gemarkung Zemmer
  Kreuzung zwischen Mast Nr. 232 und Mast Nr. 233 der Bl. 4225
- **K 16:** Gemarkung Idesheim
  Kreuzung zwischen Mast Nr. 251 und Mast Nr. 252 der Bl. 4225
- **K 30:** Gemarkung Idesheim
  Kreuzung zwischen Mast Nr. 251 und Mast Nr. 252 der Bl. 4225
- **K 29:** Gemarkung Meckel
  Kreuzung zwischen Mast Nr. 258 und Mast Nr. 259 der Bl. 4225

- **K 29:** Gemarkung Meckel
  Kreuzung zwischen Mast Nr. 260 und Mast Nr. 261 der Bl. 4225
- **K 26:** Gemarkung Meckel
  Kreuzung zwischen Mast Nr. 268 und Mast Nr. 269 der Bl. 4225

220-/380kV- Höchstspannungsfreileitung Niederstedem – Pkt. Meckel (Bl. 4531)

- **B 257:** Gemarkung Niederstedem
  Kreuzung zwischen Portal Nr. P001 und Mast Nr. 1 der Bl. 4531
- **L 2:** Gemarkung Wolsfeld
  Kreuzung zwischen Mast Nr. 9 und Mast Nr. 10 der Bl. 4531
- **K 26:** Gemarkung Meckel
  Kreuzung zwischen Mast Nr. 15 und Mast Nr. 16 der Bl. 4531

110-kV- Hochspannungsfreileitung Wengerohr – Morbach (Bl. 0748)

- **L 52:** Gemarkung Wittlich
  Kreuzung zwischen Mast Nr. 179 der Bl. 4225 und Mast Nr. 1001 der Bl. 0748

220-/380kV- Höchstspannungsfreileitung Pkt. Sirzenich – Niederstedem (Bl. 4530)

- **B 257:** Gemarkung Niederstedem
  Kreuzung zwischen Mast Nr. 2 der Bl. 4531 und Mast Nr. 55A der Bl. 4530

220-kV- Höchstspannungsfreileitung Niederstedem – Neuwied (Bl. 2409)

- **B 257:** Gemarkung Niederstedem
  Kreuzung zwischen Mast Nr. 1 der Bl. 2409 und Mast Nr. 282 der Bl. 4225

Temporärer Zwischenausbau von Mast Nr. 282 der 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Pkt. Metternich – Niederstedem (Bl. 4225) und Mast Nr. 55A der 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Pkt. Sirzenich – Niederstedem (Bl. 4530)

- **B 257:** Gemarkung Niederstedem
  Kreuzung zwischen Mast 282/BI. 4225 und Mast Nr. 55A der BI. 4530
- **BAB A 60:** Gemarkung Altrich
  Kreuzung zwischen Mast Nr. P186 und Mast Nr. P187 der BI. 2409
  (1x Auffahrt und 1x Abfahrt)
- **B 50:** Gemarkung Altrich
  Kreuzung zwischen Mast Nr. P186 und Mast Nr. P187 der BI. 2409
- **L 52:** Gemarkung Wittlich
  Kreuzung zwischen Mast Nr. 178/Bl. 4225 und Mast Nr. P179/BI. 2409
- **L 52:** Gemarkung Wittlich
  Kreuzung zwischen Mast Nr. 1001/Bl. 0748 und Mast Nr. P179/BI. 2409

Hinweis: Für die vorgenannten Kreuzungen/Längsverlegungen sind zur Regelung der Rechtsverhältnisse vor Beginn der Seilarbeiten Gestattungsverträge zwischen den Vorhabenträgern und dem Straßenbaulastträger (Landesbetrieb Mobilität Trier, Dasbachstraße 15c, 54292 Trier sowie für Autobahnkreuzungen: Autobahn GmbH des Bundes, Niederlassung West, Bahnhofsplatz 1, 56410 Montabaur) abzuschließen.

7.5 Die straßenrechtliche Sondernutzungserlaubnis zur Nutzung bestehender bzw. zur Anlage neuer Zufahrten zu einer Bundes-, Landes- oder Kreisstraße wird nach Maßgabe der folgenden Auflagen erteilt:

7.5.1 Die Antragstellerin hat beim Landesbetrieb Mobilität Trier, Dasbachstraße 15c, 54292 Trier eine Darstellung aller Baustellenzufahrten zur freien Strecke der klassifizierten Straßen einzureichen. Die Zufahrten sind auf aktuellem Luftbild (Maßstab 1:2000- DIN A3) einzuzeichnen, die Streckenabschnitte in Tabellenform aufzulisten.

Hinweis: Die Streckendaten der Zufahrten sind bei der Straßenmeisterei Wittlich oder beim Landesbetrieb Mobilität Trier erhältlich.

7.5.2 Alle Zufahren im Bereich der freien Strecke der klassifizierten Straßen sind vor Benutzung auf einer Länge von mindestens 10 m und einer Breite von

mindestens 3,50 m in Asphaltbauweise auszubauen. Die Radien sind gemäß den Forderungen der Forschungsgesellschaft für Straßen- und Verkehrswesen, Arbeitsgruppe „Straßenentwurf“ eingeführt durch das BMVBW im Allgemeinen Rundschreiben Straßenbau Nr. 27/2001 vom 19.07.2001 – (S 28/16.57.10 – 2.0/27 F 01a – veröffentlicht: FGSV Verlag Köln – FGSV 287), „Bemessungsfahrzeuge und Schleppkurven zur Überprüfung der Befahrbarkeit von Verkehrsflächen – Ausgabe 2001“ Bemessungsfahrzeug „Sattelzug“ herzustellen.

7.5.3 Die Straßenbankette links/rechts der Zufahrt sind auf einer Breite von mindestens 1 m mit Mineralbeton auszubauen. Mobile Platten oder der Einbau von Schotter (auch temporär) sind im Bankettbereich unzulässig.

7.5.4 Straßenseitengräben sind, sofern erforderlich, ordnungsgemäß zu verrohren, so dass die Entwässerung der Straßen zu jeder Zeit gewährleistet bleibt. Die Erforderlichkeit wird vor Ort durch die jeweils zuständige Straßenbaumeisterei festgelegt.

7.5.5 Sind im Einzelfall vorhandene Schutzplankenanlagen im Bereich der Zufahrten temporär zu demontieren, darf dies nur durch eine zertifizierte Fachfirma erfolgen. Die Schutzplankenanlagen sind nach Beendigung der Baumaßnahmen wieder ordnungsgemäß zu montieren. Als Nachweis für die Zertifizierung der Fachfirma hat die Vorhabenträgerin unmittelbar nach Auftragserteilung dem Landesbetrieb Mobilität Trier eine entsprechende Kopie der Urkunde „Grundlehrgang zur Ausbildung zum Schutzplanken-Montagefachmann“ der Gütegemeinschaft Stahlschutzplanken e.V., Siegen vorzulegen. Die Schutzplanken sind zur Zwischenlagerung an einen von der zuständigen Straßenmeisterei zu bestimmenden Standort zu bringen.

7.5.6 Hinsichtlich der Zufahrten sind die Sichtdreiecke gemäß den Richtlinien für die Anlage von Landesstraßen (RAL) – entsprechend der zulässigen Geschwindigkeit in den Streckenabschnitten – herzustellen und dauerhaft von jeglichem Bewuchs und Hindernissen freizuhalten.

7.5.7 Für den Zeitraum der Bauphase ist bei der zuständigen Straßenverkehrsbehörde eine verkehrsbehördliche Anordnung zu erwirken, um die Sicherheit

und Leichtigkeit des Verkehrs nicht zu gefährden und die Beeinträchtigungen für den fließenden Verkehr zu minimieren.

7.5.8 Der Baubeginn der Zufahrten sowie die Einrichtung temporärer Baustellen im Bereich klassifizierter Straßen ist dem Landesamt Mobilität Trier – schriftlich oder per E-Mail – mindestens 6 Werktage vor Baubeginn anzuzeigen.

7.6 Die straßenrechtlichen Sondernutzungserlaubnisse aus den **Ziffern I.3.6 und I.3.7** dieses Planfeststellungsbeschlusses werden auf Widerruf erteilt (§ 8 Abs. 2 FStrG, § 41 Abs. 2 LStrG).

7.7. Störender Bewuchs auf planfestgestellten Ausgleichsflächen der Straßenverwaltung (B 50neu / L 52 und L 53) ist durch die Antragstellerin zurückzuschneiden. Der Rückschnitt hat einvernehmlich mit dem Landesbetrieb Mobilität Trier und nach dessen Vorgaben zu erfolgen.

7.8 Hinsichtlich der Gehölzvegetation im Bereich des zu errichtenden Mastes Nr. 257 der BI. 4225 [Kompensationsmaßnahme E1 gemäß Planfeststellungsbeschluss für den Anbau von Zusatzfahrstreifen im Zuge der Bundesstraße Nr. 51 (B 51) des Landesbetriebs Straßen und Verkehr Rheinland-Pfalz vom 29.09.2006 (Aktenzeichen: 02.2-1688-P/34)] gilt, dass die Amprion GmbH diese Gehölze am geplanten Maststandort Nr. 257 entfernen darf.

Hinweis: Fragen zur Kostentragung sind von den Parteien außerhalb dieses Planfeststellungsverfahrens zu klären. Dies gilt auch für erforderliche Rückschnitte von Gehölzen im Schutzstreifen der Bestandsleitung BI. 2409, soweit die Gehölze Endwuchshöhen deutlich über 3 m erreichen.

7.9. Hinweis: Sofern Bereiche von landschaftspflegerischen Ausgleichsflächen, die im Rahmen des Neubaus der B 50neu planfestgestellt wurden, überspannt werden, darf weder die Funktion noch die Ausgleichsfläche als solche durch die Überspannung gefährdet werden.

7.10 Die parallel zur Zuwegung zum Baufeld Mast Nr. 6 – Mast Nr. 7 der BI. 4531 liegenden planfestgestellten Kompensationsmaßnahmen aus dem Planfeststellungsverfahren zum Neubau der B 257 zur Ortsumgehung Wolsfeld (Anpflanzungen in der Gemarkung Wolsfeld Flur 9, Flurstücke 94/1 und 101/1

sowie Flur 2, Flurstück 67/1) sind vor Beeinträchtigungen durch den Materialtransport während der Bautätigkeit zu schützen.

Ablagerungen sind unzulässig. Rückschnitte sind nur nach vorheriger Abstimmung mit dem Landesbetrieb Mobilität, Außenstelle Gerolstein, Brunnenstr. 1, 54568 Gerolstein zulässig.

Beschädigungen der Anpflanzungen sind dem Landesbetrieb Mobilität, Außenstelle Gerolstein, Brunnenstr. 1, 54568 Gerolstein umgehend zu melden und nach Abstimmung zu ersetzen.

8. Belange der Flugsicherheit

Hinweis: Es wird empfohlen, bei der Querung von Autobahnen und mehrspurigen Bundesstraßen die Erdseile der 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung BI. 4225 und der 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Bl. 4531 mit Kugelmarkern in verkehrsorange oder verkehrsorange/verkehrsweiß zu kennzeichnen.

9 Anlagen Dritter

9.1 Anlagen der Fernleitung-Betriebsgesellschaft mbH (FBG)

Das geplante Vorhaben führt zu Kreuzungen der in Betrieb befindlichen NATO-Produktenfernleitungen Zweibrücken – Bitburg (PL-Km - 163,45), Bitburg – Findel (PL-Km - 1,1), Bitburg - TKW2 (PL-Km 86 - 0,5) und der stillgelegten Produktenfernleitung Bitburg – EKW Wolfsfeld. Die Kreuzung dieser Produktenpipelines erfolgt im Bereich zwischen Mast Nr. 178 und Nr. 179 der BI. 4225 (Gemarkung Wittlich) sowie zwischen Mast Nr. 279 und Mast Nr. 280 der BI. 4225 (Gemarkung Wolsfeld), des Weiteren zwischen Mast Nr. 2 und Mast Nr. 3 der BI. 4531 sowie zwischen Mast Nr. 4 und Mast Nr. 5 der BI. 4531 (Gemarkungen Niederstedem und Wolsfeld). Eine Parallelführung der Produktenpipeline erfolgt zwischen Mast Nr. 280 bis Mast Nr. 282 der BI. 4225 (Gemarkungen Wolsfeld und Niederstedem):

9.1.1 Zum Schutz der in Betrieb befindlichen NATO-Produktenfernleitungen der Fernleitungs-Betriebsgesellschaft mbH (FBG), für deren technischen Betrieb

die Fernleitungs-Betriebsgesellschaft mbH, Hohlstraße 12, 55743 Idar-Oberstein (Tel: 06781/206-117) zuständig ist, gelten im Kreuzungs- und Parallelführungsbereich folgende Nebenbestimmungen:

9.1.1.1 Vor Beginn der Baumaßnahme ist zur genauen Lagebestimmung eine örtliche Einweisung in den Verlauf der Produktenfernleitung erforderlich. Hierzu ist mit der örtlich zuständigen Betriebsstelle TL Bitburg (Tel.: 06568/96667-0) Kontakt aufzunehmen.

9.1.1.2 Hinweis: Soweit für die Planung der Baumaßnahme exakte Lage- und Tiefenbestimmungen benötigt werden, sind diese Werte nur durch fachliche Erkundungsmaßnahmen (z.B. durch Querschlag, Suchschlitz) in Handschachtung unter Aufsicht der örtlich zuständigen Betriebsstelle TL Bitburg zu ermittteln.

9.1.1.3 Arbeiten im Schutzstreifen der Produktenfernleitung dürfen grundsätzlich nur nach Rücksprache und im Einverständnis mit der Fernleitung-Betriebsgesellschaft mbH (FBG) durchgeführt werden.

9.1.1.4 Die Nutzung und Inanspruchnahme des Schutzstreifens bedarf darüber hinaus der vorherigen Zustimmung des BAIUDBw KompZ BauMgmt Wiesbaden, Team Sofortprogramm, Moltkering 9, 65189 Wiesbaden und ggf. des Abschlusses eines Vertrags.

Hinweis: Die vertraglichen Angelegenheiten sind von der Vorhabenträgerin mit dem BAIUDBw KompZ BauMgmt Wiesbaden rechtszeitig vor Beginn der Arbeiten abzuschließen. Ohne Zustimmung und abgeschlossenen Vertrag sind die Arbeiten im Schutzstreifen der Leitung nicht gestattet.

9.1.1.5 Der Schutzstreifen der Produktenfernleitung darf nicht bebaut werden. Ebenso sind Parallelverlegungen innerhalb des Schutzstreifens nicht erlaubt.

9.1.1.6 Alle Arbeiten im Schutzstreifen dürfen nur unter sorgfältiger Beachtung der „Hinweise für Arbeiten im Bereich der Produktenfernleitung der NATO und des Bundes in der Bundesrepublik Deutschland“ (**Anlage 1**) durchgeführt werden.

9.1.1.7 Hinweis: Der Beginn der Arbeiten im Schutzstreifenbereich der Produktenfernleitung wird – nach Abstimmung – von der jeweils zuständigen Betriebsstelle

TL Bitburg durch Gegenzeichnung auf dem Formular „Freigabe der Bauausführung“ vor Ort im Rahmen eines Ortstermines freigegeben.

9.1.1.8 In Absprache mit der zuständigen Betriebsstelle TL Bitburg sind der Verlauf sowie die Tiefenlage der Produktenfernleitung im Baubereich vor Baugeginn mittels geeignetem Verfahren zweifelsfrei, ggf. durch Suchschlitz festzustellen.

9.1.1.9 Für die Zeit der Baumaßnahme ist der Verlauf der Produktenfernleitung deutlich sichtbar und dauerhaft in der Örtlichkeit zu kennzeichnen.

9.1.1.10 Zur Vermeidung eines Schadens der Produktenfernleitung ist sicherzustellen, dass keine unzulässigen Beanspruchungen durch äußere Biegekräfte und Schwingungen auf die Leitung einwirken können. Der Schutzstreifenbereich ist daher an ungesicherten Stellen während der Gesamtbaumaßnahme von zusätzlichen Belastungen (z.B. Be- und Überfahren mit schwerem Baugerät, Lagerung von Baumaterial oder Bodenaushub) freizuhalten.

9.1.1.11 Das Befahren und Überqueren des Schutzstreifens mit schweren Fahrzeugen, Arbeitsmaschinen und Geräten ist nur auf für solchen Verkehr zugelassenen Wegen erlaubt. Werden weitere Überfahrten nötig, so sind diese vorab mit der örtlich zuständigen Betriebsstelle TL Bitburg abzustimmen und ggf. durch konkrete Lastverteilungsmaßnahmen (z.B. Betonplatten, Stahlplatten, Baggermatratzen) zu sichern. Ggf. ist eine statische Berechnung zur Ermittlung der Verkehrslasten durchzuführen und die erforderlichen Sicherungsmaßnahmen sind mit einem anerkannten Sachverständigen für Fernleitungen festzulegen.

9.1.1.12 Ein versehentliches Befahren/Überfahren des Schutzstreifens der Produktenfernleitung ist durch geeignete Maßnahmen (z.B. Bauzaun, hohe Bordsteinkanten, Leitplanken oder große Steine) im Bereich der Parallelführungen wirksam zu verhindern.

9.1.1.13 Der Einsatz von dynamischen Verdichtungsverfahren (Rüttler, Vibrationswalze) ist im Bereich der Produktenfernleitung nicht gestattet.

9.1.1.14 Etwaige vorhandene Messeinrichtungsstellen oder Markierungspfähle im Baufeld sind vor Beschädigungen zu schützen. Sollte ein Abbau notwendig

werden, so ist dies nur in Absprache mit der örtlich zuständigen Betriebsstelle TL Bitburg möglich. Nach Beendigung der Baumaßnahme sind die Pfähle funktionsfähig wieder zu errichten.

9.1.1.15 Der ungehinderte Zugang zur Produktenfernleitungstrasse für eventuelle Reparaturarbeiten, Wartungsarbeiten und Messungen sowie die uneingeschränkte Einsichtnahme der Trasse für behördlich vorgeschriebene Kontrollgänge und Leitungsbefliegungen müssen jederzeit gewährleistet bleiben.

9.1.1.16 Das Aufstellen/Abstützen von Kranfahrzeugen ist im Schutzstreifen untersagt.

9.1.1.17 Das Errichten von Gerüsten und Abspannungen sind im Schutzstreifen der Produktenfernleitung untersagt.

9.1.1.18 Die Bohrungen für die Wasserhaltung müssen einen Mindestabstand von 20 m zur Produktenfernleitung einhalten.

9.1.1.19 Die AfK-Empfehlungen Nr. 3 und Nr. 11 in Bezug auf die Erdung der Maste sind zu beachten.

9.1.1.20 Die Höhe des tiefsten Leiterseils im Kreuzungsbereich mit der Produktenfernleitung ist so zu wählen, dass Arbeiten mit Baumaschinen (Bagger) noch gefahrlos möglich sind.

9.1.2 Zum Schutz der stillgelegten NATO-Produktenfernleitung der Fernleitungs-Betriebsgesellschaft mbH (FBG), für welche das Bundeswehr-Dienstleistungszentrum (BwDLZ) Zweibrücken, FM 2.1, 22er Straße 25, 66482 Zweibrücken (BwDLZ Zweibrücken) zuständig ist, gelten im Kreuzungs- und Parallelführungsbereich folgende Nebenbestimmungen:

9.1.2.1 Der Schutzstreifen der stillgelegten Peoduktenfernleitung darf nicht bebaut werden.

9.1.2.2 Erdarbeiten im Schutzstreifen dürfen grundsätzlich nur mit Hand durchgeführt werden. Der Einsatz von Arbeitsmaschinen im Schutzstreifen bedarf der Zustimmung des BwDLZ Zweibrücken. Ebenso sind Parallelverlegungen innerhalb des Schutzstreifens nicht erlaubt.

9.1.2.3 Die Tiefe der Leitung betrug beim Verlegezeitpunkt etwa 1,20 m. Bei Arbeiten, die eine Tiefe von 1,20 m überschreiten, ist das BwDLZ Zweibrücken vorab zu unterrichten.

9.1.2.4 Die Pipeline kann 0,40 m über- bzw. unterkreuzt werden. Falls die Pipeline gekreuzt wird, müssen diese Bereiche mit Druckverteilermatten gesichert werden, um die Pipeline vor großen Lasten zu schützen.

9.1.2.5 Hinweis: Sollte ein Ausbau der Leitung notwendig sein, dürfen diese Arbeiten nur durch eine nach § 62 Wasserhaushaltsgesetz (WHG) zugelassene Fachfirma ausgeführt werden (Kaltschnitt). Vorab ist das BwDLZ Zweibrücken über die Maßnahme zu informieren. Im Anschluss wird um Übersendung der GPS Daten, falls vorhanden, gebeten.

9.2 Anlagen der CREOS Deutschland GmbH

Die geplante 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Pkt. Metternich – Niederstedem (BI. 4225) betrifft im Näherungsbereich die nachfolgend aufgelisteten Leitungen der Creos Deutschland GmbH:

- Gashochdruckleitung Alf – Wittlich – Bitburg (DN 300)
- Gashochdruckleitung Wittlich – Trier (Ehrang) (DN 300)
- Gashochdruckleitung Salmtal (DN 100)
- Gashochdruckleitung Wittlich I (DN 100)
- Gashochdruckleitung Alf – Wittlich – Bitburg (DN 150)
- Gashochdruckleitung Wittlich Firma Ideal Standard (DN 100)
- Gashochdruckleitung Wittlich II stillgelegt (DN 100)

Zur Sicherung dieser Versorgungsleitungen und zur Sicherstellung eines ungestörten Netzbetriebes der Creos Deutschland GmbH sind bei den Bauarbeiten im Näherungsbereich zu den Gashochdruckleitungen folgende Nebenbestimmungen zu beachten:

9.2.1 Während der Baumaßnahmen zur Montage und Demontage der Hoch- und Höchstspannungsfreileitungen sowie der vorbereitenden Maßnahmen ist die Anweisung zum Schutz von Gashochdruckleitungen (**Anlage 2**) zu beachten

und einzuhalten. Bei allen Tätigkeiten ist stets der sichere und störungsfreie Betrieb der Anlagen der CREOS Deutschland GmbH zu gewährleisten.

9.2.2 Um Beeinflussungen der Gashochdruckleitungen durch die geplante Höchstspannungssfreileitung begegnen zu können, ist eine Überprüfung hinsichtlich der Beeinflussungen nach DVGW-Regelwerk Technische Regel GW 22 (textgleich mit AfK-Empfehlung Nr. 3 und der Technischen Empfehlung Nr. 7 der Schiedsstelle für Beeinflussungsfragen) durchzuführen. Darüber hinaus ist eine Überprüfung der Gashochdruckleitungen auf mögliche Korrosionsgefahr nach DVGW-Regelwerk Technische Regel GW 28 (textgleich mit AfK-Empfehlung Nr. 11) durchzuführen.

9.2.3 Die einschlägigen Regelwerke, insbesondere DVGW-Regelwerk Technische Regel GW 22 (Textgleich mit AfK-Empfehlung Nr. 3 und Nr. 7) sind zu beachten. Eine später beeinflussungserhebliche Änderung einer Anlage ist wie eine spätere Errichtung der Anlage zu behandeln.

9.2.4 Bei Parallelverlegung ist ein Mindestabstand von 10 m zwischen der Rohrleitungsachse und der vertikalen Projektion des äußeren Leiterseiles der Hochspannungsfreileitung nicht zu unterschreiten. Der Abstand zwischen der Ausblasevorrichtung und der Hochspannungsfreileitung ist gemäß AfK-Empfehlung Nr. 3 einzuhalten. Der Mindestabstand zu Ausblasevorrichtungen beträgt 30 m.

9.2.5 Bei Kreuzungen zwischen Rohrleitungsachse und Mast (Mastfundament bzw. Masteckstiel) einer mit Erdseilen ausgestatteten Drehstrom-Hochspannungsfreileitung ist entsprechend DIN EN 50443 (VDE 0845-8) ein Mindestabstand einzuhalten von:

- 20,0 m bei Höchstspannungsfreileitungen mit starrer Sternpunkterdung und einer Nennspannung von gleich oder mehr als 110 kV. Sofern sichergestellt ist, dass die Umhüllung der Rohrleitung in einem 20,0 m Bereich um den Mast eine Durchschlagsfestigkeit von mindestens 5 kV besitzt, kann der zulässige Abstand auf 10,0 m verringert werden.

- 10,0 m bei einer Hochspannungsfreileitung mit einer Nennspannung von 110 kV und Erdschlusskompensation

- 5,0 m bei einer Hochspannungsfreileitung mit einer Nennspannung unter 110 kV (einschließlich einer 15 kV-Fahr- oder Speiseleitung).

9.2.6 Zwischen Rohrleitungsachse und Mast (Mastfundament bzw. Masteckstiel) ist ein Mindestabstand von 20,0 m einzuhalten. Sollten geringe Abstände notwendig werden, sind technische Vereinbarungen zu treffen.

9.2.7 Die tatsächliche Lage und Tiefe der Gashochdruckleitungen ist vor Baubeginn durch Suchschlitze festzustellen.

9.2.8 Im Schutzstreifenbereich der Gashochdruckleitungen sind Erdarbeiten nur nach vorheriger Einweisung durch einen Beauftragten der Creos Deutschland GmbH zulässig.

9.2.9 Die Lagerung von Material und Aushub innerhalb des Schutzstreifens bedarf der vorherigen Zustimmung der Creos Deutschland GmbH. Das Befahren bzw. Überqueren des Schutzstreifens mit schweren Fahrzeugen ist im Vorfeld mit dem Beauftragten der Creos Deutschland GmbH abzustimmen. Gegebenenfalls sind zusätzliche Sicherheitsvorkehrungen zu treffen. Das Aufstellen von Krananlagen und anderen schweren Geräten hat grundsätzlich außerhalb des Schutzstreifens zu erfolgen.

9.2.10 Hinweis: Die Zustimmung für Arbeiten im Leitungsbereich ist unter Beifügung von Plänen (Lagepläne, Grundrisse, Querprofile usw.) mindestens 20 Werktage vor Beginn der Arbeiten bei der Creos Deutschland GmbH schriftlich zu beantragen.

9.3 Anlagen der DB Netz AG

Die geplante 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Metternich – Niederstedem (BI. 4225) im Abschnitt Wengerohr – Niederstedem kreuzt die folgende Bahnstrecke der DB Netz AG:

- Bahnstrecke 2631 Hürth-Kalscheuren-Ehrang, Bahn-km: 147,6 (Kreuzung der DB-Strecke

Zum Schutz dieser Anlagen gelten im Kreuzungs- und Parallelführungsbereich folgende Nebenbestimmungen:

9.3.1 Hinweis: Zwischen der Vorhabenträgerin und der Deutschen Bahn AG, DB Immobilien, Region Mitte, Camberger Straße 10, 60327 Frankfurt sind rechtszeitig vor Baubeginn Kreuzungs- bzw. Änderungsverträge nach den Stromkreuzungsrichtlinien abzuschließen. Hierzu sind der DB Immobilien rechtzeitig vor Baubeginn, d. h. mindestens 4 Monate vor Baubeginn, die geprüften Entwurfs- und Ausführungspläne (8-fach) zur betrieblichen und fachtechnischen Prüfung und zum Abshluss der Vereinbarung vorzulegen. Die Zustimmung zum Baubeginn ist erst mit Abschluss des Kreuzungsvertrags gegeben.

9.3.2 Hinweis: Die zum Abschluss der Kreuzungsverträge einzureichenden Unterlagenm sind an folgende Anschrift zu richten:

Deutsche Bahn AG
DB Immobilien
Region Mitte
Vertragsrecht
Camberger Straße 10
60327 Frankfurt am Main

E-Mail: vertragsrecht-mitte@deutschebahn.com

9.3.3 Mit dem Bau der 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Metternich – Niederstedem (BI. 4225), Abschnitt Wengerohr - Niederstedem im Kreuzungsbereich der Bahnstrecken darf erst begonnen werden, wenn die entsprechenden Kreuzungsverträge abgeschlossen worden sind.

9.4 Anlagen der Stadtwerke Trier Versorgungs-GmbH

9.4.1 Auf die Lage der im Planungsbereich vorhandenen Erdgas- und Rohbiogasversorgungsleitungen der Stadtwerke Trier Versorgungs-GmbH ist bei der Planung und Durchführung jeglicher Bauarbeiten Rücksicht zu nehmen.

9.4.2 Rechtzeitig vor Durchführung der Bauarbeiten ist bei der Abteilung T-G bzw. über die Internetseite www.swt.de unter dem Bereich Netz – Netzauskunft eine aktuelle Auskunft über die Lage und Tiefe der im Bau-bzw. Abgrabungsbereich liegenden Versorgungsleitungen der Stadtwerke Trier Versorgungs-GmbH einzuholen.

9.5 Anlagen der Telekom Deutschland GmbH

Es ist sicherzustellen, dass die im Planbereich befindlichen Telekommunikationslinien der Telekom Deutschland GmbH durch den Bau und Betrieb der Höchstspannungsfreileitung nicht beeinflusst werden. Auf die Kabelschutzanweisung (**Anlage 3**) wird hingewiesen.

9.6 Anlagen der Telefonica Germany GmbH & Co. OHG

9.6.1 Die im Plangebiet vorhandenen 26 Richtfunkverbindungen der Telefonica Germany GmbH & Co. OHG einschließlich Schutzbereiche sind in die Bauausführung zu übernehmen.

9.6.2 Hinsichtlich der 26 Richtfunkverbindungen der Telefonica Germany GmbH & Co. OHG ist sicherzustellen, dass ein horizontaler Schutzkorridor zur Mittellinie der Richtfunkstrahlen von mindestens +/- 30 m und ein vertikaler Schutzabstand zur Mittellinie von mindestens +/- 15 m eingehalten wird.

9.6.3 Sollten sich Änderungen in der Planung ergeben, so sind die geänderten Unterlagen der Telefonica Germany GmbH & Co. OHG zur Prüfung vorzulegen.

9.7 Anlagen der Vodafone GmbH / Vodafone Kabel Deutschland GmbH

9.7.1 Das Vorhaben kreuzt im Planbereich

- Gemarkung Altrich, Mast Nr. 312 bis Mast Nr. 313 der BI. 2326 (Rückbau)
- Gemarkung Hosten, Mast Nr. 247 bis Gemarkung Idesheim, Mast Nr. 248 der BI. 4225
- Gemarkung Altrich, Mast Nr. 190 bis Gemarkung Slamrohr, Mast Nr. 194 der BI. 4225
- Gemarkung Wittlich Mast Nr. 178 bis Gemarkung Altrich Mast Nr. 185 der BI. 4225

mehrere Telekommunikationsanlagen der Vodafone GmbH / Vodafone Kabel Deutschland GmbH. Die im Planbereich befindlichen Telekommunikationsanlagen der Vodafone GmbH / Vodafone Kabel Deutschland GmbH sind bei der

Bauausführung des Vorhabens zu schützen bzw. zu sichern. Sie dürfen nicht überbaut werden und vorhandene Überdeckungen dürfen nicht verringert werden.

9.7.2 Hinweis: Sollte eine Umverlegung oder Baufeldfreimachung der vorgenannten Telekommunikationsanlagen erforderlich werden, ist diese Maßnahme mindestens 3 Monate vor Baubeginn unter TDRA.SWEschborn@Vodafone.com zu beantragen, um eine Planung und Bauvorbereitung zu veranlassen sowie die notwendigen Arbeiten durchführen zu können.

IV. Entscheidung über Anträge und Einwendungen

Die im Planfeststellungsverfahren gestellten Anträge und vorgebrachten Einwendungen werden zurückgewiesen, soweit ihnen nicht in diesem Planfeststellungsbeschluss durch Nebenbestimmungen entsprochen wurde oder sie sich im Laufe des Verfahrens erledigt haben.

V. Begründung

1. Vorhaben

Die Firma Amprion GmbH, Robert-Schuman Str. 7, 44263 Dortmund, plant die Errichtung und den Betrieb einer neuen 380-kV-Höchstspannungsfreileitung zwischen dem Pkt. Metternich und der Umspannanlage (UA) Niederstedem (BI. 4225) mit einer Gesamtlänge von ca. 105 km. Neben der Amprion GmbH ist die Westnetz GmbH, Florianstraße 15-21, 44139 Dortmund Trägerin des Vorhabens.

Gegenstand dieses Planfeststellungsverfahrens ist der dritte und letzte Bauabschnitt von der Umspannanlage (UA) Wengerohr zur UA Niederstedem mit einer Länge von ca. 39,7 km und dem Neubau von 105 Masten sowie der Neubau und Betrieb der 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Niederstedem – Pkt. Meckel (Bl. 4531) mit einer Länge von 5,7 km und dem Neubau von 19 Masten. Die Planung der Amprion GmbH und der Westnetz GmbH (gemeinsame Vorhabenträger) sehen vor, dass in diesem dritten Bauabschnitt auf den Mastgestängen der BI. 4225 neben zwei 380-kV-Stromkreisen der Amprion GmbH ein 110-kV-Stromkreis der allgemeinen Energieversorgung (Betriebsfrequenz 50 Hertz) der Westnetz GmbH bis zum Pkt. Meckel mitgeführt wird. Ab dem Pkt. Meckel bis zur Umspannanlage Niederstedem erfolgt auf dem Mastgestänge der BI. 4531 die Mitführung von zwei 380-kV-Stromkreisen und zwei 220-kV-Stromkreisen der Amprion GmbH sowie auf dem Mastgestänge der parallel verlaufenden BI. 4225 die Mitführung von zwei 380-kV-Stromkreisen der Amprion GmbH auf der oberen Traverse sowie die Mitführung eines 110-kV-Stromkreis der Westnetz GmbH auf der nördlichen unteren Traversenseite.

Die neue 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung ersetzt hierbei weitgehend innerhalb des bestehenden Trassenraumes die vorhandene 110-/220-kV-Hochspanungsfreileitung Niederstedem – Neuwied (BI. 2409), die demontiert wird. Der bestehende 110-kV-Stromkreis der Westnetz GmbH, der auf dem Mastgestänge der Bl. 2409 aufliegt, muss erhalten bleiben, um weiterhin den erforderlichen Energiebedarf auf der Verteilnetzebene für die Region bereitstellen zu können. Gemäß der Antragsplanung wird das System zukünftig auf dem Gestänge der geplanten Höchstspannungsfreileitung Bl. 4225 mitgeführt. Das vorhandene 220-kV-System wird im Zuge der Umsetzung dieser Netzverstärkungsmaßnahme (Vorhaben Nr. 15, BBPlG) durch insgesamt zwei 380-kV-Systeme ersetzt.

In dem letzten Leitungsabschnitt des 3. Genehmigungsabschnitts zwischen dem Punkt Meckel und der Umspannanlage Niederstedem erfolgt – zur Vermeidung von Freileitungskreuzungen und um eine betrieblich beherrschbare Ordnung der Stromkreise für die Einführung der einzelnen Systeme in die Umspannanlage Niederstedem zu gewährleisten – der achsgleiche Neubau der Bl. 4225 in der Trasse der Bl. 4530. Aus den vorgenannten Gründen ist es in diesem Abschnitt zusätzlich notwendig, die Bl. 4531 achsgleich in der ehemaligen Trasse der Bl. 2409 zu errichten. Durch dieses Vorgehen kann der vorhandene Übertragungsnetzbedarf zwischen dem Pkt. Meckel und der UA Niederstedem mit einer geringeren Eingriffsintensität gedeckt werden, ohne die Netzstabilität aufgrund betrieblicher Einschränkungen zu gefährden. Im Gegenzug wird die derzeit als 110-kV-Freileitung betriebene und auf den ersten vier Leitungskilometern parallel zur Bl. 2409 verlaufende Leitung Koblenz - Merzig (Bl. 2326) durch die Westnetz GmbH vor Baubeginn des beantragten Leitungsneubaus der Bl. 4225 demontiert.

Neben den zuvor genannten Maßnahmen zum Bau und zur Umrüstung der Hoch- und Höchstspannungsfreileitungen sind, mit Ausnahme der notwendigen Erweiterungen bzw. Umbauten in den Umspannanlagen Wengerohr und Niederstedem, sämtliche im Zusammenhang mit dem Leitungsbau stehenden Maßnahmen, die der Errichtung, dem Betrieb und der Unterhaltung der Leitungen dienen, Gegenstand des hier beantragten Planfeststellungsverfahrens. Hierzu zählen u. a. die Änderung der 110-kV-Leitungsverbindungen der Westnetz GmbH, die Änderung und Anbindung angrenzender Leitungen, die Sicherung von Zuwegungen und Arbeitsflächen, der temporäre Verbleib in einer technisch bedingten Zwischenausbaustufe sowie die Rückbaumaßnahmen.

Im Einzelnen sind folgende Neubau-, Änderungs- und Rückbaumaßnahmen Verfahrensgegenstand:

a) Neubau und Betrieb der 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Pkt. Metternich – Niederstedem (Bl. 4225) im Abschnitt zwischen dem geplanten Mast Nr. 178 der Bl. 4225 (UA Wengerohr) und den Portalen P001 und P002 der Umspannanlage Niederstedem; Anfangspunkt ist Flurstück Nr. 64, Flur 54, Gemarkung Wittlich; Endpunkt ist Flurstück Nr. 28/4, Flur 14, Gemarkung Niederstedem; Neubau von 105 Masten; Leitungslänge 39,7 km,

b) Neubau und Betrieb der 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Niederstedem – Pkt. Meckel (Bl. 4531); Anfangspunkt ist Portal P001 der Umspannanlage Niederstedem auf Flurstück Nr. 28/4, Flur 14, Gemarkung Niederstedem; Endpunkt ist der geplante Mast Nr. 19 der Bl. 4531 auf Flurstück Nr. 34, Flur 7, Gemarkung Meckel; Neubau von 19 Masten; Leitungslänge: 5,7 km,

c) Änderung und Betrieb der 110-kV-Hochspannungsfreileitung Wengerohr – Morbach (Bl. 0748) im Abschnitt zwischen Mast Nr. 1001 der Bl. 0748 und dem geplanten Mast Nr. 179 der Bl. 4225; Anfangspunkt ist Flurstück Nr. 64, Flur 54, Gemarkung Wittlich; Endpunkt ist Flurstück Nr. 3/1, Flur 23, Gemarkung Altrich; Leitungslänge: 0,3 km,

d) Änderung und Betrieb der 110-kV-Hochspannungsfreileitung Anschluss Beilingen (Bl. 0832) im Abschnitt zwischen dem geplanten Mast Nr. 234 der Bl. 4225 und Mast Nr. 21 der Bl. 0832; Anfangspunkt ist Flurstück Nr. 14/5, Flur 24, Gemarkung Zemmer; Endpunkt ist Flurstück Nr. 56, Flur 36, Gemarkung Orenhofen; Leitungslänge: 0,1 km,

e) Änderung und Betrieb der 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Pkt. Sirzenich – Niederstedem (Bl. 4530) im Abschnitt zwischen Mast Nr. 19 der Bl. 4531 und Mast Nr. 37 der Bl. 4530; Auflage von zwei 380-kV-Stromkreisen sowie von zwei 220-kV-Stromkreisen auf die bestehenden Maste; Anfangspunkt ist Flurstück Nr. 34, Flur 7, Gemarkung Meckel; Endpunkt ist Flurstück Nr. 46, Flur 1, Gemarkung Gilzem; Leitungslänge: 1,0 km,

f) Änderung und Betrieb der 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Pkt. Sirzenich – Niederstedem (Bl. 4530) im Abschnitt zwischen dem geplanten Mast Nr. 2 der Bl. 4531 und dem bestehenden Mast Nr. 55A der Bl. 4530; Anfangspunkt ist Flurstück Nr. 2/13, Flur 14, Gemarkung Niederstedem; Endpunkt ist Flurstück Nr. 16/3, Flur 14, Gemarkung Niederstedem; Leitungslänge: 0,3 km sowie

g) Änderung und Betrieb der 220-kV-Höchstspannungsfreileitung Niederstedem – Neuwied (Bl. 2409) im Abschnitt zwischen dem bestehenden Mast Nr. 1 der Bl. 2409 und dem geplanten Mast Nr. 282 der Bl. 4225; Anfangspunkt ist Flurstück Nr. 7/1, Flur 7, Gemarkung Dockendorf; Endpunkt ist Flurstück Nr. 2/11, Flur 14, Gemarkung Niederstedem; Leitungslänge: 0,3 km.

Das Vorhaben mit einer Gesamtlänge von ca. 46 km umfasst damit den Neubau von 124 Masten und die Demontage von 128 Masten. Neben der bestehenden 220-kV-Höchstspannungsfreileitung BI. 2409 mit 108 zu demontierenden Masten wird die bestehende 380-kV-Freileitung Pkt. Sirzenich – Niederstedem (BI. 4530) im Teilabschnitt Niederstedem - Meckel mit 19 zu demontierenden Masten zurückgebaut, da diese durch die 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung BI. 4531 ersetzt wird. Außerdem wird die bestehende 380-kV-Höchstspannungsfreileitung Oberzier – Niederstedem (BI. 4527) durch den Rückbau von einem Mast geändert.

Von der Maßnahme betroffen sind das Gebiet der Landkreise Bernkastel-Wittlich, Trier-Saarburg und Bitburg-Prüm. Im Einzelnen sind folgende Kommunen betroffen:

- Landkreis Bernkastel- Wittlich:
  - Stadt Wittlich
  - Verbandsgemeinde Wittlich-Land: Ortsgemeinden Altrich, Salmtal, Dreis, Gladbach, Dodenburg und Heidweiler
- Landkreis Trier-Saarburg:
  - Verbandsgemeinde Trier Land: Ortsgemeinden Zemmer und Welschbillig
- Landkreis Bitburg-Prüm:
  - Verbandsgemeinde Speicher: Ortsgemeinden Orenhofen und Hosten
  - Verbandsgemeinde Bitburger Land: Ortsgemeinden Idesheim, Idenheim, Meckel, Wolsfeld und Niederstedem
  - Verbandsgemeinde Südeifel: Ortsgemeinde Gilzem

Zur Aufrechterhaltung der Netzstabilität und der Stromversorgung, die durch die Bestandsleitung gewährleistet wird, können keine länger andauernden Abschaltungen vorgenommen werden. Die Funktion der vorhandenen 110-/220-kV-Stromkreise werden in nicht vermeidbaren Fällen temporär über provisorische Leitungsverbindungen per Freileitung oder Baueinsatzkabel aufrechterhalten. Die Nutzung von Provisorien geht einher mit der temporären Inanspruchnahme von Flächen.

Der Neubau der 380-kV-Höchstspannungsfreileitung BI. 4225 dient dem Ausbau und der Ertüchtigung des nationalen Übertragungsnetzes, da die in diesem Bereich bestehende 220-kV-Hochspannungsfreileitung Niederstedem – Neuwied (BI. 2409) hinsichtlich ihrer Übertragungskapazität an ihre Leistungsgrenzen stößt und die auftretenden Lastflüsse aufgrund stark ansteigender überregionaler Stromtransite zukünftig nicht mehr sicher bewältigt werden können.

Der hier planfestzustellende Abschnitt der geplanten 380-kV-Höchstspannungsfreileitung Pkt. Metternich – Niederstedem (BI. 4225) ist zudem im Gesetz über den Bundesbedarfsplan (BBPlG) unter Ziffer 15 der Anlage zum BBPlG aufgeführt. Der Bundesgesetzgeber hat damit die energiewirtschaftliche Notwendigkeit und den vordringlichen Bedarf der Erneuerung der Höchstspannungsfreileitung Pkt. Metternich – Niederstedem gemäß § 12e Abs. 4 EnWG i.V.m. § 1 Abs. 1 BBPlG und Ziffer 15 der Anlage zum BBPlG festgestellt.

Gemäß § 43 Abs. 1 Satz 1 Nr. 1 Energiewirtschaftsgesetz (EnWG) bedürfen die Errichtung und der Betrieb sowie die Änderung von Hochspannungsfreileitungen, ausgenommen Bahnstromfernleitungen, mit einer Nennspannung von 110 Kilovolt oder mehr der Planfeststellung durch die nach Landesrecht zuständige Behörde. Für das Planfeststellungsverfahren gelten gemäß § 43 Absätze 4 und 5 EnWG i. V. m. § 1 Abs. 1 LVwVfG RLP die §§ 72 bis 77 VwVfG nach Maßgabe des Energiewirtschaftsgesetzes. Zuständige Behörde im Sinne des § 43 EnWG ist gemäß § 1 der Landesverordnung über die Zuständigkeit nach dem Energiewirtschaftsgesetz vom 28.08.2007 (GVBI. S. 123) die Struktur- und Genehmigungsdirektion Nord (SGD Nord).

Für das Vorhaben besteht zudem eine Verpflichtung zur Durchführung einer Umweltverträglichkeitsprüfung nach dem Gesetz über die Umweltverträglichkeitsprüfung (UVPG). Aus § 6 UVPG in Verbindung mit Ziffer 19.1.1 der Anlage 1 zum UVPG folgt, dass für die Errichtung und den Betrieb einer Hochspannungsfreileitung im Sinne des EnWG mit einer Länge von mehr als 15 km und einer Nennspannung von 220 Kilovolt oder mehr eine Umweltverträglichkeitsprüfung (UVP) durchzuführen ist.

Im vorliegenden Fall hat der geplante Neubau der 380-kV-Höchstspannungsfreileitung Pkt. Metternich – Niederstedem (BI. 4225) eine Gesamtlänge von über 105 km, so dass das Vorhaben der unbedingten UVP-Pflicht unterliegt. Damit erübrigt sich eine allge-

meine Vorprüfung nach Ziffer 19.01.2 der Anlage 1 zum UVPG hinsichtlich der im Planfeststellungsverfahren mit beantragten 110-kV-Freileitung der Westnetz GmbH, da sich die Verpflichtung zur Durchführung der Umweltverträglichkeitsprüfung auf das gesamte Vorhaben bezieht.

2. Verfahrensablauf

Auf Antrag der Amprion GmbH führte die Obere Landesplanungsbehörde bei der SGD Nord für das oben genannte Vorhaben ein Raumordnungsverfahren durch. Das Verfahren wurde mit raumordnerischen Entscheid vom 24.07.2017 abgeschlossen. Die Obere Landesplanungsbehörde stellte in ihrer Entscheidung fest, dass der geplante Neubau der 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Metternich – Niederstedem, BI. 4225 für den dritten Abschnitt von der Umspannanlage Wengerohr bis zur Umspannanlage Niederstedem unter Beachtung der Ziele der Raumordnung sowie unter Berücksichtigung der Grundsätze und sonstigen Erfordernisse der Raumordnung raumverträglich ist.

Den Vorhabenträgern wurde hierbei insbesondere aufgegeben, im weiteren Verfahren den Belangen der Rohstoffgewinnung und –sicherung Rechnung zu tragen, die Belange der Wasserwirtschaft (einschließlich Bodenschutz und Altablagerungen) zu vertiefen und abschließend zu untersuchen, die Belange des Naturschutzes und der Landschaftspflege zu berücksichtigen, zu vertiefen und abschließend zu behandeln, die Auswirkungen auf das Klima und die Luft zu vertiefen und abschließend zu betrachten, die Vereinbarkeit des Vorhabens mit den regionalplanerisch festgelegten Vorranggebieten für die Landwirtschaft und die Eingriffe in die forstlichen Bestände abschließend zu untersuchen und zu behandeln, die Auswirkungen auf die betroffenen landesweit bedeutsamen historischen Kulturlandschaften einschließlich der Denkmalpflege zu untersuchen und zu bewerten sowie die Vereinbarkeit mit den Belangen von Freizeit, Erholung und Tourismus zu prüfen.

Die Feststellungen des raumordnerischen Entscheids vom 24.07.2017 sind bei der nachfolgenden behördlichen Entscheidung über die Zulässigkeit des Vorhabens gemäß § 4 Abs. 1 Satz 1 Nr. 3 Raumordnungsgesetz zu berücksichtigen.

Hinsichtlich der zu erwartenden Umweltauswirkungen des geplanten Vorhabens führte die SGD Nord am 10.04.2018 mit den Trägern öffentlicher Belange, den anerkannten

Verbänden und den Vorhabenträgern in Koblenz einen Scopingtermin[1] durch. Die dort getroffenen Absprachen dienten als Grundlage für die Erstellung der Unterlagen zur Umweltverträglichkeitsprüfung.

Mit Schreiben vom 19.03.2020 legte die Amprion GmbH die Antrags- und Planunterlagen für den geplanten Neubau der 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Pkt. Metternich – Niederstedem (Bl. 4225), Abschnitt Wengerohr – Niederstedem sowie den geplanten Neubau der 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Niederstedem – Pkt. Meckel (Bl. 4531) nebst notwendiger Änderungen an benachbarten Freileitungen vor. Nach Prüfung der Unterlagen auf Vollständigkeit leitete die SGD Nord am 25.05.2020 das Planfeststellungsverfahren ein. Die Träger öffentlicher Belange wurden mit Schreiben vom 25.05.2020 zur Abgabe einer Stellungnahme aufgefordert. Zugleich veranlasste die SGD Nord die öffentliche Bekanntmachung des energiewirtschaftlichen Vorhabens in den Bekanntmachungsorganen der betroffenen Kommunen. Darüber hinaus erfolgte gem. § 27a Abs. 1 VwVfG die Internetveröffentlichung des Bekanntmachungstextes und der Planunterlagen.

Die Antrags- und Planunterlagen für das Vorhaben konnten bei der Stadtverwaltung Wittlich und den Verbandsgemeindeverwaltungen Bitburger Land, Speicher, Südeifel, Trier-Land und Wittlich-Land in der Zeit vom 06.07.2020 bis 05.08.2020 eingesehen werden. Die Einwendungsfrist endete am 07.09.2020. Ort und Zeit der Auslegung wurden in den jeweiligen Bekanntmachungsorganen der Gemeinden vorher bekannt gemacht.

Des Weiteren informierte die SGD Nord gemäß § 73 Abs. 5 Satz 3 VwVfG nicht ortsansässige Betroffene, deren Person und Aufenthalt bekannt gewesen ist bzw. sich in angemessener Frist ermitteln ließ, über die Auslegung der Planunterlagen bei der Stadt Wittlich sowie bei den Verbandsgemeindeverwaltungen Bitburger Land, Speicher, Südeifel, Trier-Land und Wittlich-Land jeweils mit Schreiben vom 25.05.2020.

Auf die ortsübliche Bekanntmachung des Vorhabens bzw. auf die persönliche Benachrichtigung der nicht ortsansässigen Eigentümer hin haben **77 (natürliche und juristi-**

[1] Besprechung über Inhalt und Umfang der Unterlagen im Sinne des § 5 UVPG Satz 2 bis 4 UVPG

sche) Personen sowie die **Ortsgemeinde Salmtal** und der **Zweckverband Wasserversorgung Eifel-Mosel** Einwendungen gegen den Plan erhoben. Die Einwendung der Ortsgemeinde Salmtal wird von 583 Bürgerinnen und Bürgern mittels Unterschriftenliste unterstützt.

Mit Schreiben vom 23.04.2021 beantragte die Amprion GmbH zum Vorhaben die erste Planänderung im Sinne des § 73 Abs. 8 Satz 1 VwVfG. Die Planänderung betrifft die Flurstücke Nr. 9 und Nr. 15, Flur 3, Gemarkung Ittel (Eigentümerwechsel aufgrund eines Flurbereinigungsverfahrens). Der von der Änderung betroffene Grundstückseigentümer wurde entsprechend der Vorgabe aus § 73 Abs. 8 Verwaltungsverfahrensgesetz angehört.

Da aufgrund der COVID-19-Pandemie das Risiko einer weiteren Verbreitung des Virus auch bei einem geeigneten Schutzkonzept mit Maskenpflicht und Desinfektion nicht sicher ausgeschlossen werden konnte und darüber hinaus auch kein ausreichender Schutz der Bevölkerung durch Impfung gegeben war, führte die SGD Nord in der Zeit vom 09.08.2021 bis 06.09.2021 gemäß § 5 Abs. 2 und 4 des Planungsicherstellungsgesetzes (PlanSiG) eine Online-Konsultation durch. Die Online-Konsultation wurde zuvor durch Veröffentlichung im Internet sowie von der Stadt Wittlich und den Verbandsgemeinden Bitburger Land, Speicher, Südeifel, Trier-Land und Wittlich-Land ortsüblich bekannt gemacht. Den Vorhabenträgern, den Trägern öffentlicher Belange, den Einwendern und allen sonstigen Berechtigten wurde der Verfahrenssachstand, die Stellungnahmen der Behörden, die Erwiderung der Vorhabenträger auf die Einwendungen zugänglich gemacht. Es wurde Gelegenheit gegeben, sich hierzu schriftlich, elektronisch oder per Niederschrift zu äußern. Im Rahmen der Online-Konsultation haben insgesamt 10 private Einwender sowie die Ortsgemeinde Salmtal und der Landesbetrieb Mobilität, Außenstelle Gerolstein von der Möglichkeit der Äußerung Gebrauch gemacht und ihre Einwendungen bekräftigt.

Mit Schreiben vom 13.10.2021 beantragten die Vorhabenträger eine 2. Planänderung im Sinne des § 73 Abs. 8 Satz 1 VwVfG. Die Planänderung betrifft die Mastverschiebung der Maste Nr. 200 (inkl. Wegumlegung als Folgemaßnahme) und Nr. 236, die Erhöhung des Mastes Nr. 212, die Erweiterung der Kompensationsmaßnahme M5 und die zusätzliche Kompensationsmaßnahme M4 sowie die Zuwegungen zu den Masten

Nr. 196 (inkl. Maste Nr. 188 bis Nr. 195), Nr. 197 und Nr. 198. Daraufhin hörte die Planfeststellungsbehörde die von der Änderung betroffenen Grundstückseigentümer und Träger öffentlicher Belange entsprechend der Vorgabe aus § 73 Abs. 8 VwVfG zu der 2. Planänderung an. Von der Möglichkeit der Stellungnahme zur 2. Planänderung haben die Obere Naturschutzbehörde und die Regionalstelle Wasserwirtschaft, Abfallwirtschaft, Bodenschutz Trier Gebrauch gemacht, wobei gegen diese Planänderung keine grundsätzlichen Bedenken oder Einwände erhoben worden sind.

Mit Schreiben vom 09.02.2022 legte die Amprion GmbH Ergänzungsunterlagen zur Grünlandkartierung nach § 15 LNatSchG (Magere Flachland-Mähwiesen, Berg-Mähwiesen und Magerweiden im Außenbereich) vor. Mit den vorgelegten Unterlagen (Kartierung von 14 Einzelflächen in Bereichen von Arbeitsflächen, Seilwindeplätzen und Zuwegungen) werden die Ausführungen in Anlage 14.1 (Umweltstudie, Erläuterungsbericht, Kapitel 6 Landschaftspflegerischer Begleitplan) zu den gesetzlich geschützten Biotopen entsprechend aktualisiert. Bei der hier in Rede stehenden Änderung der Planunterlagen handelt es sich um keine Planänderung im Sinne des § 73 Abs. 8 VwVfG. Auf die Änderung der Unterlagen findet jedoch § 22 UVPG Anwendung. Die Prüfung der Ergänzungsunterlagen ergibt, dass eine erneute Beteiligung der Öffentlichkeit nicht geboten erscheint, da zusätzliche erhebliche oder andere erhebliche Umweltauswirkungen aufgrund der vorgesehenen Minimierungs- und Rekultivierungsmaßnahmen nicht zu besorgen sind. Die Planfeststellungsbehörde sieht daher in Rahmen ihres Sollermessens nach § 22 Abs. 2 UVPG von einer erneuten Öffentlichkeitsbeteilung ab.

Als weitere Ergänzung zu den Planunterlagen legte die Amprion GmbH mit Schreiben vom 14.06.2022 den Fachbeitrag Wasserrahmenrichtlinie (WRRL) vor. Der Fachbeitrag WRRL wurde zu der Feststellung erstellt, ob die geplanten Maßnahmen den Vorgaben der Richtlinie 2000/60/EG [Wasserrahmenrichtlinie (WRRL)] zum Verschlechterungsverbot und zum Zielerreichungsgebot für oberirdische Gewässer und das Grundwasser entsprechen (siehe Prüfung unter **Ziffer V.4.6**). Die Prüfung ergibt, dass bei der hier in Rede stehenden Ergänzung der wasserrechtlichen Unterlagen eine erneute Beteiligung der Öffentlichkeit nicht erforderlich ist, da die von den Vorhabenträgern vorgelegte wasserkörperbezogene Untersuchung in ihrer Ermittlungstiefe und Komplexität nicht wesentlich über das hinausgeht, was bereits in den ausgelegten Planunterlagen behandelt worden ist. Im konkreten Fall legt der nachträglich erstellte Fachbeitrag Wasserrahmen-

richtlinie (WRRL) in Übereinstimmung mit den bereits ausgelegten Unterlagen zur Umweltstudie (Ordner 7, Anlage 14, Umweltstudie, Kapitel 3, 5 und 6) dar, dass mit den vorgesehenen Schutzvorkehrungen sowohl für das Grundwasser als auch für die betroffenen Oberflächengewässer sichergestellt werden kann, dass es zu keiner wesentlichen Beeinträchtigung des Schutzgutes Wasser kommen kann. Der Fachbeitrag Wasserrahmenrichtlinie (WRRL) beschränkt sich hierbei auf eine vertiefte Prüfung der Vereinbarkeit des Vorhabens mit den maßgeblichen Bewirtschaftungszielen (Verschlechterungsverbot, Zielerreichungsgebot) nach Artikel 4 WRRL, §§ 27, 47 WHG, ohne dass das Gesamtkonzept der Planung hierbei geändert wird oder es zu grundlegend anderen Beurteilungsergebnissen kommt.

Das Bundesverwaltungsgericht hat in ständiger Rechtsprechung entschieden, dass bei der Beseitigung von Ermittlungsdefiziten und Änderungen namentlich der landschaftspflegerischen Begleitplanung und der ihr zugrundeliegenden habitat- und artenschutzrechtlichen Fachbeiträge dann keine erneute Öffentlichkeitsbeteiligung erforderlich ist, wenn sich die geänderten Planunterlagen auf Detailänderungen und eine vertiefte Prüfung von Betroffenheiten beschränken, ohne das Gesamtkonzept der Planung zu ändern oder zu grundlegend anderen Beurteilungsergebnissen zu gelangen (vgl. BVerwG, Urteil vom 28.4.2016 – 9 A 9.15 – BVerwGE 155,91 Rn 33). Anderenfalls würde sich das Zulassungsverfahren, mit dem regelmäßig erhebliche Gemeinwohlinteressen verfolgt werden, unverhältnismäßig verzögern. Dementsprechend hat das Bundesverwaltungsgericht hinsichtlich der nachträglichen Vorlage wasserrechtlicher Fachbeiträge entschieden, dass eine erneute Öffentlichkeitsbeteiligung dann nicht erforderlich ist, wenn die aufgrund der Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofes von den Vorhabenträgern erstmals erfolgte wasserkörperbezogene Untersuchung in ihrer Ermittlungstiefe und Komplexität nicht wesentlich über das hinausgeht, was bereits in den ausgelegten Unterlagen behandelt worden ist (vgl. BVerwG, Urteil vom 25.4.2018 – 9 A 16/16 – juris Rn 40). In Anwendung dieser Rechtsprechung sieht die Planfeststellungsbehörde daher von einer erneuten Öffentlichkeitsbeteilung hinsichtlich des nachträglich vorgelegten Fachbeitrags Wasserrahmenrichtlinie (WRRL) ab.

3. Planrechtfertigung

Für den geplanten Neubau und Betrieb der 110-/380-kV- Höchstspannungsfreileitung Pkt. Metternich – Niederstedem (BI. 4225) im Abschnitt Wengerohr – Niederstedem

sowie der 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Niederstedem – Pkt. Meckel (Bl. 4531) nebst Anpassungen von bestehenden Freileitungen besteht vor dem Hintergrund der in § 1 Abs. 1 EnWG beschriebenen Ziele eine ausreichende Planrechtfertigung.

Ein Vorhaben entspricht dem Gebot der Planrechtfertigung, wenn es den Zielen des jeweiligen Fachplanungsgesetzes entspricht und danach vernünftigerweise geboten ist (ständige Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichts, vgl. ZIEKOW, JAN (Hrsg.): Praxis des Fachplanungsrechts, München 2004, Rand-Nr. 623 [mit zahlreichen weiteren Nachweisen]). Somit müssen die Errichtung und der Betrieb von Hochspannungsfreileitungen den Zielen des § 1 EnWG entsprechen.

Ziel ist gemäß § 1 Abs. 1 EnWG die möglichst sichere, preisgünstige, verbraucherfreundliche, effiziente und umweltverträgliche leitungsgebundene Versorgung der Allgemeinheit mit Elektrizität. Wahrgenommen wird diese Aufgabe gemäß § 2 Abs. 1 EnWG durch die Energieversorgungsunternehmen, hier durch die Firma Amprion GmbH im Bereich der 380-kV-Höchstspannungsebene und die Firma Westnetz GmbH im Bereich der 110-kV-Hochspannungsebene.

Für die hier in Rede stehende 380-kV-Höchspannungsfreileitung Pkt. Metternich – Niederstedem (BI. 4225) im Abschnitt Pkt. Wengerohr –Niederstedem gilt, dass der Bundesgesetzgeber die energiewirtschaftliche Notwendigkeit und den vordringlichen Bedarf der Erneuerung dieser Leitungsverbindung im Gesetz über den Bundesbedarfsplan (BBPlG) festgestellt hat (§ 12e Abs. 4 EnWG i. V. m. § 1 Abs. 1 BBPlG und Ziffer 15 der Anlage zum Bedarfsplan). Für die im Bedarfsplan enthaltenen Vorhaben stehen damit die energiewirtschaftliche Notwendigkeit und der vordringliche Bedarf fest. Diese Feststellungen sind gemäß § 12e Abs. 4 Satz 2 EnWG für die Betreiber von Übertragungsnetzen sowie für die Planfeststellung verbindlich.

Unabhängig von dieser gesetzlichen Bedarfsfeststellung ist der geplante Neubau der 110-/380-kV- Höchstspannungsfreileitung Pkt. Metternich – Niederstedem (BI. 4225) im Abschnitt Wengerohr – Niederstedem nebst Anpassungen von bestehenden Freileitungen auch erforderlich, um eine sichere, preisgünstige, effiziente und verbraucherfreundliche Stromversorgung langfristig sicherzustellen. Diesen Versorgungsauftrag können die vorhandenen Freileitungen nur noch eingeschränkt erfüllen, da die bestehende 220-kV-Hochspannungsfreileitung Niederstedem – Neuwied (BI. 2409) über die vermehrte

Weiterleitung von Windstrom die Grenze ihrer Übertragungskapazität erreicht hat. Des Weiteren verliert das 220-kV-Netz mit der Verlagerung der Einspeisungen in die 380-kV-Ebene seine Funktion zur Sicherung der öffentlichen Versorgung, so dass diese zukünftig ebenfalls über die 380-kV-Spannungsebene erfolgen muss.

Die geplante 380-kV-Höchstspannungssfreileitung der Amprion GmbH entlastet hierbei insbesondere auch die vorhandene 380-kV-Leitung Oberzier (Raum Aachen) – Dahlem (Westeifel) – Niederstedem, indem die beiden Schwerpunkt-Umspannanlagen in Weißenthurm und in Niederstedem direkt mit einer 380-kV-Leitung verbunden werden. Die verstärkte Einbindung der Umspannanlage Niederstedem in das 380-kV-Übertragungsnetz ermöglicht des Weiteren eine verbesserte Anbindung an die benachbarten Transportnetze in Luxemburg und Frankreich.

Ebenso ist der geplante Neubau der 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Niederstedem – Pkt. Meckel (Bl. 4531) erforderlich, welche in der vorhandenen Trasse der rückzubauenden 220-kV-Hochspannugnsfreileitung Bl. 2409 errichtet werden soll. Mit dieser Maßnahme werden Freileitungskreuzungen mit der geplanten 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung BI. 4225 vermieden. Des Weiteren gewährleitstet dieser Neubau eine betrieblich beherrschbare Ordnung der Stromkreise für die Einführung der einzelnen Systeme in die Umspannanlage Niederstedem. Durch diesen Neubau kann der vorhandene Übertragungsnetzbedarf zwischen dem Pkt. Meckel und der UA Niederstedem mit einer geringeren Eingriffsintensität gedeckt werden, ohne die Netzstabilität aufgrund betrieblicher Einschränkungen zu gefährden. Im Gegenzug wird die derzeit als 110-kV-Freileitung betriebene und auf den ersten vier Leitungskilometern parallel zur Bl. 2409 verlaufende Leitung Koblenz - Merzig (Bl. 2326) durch die Westnetz GmbH vor Baubeginn des beantragten Leitungsneubaus der Bl. 4225 demontiert.

Der geplante Neubau der 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Pkt. Metternich – Niederstedem (BI. 4225) im Abschnitt Wengerohr – Niederstedem und der 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Niederstedem – Pkt. Meckel (Bl. 4531) nebst Anpassungen von bestehenden Freileitungen wird dem Ziel einer umweltverträglichen leitungsgebundenen Versorgung der Allgemeinheit mit Strom gerecht, da sich die Freileitung weitgehend im Trassenraum der bestehenden 220-kV-Hochspannungsfreileitung Niederstedem – Neuwied (BI. 2409) bewegt, die mit ihren 108 zu demontierenden Mas-

ten vollständig zurückgebaut wird. Weitere Rückbaumaßnahmen erfolgen an der bestehenden 380-kV-Freileitung Pkt. Sirzenich – Niederstedem (BI. 4530) im Teilabschnitt Niederstedem - Meckel mit dem Rückbau von 19 Masten und der Änderung der bestehenden 380-kV- Höchstspannungsfreileitung Oberzier – Niederstedem (BI. 4527) mit dem Rückbau von einem Mast. Hierdurch wird erreicht, dass das Neubauvorhaben auf die Errichtung von insgesamt 124 neue Masten mit einer Leitungslänge von rund 45,7 km begrenzt ist, während im Gegenzug insgesamt 128 Masten auf rund 46,1 km Leitungslänge entfallen und zurückgebaut werden können.

Der geplante Neubau der 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Pkt. Metternich – Niederstedem (BI. 4225) im Abschnitt Wengerohr – Niederstedem und der 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Niederstedem – Pkt. Meckel (Bl. 4531) nebst Anpassungen von bestehenden Freileitungen erfüllt daher die Anforderungen an eine sichere, preisgünstige, verbraucherfreundliche, effiziente und umweltverträgliche leitungsgebundene Versorgung der Allgemeinheit mit Elektrizität gemäß § 1 Abs. 1 EnWG.

Ebenso ist die mitgeführte einsystemige 110-kV-Freileitung der Westnetz GmbH, die derzeit in dem Abschnitt Wengerohr auf dem Gestänge der BI. 2409 mit einem durchgehenden Stromkreis vorhanden ist, erforderlich, um weiterhin den Energiebedarf auf der Verteilnetzebene für die Region bereitstellen zu können.

Das Vorhaben in Form der 110-/380-kV-Gemeinschaftsleitung von Amprion/Westnetz dient damit dem Ziel einer sicheren, preisgünstigen, verbraucherfreundlichen, effizienten und umweltverträglichen leitungsgebundenen Versorgung der Allgemeinheit mit Elektrizität (§1 Abs.1 EnWG).

Der geplante Neubau der 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Pkt. Metternich – Niederstedem (BI. 4225) im Abschnitt Wengerohr – Niederstedem und der 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Niederstedem – Pkt. Meckel (Bl. 4531) nebst Anpassungen von bestehenden Freileitungen ist demnach plangerechtfertigt.

4. Abwägungserhebliche Belange

4.1 Abschnittsbildung

Da das hier in Rede stehende Vorhaben des Neubaus einer 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Pkt. Metternich – Niederstedem (BI. 4225) mit einer Streckenlänge von

ca. 105 km sowie des Neubaus der 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Niederstedem – Pkt. Meckel (Bl. 4531) mit einer Streckenlänge von ca. 5,7 km linienförmig und über lange Strecken (Gesamtstrecke: insgesamt ca. 111 km) verläuft, ist in der Rechtsprechung die Zulässigkeit einer planungsrechtlichen Abschnittsbildung grundsätzlich anerkannt. Dritte haben deshalb grundsätzlich kein Recht darauf, dass über die Zulassung eines Vorhabens insgesamt, vollständig und abschließend in einem einzigen Bescheid entschieden wird.

Allerdings darf durch eine Abschnittsbildung Dritten der durch Artikel 19 Abs. 4 Satz 1 GG gewährleistete Rechtsschutz faktisch nicht unmöglich gemacht werden oder dazu führen, dass die abschnittsweise Planfeststellung dem Grundsatz umfassender Problembewältigung nicht gerecht werden kann. Auch darf keiner der Trassenabschnitte der eigenen sachlichen Rechtfertigung vor dem Hintergrund der Gesamtplanung entbehren (BVerwG, Gerichtsbescheid vom 03.07.1996, Az: 11 A 64.95). Zudem dürfen nach summarischer Prüfung der Verwirklichung des Gesamtvorhabens auch im weiteren Verlauf keine von vornherein unüberwindlichen Hindernisse entgegenstehen (BVerwG, Urteil vom 12.08.2009, Az: 9 A 64.07, BVerwGE 134, 308; BVerwG, Beschluss vom 22.07.2010 – 7 VR 4.10, juris). Die Bildung von Planungsabschnitten ist zulässig, wenn sie sich inhaltlich rechtfertigen lässt und ihrerseits das Ergebnis planerischer Abwägung ist (BVerwG, Beschluss vom 26.06.1992, Az. 4 C 26.87, juris; BVerwG, Beschluss vom 21.12.1995, Az. 11 VR 6.95, juris Rdnr. 25).

Die vorgenommene Abschnittsbildung entspricht den dargelegten Maßstäben. Mit der Abschnittsbildung von der UA Wengerohr zur UA Niederstedem ist gewährleistet, dass jedem der Teilabschnitte eine eigenständige Versorgungsfunktion zukommt und somit kein Planungstorso entsteht. Denn durch die Inbetriebnahme dieses dritten und letzten Abschnitts ist das im BBPlG als Vorhaben Nr. 15 gelistete Projekt abgeschlossen. Mit der Inbetriebnahme dieses letzten Abschnitts wird die Transportkapazität zwischen Metternich und Niederstedem durchgängig erhöht worden sein. Mit der Umsetzung dieser Maßnahme wird die UA Niederstedem mit zwei zusätzlichen 380-kV-Stromkreisen verbunden sein.

Eine eigenständige Versorgungsfunktion ist auch hinsichtlich der Realisierung der 110-kV-Freileitung der Westnetz GmbH im Abschnitt Wengerohr – Niederstedem als 110-kV-Hochspannungsfreileitung gegeben. Die Westnetz GmbH betreibt in dem Abschnitt

des hier beantragten Leitungsbauvorhabens bereits derzeit auf dem Gestänge der BI. 2409 einen 110-kV-Stromkreis von der UA Wengerohr bis zur UA Niederstedem.

Die Gefahr eines Planungstorsos ist damit ausgeschlossen. Unabhängig davon hat das Bundesverwaltungsgericht entschieden, dass auf leitungsgebundene Vorhaben wie die Zulassung einer Höchstspannungsfreileitung das Kriterium der sachlichen Rechtfertigung des einzelnen Teilabschnitts im Sinne einer eigenständigen „Verkehrsfunktion“, wie sie im Straßenrecht entwickelt wurde, nicht anzuwenden ist (BVerwG, Urteil vom 15.12.2016, 4 A 4/15).

Des Weiteren ist bei der hier in Rede stehenden Abschnittsbildung die Voraussetzung erfüllt, dass der Verwirklichung des Gesamtvorhabens keine von vornherein unüberwindbaren Hindernisse entgegenstehen. Der 1. Genehmigungsabschnitt von Metterich nach Pillig wurde mit Planfeststellungsbeschluss vom 06.07.2016 zugelassen und ist bestandskräftig. Gleiches gilt für den 2. Genehmigungsabschnitt von Pillig nach Wengerohr, der mit Planfeststellungsbeschluss vom 29.09.2021 zugelassen worden ist. Für den abschließenden 3. Genehmigungsabschnitt zwischen der UA Wengerohr und der UA Niederstedem wurde bereits im Rahmen der raumordnerischen Prüfung festgestellt, dass dieser grundsätzlich eine geeignete Trassenführung darstellt. Mit der Realisierung dieses 3. Abschnittes wäre ein 380-kV-Betrieb der geplanten Leitung von der UA Wengerohr bis zur UA Niederstedem möglich. Die Leitungsbaumaßnahme käme somit ihrer Funktion nach, das Übertragungsnetz zu verstärken und z. B. den Abtransport von Windstrom aus der Region zu gewährleisten.

Für die Realisierbarkeit des Gesamtvorhabens spricht auch, dass der hier in Rede stehende 3. Genehmigungsabschnitt von der UA Wengerohr bis zur UA Niederstedem weitgehend in einem von Hochspannungsfreileitungen vorbelasteten Raum geplant ist, nämlich im Trassenraum der bestehenden 220-kV-Höchstspannungsfreileitung Niederstedem – Neuwied (BI. 2409). Aufgrund der Planung der Höchstspannungsfreileitung in einem bestehenden Trassenkorridor ist für den letzten Folgeabschnitt nicht zu erwarten, dass das Gesamtvorhaben auf unüberwindbare naturschutzrechtliche Planungshindernisse stoßen könnte. Vielmehr ist anzunehmen, dass mögliche Beeinträchtigungen von z.B. FFH-Gebieten durch geeignete Schutzmaßnahmen unter die Erheblichkeitsschwelle gesenkt werden können. Gleiches gilt hinsichtlich eventueller artenschutzrechtlicher Verbotstatbestände.

Es sind daher zum gegenwärtigen Zeitpunkt keine unüberwindbaren Hindernisse ersichtlich, die einer Realisierung des Gesamtvorhabens entgegenstehen. Als Ergebnis bleibt somit festzustellen, dass eine Trassenführung der geplanten Höchstspannungsfreileitung vom Startpunkt Metternich zum Zielpunkt Umspannanlage Niederstedem möglich erscheint. Die vorgenommene Abschnittbildung ist daher zulässig.

4.2 Variantenprüfung

4.2.1 Rechtliche Anforderungen

Die Vorhabenträger und die Planfeststellungsbehörde sind nach ständiger Rechtsprechung verpflichtet, Planungsalternativen zu untersuchen, wenn diese sich aufgrund der örtlichen Verhältnisse von selbst anbieten oder zumindest naheliegen bzw. wenn die Vorhabenträger, die Träger öffentlicher Belange, die Verbände oder die Bürger sie im Planungsverfahren vorschlagen.

Ernsthaft in Betracht kommende Alternativen sind hierbei umso intensiver zu ermitteln, je schwerwiegender das geplante Vorhaben öffentliche und private Belange beeinträchtigt. Sodann sind die Planungsalternativen zu bewerten und im Verhältnis zueinander zu gewichten. Vorrang genießt am Ende diejenige Planungsvariante, welche die mit dem Vorhaben verfolgten Ziele mit insgesamt geringstmöglicher Beeinträchtigung der involvierten öffentlichen und privaten Belange verwirklicht bzw. insoweit zu einem besonders schonenden Ausgleich führt (vgl. Berliner Kommentar, Energierecht, Bearbeiter Pielow, EnWG § 43 Rn 75 m.w.N.).

Die von den Vorhabenträgern vorgeschlagene Trassenführung unterliegt daher in vollem Umfang der Überprüfung durch die Planfeststellungsbehörde. Die Planfeststellungsbehörde ist allerdings an den Antrag der Vorhabenträger gebunden. Sie kann den Antrag nicht eigenständig abändern, indem sie eine ihr vorzugwürdig erscheinende Trassen- oder Ausführungsvariante an Stelle des eigentlich beantragten Vorhabens anordnet (vgl. Berliner Kommentar, Energierecht, Bearbeiter Pielow, EnWG § 43 Rn 75 m.w.N.). Sie kann jedoch den Vorhabenträgern eine Planänderung vorschlagen bzw. die Planung als nicht vorzugswürdig ablehnen.

Die Planfeststellungsbehörde darf bei der Gewichtung der einzelnen Belange im Rahmen ihrer Trassenauswahlentscheidung unter anderem berücksichtigen, dass bei der von ihr bevorzugten Variante aufgrund einer Vergrößerung des Abstands der Trasse

zur Wohnbebauung Menschen weniger durch elektromagnetische Felder beeinträchtigt werden. Bei der Planfeststellung einer Höchstspannungsfreileitung gehört das Interesse an jeglicher Verschonung vor elektromagnetischen Feldern zu den erheblichen Abwägungsbelangen (BVerwG, Urteil vom 12.11.2020 – 4 A 13/18 –, juris Rn. 111; BVerwG, Urteil vom 14.03. 2018 – 4 A 5/17 – juris Rn. 52). Immissionsschutzbelange sind auch dann noch abwägungserheblich, wenn eine Überschreitung der Grenzwerte des § 3 und des § 4 der 26. BImSchV unstreitig nicht zu besorgen ist, solange es sich nicht um objektiv nicht mehr begründbare Befürchtungen handelt (vgl. BayVGH vom 17.7.2009, Az. – 22 A 09.40012, juris). Dieser Belang ist umso gewichtiger, je näher die Belastung an die Grenzwerte heranreicht, sein Gewicht ist umso geringer, je weiter sie hinter dieser Schwelle zurückbleibt (BVerwG, Urteil vom 12.11.2020 – 4 A 13/18 –, juris Rn. 111; BVerwG, Urteil vom 14.03. 2018 – 4 A 5/17 – juris Rn. 52). Demzufolge sind die Immissionsschutzbelange bei einer 380-kV-Höchstspannungsfreileitung, die in geringer Entfernung an Wohnhäusern vorbeiführt, im Rahmen der Abwägung stets zu berücksichtigen, zumal aus Vorsorgegrundsätzen eine Vergrößerung des Abstandes zwischen Leitungstrasse und Wohnbebauung wünschenswert ist.

Zugleich gelten der Grundsatz der Bündelung von Infrastruktureinrichtungen, wonach Leitungen durch Parallelführung zu anderen Infrastruktureinrichtungen wie Straßen und sonstigen Versorgungsleitungen in einem Trassenraum gebündelt werden sollten, und der Grundsatz der Nutzung vorhandener Trassenräume. Diese Trassierungsregeln beruhen darauf, dass Vorbelastungen durch bereits bestehende Leitungen die in ihrem Einwirkungsbereich liegenden Grundstücke mit der Folge prägen, dass diese Flächen in ihrer Schutzwürdigkeit gemindert sind. Dabei ist eine Berücksichtigung von Vorbelastungen wird erst durch rechtswidrige Eigentums- und Gesundheitsbeeinträchtigungen gezogender tatsächlichen Vorbelastung durch Bestandstrassen angesichts der Situationsgebundenheit der betroffenen Grundstücke auch bei Ersatzneubauten zulässig. Denn es liegt auf der Hand, dass eine Neutrassierung außerhalb eines bestehenden Trassenkorridors Konflikte nur verlagernverlagert, neue Konflikte schaffenschafft und, da Einwirkungen der bisherigen Trasse in Natur und Landschaft auch nach deren Abbau zumindest eine gewisse Zeit fortwirken (tatsächliche Vorbelastung), in gewissem Umfang verdoppeln würde (vgl. BVerwG, Beschluss vom 22.7.2010, Az. 7 VR 4/10, – 7 VR 4/10 (7 A 7/10), NVwZ 2010, 1486 ff; Urteil vom 15.12.2016 – 4.15 – juris Rn. 35 sowie Urteil vom 12.11.2020 – 4 A 13/18, –juris Rn. 79). Die Trassierungsvorgaben haben jedoch nicht per se Vorrang vor anderen öffentlichen oder privaten Belangen.

Zudem greifen sie etwa dann nicht ein, wenn die zusätzliche Belastung durch eine Änderung der Bestandstrasse die durch eine bisher nicht genutzte Trasse entstehende Belastung erheblich übersteigen würde bzw. wenn die zu erwartenden Einwirkungen rechtswidrige Eigentums- und Gesundheitsbeeinträchtigungen darstellen würden.

4.2.2 Antragstrasse und Alternativen:

Unter Berücksichtigung der vorgenannten Abwägungsgrundsätze hat die SGD Nord als Planfeststellungsbehörde die nachfolgend Einzelnen dargestellten Trassierungsvarianten und Alternativen geprüft:

- **Antragstrasse** (vom Vorhabenträger beantrragter Trassenverlauf),
- **Nullvariante** (Verzicht auf das geplante Vorhaben),
- **Variante 1** (Großräumige Alternative),
- **Variante 2** (Erdkabel statt Freileitung),
- **Varianten 3a bis 3d** (kleinräumige, von der Antragstrasse im Bereich der Ortsgemeinde Salmtal abweichende Verschwenkungsalternativen).
- **Sonstige Varianten**

4.2.2.1 Antragstrasse

Der von den Vorhabenträgern beantragte Trassenverlauf der Bl. 4225 liegt weit überwiegend im (tatsächlich) vorbelasteten Trassenraum der zurückzubauenden Bestandsleitungen Bl. 2409 und Bl. 4530.

Die Planung der Vorhabenträger gestaltet sich in den von ihr anhand der bestehenden Freileitungsinfrastruktur gebildeten **Technischen Leitungsabschnitte (TLA) A-C** (siehe Anlage 1, Erläuterungsbericht, S. 11, Abb. 5) wie folgt:

- Im **TLA A** (ca. 4 km lang) verläuft die Bestandsleitung der zurückzubauenden Bl. 2409 gebündelt mit der ebenfalls zurückzubauenden Bestandsleitung Bl. 2326. Die geplante Achse der Bl. 4225 ist zwischen den beiden Bestandsachsen geplant, um den (tatsächlich) vorbelasteten Trassenraum zu nutzen und Eingriffe in den angrenzenden Gehölzbestand zu minimieren.

- Im **TLA C** (ca. 5 km lang) zwischen dem Pkt. Meckel und der UA Niederstedem verläuft die Bl. 2409 derzeit gebündelt mit der ebenfalls zurückzubauenden Bl. 4530. Die Ersatzneubauten Bl. 4225 und Bl. 4531 sind achsgleich geplant, wobei die Bl. 4225 in der bisherigen Trasse der Bl. 4530 verlaufen und die Bl. 4531 ungefähr den Leitungsverlauf der Bl. 2409 haben soll.

- Im zwischen dem TLA A und TLA C gelegenen **TLA B** (ca. 30 km lang) verläuft die Bestandsleitung Bl. 2409 ungebündelt. Die Antragstrasse ist auch hier ganz überwiegend im Schutzstreifen der Bestandsleitung mit einem Versatz von 13 m zur Bestandsachse in nördliche Richtung geplant. Hierdurch solldie Errichtung von Freileitungsprovisorien vermieden und die Bauausführung unabhängig von den Freischaltungsmöglichkeiten der aufliegenden Systeme gewährleisten werden.

  In drei Bereichen enthält die Antragstrasse im TLA B jedoch Optimierungen des Leitungsverlaufs, die mit einem (teilweisen) Verlassen des Schutzstreifens der Bestandstrasse einhergehen:

4.2.2.1.1 Kleinräumige Optimierung im Bereich Falzerbach bei Idesheim

Die bestehende 220-kV-Freileitung Bl. 2409 verläuft im Bereich der Gemarkung Idesheim durch eine Waldschneise. In der Mitte dieser Schneise verläuft der Falzerbach. Die Leitung vollzieht zwischen den Masten Nr. 34 bis Nr. 32 der BI. 2409 zwei Richtungswechsel, um dann geradlinig weiter in Richtung Nordwesten zu verlaufen. Würde die geplante 110-/380-kV Höchstspannungsfreileitung BI. 4225 den parallelen Verlauf zu der Bestandsfreileitung Bl. 2409 beibehalten, käme es zu relativ kurzen Spannfeldern im parallelen Versatz zu den Bestandsmasten Nr. 32, Nr. 33 und Nr. 34 der BI. 2409. Zwei dieser drei Masten müssten zusätzlich als Abspannmast geplant werden. Der neue Standort im Bereich des Bestandsmastes Nr. 33 der BI. 2409 würde sich im Gewässerbereich des Falzerbachs befinden. Um hier den nötigen Abstand von mindestens 10 Meter vom Gewässer bis zum äußeren Bauteil des Mastes einzuhalten, müsste der Maststandort weiter nach Norden in Richtung Waldkante verschoben werden. Durch den parallelen Versatz würde sich zudem der zu pflegende Leitungsschutzstreifen weiter in nördliche Richtung in den Waldbestand hinein verlagern.

Die beantragte Optimierung des Trassenverlaufs sieht demgegenüber vor, die vom geplanten neuen Mast Nr. 254 der BI. 4225 ankommende Trassenachse gradlinig zu verlängern. Hierbei kann der Mast Nr. 254 der BI. 4225 als Tragmast konstruiert und die Achse bis zum neuen Mast Nr. 255 der BI. 4225 durchgezogen werden. Ein zusätzlicher Maststandort zur Realisierung der Verschwenkung würde dadurch entfallen. Zudem fällt die Trasse ca. 20 m kürzer aus als bei einer Parallelführung zur Bestandstrasse auch in diesem Bereich. Ebenso ergibt sich kein Konflikt mit dem Falzerbach, da eben dieser Maststandort eingespart werden kann. Der Schutzstreifen verlagert sich gegenüber dem parallelen Verlauf weiter in nördliche Richtung hinein in den Waldbestand. Damit kann ein optimierter gradliniger Trassenverlauf realisiert werden.

Der optimierte Trassenverlauf hat zudem den Vorteil, dass sich aufgrund des geradlinigen Trassenverlaufes die Schutzstreifen der Bestandsleitung BI. 2409 mit dem der geplanten 110-/380-kV Höchstspannungsfreileitung BI. 4225 weiterhin großflächig überlappen und sich die Veränderung des Achsverlaufs sehr kleinräumig gestaltet. Durch den Wegfall eines Mastes und den vorgesehen optimierten geradlinigen Verlauf wird das Landschaftsbild entlastet. Diese Entlastung des Landschaftsbildes wirkt sich positiv auf die nächste Wohnbebauung aus. Durch den optimierten geradlinigen Trassenverlauf vergrößert sich zudem die Durchspannung des Waldbereichs nördlich der Trassenachse. Durch den Waldschutzstreifen ergibt sich eine Wuchshöhenbeschränkung in der Feldmitte (Bereich mit dem geringsten Bodenabstand der Leiterseile) von ca. 7 m und 30 m in Mastnähe.

Würde die Leitung dagegen parallel zur Bestandstrasse geführt, erstreckte sich der neuen Leitungsschutzstreifen schon durch den notwendigen Versatz der neuen Leitungsachse um 13 m nach Norden in den Waldbestand hinein, so dass in den schützenden Waldrand eingegriffen werden müsste. Dieser Effekt würde sich außerdem noch dadurch verstärken, dass der neue Maststandort im Bereich des Bestandsmastes Nr. 33 der BI. 2409 aufgrund des notwendigen Abstandes zum Falzerbach ohnehin um ca. 30 m weiter nach Norden verschoben werden müsste. Bei einer Parallelführung ergäbe sich eine geringfügige Mehrlänge von ca. 20 m. Die Richtungswechsel im bestehenden Trassenverlauf würden außerdem einen zusätzlichen Winkel-/Abspannmast verursachen. Durch die Mehrlänge und die höhere Anzahl von Winkelmasten entstünden gegenüber der Antragstrasse zusätzliche technische Aufwände sowie Mehrkosten von ca. 400.000 bis 500.000 € im Zuge der Bauausführung.

In der Gesamtbetrachtung überwiegen daher die Vorteile der beantragten Trassenoptimierung im Bereich des Falzerbachs bei Idesheim, da diese die kürzeste und damit die technisch sowie wirtschaftlich günstigste Leitungsführung gewährleistet. Außerdem erfolgen hierbei geringere Eingriffe in das Privateigentum der Betroffenen sowie eine Verbesserung für das Landschaftsbild, so dass sie sich gegenüber einer vollständigen Parallelführung der Bl. 4225 zur Bestandstrasse Bl 2409 (d.h. 13 m Versatz in nördliche Richtung) im Bereich des Falzerbachs als vorzugswürdig erweist.

Die SGD Nord als Planfeststellungsbehörde bewertet daher die im Bereich des Falzerbachs bei Idesheim in die Planunterlagen aufgenommene und zur Planfeststellung beantragte Optimierung des Trassenverlaufs als die insbesondere unter Berücksichtigung des planerischen Gebots der Minimierung von Eingriffen am besten geeignete Ausführung.

4.2.2.1.2 Kleinräumige Optimierung im Bereich der Biogasanlage Zemmer

Die Bestandsleitung Bl. 2409 tangiert im geradlinigen Trassenverlauf auf der südlichen Seite eine Biogasanlage. Die Anlage wurde im geringstmöglichen Abstand an die bestehende Freileitung heran geplant und gebaut. Der Abstand ist so gewählt, dass eine für den Biogasanlagenbetrieb notwendige Gasfackel nach der Richtlinie DVGW GW 22 einen horizontalen Mindestabstand von 30 m zwischen den Leiterseilen und dem Austrittspunkt der Gasfackel aufweist. Die im Bereich nördlich von Zemmer vorhandene Biogasanlage ragt dadurch direkt an den vorhandenen Schutzstreifen der bestehenden Freileitung Bl. 2409 heran und das Betriebsgelände wird in Teilbereichen überspannt.

Die um ca. 13 m nach Norden hin abgerückte, parallel zur Bestandsachse verlaufende Planung hätte die unmittelbare Überspannung der Biogasanlage zur Folge, was den Betrieb der Biogasanlage unmöglich machen würde. Es würde eine Gasfackel überspannt, die dazu dient, bei einem Störfall die Gasübermenge kontrolliert abzubrennen. Im Falle einer Überspannung würde die dabei entstehende Flamme die Freileitung gefährden. Die nächsten Leiterseile müssen nach der Richtlinie DVGW GW 22 einen horizontalen Mindestabstand von 30 m zum Austrittspunkt der Gasfackel aufweisen. Dieser Mindestabstand kann bei der Planung in fortgesetzter Parallelführung zur Bestandstrasse nicht realisiert werden.

Aus diesem Grund beantragen die Vorhabenträger eine kleinräumige Abweichung von der grundsätzlich angestrebten Parallelführung der Trasse zur Bestandsfreileitung Bl. 2409, indem der Trassenverlauf nach Süden geschwenkt wird. Damit kann ein optimierter Trassenverlauf realisiert werden, der sowohl die Belange der Biogasanlage berücksichtigt als auch den Planungsgrundsätzen von Hochspannungsfreileitungen entspricht. Die Maststandorte der vorgesehenen Optimierung liegen alle in dem bereits dinglich beschränkten Schutzstreifen der Bestandsfreileitung Bl. 2409.

Im Trassenraum befinden sich vorwiegend landwirtschaftlich genutzte Flächen. Durch die beantragte kleinräumige Abweichung vom Parallelverlauf zur Bestandstrasse werden keine Nachteile in Bezug auf den Eingriff in den Naturhaushalt hervorgerufen. Es ergeben sich zudem Vorteile für das Landschaftsbild, da bei einer Parallelführung zur Bestandstrasse die damit verbundenen sehr hohen Mastbauwerke weithin sichtbar wären. Dieser Effekt würde zusätzlich durch die Lage der Masten auf der Anhöhe im Trassenbereich verstärkt. Damit stellt sich die beantragte kleinräumige Abweichung gegenüber der Parallelführung zur Bestandstrasse als vorzugswürdiger dar. Durch die geringe Mehrlänge der beantragten kleinräumigen Optimierung gegenüber der Parallelführung zur Bestandstrasse ergibt sich eine etwas größere Flächeninanspruchnahme durch den Schutzstreifen. Bei diesen Flächen handelt es sich ebenfalls um landwirtschaftlich genutzte Flächen. Eine Einschränkung der landwirtschaftlichen Nutzung durch die Antragstrasse (Schutzstreifen, Maststandort) erfolgt im Bereich der Biogasanlage nicht, da die Mast- bzw. Seilhöhen eine Unterfahrung mit landwirtschaftlichen Nutzfahrzeugen zulassen. Die durch die Inanspruchnahme resultierende Erschwernis wird durch die Vorhabenträger entschädigt.

Die beantragte kleinräumige Optimierung im Bereich der Biogasanlage Zemmer ist daher im Vergleich zur bestandsleitungsparallelen Führung die nach der Bewertung durch die SGD Nord als Planfeststellungsbehörde aus technischer und betrieblicher Sicht sowie hinsichtlich des Eingriffs in das Landschaftsbild vorzugswürdigere Variante.

4.2.2.1.3 Trassenoptimierung im Bereich der Ortsgemeinde Salmtal

Auch im Bereich der Ortsgemeinde Salmtal beantragen die Vorhabenträger statt eines Ersatzneubaus in Parallelführung zur Bestandsfreileitung Bl. 2409 (d.h. 13 m versetzt in nördliche Richtung) eine Optimierung des Achsverlaufs.

Die dieser Planung zugrundeliegende tatsächliche Ausgangslage stellt sich wie folgt dar:

Im Bereich der Ortsgemeinde Salmtal verläuft die Bestandsfreileitung Bl. 2409 derzeit ungebündelt als einzige Freileitung. Nach der Errichtung der Leitung im Jahre 1968 hat sich der Salmtaler Siedlungsbereich der Freileitung immer stärker aus südlicher Richtung angenähert. Teilweise wurde der Schutzstreifen der 220-kV-Freileitung zur baulichen Nutzung freigegeben, so dass Wohngrundstücke durch die Freileitung überspannt werden.

Sowohl die Anwohner als auch die Gemeindeverwaltung in Salmtal haben frühzeitig auf diese spezifische Ausgangslage hingewiesen und eine Abstandsvergrößerung der Trasse zur Wohnbebauung angeregt.

Der Leitungsbereich wurde bereits im Rahmen des Raumordnungsverfahrens daraufhin überprüft, ob Optimierungsmöglichkeiten bestehen. Der Raumordnerische Entscheid vom 24.07.2017 (Az. 3842/41) hat die – in den Planfeststellungsunterlagen weiter konkretisierte und optimierte – vorgesehene kleinräumige Verschwenkung im Bereich Salmtal um ca. 60 m von der Bestandstrasse vorbehaltlich weiterer Feintrassierungsmöglichkeiten in einem beidseitigen Korridor von bis zu 50 m zur Raumordnungslinie gebilligt.

Diese Trassenführung wird aber insbesondere von der Ortsgemeinde Salmtal, einer Gruppe von Bürgern, die sich zur Interessengemeinschaft Salmtal (IG Salmtal) zusammengeschlossen haben, einem Teil der Einwender sowie der Verbandsgemeinde Wittlich-Land nicht akzeptiert. Die Ortsgemeinde Salmtal fordert vielmehr im Interesse ihrer städtebaulichen Entwicklungsmöglichkeiten und im Interesse eines umfassenden Gesundheitsschutzes, dass die Leitungstrasse mindestens 400 m vom Siedlungsbereich abgerückt wird. Die Ortsgemeinde Salmtal hat daher neben den Einwendern E3, E31, E35, E36, E44 und E45 im Laufe des Beteiligungsverfahrens verschiedene Verschwenkungsalternativen im Bereich der Ortsgemeinde vorgeschlagen (Varianten 3a bis 3c).

Auch die SGD Nord hat einen Alternativvorschlag für diesen Bereich erarbeitet (Variante 3d).

Diese alternativen Trassenführungen werden unten **unter Ziffer V.4.2.2.5** im Einzelnen dargestellt und gegen die Antragsplanung abgewogen.

Die Antragsplanung für den Bereich der Ortsgemeinde Salmtal gestaltet sich im Einzelnen wie folgt:

Die Leitungstrasse der neuen Höchstspannungsfreileitung Bl. 4225 wird angesichts der nah an die Bestandsleitung Bl. 2409 heranreichenden Wohnbebauung entlang der Straßen „Im Erbesfeld“ und „Im Wolfsgraben“ um ca. 50 m nach Norden abgerückt. Hierzu wird der neue Mast Nr. 198 auf Höhe des Bestandsmastes Nr. 92 um ca. 62 m in nördliche Richtung von der Leitungsachse der Bestandsleitung versetzt geplant.

Diese kleinräumige Trassenverschwenkung schafft einen Abstand zur nächstgelegenen Wohnbebauung von mindestens 85 m. Im Vergleich dazu beträgt der Abstand der Bestandsleitung Bl. 2409 nur etwa 30 m. Hierdurch können die vorhandenen Inanspruchnahmen der bisher dinglich belasteten Wohngrundstücke und ihre Überspannung entfallen und werden auch keine neuen Inanspruchnahmen von Wohngrundstücken erforderlich.

Da die Antragstrasse annähernd im vorhandenen Trassenraum der 220-kV-Freileitung Bl. 2409 errichtet wird, beschränkt sich die Inanspruchnahme bisher nicht durch Maststandorte und Schutzstreifen vorbelasteter Grundstücke vorwiegend auf landwirtschaftlich genutzte Flächen. Eine Bewirtschaftung landwirtschaftlich genutzter Flächen wird zwar durch Maststandorte erschwert, diese Erschwernis wird jedoch durch die Vorhabenträger entschädigt. Eine Einschränkung der landwirtschaftlichen Nutzung durch den Schutzstreifen erfolgt nicht, da die Mast- bzw. Seilhöhen eine Unterfahrung mit landwirtschaftlichen Nutzfahrzeugen zulassen.

Die beantragte Höchstspannungsfreileitung Bl. 4225 könnte unter immissionsschutzrechtlichen Gesichtspunkten zwar auch in Parallelführung zur Bestandstrasse Bl. 2409 realisiert werden: Die Grenz- bzw. Richtwerte der 26. BImSchV und der TA-Lärm würden auch in diesem Fall eingehalten (vgl. Anlage 1, Erläuterungsbericht, S. 34). Die beantragte Trassenoptimierung führt hingegen durch das weitere Abrücken von der vorhandenen Wohnbebauung zu einer Verminderung der Immissionen bei den Geräuschen (Korona-Effekte) sowie bei den elektrischen und magnetischen Feldern. Die Grenzwerte für das magnetische Feld von 100 Mikrotesla (µT) und für das elektrische

Feld von 5 kV/m werden an den maßgeblichen Immissionsorten (nächstgelegenes Wohngrundstück in Salmtal im Bereich der Straße „Im Erbesfeld“) mit Werten von 2,6 µT und von 0,31 kV/m deutlich unterschritten. Die Antragsvariante schöpft damit am nächstgelegenen Wohngrundstück in Salmtal den Grenzwert für die elektrische Feldstärke maximal zu 6,2 % und den Grenzwert für die magnetische Flussdichte maximal zu 2,6 % aus.

Die beantragte kleinräumige Verschwenkung ist damit unter dem Gesichtspunkt jeglicher Verschonung vor elektromagnetischen Feldern und aus Vorsorgegrundsätzen, die eine Vergrößerung des Abstandes zwischen Leitungstrasse und Wohngebäuden nahelegen, vorzugswürdig.

Die in Anspruch genommene Schutzstreifenfläche zwischen Mast Nr. 197 und Mast Nr. 199 (ca. 75.770 m^2) verbleibt zu ca. 35% im vorhandenen Schutzstreifen der vollständig zu demontierenden Bestandsleitung Bl. 2409. Die nur kleinräumige Verschwenkung aus der Bestandstrasse der Bl. 2409 bedingt, dass die geplanten Masten Nr. 196 bis Nr. 200 im Wesentlichen über landwirtschaftlich genutzte Flächen verlaufen, um neue naturschutzrechtliche Betroffenheiten weitestgehend zu minimieren. Im Einzelnen ergibt sich nach den Berechnungen der Vorhabenträger Folgendes:

- Durch die beantragte kleinräumige Verschwenkung werden erstmalig ca. 4.275 m^2 Wald in Anspruch genommen.

- Die Antragstrasse würde erstmalig ca. 2.235 m^2 Streuobstwiesen überspannen.

- Es kommt zu einer erstmaligen Überspannung gesetzlich geschützter Biotope i.S.v. § 30 BNatSchG auf ca. 4.240 m^2.

- Es kommt zu einer erstmaligen Überspannung des im Regionalen Raumordnungsplan-Entwurf der Region Trier vom Januar 2014 (RROP 2014 Entwurf) nördlich von Salmtal vorgesehenen Vorranggebietes für den Regionalen Biotopverbund auf einer Fläche von ca. 105 m^2.

  Gemäß dem Ziel Z103 (siehe RROP 2014 Entwurf, Kap. II.3.1.3, Seite 51) dienen die Vorranggebiete für den regionalen Biotopverbund „dem Aufbau, der Ent-

wicklung und der Gestaltung eines räumlich und funktional zusammenhängenden Biotopverbundsystems. In den Vorranggebieten ist der Sicherung und Entwicklung des regionalen Biotopverbundes absoluter Vorrang vor konkurrierenden Raumansprüchen einzuräumen. Alle Raumnutzungen und Funktionen, die mit den naturschutzfachlichen Zielen zum Aufbau des regionalen Biotopverbundsystems nicht zu vereinbaren sind, sind in diesen Gebieten unzulässig. In den Vorranggebieten für den regionalen Biotopverbund darf der vorhandene Zustand der Lebensräume nicht verschlechtert werden (**Verschlechterungsverbot**)." Fachplanungen, die vorhandenen oder geplanten Funktionen der Biotope als Lebensräume für wildlebende Tiere und Pflanzen beeinträchtigen, sind in den Vorranggebieten daher unzulässig.

Solche in Aufstellung befindlichen Ziele der Raumordnung sind gemäß § 3 Abs. 1 Nr. 4 i.V.m. § 4 Abs. 1 Nr. 3 ROG als sonstige Erfordernisse der Raumordnung im Rahmen der hiesigen Abwägungsentscheidung zu berücksichtigen.

Die beantragte kleinräumige Trassenverschwenkung im Bereich der Ortslage Salmtal führt zu einer Inanspruchnahme von Grünlandflächen ohne Gehölze im Bereich des vorgesehenen Vorranggebiets. Es kommt weder zu baulichen Inanspruchnahmen (durch Maststandorte) noch zu Inanspruchnahmen von Gehölzflächen, die durch Wuchshöhenbeschränkungen im Schutzstreifenbereich beeinträchtigt werden könnten. Die Realisierung der Trassenvariante würde dem Ziel Z103 nach Auffassung der SGD Nord als Planfeststellungsbehörde nicht entgegenstehen.

- Die im Bereich der Ortsgemeinde Salmtal beantragte Trassenoptimierung führt zu einer Überspannung und der Errichtung von zwei geplanten Maststandorten (Mast Nr. 196 und Mast Nr. 197) des im RROP 2014 Entwurf ausgewiesenen Vorranggebiets für die Landwirtschaft, wobei dieses Vorranggebiet bereits durch die bestehende Trasse der 220-kV-Bestandsleitung BI. 2409 einschließlich zweier Maststandorte gequert wird.

  Für Vorranggebiete für die Landwirtschaft setzt der RROP Entwurf 2014 in Ziel Z 148 fest, dass der Produktion absoluter Vorrang vor konkurrierenden Raumansprüchen einzuräumen ist: „In diesen Gebieten kommt eine Inanspruchnahme

der Flächen für andere Nutzzwecke nur dann in Betracht, wenn die landwirtschaftliche Nutzung nicht beeinträchtigt wird."

Die Errichtung von Maststandorten im Vorranggebiet beeinträchtigt kleinräumig die landwirtschaftliche Nutzung.

– Die Antragstrasse führt zu einer Überspannung des im RROP Entwurf 2014 ausgewiesenen Vorranggebiets für die Forstwirtschaft auf ca. 4.510 m^2 Fläche, wobei dieses Vorranggebiet bereits durch die bestehende Trasse der 220-kV-Bestandsleitung BI. 2409 geringfügig gequert wird.

  Hinsichtlich des Vorranggebiets für die Forstwirtschaft bestimmt der RROP Entwurf 2014 in Ziel Z 153, dass der Wald in diesen Gebieten gemäß seiner jeweiligen Funktion zu sichern und zu entwickeln ist. Alle raumbedeutsamen Nutzungen oder Funktionen, die zu Beeinträchtigungen der jeweiligen Waldfunktionen führen, sind unzulässig.

  Die Überspannung von Waldflächen führt dazu, dass sich deren ökologische Qualität durch die im Schutzstreifenbereich erforderlichen Wuchshöhenbeschränkungen verschlechtert. Soweit die Antragstrasse also das im RROP Entwurf 2014 vorgesehene Vorranggebiet für die Forstwirtschaft in Anspruch nimmt, ist dies als abwägungserheblicher Belang nach §§ 4 Abs. 1 Nr. 3, 3 Abs. 1 Nr. 4 ROG zu berücksichtigen.

- Durch die beantragte kleinräumige Trassenverschwenkung würden außerdem erstmals ca. 26.360 m^2 des ebenfalls im RROP 2014 Entwurf ausgewiesenen Vorbehaltsgebietes für den Regionalen Biotopverbund in Anspruch genommen; zudem liegen die geplanten neuen Maststandorte Nr. 197 bis Nr. 200 innerhalb dieses Vorbehaltsgebiets, wobei die Bestandsmaste Nr. 90 bis Nr. 92 ebenfalls innerhalb des Vorbehaltsgebietes liegen.

  Gemäß dem Grundsatz G104 (siehe RROP 2014 Entwurf, Kap. II.3.1.3, Seite 51 f) gilt bei Vorbehaltsgebieten für den regionalen Biotopverbund Folgendes: „Als ergänzende Bestandteile des regionalen Biotopverbundes werden Vorbehaltsgebiete für den regionalen Biotopverbund festgelegt. Sie sollen entsprechend

der gebietsspezifischen fachlichen Ziele für den Arten- und Biotopschutz gesichert und entwickelt werden. In den Vorbehaltsgebieten ist bei der Abwägung mit konkurrierenden raumbedeutsamen Funktionen oder Nutzungen dem Aufbau des regionalen Biotopverbundsystems besonderes Gewicht beizumessen (**erhöhtes Abwägungserfordernis**). Eine an die naturschutzfachlichen Ziele angepasste Nutzung, Bewirtschaftung und Pflege soll gefördert werden."

Darüber hinaus kommt es zu einer erstmaligen Überspannung des Vorbehaltsgebiets für die Forstwirtschaft auf ca. 3.655 m^2 Fläche.

Anders in Aufstellung befindliche Ziele der Raumordnung sind derartige in Aufstellung befindliche Grundsätze der Raumordnung nicht zwingend i.S.v. § 4 Abs. 1 Nr. 3 ROG bei planfeststellungsrechtlichen Abwägungsentscheidungen zu berücksichtigen (Runkel, in: Spannowsky/Runkel/Goppel, 2. Aufl. 2018, ROG, § 3 Rn. 70). Die Darstellungen der Vorrang- und Vorbehaltsgebiete für den Regionalen Biotopverbund basieren aber auf der Landschaftsrahmenplanung mit den Themen Regionaler Biotopverbund sowie Erholungsvorsorge/Landschaftsbild (siehe Begründung im RROP-TR Entwurf 2014, Strategische Umweltprüfung, Kap. 7, Seite 178 Datengrundlage). In der Landschaftsrahmenplanung sind die Lebensräume mit regionaler oder überregionaler Bedeutung festgelegt, welche einen Funktionsraum für das regionale Biotopverbundsystem darstellen (siehe Begründung im RROP-TR Entwurf 2014, Kap. II.3.1.3, Seite 53, Begründung/Erläuterung zu Z 103 und G 104). Somit ist der Schutz dieser Flächen auch unabhängig vom rechtlichen Status der RROP-TR Entwurf 2014 fachlich geboten und in der Abwägung zu berücksichtigen.

Da es zu keiner wesentlichen Änderung am südlichen Rand des Vorbehaltsgebiets im Übergangsbereich zur Siedlungsfläche kommen wird und sich mangels konkurrierender raumbedeutsamer Funktion/ Nutzung auch kein erhöhtes Abwägungserfordernis im Sinne von G104 ergibt, bleibt als Ergebnis festzuhalten, dass der beantragten kleinräumigen Trassenverschwenkung der Schutz der Flächen als Vorbehaltsgebiet für den regionalen Biotopverbund bzw. als Funktionsraum für das regionale Biotopverbundsystem nicht entgegensteht.

Diesen neuen Betroffenheiten öffentlicher Belange stehen die Reduzierung immissionsschutzrechtlicher Betroffenheiten sowie eine visuelle Entlastung gerade im Bereich der Wohnbebauung gegenüber.

Die kleinräumige Verschwenkung im Bereich der Ortsgemeinde Salmtal führt im Vergleich zum Ersatzneubau in Parallelführung zur Bestandstrasse zwischen dem Mast Nr. 196 und Nr. 199 schließlich nur zu einer geringen Mehrlänge von ca. 3 m. Zusätzliche Maststandorte sind nicht erforderlich und die Gesamtzahl der Winkel- und Tragmasten verändert sich gegenüber der Bestandsleitung Bl. 2409 nicht: Während der geplante Mast Nr. 198 im Vergleich zum bestehenden Tragmast Nr. 92 der Bl. 2409 als Winkelmast geplant ist, wird im Gegenzug der geplante Mast Nr. 199, anders als der bestehende Winkelmast Nr. 91, als Tragmast ausgebildet. In technischer und wirtschaftlicher Hinsicht ist die beantragte Verschwenkung damit im Wesentlichen gleichrangig zur Parallelführung zur Bestandstrasse im Bereich Salmtal.

Unter Berücksichtigung der vorgenannten Gesichtspunkte – insbesondere der deutlichen Entlastung der Wohnbebauung und der vergleichsweise geringen zusätzlichen naturschutzrechtlichen Betroffenheiten – sowie des Umstandes, dass die Trassierungsvorgabe der Nutzung bestehender Trassenräume nicht absolut gilt, kommt die SGD Nord als Planfeststellungsbehörde zu dem Ergebnis, dass die von den Vorhabenträgern beantragte kleinräumige Verschwenkung gegenüber einer Parallelführung zur Bestandsleitung im Bereich der Ortsgemeinde Salmtal vorzugswürdig ist.

4.2.2.2 Nullvariante (Verzicht auf das geplante Vorhaben)

Bei der Nullvariante verbliebe der Zustand so, wie er sich ohne den Ausbau darstellt. Neue Belastungen für die Umwelt oder andere Schutzgüter würden sich nicht ergeben. Mit dem Verbleiben dieses Zustands können die planerischen Ziele jedoch nicht erreicht werden. Die Nullvariante kann den Erfordernissen der Energiewirtschaft und der Energieversorgung nicht genügen. Durch die Nullvariante könnte die Aufrechterhaltung bzw. Sicherstellung der Energieversorgung nicht realisiert werden. Auf die Ausführungen zur Planrechtfertigung wird insoweit verwiesen. Die Nullvariante steht auch im Widerspruch zu den Vorgaben des Bundesbedarfsplangesetzes (BBPlG), wonach die energiewirtschaftliche Notwendigkeit und der vordringliche Bedarf der Erneuerung der Höchstspannungsfreileitung Pkt. Metternich – Niederstedem gemäß § 12e Abs. 4 EnWG i.V.m. § 1 Abs. 1 BBPlG und Ziffer 15 der Anlage zum BBPlG kraft Gesetzes festgestellt sind.

4.2.2.3 Variante 1 (Großräumige Alternative)

Die Amprion GmbH hat unter Beachtung der Ziele und Berücksichtigung der Grundsätze und sonstigen Erfordernisse der Raumordnung das Umfeld zwischen der UA Wengerohr und der UA Niederstedem nach großräumigen Trassenalternativen untersucht. Hiernach ist eine großräumige Trassenvariante des Ersatzneubauvorhabens zur Verbindung der UA Wengerohr mit der UA Niederstedem nicht vorzugswürdig, da die Antragstrasse eine nahezu direkte Verbindung zwischen den vorhandenen Umspannanlagen darstellt. Eine „Großräumige Trassenvariante“ wäre demgegenüber deutlich länger und damit kostenintensiver. Sie würde öffentliche und private Belange stärker beeinträchtigen. Einer Trassenalternative, die eine gegenüber der Antragsvariante (noch) kürzeren Verbindung der beiden Umspannanlagen ermöglichen würde, stehen die beiden Flugplätze Spangdahlem und Bitburg entgegen, zu denen ausreichender Abstand zu halten ist, da die geplanten ca. 81,5 m hohen Masten andernfalls ein Hindernis für die Luftfahrt darstellten.

Die von den Vorhabenträgern favorisierte Trassenführung verläuft zudem auf nahezu der gesamten Länge in (tatsächlich) vorbelastetem Trassenraum der zu ersetzenden Freileitung (siehe zur Besonderheit im Bereich Salmtal oben **unter V.4.2.2.1.3**). Sie entspricht somit dem Gebot der Nutzung vorhandener Trassenräume sowie dem raumordnerischen Bündelungsprinzip durch die Mitführung der 110-kV-Hochspannungsfreileitung der Westnetz GmbH auf dem Gestänge der neuen 380-kV-Höchstspannnungsfreileitung und durch Bündelung der Bl. 4225 mit der Bl. 4531. Durch die Nutzung des bestehenden Trassenraums wird die Inanspruchnahme von derzeit unbelasteten Räumen vermieden und die Beeinträchtigung von Natur und Landschaft wird minimiert. Es stehen in den Naturräumen zwischen der UA Wengerohr und der UA Niederstedem keine sonstigen Freileitungs- bzw. Verkehrstrassen zur Verfügung, die eine kürzere oder konfliktfreiere Bündelung mit der geplanten 110-/380-kV-Freileitung ermöglichen würden.

Dies entspricht dem Raumordnerischen Entscheid vom 24.07.2017 (Az. 3842/41, S. 71 f.), der unter anderem feststellt, dass die Variante „Großräumige Alternativtrasse“ im Vergleich zur Antragsvariante nicht vorzugswürdig ist. Das Ergebnis des Raumordnerischen Entscheids ist als sonstiges Erfordernis der Raumordnung im Sinne von § 3 Abs. 1 Nr. 4 ROG als Abwägungsbelang gemäß § 4 Abs. 1 Satz 1 Nr. 3 ROG zu berücksichtigen (vgl. BVerwG, Urteil vom 15.12.2016 – 4 A 4/15 – juris Rn. 41).

Als Ergebnis bleibt daher festzuhalten, dass die Variante 1 (Großräumige Alternative) gegenüber einer Realisierung des Vorhabens im bestehenden Trassenkorridor der 220-kV-Höchstspannungsfreileitung Niederstedem – Neuwied (BI. 2409) nicht vorzugswürdig ist. Demzufolge ist es sachlich nicht zu beanstanden, wenn die Vorhabenträger ihrem Antrag auf Planfeststellung eine Trassenführung im bestehenden Trassenkorridor der 220-kV-Höchstspannungsfreileitung (BI. 2409) und der Trasse der Bl. 4530 (mit kleinräumigen Trassenverschwenkungen u.a. im Bereich der Ortsgemeinde Salmtal) zugrunde gelegt haben.

4.2.2.4 Variante 2 (Erdkabel statt Freileitung):

Der grundsätzliche Unterschied zwischen einer Höchstspannungsfreileitung und einer Höchstspannungskabelanlage besteht darin, dass die Freileitung ein relativ einfaches, eine Kabelanlage jedoch ein komplexes System ist, bei dem auf kleinsten Isolierdistanzen hohe Spannungen sicher beherrscht werden müssen. In der Hoch- und Höchstspannungsebene werden derzeit fast ausschließlich Kunststoffkabel mit einer Isolationsschicht aus vernetztem Polyethylen (VPE) eingesetzt. Derartige 380-kV-Höchstspannungskabel haben gegenüber 380-kV-Freileitungen eine deutliche Einschränkung in Bezug auf die Länge der möglichen Übertragungsstrecke und der Übertragungskapazität.

VPE-Kabel haben zwar eine geringere Fehlerrate als Freileitungen, jeder Kabelfehler ist aber mit einem Schaden und längeren Reparaturzeiten verbunden, was insgesamt zu einer höheren Nichtverfügbarkeit führt. Weltweit sind noch keine statistisch belastbaren Unterlagen über das Betriebsverhalten von 380-kV-VPE-Kabeln verfügbar. Zu beachten ist dabei, dass Kabel nur in Teilstücken zur Baustelle transportiert werden können. Zur Verbindung der einzelnen Teilstücke des Kabels werden bei der Verlegung Muffen eingesetzt. Diese Verbindungsmuffen sind für Störungen anfälliger als das Kabel selbst. Mit zunehmender Länge der Kabeltrasse steigen die Anzahl der erforderlichen Muffen und damit das Ausfallrisiko des Erdkabels. Der Betrieb von VPE-Kabeln führt auf langen Übertragungsdistanzen gegenüber Freileitungen zu Nachteilen für die Versorgungssicherheit.

Die Übertragungskapazität eines 380-kV-VPE-Kabels liegt ohne zusätzlichen Hilfsaufwand für besondere Bettung beim Einbringen in den Kabelgraben und ohne aktive Kühleinrichtungen bei etwa 1.000 MVA. Ein 380-kV-Freileitungsstromkreis mit den üblichen

Viererbündelseilanordnungen hat dagegen eine Übertragungsfähigkeit von etwa 1.800 MVA. Um einen Freileitungsstromkreis durch VPE-Kabel zu ersetzen, müssten demnach zwei Kabelsysteme parallel geschaltet werden. Somit sind vier Kabelsysteme erforderlich, um zwei Freileitungsstromkreise zu ersetzen.

Die Trasse für vier 380-kV-Kabelstromkreise, die hinsichtlich ihrer Übertragungskapazität mit zwei 380-kV-Freileitungsstromkreisen vergleichbar ist, würde eine nicht zu vernachlässigende Breite von ca. 23 m einnehmen. In der Bauphase ist sogar eine Trassenbreite von über 40 m zu erwarten.

Die Kabeltrasse dürfte nicht bebaut oder mit tief wurzelnden Pflanzen belegt werden. Die sich mit dem Bau und Betrieb der Kabelanlage ergebenden Auswirkungen auf Flora, Fauna, Hydrologie und Bodenstruktur sind dabei gegenüber einer Freileitung in der Regel gravierender. Bezüglich der Lebensdauer von 380-kV-VPE-Kabeln geht man aufgrund der Erfahrungen in der 110-kV-Ebene von rund 40 Jahren aus. Allerdings liegen weltweit über die Lebensdauer von 380-kV-VPE-Kabel noch keine Langzeiterfahrungen vor. Für Höchstspannungsfreileitungen kann die Betriebsdauer 80 Jahre und mehr betragen, wobei nach ca. 40 Jahren eine Neubeseilung und ein Austausch der Isolatoren erforderlich werden.

Bei Realisierung einer Höchstspannungskabelanlage entstehen deutlich höhere Gesamtkosten (= Investitions- und Betriebskosten [Verlustkosten + sonstige Kosten]) als bei einer entsprechenden Freileitung. Die Investitionskosten liegen bei einer 380-kV-Kabelanlage mit vier Systemen – in Abhängigkeit von den örtlichen Gegebenheiten und den technischen Anforderungen – beim etwa 4- bis 10-fachen gegenüber einer 380-kV-Freileitung. Bei einer 110-kV-Kabelanlage betragen die Investitionskosten ca. das 2- bis 3-fache gegenüber einer eigenständigen Freileitung.

Da bisher kaum Betriebserfahrungen mit Erdverkabelungen im Höchstspannungs-Drehstrom-Übertragungsnetz vorliegen, sollen diese nach dem Willen des Gesetzgebers zunächst im Rahmen von Pilotstrecken getestet werden. Zu diesem Zweck hat der Gesetzgeber entsprechende Regelungen in das Energieleitungsausbaugesetz (EnLAG) und das Bundesbedarfsplangesetz (BBPlG) aufgenommen. Hiernach ist die Erdverkabelung zum einen auf die sechs in § 2 Abs. 1 EnLAG genannten Pilotprojekte sowie zum anderen auf die im Bundesbedarfsplan mit „F“ gekennzeichneten Vorhaben gemäß § 4 i.V.m. § 2 Abs. 6 BBPIG beschränkt. Der hier benannte Leitungsabschnitt

Metternich – Niederstedem (Vorhaben Nr. 15 der Anlage zu § 1 Abs. 1 zum BBPlG) ist keines der Vorhaben, das nach § 2 Abs. 1 EnLAG oder nach §§ 4, 2 Abs. 6 BBPlG als Erdkabelvorhaben vorgesehen ist. Die Aufzählung der Erdkabelstrecken im Energieleitungsausbaugesetz und im Bundesbedarfsplangesetz ist abschließend und schließt weitere Erdverkabelungen aus (vgl. BVerwG, Beschluss vom 28.02.2013, Az: 7 VR 13/12; Beschluss vom 27.07.2020, Az: 4 VR 7/19, 4 VR 3/20, 4 VR 7/19, 4 VR 3/20). Der hier benannte Leitungsabschnitt ist nicht Bestandteil eines Pilotprojektes. Damit sind die Rahmenbedingungen zur Genehmigung eines Teilabschnittes als Erdkabel nicht erfüllt.

Zudem hätte die Variante Erdverkabelung im vorliegenden Fall gegenüber der geplanten Freileitung insbesondere mit Blick auf das Schutzgut Mensch keine signifikanten Vorteile, da die geplante Freileitung überwiegend in deutlichem Abstand zu Ortslagen verläuft, wodurch die Immissionswerte gering bleiben. Eine Entlastung ergäbe sich durch VPE-Kabel hinsichtlich des Eingriffs in das Landschaftsbild. Jedoch ist zu berücksichtigen, dass bei der hier geplanten 380-kV-Höchstspannungsfreileitung der Eingriff in Natur und Landschaft durch die Mitführung des 110-kV-Stromkreises der Westnetz GmbH auf einem Mastgestänge möglichst gering gehalten werden kann. Auch ergäben sich durch eine Verkabelung deutlich größere bau-, anlage- und betriebsbedingte Auswirkungen auf die Schutzgüter Pflanzen, Wasser und Boden. Schließlich ist auch unter dem Aspekt der Wirtschaftlichkeit die Variante Erdkabel gegenüber der geplanten Freileitung keine vorzugswürdige Alternative.

4.2.2.5 Varianten 3a bis 3d (Kleinräumige Verschwenkungsalternativen im Bereich der Ortsgemeinde Salmtal)

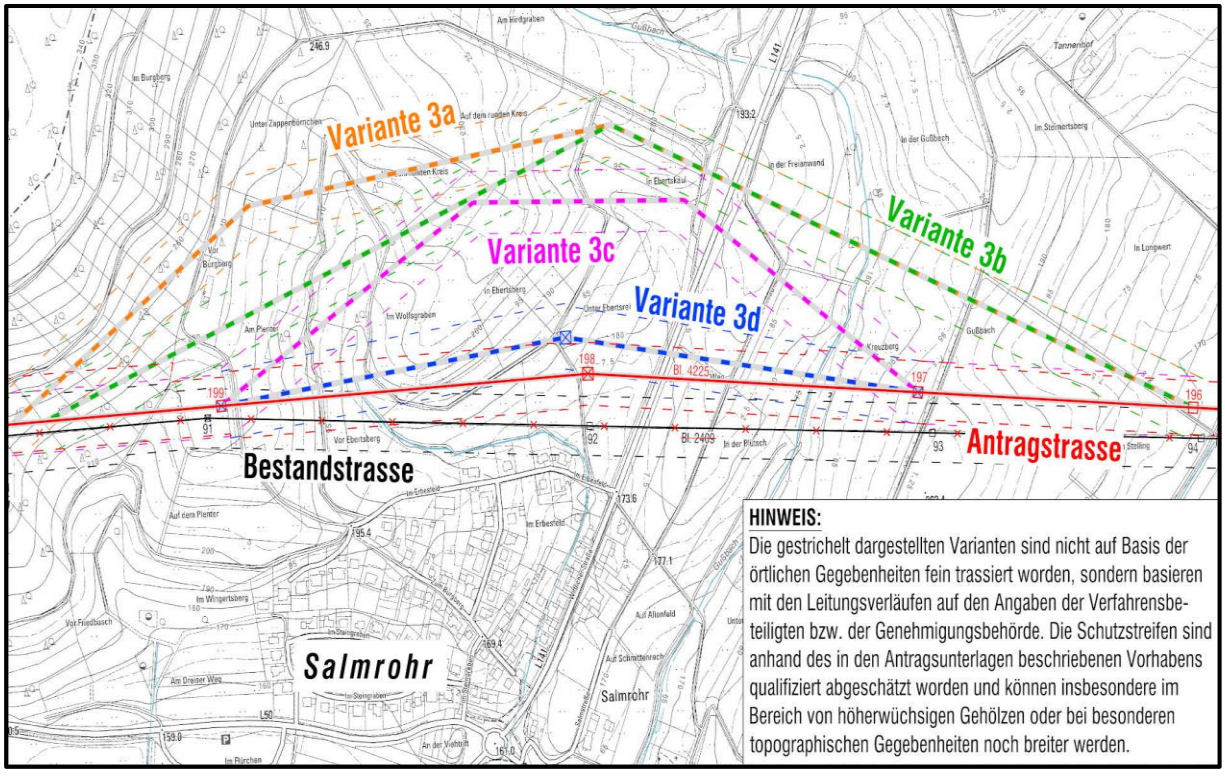
Die Ortsgemeinde Salmtal und im Anschluss daran die Verbandsgemeinde Wittlich-Land sowie eine Gruppe von Bürgern, die sich zur Interessengemeinschaft Salmtal (IG Salmtal) zusammengeschlossen haben, und ein großer Teil der Einwender haben im Rahmen der Öffentlichkeitsbeteiligung ein weiteres Abrücken der geplanten Trasse vom Rand der geschlossenen Wohnbebauung des Ortsteiles Salmtal-Salmrohr um circa 400 m in nördliche Richtung gefordert.

Zur Konkretisierung dieser Forderung haben die Ortsgemeinde Salmtal sowie die Einwender E3, E31, E35, E36, E44 und E45 im weiteren Verfahrensverlauf zunächst die Trassierungsvorschläge A und B (Variante 3a und Variante 3b) eingebracht.

Im Rahmen der Rückmeldung zur Onlinekonsultation haben die Ortsgemeinde Salmtal sowie die Einwender E3, E31, E35, E36, E44 und E45 der Planfeststellungsbehörde einen weiteren Trassierungsvorschlag (Trassierungsvorschlag C – Variante 3c) unterbreitet, der eine geringere Verschwenkung im Bereich des Siedlungsbereichs vorsieht, der aber nach Auffassung der Ortsgemeinde Salmtal sowie der Einwender E3, E31, E35, E36, E44 und E45 noch vertretbar sei.

Darüber hinaus hat auch die SGD Nord als Planfeststellungsbehörde einen Kompromissvorschlag erarbeitet. Dieser sieht vor, dass die geplante Trasse im Vergleich zur Antragstrasse, die einen Abstand von mindestens 85 m zur nächstgelegenen Wohnbebauung in Salmtal einhält, um weitere ca. 45 m in nördliche Richtung abgerückt wird, so dass der Abstand zur nächstgelegenen Wohnbebauung in Salmtal sodann mindestens 130 m betragen würde (Trassierungsvorschlag der SGD Nord – Variante 3d).

Die nachfolgend **unter den Ziffern V.4.2.2.5.1 bis V.4.2.2.5.4** im Einzelnen beschriebenen alternativen Trassierungsvorschläge lassen sich – ohne Anspruch auf technische Genauigkeit – bildlich wie folgt darstellen:



4.2.2.5.1 Variante 3a (Trassierungsvorschlag A der Ortsgemeinde Salmtal und der Einwender E3, E31, E35, E36, E44 und E45)

Der von der Ortsgemeinde Salmtal und den Einwendern E3, E31, E35, E36, E44 und E45 eingebrachte Trassierungsvorschlag A (Variante 3a) erfordert – im Vergleich zur Antragstrasse – voraussichtlich drei zusätzliche Winkelmasten und führt im Bereich der Ortsgemeinde Salmtal zu einer Mehrlänge von ca. 160 m (siehe zur Bewertung im Einzelnen **unter Ziffer V.4.2.2.5.5**).

4.2.2.5.2 Variante 3b (Trassierungsvorschlag B der Ortsgemeinde Salmtal und der Einwender E3, E31, E35, E36, E44 und E45)

Der Trassierungsvorschlag B deckt sich mit dem Trassierungsvorschlag A hinsichtlich der Entfernung zur Ortsgemeinde Salmtal in nördliche Richtung. Die Variante 3b unterscheidet sich aber insofern von der Variante 3a, als das kein zusätzlicher Mast westlich der Ortsgemeinde Salmtal vorgesehen ist. Der Trassierungsvorschlag B hat im Vergleich zur Antragstrasse im Bereich der Ortsgemeinde Salmtal eine Mehrlänge von ca. 140 m (siehe zur Bewertung im Einzelnen **unter Ziffer V.4.2.2.5.5**).

4.2.2.5.3 Variante 3c (Trassierungsvorschlag C der Ortsgemeinde Salmtal und der Einwender E3, E31, E35, E36, E44 und E45)

Der von der Ortsgemeinde Salmtal und den Einwendern E3, E31, E35, E36, E44 und E45 im Rahmen der Rückäußerung zur Online-Konsulation als Beispiel einer „noch akzeptablen Lösung“ eingebrachte Trassierungsvorschlag C (Variante 3c) sieht im Vergleich zu den Trassierungsvorschlägen A und B eine engräumigere Umgehung der Ortslage zwischen Mast Nr. 197 und Mast Nr. 199 vor: Die Verschwenkung soll im Bereich des geplanten Masten Nr. 199 wieder auf die parallel zur Bestandleitung Bl. 2409 führende Antragstrasse zurückzuführen. An der Ostseite sieht der Trassierungsvorschlag C vor, den Beginn der Verschwenkung näher an den Masten Nr. 197 zu legen (siehe zur Bewertung im Einzelnen **unter Ziffer V.4.2.2.5.5**).

4.2.2.5.4 Variante 3d (Trassierungsvorschlag der SGD Nord)

Die SGD Nord hat den Vorhabenträgern vorgeschlagen, den Mast Nr. 198 der Bl. 4225 bis zur Weggabelung in der Gemarkung Salmrohr, Flur 17, Flurstück-Nr. 66 und ggf. Flurstück-Nr. 65 zu verschieben. Mit dieser Variante 3d würde Mast Nr. 198 der Bl. 4225

im Vergleich zur Antragstrasse um weitere ca. 45 m von der Ortsgemeinde Salmtal in nördliche Richtung in den Bereich deran die Weggabelung in der Gemarkung Salmrohr, Flur 17, Flurstück-Nr. 66 und Nr. 65 abrücken. Dies würde den Abstand von der Leitungsachse bis zur nächsten Wohnbebauung in Salmtal auf mindestens ca. 134 m erhöhen (siehe zur Bewertung im Einzelnen **unter Ziffer V.4.2.2.5.5**).

4.2.2.5.5 Variantenprüfung im Bereich Salmtal

Nachfolgend werden die von den Trägern öffentlicher Belange und den privaten Einwendern vorgeschlagenen kleinräumigen Verschwenkungsalternativen bewertet und im Verhältnis zueinander gewichtet.

a) Grundstücksinanspruchnahmen

Sowohl für die Antragstrasse als auch die alternativen Trassierungsvorschläge (Varianten 3a bis 3d) gilt zunächst, dass keine dinglichen Belastungen von Wohngrundstücken erforderlich sind, weil die Schutzstreifen jeweils auf landwirtschaftlich genutzten Flächen lägen.

Bei den Varianten 3a und 3b käme es im Gegensatz jedoch zu einer Beeinträchtigung einer Ferienwohnung im Außenbereich.

Hinsichtlich der Inanspruchnahme sonstiger, insbesondere landwirtschaftlicher Flächen gilt, dass bei der Antragstrasse, deren Schutzstreifen zu ca. 35 % im Bestandsschutzstreifen verlaufen soll, der vorhandene und tatsächlich vorbelastete Trassenraum der BI. 2409 weitmöglichst genutzt wird (siehe oben **Ziffer V.4.2.2.1.3** zur vorzugswürdigen Trassenoptimierung im Vergleich zur Parallelführung in der Bestandstrasse und zur vergleichsweise geringen Beeinträchtigung der landwirtschaftlichen Nutzung). Dies entspricht dem Trassierungsgrundsatz der Nutzung (tatsächlich) vorbelasteter Räume.

Demgegenüber führt das mit den Varianten 3a bis 3d verfolgte weitere Abrücken aus dem Schutzstreifen der Bestandsleitung zur Inanspruchnahme bisher nicht vorbelasteter Flächen. Eine Neutrassierung außerhalb eines bestehenden Trassenkorridors verlagert Konflikte, schafft grundsätzlich neue Konflikte und verdoppelt diese in einem gewissen Umfang, da Einwirkungen der bisherigen Trasse in Natur und Landschaft nach deren Abbau zumindest eine gewisse Zeit fortwirken (vgl. BVerwG, Beschluss vom

22.07.20107 VR 4/10, NVwZ 2010, 1486 ff; Urteil vom 15.12.2016 – 4 A 4.15, juris Rn. 35 sowie Urteil vom 12.11.2020 – 4 A 13/18 – juris Rn. 79).

Selbst bei der Variante 3d (Trassierungsvorschlag der SGD Nord), die lediglich eine Verschiebung des geplanten Mastes Nr. 198 der Bl. 4225 vorsieht (siehe oben **Ziffer V.4.2.2.5.4**), käme es zu zusätzlichen Neu- oder Mehrbetroffenheiten. Zwar kann auch mit der Verschiebung von Mast Nr. 198 der BI. 4225 bis zur Weggabelung der vorhandene und vorbelastete Trassenraum teilweise mitgenutzt werden. Die Schutzstreifenfläche zwischen Mast Nr. 197 und Mast Nr. 199 der BI. 4225 würde sich aber von ca. 75.770 m^2 (Antragstrasse) auf mindestens ca. 76.200 m^2 erhöhen. Hiervon würden nur noch 16 % der Fläche im vorhandenen Schutzstreifen der BI. 2409 verlaufen. Statt nur eines neu in Anspruch genommenen Flurstücks, müssten bei der Variante 3d zudem voraussichtlich zwei neue Flurstücke in Anspruch genommen werden. Die Realisierung des Trassierungsvorschlags hätte außerdem die erstmalige Überspannung von mindestens ca. 5.800 m^2 Fläche Streuobstwiesen zur Folge, während die Antragstrasse nur ca. 2.235 m^2 Streuobstwiesenfläche überspannen würde.

Die Varianten 3a bis 3c führen infolge der weiträumigeren Verschwenkung zu größeren Streckenlängen und damit unweigerlich zu einer Neuinanspruchnahme von Landschaftsraum sowie der damit verbundenen zusätzlichen Inanspruchnahme von Eigentumsrechten, die sich mit der Antragstrasse vermeiden lassen. Da es sich bei diesen Flächen vorwiegend um landwirtschaftlich genutzte Flächen handelt, ergeben sich durch die Errichtung von mindestens zwei zusätzlichen Masten neue Erschwernisse bei der Bewirtschaftung landwirtschaftlich genutzter Flächen, die sich mit der Antragstrasse vermeiden lassen.

In diesem Zusammenhang ist zwar zu berücksichtigen, dass die Ortsgemeinde Salmtal und eine Reihe der Betroffenen bereits signalisiert haben, privaten Inanspruchnahmen zur Realisierung der Trassierungsvorschläge A oder B zuzustimmen. Es bleibt aber – auch hinsichtlich des Trassierungsvorschlags C – dabei, dass keine Nutzung des (tatsächlich) vorbelasteten Trassenraums erfolgt.

b) Wohnumfeld: Visuelle Belastung

Die SGD Nord als Planfeststellungsbehörde stellt zunächst fest, dass die Antragstrasse im Bereich der Ortsgemeinde – anders als die Ortsgemeinde Salmtal und die Einwender

E3, E31, E35, E36, E44 und E45 geltend machen – nicht zu einer erdrückenden Wirkung führt, die ihrer Realisierung entgegenstehen oder Entschädigungspflichten auslösen könnte.

Der Ersatzneubau resultiert in einer Erhöhung der Masten am Ortsrand (Mast Nr. 199 um ca. 22,74 m; Mast Nr. 198 um ca. 17,37 m und Mast Nr. 197 um ca. 7,38 m). Der Mast (Nr. 199), welcher die größte Erhöhung von ca. 40 % im Vergleich zum Bestandsmast Nr. 91 aufweist, steht dabei am westlichen Rand der Ortslage in einem Abstand von ca. 220 m zum nächstgelegenen Wohngebäude und wirkt somit weniger stark als der Mast Nr. 198, welcher im Vergleich zum Bestand eine Erhöhung von ca. 27 % aufweist, mit einem Abstand von mindestens ca. 85 m zum nächstgelegenen Wohngebäude. Der Mast Nr. 197 steht in einem Abstand von ca. 434 m und wird im Vergleich zum Bestandsmast Nr. 93 mit ca. 12 % nur vergleichsweise gering erhöht. Der am nächsten an den Siedlungsbereich heranreichende Mast Nr. 198 mit einer geplanten Höhe von 81,50 m wird – ebenso wie die Masten Nr. 197 und Nr. 199 – als Stahlgittermast ausgeführt. Eine erdrückende Wirkung von (Gitter-)Masten ist nach der Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichts auf Extremfälle beschränkt: Gittermasten erzeugen angesichts ihrer Lichtdurchlässigkeit in der Regel keine erdrückende Wirkungen im Sinne eines Gefühls des „Eingemauertseins“; und auch eine erdrückende Wirkung im Sinne eines anlagebedingten Verlusts der Eigenständigkeit und Charakteristik betroffener Wohngebäude und Grundstücke liegt nur ausnahmsweise vor (vgl. BVerwG Urteil vom 27.07.2021 – 4 A 14.19 – juris Rn. 73 ff. mit Ablehnung der erdrückenden Wirkung bezüglich eines 81 m hohen Masts in 45 m Entfernung zu vorbelasteter Bebauung; BVerwG, Urteil vom 14. März 2018 – 4 A 5/17 juris Rn. 89). Insbesondere unter Berücksichtigung der bestehenden Vorbelastung durch den Bestandsmast Nr. 92 ist die optische Wahrnehmbarkeit des 81,50 m hohen Mastes Nr. 198 aufgrund der lichtdurchlässigen Bauweise der Stahlgittermasten nicht als so gravierend einzustufen, dass dies zu einer erdrückenden Wirkung für den Siedlungsbereich führen würde.

Auch von der Verdreifachung der Anzahl der Leiterseile geht keine erdrückende Wirkung aus, denn Leiterseilen fehlt die massive und bedrängende Wirkung eines Baukörpers (BVerwG, Urteil vom 12.11.2020 – 4 A 13/18 – juris Rn. 61; BVerwG, Urteil vom 14. März 2018 – 4 A 5.17 – juris Rn. 89).

Unterhalb der Schwelle der erdrückenden Wirkung ist die visuelle Belastung des Wohnumfeldes als Abwägungsbelang zu berücksichtigen.

Insofern würden die im Vergleich zur Antragstrasse weiträumigeren Verschwenkungen zwar eine gewisse Entlastung bringen. Die SGD Nord als Planfeststellungsbehörde schätzt diese aber als nur kleinräumig und nicht als für die Abwägungsentscheidung erheblich ein. Die Kleinräumigkeit der Entlastung insbesondere der Variante 3a bis 3c ergibt sich daraus, dass das Gelände Burgberg nach Nordwesten und nach Norden zu einer weiteren Geländekuppe an (beide 350 m üNHN) ansteigt. Daraus würde sich eine weiträumigere Sichtbarkeit der Maste aus der Ortslage heraus ergeben. Dadurch, dass auch bei den alternativen Trassierungsvorschlägen die Leitung vor dem höheren, bewaldeten Burgberg verlaufen würde, bliebe sie aus der Ortslage heraus weithin sichtbar und würde durch den bewaldeten Burgberg nicht verdeckt. Die SGD Nord als Planfeststellungsbehörde teilt die Einschätzung der Ortsgemeinde Salmtal und der Einwender E3, E31, E35, E36, E44 und E45 nicht, dass die Leitung bei Realisierung der von ihr vorgeschlagenen Trassierungen vor dem Burgberg optisch „verschwinden“ würde. So gehen die von der Ortsgemeinde Salmtal und den Einwendern E3, E31, E35, E36, E44 und E45 gemachten Trassierungsvorschläge mit Richtungswechseln der Leitung einher, für die deutlich massivere Winkelmaste anstatt schlankere Tragmaste erforderlich wären. Nach der Kalkulation der Vorhabenträger würden sich zudem insbesondere beim Trassierungsvorschlag C voraussichtlich höhere Maste ergeben: Der in der Antragstrasse geplante Mast Nr. 198 (Geländehöhe ca. 177 m üNHN) mit einer Masthöhe von 81,50 m (Gesamthöhe bei ca. 258,5 m üNHN) müsste durch zwei Winkelmaste bei den Richtungswechsel auf den Geländehöhen von ca. 220 und 190 m üNHN ersetzt werden. Legt man insoweit die in der Umweltstudie (Ordner 7, Anlage 14, Kapitel 2.3) beschriebene mittlere Masthöhe Bl. 4225 von 66,15 m zugrunde, ergäben sich deutlich größere Gesamthöhen von bis zu ca. 286 m üNHN.

Hinsichtlich der Antragstrasse ist – entgegen der diesbezüglichen Darstellung der Ortsgemeinde Salmtal und der Einwender E3, E31, E35, E36, E44 und E45 in der Rückäußerung zur Onlinekonsultation – nicht davon auszugehen, dass die durch die Trassenverschiebung bewirkte Wohnumfeldentlastung durch deutlich höhere Masten und weitere Leiterseile vollständig nivelliert würde: Die Zunahme der Anzahl der Leiterseile wirkt optisch nicht belastend, die Masterhöhungen stehen nach Einschätzung der SGD Nord als Planfeststellungsbehörde nicht außer Verhältnis zum vergrößerten Abstand

und die Anzahl der Trag- und Winkelmasten bleibt im betroffenen Bereich insgesamt gleich (siehe oben **Ziffer V.4.2.2.1.3**).

Hinsichtlich der Gewichtung des Belangs der (visuellen) Wohnumfeldentlastung ist schließlich zu berücksichtigen, dass dieser vorliegend gemindert ist, weil sich der Salmtaler Siedlungsbereich nach der Errichtung der 220-kV-Bestandsleitung BI. 2409 im Jahr 1968 trotz des bereits vorhandenen und vorbelasteten Trassenraums heranentwickelt hat und sogar teilweise Wohngrundstücke in den Schutzstreifen der Leitung hineinreichen. Die Ortsgemeinde selbst hat damit maßgeblich dazu beigetragen, dass die heutige visuelle Belastungssituation überhaupt entstanden ist. Hieraus ergibt sich eine geringere Schutzbedürftigkeit der Wohnbebauung [vgl. BVerwG, Urteil vom 12.11.2020 – 4 A 13/18 – juris Rn. 106: Die Vorbelastung durch bestehende Leitungen prägt in ihrer Umgebung liegende Grundstücke und mindert grundsätzlich auch deren Schutzwürdigkeit (vgl. BVerwG, Beschluss vom 28.02.2013 – 7 VR 13/12 – juris Rn. 21 m.w.N.)]. Aus diesem Grund kann etwa ein vorbelastetes Wohngrundstück nicht den Schutz in Anspruch nehmen, der einem Wohngrundstück ohne eine solche Vorbelastung zuzubilligen ist. Eine bereits vorhandene einschlägige Vorbelastung ist damit ein maßgeblicher Abwägungsbelang, der regelmäßig für die Nutzung einer vorhandenen Trasse und gegen eine Neutrassierung spricht.

Eine Grenze der Berücksichtigung von Vorbelastungen wird erst durch rechtswidrige Eigentums- und Gesundheitsbeeinträchtigungen gezogen (vgl. hierzu allgemein BVerwG, Urteil vom 28.10.1998 – 11 A 3/98 – juris Rn. 47). Von solchen kann hier nicht ausgegangen werden (zum Schutz vor Immissionen siehe nachfolgend): Die betroffenen Grundstücke sind bereits derzeit mit Grunddienstbarkeiten in Form von Leitungsrechten belastet, eine erdrückende Wirkung geht von der Antragstrasse nicht aus und die Grenzwerte der 26. BImSchV werden eingehalten.

Eine über die Antragstrasse hinausreichende Wohnumfeldentlastung ist vor diesem Hintergrund – anders als es die Rechtsvertretung der Ortsgemeinde Salmtal und der Einwender E3, E31, E35, E36, E44 und E45 geltend zu machen versucht – auch nicht aufgrund einer vergleichenden Betrachtung mit anderen Regelwerken (bspw. dem EnLAG betreffend Erdkabelpiloten, dem Erdkabelgesetz Nds. und LEP NRW) geboten. Die Rechtsvertretung der Ortsgemeinde Salmtal und der Einwender E3, E31, E35, E36, E44 und E45 erkennt insoweit zutreffend, dass in Rheinland-Pfalz kein gesetzlicher

Mindestabstand von 400 m zur Wohnbebauung gilt. Selbst wenn – wie von der Rechtsvertretung der Ortsgemeinde Salmtal und der Einwender E3, E31, E35, E36, E44 und E45 weiter vorgetragen – aus den vorgenannten Regelwerken folgen sollte, dass dem Wohnumfeldschutz bei einem Abstand von 60 m nicht „per se Genüge getan ist“, stellt dies die vorstehende Bewertung und Gewichtung der visuellen Belastung durch das Vorhaben in keiner Weise in Frage.

c) Wohnumfeld: Immissionsschutz und Verschonung vor elektrischen und magnetischen Feldern

Sowohl die Antragstrasse als auch die Trassierungsvorschläge A bis C und der Trassierungsvorschlag der SGD Nord (Varianten 3a bis 3d) führen – im Vergleich zu einer Parallelführung zur Bestandstrasse – infolge der Abstandsvergrößerung zur Salmtaler Wohnbebauung zu einer Reduzierung der elektrischen und magnetischen Felder, wobei bereits mit der Antragstrasse am nächstgelegenen Wohngrundstück im Bereich der Straße „Im Erbesfeld“ die Grenzwerte für das magnetische Feld mit einem Wert von 2,6 µT und für das elektrische Feld mit einem Wert von 0,31 kV/m deutlich unterschritten werden. Ebenso wird bei der Antragstrasse der zulässige Geräuschpegel durch die Koronageräusche der Leitung unterschritten (siehe schon **Ziffer V.4.2.2.1.3**).

Ein weiteres Abrücken von der Ortslage Salmtal im Sinne der Varianten 3a bis 3d würde zu einer zusätzlichen Verringerung der Immissionswerte führen. Die Ortsgemeinde Salmtal und die Einwender E3, E31, E35, E36, E44 und E45 berufen sich insoweit auf das abwägungserhebliche Interesse an jeglicher Verschonung vor elektromagnetischer Strahlung und fordert Komplettentlastung der Wohngebiete von elektromagnetischen Feldern.

Demgegenüber kommt die SGD Nord als Planfeststellungsbehörde zu der Bewertung, dass aufgrund der ohnehin sehr deutlichen Unterschreitung der Grenzwerte durch die Antragstrasse (Ausschöpfung von lediglich 2,6 % des Grenzwertes für die magnetische Flussdichte und lediglich 6,2 % des Grenzwertes für die elektrische Feldstärke) eine weitere Verschiebung der Trasse in nördliche Richtung aus Gründen des Immissionsschutzes nicht geboten ist: Die Werte der Antragstrasse sind so gering, dass sie in dieser Hinsicht als mit den alternativen Trassierungsvorschlägen gleichrangig anzusehen ist (vgl. BVerwG, Urteil vom 12.11.2020 – 4 A 13/18 – juris Rn. 111).

In diesem Zusammenhang ist darauf hinzuweisen, dass sich bei einem Vergleich der aktuell genehmigten Bestandssituation mit der Antragstrasse etwa am Wohngebäude in der Gemarkung Salmrohr, Flur 7, Flurstück 137 sogar eine Reduktion der magnetischen Feldstärke und ein Gleichbleiben des Wertes für das elektrische Feld ergibt. Für das vorgenannte Wohngebäude, welches sind in einer Entfernung von ca. 33 m (nördliche Ecke des Gebäudes) zur Leitungsachse der Bestandsleitung Bl. 2409 befindet, ist gegenwärtig ein Immissionsbelastung von 1,9 µT für das magnetische Feld (1,9 % des Grenzwertes von 100 µT) und von 0,18 kV/m für das elektrische Feld (3,6 % des Grenzwertes von 5 kV/m) vorhanden. Nach der Errichtung und der Inbetriebnahme der geplanten 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Bl. 4225 ergibt sich für das vorgenannte Grundstück, welche sich dann in einer Entfernung von ca. 89 m (nördliche Ecke des Gebäudes) zur Leitungsachse der beantragten Bl. 4225 befindet, eine Reduzierung der Immissionensbelastung auf einen Wert von 1,5 µT für das magnetische Feld (1,5 % des Grenzwertes von 100 µT), während die Immissionsbelastung für das elektrische Feld mit einem Wert von 0,18 kV/m (3,6 % des Grenzwertes von 5 kV/m) gleich bleibt. Damit sind im bebauten Bereich von Salmtal die zukünftigen Feldstärken durch das Abrücken der geplanten Freileitung von der Ortslage niedriger als bei der genehmigten Bestandsleitung BI. 2409 und die Grenzwerte werden ähnlich zur Bestandssituation weiterhin nur im niedrigen einstelligen Prozentbereich ausgeschöpft.

Für die Antragstrasse streitet damit wiederum der Trassierungsgrundsatz der Nutzung (tatsächlich) vorbelasteter Räume. Dessen Geltung ist vorliegend auch nicht durch etwaige drohende rechtswidrige Gesundheitsgefährdungen in Zweifel gezogen: Das Gesundheitsgefahren nicht zu befürchten sind, folgt bereits daraus, dass die **Vorsorgewerte der 26. BImSchV** im gesamten Vorhabenbereich auch bei Verwirklichung der Antragstrasse eingehalten werden (vgl. BVerwG, Gerichtsbescheid v. 21.09. 2010 – 7 A 7/10 – juris Rn. 17).

d) Festlegungen im RROP Entwurf 2014 und im RROP 1985/95

Die Vorhabenträger haben die Trassierungsvorschläge hinsichtlich ihrer Inanspruchnahmen von Darstellungen im RROP 2014 Entwurf untersucht und ihre Ergebnisse anhand behördlich zur Verfügung gestellter GIS-Daten validiert. Diese der Planfeststellungsbehörde zur Verfügung gestellte Untersuchung beruht auf einem möglichen Trassenverlauf mit einer qualifiziert abgeschätzten Schutzstreifenbreite auf Basis der

Erkenntnisse aus dem Planfeststellungsverfahren (keine technische Durchplanung hinsichtlich der Maststandort- und Schutzstreifenbreiten).

Auf dieser Basis ergeben sich für die Trassierungsvorschläge folgende Inanspruchnahmen:

- Bei der Variante 3a würde das im RROP 2014 Entwurf definierte Vorranggebiet für den regionalen Biotopverbund auf mindestens ca. 545 m Leitungslänge bzw. mit mindestens ca. 40.500 m^2 Schutzstreifenfläche in Anspruch genommen, wobei ein Maststandort je nach technischer Machbarkeit der Mastausteilung im Vorbehalts- oder Vorranggebiet zu errichten wäre.

  Des Weiteren käme es zu einer Inanspruchnahme des Vorbehaltsgebietes für den regionalen Biotopverbund durch Überspannung auf einer Länge von mindestens ca. 1.300 m bzw. mindestens ca. 83.400 m^2 Schutzstreifenfläche.

  Das Vorranggebiet für die Forstwirtschaft würde auf mindestens ca. 370 m Länge bzw. mit mindestens ca. 8.300 m^2 in Anspruch genommen und das Vorbehaltsgebiet für die Forstwirtschaft auf mindestens ca. 380 m Länge bzw. mit mindestens ca. 27.100 m^2 Schutzstreifenfläche.

  Schließlich würde die Variante 3a das im RRROP Entwurf 2014 ausgewiesene Vorranggebiet für die Landwirtschaft auf einer Länge von ca. 665 m in Anspruch nehmen. Das im derzeit geltenden Regionalen Raumordnungsplan Trier von 1985 bzw. 1995 (RROP 1985/95) ausgewiesene Vorranggebiet für die Landwirtschaft würde auf ca. 315 m Länge in Anspruch genommen. Hinsichtlich der von der Ortsgemeinde Salmtal und den Einwendern E3, E31, E35, E36, E44 und E45 vorgeschlagenen Überspannung zwischen nördlichen Knickpunkt und dem Masten Nr. 196 wären insgesamt drei Maste erforderlich, von denen einer im Vorranggebiet für die Landwirtschaft des RROP 1985/95 und – nach den überschlägigen Planungen der Vorhabenträger – alle drei Maste (nördlicher Winkelmast plus zwei Tragmasten) im Vorranggebiet für die Landwirtschaft des RROP Entwurf 2014 lägen.

- Die Variante 3b würde das im RROP Entwurf 2014 definierte Vorranggebiet für den regionalen Biotopverbund auf ca. 545 m Leitungslänge bzw. mit mindestens

ca. 40.800 m² Schutzstreifenfläche in Anspruch nehmen. Zudem müsste ein Maststandort je nach technischer Machbarkeit der Mastausteilung im Vorbehalts- oder Vorranggebiet errichtet werden.

Das im RROP 2014 Entwurf definierte Vorbehaltsgebiet für den Regionalen Biotopverbund würde durch die Trassenvariante B auf mindestens ca. 1.180 m Länge bzw. mit mindestens ca. 75.500 m^2 Schutzstreifenfläche in Anspruch genommen.

Darüber hinaus käme es zu einer Inanspruchnahme des im RROP 2014 Entwurf definierten Vorranggebietes für die Forstwirtschaft auf einer Fläche von mindestens ca. 6.600 m^2. Das entsprechende Vorbehaltsgebiet würde durch neue Überspannung auf ca. 195 m Länge bzw. mit mindestens ca. 10.800 m^2 Schutzstreifenfläche in Anspruch genommen.

Hinsichtlich der Inanspruchnahme von Vorranggebieten für die Landwirtschaft gilt das zu Variante 3a Dargestellte entsprechend.

- Die Variante 3c würde die Errichtung zweier zusätzlicher Winkelmasten im RRROP Entwurf 2014 definierten Vorranggebiet für den Regionalen Biotopverbund erforderlich machen. Durch Überspannung würden mindestens ca. 46.500 m^2 Schutzstreifenfläche bzw. einer Länge von ca. 600 m neu in Anspruch genommen.

  Die im RROP Entwurf 2014 definierten Vorbehaltsgebiet für den Regionalen Biotopverbund würde der Trassierungsvorschlag C (Variante 3c) mindestens ca. 45.800 m^2 Schutzstreifenfläche bzw. einer Länge von ca. 600 m in Anspruch nehmen.

  Das im RROP 2014 Entwurf 2014 definierte Vorranggebiet für die Forstwirtschaft würde durch neue Überspannung auf einer Fläche von mindestens ca. 6.100 m^2 und das entsprechende Vorbehaltsgebiet auf einer Fläche von mindestens ca. 6.000 m^2 in Anspruch genommen.

  Die Variante 3 c führt im Vergleich zur Antragstrasse nicht zu zusätzlichen Inanspruchnahmen der Vorranggebiete für die Landwirtschaft durch Maststandorte.

- Bei der Variante 3d (Trassenvorschlag der SGD Nord) käme es zudem zu einer erstmaligen Inanspruchnahme von mindestens ca. 300 m^2 als Schutzstreifenfläche im Vorranggebiet für den Regionalen Biotopverbund bzw. von mindestens ca. 44.600 m^2 im Vorbehaltsgebiet für den Regionalen Biotopverbund gemäß RROP Entwurf 2014.

  Im Vorranggebiet für die Forstwirtschaft gemäß RROP Entwurf 2014 käme es zur erstmaligen Inanspruchnahme von mindestens ca. 4.700 m^2 und im entsprechenden Vorbehaltsgebiet zu einer Inanspruchnahme von mindestens ca. 3.700 m^2 Schutzstreifenfläche.

  Die Variante 3 d führt im Vergleich zur Antragstrasse nicht zu zusätzlichen Inanspruchnahmen der Vorranggebiete für die Landwirtschaft durch Maststandorte.

Die SGD Nord als Planfeststellungsbehörde kommt auf dieser Grundlage zu folgender Bewertung:

- Auch wenn die Berechnungen der Vorhabenträger nicht auf einer exakten technischen Planung beruhen, lässt sich gleichwohl belastbar feststellen, dass die Antragstrasse im Vergleich zu den Trassierungsvorschlägen A bis C (Varianten 3a-3c) zu erheblich niedrigeren Inanspruchnahmen der im RROP Entwurf 2014 definierten Vorrang- und Vorbehaltsgebiete führt. Auch gegenüber dem Trassierungsvorschlag der SGD Nord (Variante 3d) sind die flächenmäßigen Inanspruchnahmen geringer.

- Besonderes Augenmerk ist bei der Abwägungsentscheidung auf die im RROP Entwurf 2014 enthaltenen Ziele der Raumordnung und damit auf die RROP Entwurf definierten Vorranggebiete für den Regionalen Biotopverbund sowie für die Forstwirtschaft zu legen. Diese sind gemäß §§ 4 Abs. 1 Nr. 3, 3 Abs. 1 Nr. 4 ROG als sonstige Erfordernisse der Raumordnung bei der Abwägungsentscheidung zwingend zu berücksichtigen:

  Während sich die Inanspruchnahme des Vorranggebietes für die Forstwirtschaft durch Schutzstreifen bei der Antragstrasse auf ca. 4.510 m^2 beschränkt und auch beim Trassierungsvorschlag der SGD Nord (Variante 3d) vergleichsweise gering

ist (ca. 4.700 m^2), liegen die Inanspruchnahmen bei den Trassierungsvorschlägen A bis C (Varianten 3a bis 3c) zwischen ca. 6.100 m^2 und ca. 8.300 m^2.

Wie bereits oben **unter Ziffer V.4.2.2.1.3** festgestellt, führen die im Bereich der Inanspruchnahme erforderlichen Wuchshöhenbeschränkungen zu einer Beeinträchtigung der ökologischen Qualität des Waldes und stehen insofern dem Ziel Z153 entgegen. Die Antragstrasse führt insoweit zur geringsten Beeinträchtigung.

Hinsichtlich der Inanspruchnahme des Vorranggebiets für den Regionalen Biotopverbund, für den Z 103 des RROP Entwurf 2014 ein **Verschlechterungsverbot** hinsichtlich des Zustands der Lebensräume aufstellt und fachplanerische Nutzungsänderungen verbietet, die die Biotopfunktion als Lebensraum für wilde Tiere und Pflanzen beeinträchtigen, gilt Folgendes:

Im Gegensatz zur Antragstrasse und zum Trassierungsvorschlag der SGD Nord (Variante 3d) würde die Realisierung der Trassierungsvorschläge A (Variante 3a) und B (Variante 3b) notwendig mit der Errichtung eines Mastes im Vorbehalts- oder im Vorranggebiet, der Trassierungsvorschlag C (Variante 3c) sogar mit der Errichtung zweier Winkelmaste im Vorranggebiet für den Regionalen Biotopverbund einhergehen. Derartige bauliche Eingriffe, zumal durch die stark das Landschaftsbild beeinträchtigenden Winkelmasten, bedingen eine Störung bzw. den Teilverlust vorhandener naturnaher Lebensräume und Lebensgemeinschaften. Solche Beeinträchtigungen sind nach Z 103 RROP Enwurf 2014 aber gerade unzulässig.

Hinzu kommt, dass die Trassierungsvorschläge im Gegensatz zur Antragstrasse Gehölzflächen im Verlauf der Bäche (gesetzlich geschützte Biotope) im Vorranggebiet für den Regionalen Biotopverbund außerhalb des vorhandenen und vorbelasteten Schutzstreifens überspannen, die durch Wuchshöhenbeschränkungen erstmalig beeinträchtigt würden.

Die Trassierungsvorschläge A und B (Varianten 3a und 3b) führen zudem zu zusätzlichen Inanspruchnahmen der Vorranggebiete für Landwirtschaft gemäß dem RROP 1985/95 und dem RROP Entwurf 2014. Die Antragstrasse ist insoweit vorzugswürdig: Bei Zugrundlegung des RROP Entwurf 2014 benötigt die

Antragstrasse keinen Maststandort, während die Trassierungsvorschläge A und B (Varianten 3a und 3b) einen Maststandort benötigen. Bei Zugrundelegung des RROP Entwurf 2014 benötigt die Antragstrasse zwei Masten (Nr. 196 und Nr. 197) anstatt voraussichtlich bis zu drei zusätzlichen Masten bei den Trassierungsvorschlägen A und B (Varianten 3a und 3b) in den Vorranggebieten.

Insgesamt führt die Antragstrasse zu einer deutlich geringeren erstmaligen Überspannung des Vorranggebiets Biotopverbund, als dies bei den Trassierungsvorschlägen A bis C (Varianten 3a-3c) der Fall wäre: So stehen hier die erstmalige Inanspruchnahme von ca. 105 m^2 der erstmaligen Inanspruchnahme von mindestens ca. 40.500 m^2 (Variante 3a), mindestens ca. 40.800 m^2 (Variante 3b) bzw. mindestens ca. 46.500 m^2 (Variante 3c) gegenüber. Auch der Trassierungsvorschlag der SGD Nord (Variante 3d) liegt mit einer erstmaligen Inanspruchnahme von mindestens ca. 300 m^2 immer noch deutlich über der Schutzstreifenbeanspruchung durch die Antragstrasse.

- Bei den im RROP Entwurf 2014 ausgewiesenen Vorbehaltsgebieten handelt es sich zwar nicht um sonstige Erfordernisse der Raumordnung, die gemäß §§ 4 Abs. 1 Nr. 3, 3 Abs. 1 Nr. 4 ROG in der Abwägungsentscheidung zu berücksichtigen sind. Die Darstellungen der Vorrang- und Vorbehaltsgebiete für den Regionalen Biotopverbund basieren aber auf der Landschaftsrahmenplanung mit den Themen Regionaler Biotopverbund sowie Erholungsvorsorge/Landschaftsbild (siehe Begründung im RROP-TR Entwurf 2014, Strategische Umweltprüfung, Kap. 7, Seite 178 Datengrundlage). In der Landschaftsrahmenplanung sind die Lebensräume mit regionaler oder überregionaler Bedeutung festgelegt, welche einen Funktionsraum für das regionale Biotopverbundsystem darstellen (siehe Begründung im RROP-TR Entwurf 2014, Kap. II.3.1.3, Seite 53, Begründung/Erläuterung zu Z 103 und G 104). Somit ist der Schutz dieser Flächen auch unabhängig vom rechtlichen Status der RROP-TR Entwurf 2014 fachlich geboten und in der Abwägung zu berücksichtigen.

  Auch hinsichtlich der Vorbehaltsgebiete ergeben sich durch die Antragstrasse deutlich geringere Inanspruchnahmen (26.360 m^2 im Vergleich zu mindestens ca. 83.400 m^2, 75.500 m^2, 45.800 m^2 und 44.600 m^2 durch die Trassierungsvorschläge A bis D (Varianten 3a-3d)).

Insgesamt wird damit die Antragstrasse dem RROP 1985/95, den Erfordernissen der Raumordnung sowie den Anforderungen der Raumordnung am besten gerecht.

e) Waldinanspruchnahme

Mit der Antragstrasse würden erstmalig ca. 4.275 m^2 Wald in Anspruch genommen. Demgegenüber würden die Trassierungsvorschläge A und B (Variante 3a und 3b), bedingt durch die Achsverschiebung weiter nach Norden, zu zusätzlichen Waldinanspruchnahmen durch Überspannungen auf einer Länge von mindestens 185 m mit einer Schutzstreifenbreite von ca. 95 m führen. Somit würden sich bei den Trassierungsvorschlägen A und B (Variante 3a und 3b) die erstmaligen Inanspruchnahmen für Wald im Vergleich zur Antragstrasse mindestens vervierfachen. Zwar wären keine zusätzlichen Maststandorte zu errichten, die im Schutzstreifenbereich geltenden Wuchshöhenbeschränkungen beeinträchtigen aber gleichwohl die ökologische Qualität des Waldes.

Die Trassierungsvorschlag C (Variante 3c) sowie der Trassierungsvorschlag der SGD Nord (Variante 3d) kommen demgegenüber ohne Inanspruchnahme größerer Flächen für die Forstwirtschaft aus.

Die Inanspruchnahme von Wald kann einer räumlichen Alternative auch dann entgegengehalten werden, wenn es sich hierbei um kein gesetzlich geschütztes Biotop nach § 30 BNatSchG handelt (BVerwG, Urteil vom 12.11.2020 – 4 A 13/18 – juris Rn. 83). Vor diesem Hintergrund erweisen sich jedenfalls die Variante 3a und Variante 3b als im Vergleich zur Antragstrasse weniger vorzugswürdig.

f) Inanspruchnahme von Biotopen

Durch die Antragstrasse käme es zu einer erstmaligen Überspannung von gesetzlich geschützten Biotopen (BT-6007-2035-2010 und BT-6007-2005-2010) auf ca. 4.240 m^2 Fläche. Die Antragstrasse nutzt hier aufgrund der Verschiebung in nördliche Richtung ca. 35 % des vorbelasteten Schutzstreifens der Bestandsleitung Bl. 2409. Die Antragstrasse führt indes nicht zu einer direkten Inanspruchnahme der entsprechenden Bereiche, da bei der Überspannung der gesetzlich geschützten Biotope keine zusätzlichen Wuchshöhenbeschränkungen auftreten (vgl. Anlage 14.1, Umweltstudie, S. 167).

Demgegenüber gilt für die alternativen Trassierungsvorschläge A bis D (Varianten 3a bis 3d):

- Der Trassierungsvorschlag A (Variante 3a) hätte zur Folge, dass die gesetzlich geschützten Biotope (BT-6007-2035-2010 und BT-6007-2005-2010) in einer größeren Entfernung zur Ortslage Salmtal in bisher nicht vorbelasteten Bereichen überspannt werden und dies zu zusätzlichen Wuchshöhenbeschränkungen führen würde. So ergibt sich beim Trassierungsvorschlag A (Variante 3a) eine zusätzliche Beschränkung der westlich gelegenen Biotopfläche (BT-6007-2035-2010) auf ca. 4.425 m² dieser Fläche, während mit der Antragstrasse nur ca. 1.210 m² dieser Fläche zusätzlich in Anspruch genommen werden müssen.

  Hinsichtlich der östlichen Biotopfläche (BT-6007-2005-2010) beläuft sich die Inanspruchnahme auf ca. 4.370 m² dieser Fläche, während die Antragstrasse mit ca. 3.065 m² dieser Fläche auskommt.

- Der Trassierungsvorschlag B (Variante 3b) führt zu einer zusätzlichen Beschränkung der westlich gelegenen Biotopfläche (BT-6007-2035-2010) auf ca. 4.600 m² dieser Fläche, während mit der Antragstrasse nur ca. 1.210 m² dieser Fläche zusätzlich in Anspruch genommen werden müssen.

  Hinsichtlich der östlichen Biotopfläche (BT-6007-2005-2010) beläuft sich die Inanspruchnahme beim Trassierungsvorschlag B (Variante 3b) auf ca. 4.370 m² dieser Fläche, während die Antragstrasse mit ca. 3.065 m² dieser Fläche auskommt.

- Der Trassierungsvorschlag C (Variante 3c) würde – wie auch die Trassierungsvorschläge A und B (Varianten 3a und 3b) – zu einer Beeinträchtigung der gesetzlich geschützten Biotope in einem nicht vorbelasteten Bereich (Bachtäler) durch Wuchshöhenbeschränkungen für die Ufergehölze führen. Selbst wenn der Trassierungsvorschlag C (Variante 3c) im Vergleich mit der Antragstrasse nicht zu einer größeren flächenmäßigen Überspannung führen sollte, erweist sich die Variante 3c gleichwohl angesichts der zusätzlichen Wuchshöhenbeschränkungen als nachteilig.

- Beim Trassierungsvorschlag der SGD Nord (Variante 3d) werden erstmalig 5.375 m^2 gesetzlich geschützte Biotope überspannt.

Damit gilt, dass die Verwirklichung der Trassierungsvorschläge A bis C (Varianten 3a bis 3c) zusätzliche Wuchshöhenbeschränkungen für die Ufergehölze in bisher nicht vorbelasteten Bereichen der gesetzlich geschützten Biotope BT-6007-2035-2010 und BT-6007-2005-2010 zur Folge hätte. Die Inanspruchnahme der Biotope durch die Trassierungsvorschläge stellt zwar, wie die Rechtsvertretung der Ortsgemeinde Salmtal und der Einwender E3, E31, E35, E36, E44 und E45 zu Recht feststellt, kein Ausschlusskriterium dar. Dies ändert allerdings nichts daran, dass die mit der weiträumigen Trassenverschiebung in nördliche Richtung verbundene Mehrinanspruchnahme von Biotopen im Rahmen der Abwägung zu berücksichtigen ist.

Damit ist Antragstrasse auch vor diesem Hintergrund den Trassierungsvorschlägen der Ortsgemeinde Salmtal und der Einwender E3, E31, E35, E36, E44 und E45 vorzuziehen.

Hieran ändert auch der – an sich zutreffende – Hinweis des Verfahrensvertreters der Ortsgemeinde Salmtal und der Einwender E3, E31, E35, E36, E44 und E45 zu § 15 Abs. 1 BNatSchG im Rahmen der Rückäußerung zur Onlinekonsultation nichts: Es ist zwar richtig, dass die Beanspruchung des neuen, bisher unbelasteten Naturraums nicht gegen das naturschutzrechtliche Vermeidungsgebot aus § 15 Abs. 1 und Abs. 2 Satz 1 BNatSchG verstößt, da diese Verpflichtung sich ausschließlich auf die konkrete Ausführung des Vorhabens bezieht und im Rahmen der Variantenprüfung keine Anwendung findet. Das ändert aber nichts daran, dass natur- und landschaftsschutzrechtliche Belange im Rahmen der allgemeinen fachplanerischen Abwägung zu prüfen sind (vgl. BVerwG, Urteil vom 19. März 2003 – 9 A 33/02 – juris Rn. 47). Damit bleibt der Aspekt abwägungsrelevant, dass die weiträumigere Trassenverschiebung in nördliche Richtung zu einer Mehrinanspruchnahme schützenswerter Flächen im Natur- und Landschaftsraum führen würde.

g) Landschaftsbild

Bei Realisierung eines der Trassierungsvorschläge der Ortsgemeinde Salmtal und der Einwender E3, E31, E35, E36, E44 und E45 würden im Vergleich zur Antragstrasse

zusätzliche Winkelmaste benötigt. Bei den Trassierungsvorschlägen A und B (Varianten 3a und 3b) wären es je nach technischer Machbarkeit der Mastausteilung 2-3 zusätzliche Winkelmaste. Beim Trassierungsvorschlag C (Variante 3c) wären im Vergleich zur Antragstrasse (zwei Tragmasten) drei zusätzliche Winkelmaste in einem Abstand von minimal ca. 310 m zur Ortslage erforderlich. Es käme also ein Maststandort hinzu und zudem wirken sich Winkelmasten aufgrund der massiveren Ausbildung deutlich negativer auf das Landschaftsbild aus als die im Rahmen der Antragstrasse vorgesehenen Tragmasten.

Mit dem Trassierungsvorschlag der SGD Nord (Variante 3d) wären drei Richtungswechsel verbunden, während die Leitung bei der Antragstrasse nahezu gradlinig verlaufen kann. Die Verschiebung von Mast Nr. 198 der BI. 4225 bis zur Weggabelung führt gegenüber der Antragstrasse zwar nur zu einer Mehrlänge von ca. 29 m, sie hat jedoch die Errichtung von drei Abspannmasten zur Folge, während die Antragstrasse lediglich einen Abspannmast benötigt. Aufgrund der massiveren Ausbildung von Abspannmasten im Vergleich zu Tragmasten führt dies zu einer deutlich erhöhten Sichtbarkeit in der Umgebung und hat damit negativere Auswirkungen auf das Landschaftsbild.

Damit ist Antragstrasse auch hinsichtlich der Auswirkungen auf das Landschaftsbild den alternativen Trassierungsvorschlägen vorzuziehen.

h) Städtebauliche Entwicklung

Anders als die Ortsgemeinde Salmtal und die Einwender E3, E31, E35, E36, E44 und E45 auch noch in ihrer Rückäußerung zur Onlinekonsultation geltend machen, werden die städtebaulichen Entwicklungsmöglichkeiten der Ortsgemeinde Salmtal durch die Antragstrasse nicht in abwägungserheblicher Weise eingeschränkt.

Die vorgelegte Planung verstößt zunächst nicht gegen § 35 BauGB. Nach § 38 Satz 1 BauGB sind auf Planfeststellungsverfahren und sonstige Verfahren mit den Rechtswirkungen der Planfeststellung für Vorhaben mit überörtlicher Bedeutung die §§ 29 bis 37 BauGB nicht anzuwenden, wenn die Gemeinde beteiligt wird (**sog. Fachplanungsprivileg**). Die entsprechende Beteiligung der Ortsgemeinde Salmtal ist hier im Rahmen der Öffentlichkeitsbeteiligung des Planfeststellungsverfahrens erfolgt. Städtebauliche Belange sind nach § 38 S. 1 Hs. 2 BauGB zu berücksichtigen, d.h. entsprechend dem

ihnen zukommenden Gewicht in die fachplanerische Abwägung einzustellen (st. Rspr. BVerwG, Urteil vom 15.12.2016 – 4 A 4/15 – juris Rn. 67).

Zwar sind das bauplanungsrechtliche Gebot der Rücksichtnahme sowie die Planungs- und Selbstgestaltungsfreiheit betroffener Gemeinden grundsätzlich als erhebliche Belange in die Abwägung einzustellen. Dabei ist abwägend zu berücksichtigen, ob das Planfeststellungsvorhaben noch nicht verfestigte, aber konkret in Betracht gezogene Planungsmöglichkeiten unnötigerweise „verbaut“ (vgl. BVerwG, Urteil vom 15.12.2016 – 4 A 4/15 – juris Rn. 58).

Derartige konkrete Planungsabsichten hat die Ortsgemeine Salmtal indes weder dargelegt noch sind diese aus dem Flächennutzungsplan der Verbandsgemeinde Wittlich-Land aus dem Jahr 2006 ersichtlich. Die Ortsgemeinde Salmtal kann nicht darlegen, dass wesentliche Teile ihres Gemeindegebiets einer durchsetzbaren gemeindlichen Planung entzogen würden. Die Antragstrasse orientiert sich am Verlauf der Bestandsleitung, die der Beplanbarkeit des Gemeindegebiets in der Vergangenheit bereits ohne die Antragstrasse Grenzen gesetzt hat, die sich durch die Planung nicht wesentlich ändern (vgl. BVerwG, Urteil vom 09. Dezember 2021 – 4 A 2/20 –, juris Rn. 22).

Unter dem Gesichtspunkt des kommunalen Selbstgestaltungsrechts besteht eine abwägungsrelevante Position nur, wenn Maßnahmen in Rede stehen, die das Ortsbild und die Ortschaft entscheidend prägen und hierdurch nachhaltig auf das Gemeindegebiet und die Entwicklung der Gemeinde einwirken (vgl. BVerwG, Urt. v. 15.12.2016 – 4 A 4/15, juris Rn. 59). Auch eine derartige negative Auswirkung geht von der Antragstrasse nicht aus.

Damit stehen das bauplanungsrechtliche Gebot der Rücksichtnahme sowie die kommunale Planungshoheit und die Selbstgestaltungsfreiheit der Realisierung der Antragstrasse nicht als abwägungsrelevante Positionen entgegen.

i) Mehrlänge, Kosten und technische Machbarkeit

Die Trassierungsvorschläge A und der B (Varianten 3a und 3b) führen im Vergleich zur Antragstrasse zu einer Mehrlänge von ca. 160 m bzw. 140 m. Der Trassierungsvorschlag C (Variante 3c) führt zu einer Mehrlänge von ca. 145 m. Weiterhin erfordern die Trassierungsvorschläge der Ortsgemeinde Salmtal und der Einwender E3, E31, E35, E36, E44 und E45 zusätzliche Winkelmasten [siehe oben **Ziffer V.4.2.2.5.5 unter g**)],

so dass nicht nur die Mehrlänge (siehe im Einzelnen auch noch **Ziffer V.4.21.1**), sondern auch das Erfordernis von Winkelmasten zu Mehrkosten führen würde. Angesichts des geradlinigen Verlaufs der Trassierungsvorschläge handelt es sich nicht um eine technisch optimale Planung.

Der Trassierungsvorschlag der SGD Nord (Variante 3d) führt im Vergleich zu Antragstrasse lediglich zu einer Mehrlänge von ca. 9 m Mit dem Trassierungsvorschlag der SGD Nord sind jedoch drei Richtungswechsel verbunden, während die Antragstrasse nahezu gradlinig verlaufen kann: Die Verschiebung des Mastes Nr. 198 der BI. 4225 führt zwar zu einer nur geringen Mehrlänge, sie hat jedoch die Errichtung von drei Abspannmasten zur Folge, während die Antragstrasse lediglich einen Abspannmast benötigt.

Nach dem Vorstehenden streitet für die Antragstrasse auch, dass sie kürzer ist als die alternativen Trassierungsvorschläge der Ortsgemeinde Salmtal und der Einwender E3, E31, E35, E36, E44 und E45 sowie als der Variantenvorschlag der SGD Nord und dass sie angesichts des nahezu geradlinigen Verlaufs technisch leichter und kostengünstiger zu realisieren ist. Bei der Berücksichtigung der Kostenbelastung handelt es sich gerade angesichts Kostenumlage auf die Stromkunden um einen legitimen Abwägungsbelang (vgl. Berliner Kommentar, Energierecht, Bearbeiter Pielow, EnWG § 43 Rn. 71).

Nicht gefolgt wird insofern dem Vortrag der Rechtsvertretung der Ortsgemeinde Salmtal und der Einwender E3, E31, E35, E36, E44 und E45, dass Mehrlängen nicht abwägungsrelevant seien, da das gesamte zur Planfeststellung beantragte Vorhaben und nicht nur der Bereich der Gemarkung Salmrohr zu betrachten sei. Die mit der kleinräumigen Verschiebung verbundenen Mehrlängen seien daher im Verhältnis zum Gesamtvorhaben zu vernachlässigen. Diese Argumentation der Rechtsvertretung der Ortsgemeinde Salmtal und der Einwender E3, E31, E35, E36, E44 und E45 berücksichtigt nicht die zuvor zitierte Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichts, wonach die Inanspruchnahme bisher nicht vorbelasteter Flächen zur Konfliktverlagerung und Schaffung neuer Konflikte führt (vgl. BVerwG, Beschluss vom 22.7.2010, Az: 7 VR 4/10, 7 VR 4/10 (7 A 7/10), NVwZ 2010, 1486 ff.; Urteil vom 15.12.2016, Az: 4 A 4.15, juris Rn. 35 sowie Urteil vom 12.11.2020, Az: 4 A 13/18, juris Rn. 79). Jede Mehrlänge hat zur Folge, dass zusätzliche, bisher unbelastete Grundstücke in Anspruch genommen

werden. Dies gilt auch für die mit den Trassierungsvorschlägen A und B und C (Varianten 3a, 3b, 3c) verbundenen Mehrlängen, so dass die hieraus resultierenden Konflikte sehr wohl in die Abwägung einzubeziehen sind.

j) Raumordnerischer Entscheid

Die Antragstrasse entspricht der im Raumordnerischen Entscheid vom 24.07.2017 enthaltenen Maßgabe, wonach im nachfolgenden Planfeststellungsverfahren noch ein Konkretisierungsspielraum in einem beidseitigen Korridor bis zu 50 m zur Raumordnungslinie bestehe (S. 81 des Raumordnerischen Entscheids). Im Gegensatz dazu liegen die Trassierungsvorschlägen A und B und C (Varianten 3a, 3b, 3c) außerhalb dieses Korridors.

Die Rechtsvertretung der Ortsgemeinde Salmtal und der Einwender E3, E31, E35, E36, E44 und E45 weist in diesem Zusammenhang zwar zutreffend auf die mangelnde Bindungswirkung des Ergebnisses des Raumordnungsverfahrens hin. Dieses ist aber als sonstiges Erfordernis der Raumordnung im Sinne von § 3 Abs. 1 Nr. 4 ROG als Abwägungsbelang gemäß § 4 Abs. 1 Satz 1 Nr. 3 ROG gleichwohl zu berücksichtigen (vgl. BVerwG, Urteil vom 15.12.2016 – 4 A 4/15 – juris Rn. 41).

k) Abschließende Gewichtung der abwägungserheblichen Belange

Die SGD Nord als Planfeststellungsbehörde kommt zu dem Ergebnis, dass die Antragstrasse, die weitmöglichst in der Bestandstrasse verläuft, diejenige ist, die unter Berücksichtigung des planerischen Gebots der Minimierung von Eingriffen und in Anbetracht der zu erreichenden Ziele gegenüber den alternativen Trassierungsvorschlägen unter Berücksichtigung der involvierten öffentlichen und privaten Belange die am besten geeignete ist und sich eine andere Ausführung nicht als vorzugswürdig erweist.

Zwar weisen die Trassierungsvorschläge A bis D (Varianten 3a-3d) hinsichtlich der visuellen und immissionsseitigen Entlastung der betroffenen Ortsgemeinde Salmtal gewisse Vorzüge auf. Diesen kommt aber schon deshalb ein nur geringes Gewicht zu, weil die visuelle Entlastung angesichts des in nördlicher Richtung ansteigenden Geländes nur kleinräumig ist und die weitere Immissionsentlastung angesichts der schon bei der Antragstrasse minimalen Belastung nicht nennenswert wäre. Hinzu tritt der Umstand der Vorbelastung der dortigen Wohnbebauung und ihres Hineinentwickelns in den Schutzstreifen der Bestandsleitung Bl. 2409.

In der Gesamtbetrachtung erweist sich die Antragstrasse vor diesem Hintergrund als vorzugswürdig, da mit ihr weitgehend auf bereits vorbelastete Grundstücke zurückgegriffen werden kann (ca. 35 % der Fläche im vorhandenen Schutzstreifen der Bl. 2409), eine Neuinanspruchnahme von Natur- und Landschaftsraum sowie eine Beeinträchtigung des Landschaftsbildes im Vergleich zu den alternativen Trassierungsvorschlägen am geringsten ausfällt und bereits mit der Antragstrasse der Abstand zur Wohnbebauung so weit vergrößert wird, dass mit dieser Leitungsführung derzeit vorhandene Überspannungen von Gebäuden und Grundstücken, die für Wohnzwecke genutzt werden, beseitigt werden und keine erneuten Überspannungen solcher Gebäude erfolgen. Bei den neu in Anspruch genommenen Flächen handelt es sich demgegenüber im Wesentlichen um landwirtschaftliche Flächen. Zudem werden die Grenzwerte der 26. BImSchV auch bei Realisierung 380-kV-Leitung – wie bereits ausgeführt – am nächstgelegenen Wohngrundstück im Bereich der Straße „Im Erbesfeld“ deutlich unterschritten.

Die Antragstrasse berücksichtigt weitmöglichst (siehe oben **Ziffer V.4.2.2.1.3**) den Trassierungsgrundsatz der Nutzung bestehender Trassen. So verläuft die Antragstrasse trotz einer kleinräumigen Optimierung um ca. 60 m in nördliche Richtung annähernd im vorhandenen, d.h. im tatsächlich vorbelasteten Trassenraum (zu 35 % im bestehenden Schutzstreifen Bestandsleitung Bl. 2409). Die Planung trägt damit im Grundsatz dem in der energieleitungsrechtlichen Praxis entwickelten Trassierungsgrundsatz Rechnung, wonach der Ausbau des Netzes unter Nutzung vorhandener Trassenräume grundsätzlich Vorrang hat vor dem Neubau von Leitungen auf neuen Trassen (siehe BVerwG, Urteil vom 15.12.2016 – 4 A 3/15 – juris Rn. 26). Demgegenüber liegen sämtliche der alternativen Trassierungsvorschläge räumlich außerhalb des tatsächlich vorbelasteten Trassenraums der Bestandsleitung und verursachen damit (stärker) die für Neutrassierungen kennzeichnenden Neuschaffungen von Konflikten, Konfliktverlagerungen und Konfliktverdoppelungen, da Einwirkungen der bisherigen Trasse in Natur und Landschaft auch nach deren Abbau zumindest eine geraume Zeit fortwirken.

Für die Antragstrasse und gegen die alternativen Trassierungsvorschläge A bis C (Varianten 3a-3c) streiten außerdem die Mehrlänge der alternativen Trassierungsvorschläge, die erforderlichen weiteren Maststandorte und insbesondere deren notwendige Ausführung als Winkelmasten. Die Trassierungsvorschläge A bis C (Varianten 3a-3c) sind damit gegenüber der Antragstrasse als technisch und wirtschaftlich nachteilig

zu bewerten. Auch der Trassierungsvorschlag der SGD Nord (Variante 3d) ist angesichts der mit ihm verbundenen Richtungswechsel als technisch und wirtschaftlich nachteilig zu bewerten.

4.2.2.6 Sonstige Varianten:

Die Planfeststellungsbehörde ist nach ständiger Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichts verpflichtet, bei der Zusammenstellung des Abwägungsmaterials alle ernsthaft in Betracht kommenden Alternativlösungen zu berücksichtigen und mit der ihnen zukommenden Bedeutung in die vergleichende Prüfung der von den möglichen Alternativen jeweils berührten öffentlichen und privaten Belange einzustellen. Die Planfeststellungsbehörde braucht den Sachverhalt dabei nur so weit aufzuklären, wie dies für eine sachgerechte Entscheidung und eine zweckmäßige Gestaltung des Verfahrens erforderlich ist. Ergibt sich bereits bei einer Grobanalyse des Abwägungsmaterials die Vorzugswürdigkeit einer Trasse und erscheinen weitere Varianten demgegenüber als weniger geeignet, dürfen diese im weiteren Planungsverfahren unberücksichtigt bleiben (vgl. BVerwG, Beschluss vom 05.02.2015 – Az. 9 B 1/15 – m.w.N., juris).

Ausgehend von diesen Grundsätzen waren weitere Varianten nicht näher zu betrachten.

4.3 Umweltverträglichkeitsprüfung

Der Neubau der 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Pkt. Metternich – Niederstedem (BI. 4225), Abschnitt Wengerohr – Niederstedem und der 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Niederstedem – Pkt. Meckel (Bl. 4531) nebst Anpassungen von bestehenden Freileitungen ist einer Umweltverträglichkeitsprüfung zu unterziehen.

Die Umweltverträglichkeitsprüfung umfasst die Ermittlung, Beschreibung und Bewertung der erheblichen Auswirkungen eines Vorhabens oder eines Plans oder Programms auf die Schutzgüter (vgl. § 3 Satz 1 UVPG). Schutzgüter sind hierbei gemäß § 2 Abs. 1 UVPG:

- Menschen, insbesondere die menschliche Gesundheit,
- Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt
- Fläche, Boden, Wasser, Luft, Klima und Landschaft,
- Kulturelles Erbe und sonstige Sachgüter sowie

- die Wechselwirkungen zwischen den vorgenannten Schutzgütern.

Die Umweltverträglichkeitsprüfung dient einer wirksamen Umweltvorsorge nach Maßgabe der geltenden Gesetze. Sie wird nach einheitlichen Grundsätzen sowie unter Beteiligung der Öffentlichkeit durchgeführt (vgl. § 3 Satz 2 UVPG).

Gemäß § 24 Abs. 1 UVPG hat die zuständige Behörde eine zusammenfassende Darstellung zu erarbeiten, welche

- die Umweltauswirkungen des Vorhabens,
- die Merkmale des Vorhabens und des Standorts, mit denen erhebliche nachteilige Umweltauswirkungen ausgeschlossen, vermindert oder ausgeglichen werden sollen, und
- die Maßnahmen, mit denen erhebliche nachteilige Umweltauswirkungen ausgeschlossen, vermindert oder ausgeglichen werden sollen, sowie
- die Ersatzmaßnahmen bei Eingriffen in Natur und Landschaft darstellt.

Die Erarbeitung erfolgt auf der Grundlage des UVP-Berichts, der behördlichen Stellungnahmen nach § 17 Absatz 2 und § 55 Absatz 4 UVPG sowie der Äußerungen der betroffenen Öffentlichkeit nach den §§ 21 und 56 UVPG. Die Ergebnisse eigener Ermittlungen sind einzubeziehen.

Grundlage der zusammenfassenden Darstellung nach § 24 UVPG sind daher die von den Vorhabenträgern vorgelegten Scopingunterlagen vom Februar 2018, die Stellungnahmen der Behörden und der anerkannten Naturschutzverbände im Scopingtermin vom 10.04.2018, der von den Vorhabenträgern vorgelegte UVP-Bericht von Februar 2020 (Ordner 7, Anlage 14 der Planunterlagen), die Ergänzungsunterlagen zur Grünlandkartierung, die geänderte Ersatzgeldermittlung nach Naturraum (Ordner zur 2. Planänderung, Anlage 14.6), die Stellungnahmen der Behörden und der anerkannten Naturschutzverbände im Verfahren sowie die vorliegenden Äußerungen der betroffenen Öffentlichkeit.

Darüber hinaus ist die zuständige Behörde nach § 25 Abs. 1 UVPG verpflichtet, auf der Grundlage der zusammenfassenden Darstellung die Umweltauswirkungen des Vorhabens in Hinblick auf eine wirksame Umweltvorsorge im Sinne des § 3 UVPG nach Maßgabe der geltenden Gesetze zu bewerten. Die Bewertung ist zu begründen.

Gemäß den Vorgaben der §§ 24 und 25 UVPG folgen die zusammenfassende Darstellung der Umweltauswirkungen (**unter Ziffer V.4.3.1**) und die begründete Bewertung der Umweltauswirkungen (**unter Ziffer V.4.3.2**) als Teil der Umweltverträglichkeitsprüfung.

4.3.1 Zusammenfassende Darstellung der Umweltauswirkungen

4.3.1.1 Schutzgut Mensch, einschließlich der menschlichen Gesundheit

4.3.1.1.1 Auswirkungen

Entlang der geplanten 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Pkt. Metternich – Niederstedem (BI. 4225), Abschnitt Wengerohr – Niederstedem, und der 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Niederstedem – Pkt. Meckel (Bl. 4531) befinden sich im Trassenumfeld (0 – 500 m) mehrere bebaute Bereiche. Im Einzelnen handelte es sich um Wohnbauflächen im Bereich der Ortsgemeinde Altrich (Immissionsort 1: Villa „Altrich“ mit einem Abstand von 83 m zur Leitungsachse der BI. 4225), der Ortsgemeinde Salmtal (Immissionsort 2: Wohnhaus „Im Erbesfeld“ mit einem Abstand von 85 m zur Leitungsachse der BI. 4225 sowie Immissionsort 3: Wohnhaus „Zum Burgberg“ mit einem Abstand von 195 m zur Leitungsachse der BI. 4225), der Ortsgemeinde Zemmer (Immissionsort 4: Haus „Königseiffen“ mit einem Abstand von 64 m zur Leitungsachse der BI. 4225), der Ortsgemeinde Idesheim (Immissionsort 5: Wohnhaus „Hofgarten“ mit einem Abstand von 63 m zur Leitungsachse der BI. 4225) sowie der Ortsgemeinde Niederstedem (Immissionsort 6: Wohnhaus Umspannanlage Niederstedem mit einem Abstand von 69 m zur Leitungsachse der BI. 4531 und Immissionsort 7: Betriebsgebäude Tanklager Bitburg mit einem Abstand von 64 m zur Leitungsachse der BI. 4225). Eine direkte Überspannung von Wohnbebauung findet im gesamten Bereich des 3. Teilabschnitts Wengerohr – Niederstedem der geplanten 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Pkt. Metternich – Niederstedem (BI. 4225) und der 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Niederstedem – Pkt. Meckel (Bl. 4531) nicht statt.

Für den Bau und Betrieb der Leitung sind hinsichtlich der von ihr ausgehenden elektrischen und magnetischen Felder die Grenzwerte der 26. Verordnung zur Durchführung des Bundes-Immissionsschutzgesetzes (26. BImSchV) maßgeblich. Im konkreten Fall ist sichergestellt, dass die Grenzwerte der 26. BImSchV sicher eingehalten werden, so dass insbesondere auch unter Zugrundelegung der Entfernungen zu den nächstgelegenen baulichen Anlagen und Freizeitnutzungen gesundheitliche Beeinträchtigungen

oder Nutzungseinschränkungen durch niederfrequente elektrische oder magnetische Felder in der Umgebung des geplanten Vorhabens nicht zu erwarten sind.

Die bau- und betriebsbedingt zu erwartenden Schallimmissionen liegen unterhalb der Immissionsrichtwerte der Technischen Anleitung zum Schutz gegen Lärm (TA Lärm). Hiermit ist sichergestellt, dass es für die Anwohner nicht zu schädlichen Umwelteinwirkungen durch Schallimmissionen kommen wird. Die Vorhabenträger haben für dieses Vorhaben ein Gutachten zu den Schallimmissionen beim TÜV Technische Überwachung Hessen GmbH (vgl. Ordner 5, Anlage 11 der Planunterlagen) in Auftrag gegeben. Die Untersuchungen des TÜV Hessen entsprechen unter Berücksichtigung von Niederschlag und Tonzuschlag über den Beurteilungszeitraum einer vollen Nachtstunde den Vorgaben der TA Lärm im Sinne einer Betrachtung zur sicheren Seite hin. Ergebnis ist, dass die Anforderungen der TA Lärm, an den in ihrem Sinne maßgeblichen Immissionsorten, eingehalten werden. Der durch das Planvorhaben verursachte Immissionsbeitrag (prognostizierter Beurteilungspegel an den zu betrachtenden Immissionsorten (IO) der Geräuschzusatzbelastung) unterschreitet die Immissionsrichtwerte nachts i. S. der TA Lärm um mindestens 8 dB(A) und ist somit gemäß Nr. 3.2 der TA als nicht relevant anzusehen. Als irrelevant i. S. der TA Lärm werden Beurteilungspegel bezeichnet, deren Beurteilungspegel als Zusatzbelastung den Richtwert nach TA Lärm um mindestens 6 dB(A) unterschreitet. Bei solchen irrelevanten Geräuschen kann gemäß der vereinfachten Regelfallprüfung nach der TA Lärm auf eine konkrete Untersuchung der Vorbelastung durch andere Anlagen, die unter die TA Lärm fallen, verzichtet werden (Ziffer 3.2.1 Abs. 2 der TA Lärm). Darüber hinaus werden an den Immissionsorten IO1, IO3, IO4, IO5 und IO7 die Immissionsrichtwerte um mindestens 10 dB(A) unterschritten. Auf die Ausführungen unter **Ziffer V.4.11.3** dieses Planfeststellungsbeschlusses wird Bezug genommen.

Die aktive Nutzung der Landschaft, z.B. durch Wandern, Radfahren oder die ruhige Erholung in der Natur, wird durch das Vorhaben nicht beeinträchtigt.

4.3.1.1.2 Vermeidung und Minimierung

Die mit dem Betrieb der 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Bl. 4225 und der 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Bl. 4531 verbundenen Immissionen liegen weit unter den nach der 26. BImSchV zulässigen Grenzwerten für die elektrische Feldstärke von 5 kV/m und für die magnetische Flussdichte von 100 µT. Die Auswirkungen sind

bei Immissionen unterhalb der Grenzwerte als umso geringer zu bewerten, je weiter sie von den Grenzwerten entfernt sind.

Die Grenzwerte der 26. BImSchV werden bei dem geplanten Leitungsvorhaben auch unter Berücksichtigung der Summation der verschiedenen geplanten Freileitungen gemäß Anlage 2b der 26. BImSchV mit einer elektrischen Feldstärke von maximal 2,0 kV/m (Grenzwert: 5,0 kV/m) zwischen den Masten Nr. 211 bis 212 der Bl. 4225 bei einem Grundstück mit Freizeitnutzung (Wochenendhaus mit Teichen) östlich der Kiesabgrabungen bei Gladbach sowie mit einer magnetischen Flussdichte von maximal 56,5 µT (Grenzwert: 100 µT) vor der UA Niederstedem im Bereich eines Grundstückes mit Wohnnutzung deutlich unterschritten. In allen anderen Abschnitten der Bl. 4225 - auch in Kombination mit den weiteren beantragten Freileitungen (z. B. Bl. 4531) - sind die berechneten Werte für das Vorhaben geringer.

Somit werden die in der 26. BImSchV aufgeführten Grenzwerte bei allen Betriebszuständen beim Bau und Betrieb sicher eingehalten und die gesetzlichen Anforderungen erfüllt. Demnach werden die Belange für das Schutzgut Mensch insbesondere die menschliche Gesundheit ausreichend berücksichtigt. Die Vorhabenträger haben zudem Maßnahmen zur Minimierung des elektrischen und des magnetischen Feldes vorgesehen. Diesbezüglich sei auf **Ziffer V.4.10** dieses Planfeststellungsbeschlusses verwiesen.

4.3.1.1.3 Ausgleich und Ersatz

Hinsichtlich des Schutzgutes Mensch sind keine Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen vorgesehen.

4.3.1.1.4 Ergebnis

Erhebliche nachteilige Auswirkungen auf das Schutzgut Mensch einschließlich der menschlichen Gesundheit können ausgeschlossen werden.

4.3.1.2 Schutzgüter Tiere, Pflanzen und biologische Vielfalt

4.3.1.2.1 Auswirkungen

Vorhabenbedingte Auswirkungen für das Schutzgut Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt ergeben sich vor allem durch die Flächeninanspruchnahme und die Nutzungs-

änderung an den Maststandorten sowie die Aufweitung des Schutzstreifens in Waldbereichen. Hierbei sind die Auswirkungen der Flächeninanspruchnahme durch den Bau von 124 neuen Masten im geplanten 3. Teilabschnitt Wengerohr – Niederstedem der 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Pkt. Metternich – Niederstedem (Bl. 4225) und der 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Niederstedem – Pkt. Meckel (Bl. 4531) für das Schutzgut Tiere, Pflanzen und biologische Vielfalt als erheblich einzustufen. So werden für den Zeitraum der Errichtung der Masten Zufahrten mit einer Breite von ca. 3,5 m erforderlich. An den Maststandorten werden Flächen für die Baustelleneinrichtung benötigt. Die Größe der Baustelleneinrichtungsflächen, einschließlich des Maststandortes, beträgt bei den Tragmasten bis zu 3.600 m² (rd. 60 m x 60 m), bei den Abspannmasten bis zu 4.800 m² (inkl. der Maschinenstellflächen für den Seilzug). Des Weiteren erfolgt die Herstellung der Fundamente so, dass die Fläche nach Bauende mit Ausnahme der herausragenden Betonköpfe als Lebensraum für Tiere und Pflanzen wieder zur Verfügung steht. Oberhalb der Erdoberkante werden pro Maststandort dauerhaft ca. 8,5 m² Fläche versiegelt. An den Abspannmasten werden für den Seilzug Flächen für die Einrichtung von Winden- und Trommelplätzen in Anspruch genommen. Im Rahmen des Seilzugs wird die Trasse im Bereich der Leitungsachse mit Traktoren befahren.

Im Gegenzug werden allerdings 128 Maste im bestehenden Trassenraum demontiert. Bei den zu demontierenden Fundamenten werden insgesamt ca. 425 m² dauerhaft entsiegelt. Bei Schwellenfundamenten kommt es zu keinen Entsiegelungen, da diese keine Betonrundköpfe oder Betonblöcke aufweisen. Dem steht eine Neuversiegelung von 1.051 m² für die geplanten Fundamente gegenüber. Somit ergibt sich eine zusätzliche Flächenversiegelung von 626 m² im Trassenraum.

Zur Kompensation der verbleibenden Defizite werden außerhalb des Trassenraums innerhalb der vom Eingriff betroffenen Naturräume über eine Länge von ca. 7,7 km 38 Maste der Bl. 2326 der Amprion GmbH in den Abschnitten vom Mast Nr. 390 bis Mast Nr. 409, Mast Nr. 425 bis Mast Nr. 430, Mast Nr. 521 bis Mast Nr. 528, Mast Nr. 530 bis Mast Nr. 531 und Mast Nr. 536 bis Mast Nr. 537 demontiert (siehe Umweltstudie, Erläuterungsbericht, Kapitel 6.4.3). In den drei Naturräumen Moseltal, Eifel und Vennvorland sowie Gutland werden insgesamt 131 m² zusätzliche Fläche außerhalb des Trassenraums entsiegelt.

Bei den im Trassenraum vorhandenen Biotoptypen werden mehr Maststandortflächen aufgegeben als durch neue Maste beansprucht (siehe Umweltstudie, Anlage 14, Kapitel 6.3.1), so dass in unmittelbarer Nähe der neu ausgewiesenen Maststandorte eine funktionsgerechte Kompensation durch die Demontage erfolgt. Im Hinblick auf die Flächennutzung im Bereich der nicht versiegelten Flächen innerhalb der Mastgevierte ist festzustellen, dass aufgrund der insgesamt wesentlich größeren Mastgeviertfläche der Neubaumaste (21.220 m²) gegenüber der Mastgeviertfläche der zu demontierenden Maste (8.106 m²) der Pflanzen- und Tierwelt nach Abschluss der Maßnahmen mehr Lebensraumflächen ohne unmittelbare Störungen durch land- oder forstwirtschaftlichen Betrieb als Rückzugsraum zur Verfügung stehen. Insgesamt führt die dauerhafte Flächeninanspruchnahme deshalb nicht zu einer zusätzlichen Beeinträchtigung der Lebensraumfunktion für Tiere und Pflanzen.

Um die dauerhafte Unterhaltung der geplanten Leitung zu gewährleisten, sind die vorhandenen Wirtschaftswege teilweise auszubauen. Insgesamt werden im Rahmen des Vorhabens ca. 32,1 km Zuwegungen zu den Mastbaustellen benötigt. Hiervon werden auf einer Länge von ca. 4,8 km temporär Fahrplatten ausgelegt und 27,3 km geschottert (14,6 km temporär und 12,7 km dauerhaft). Zusätzlich werden ca. 465 m² Schmiegen in höherwertigen Biotopen außerhalb des vorhandenen Schutzstreifens temporär angelegt.

Die Auswirkungen durch die temporäre, baubedingte Flächeninanspruchnahme für die Zuwegungen werden durch entsprechende Maßnahmen (z.B. Auslegung von Fahrbohlen) weitgehend minimiert. Innerhalb des bestehenden Schutzstreifens werden die Beeinträchtigungen kurzfristig wieder ausgeglichen, so dass diese temporären Inanspruchnahmen im bestehenden Schutzstreifen nur mit schwachen und mittleren Umweltauswirkungen verbunden sind. Für Flächen, die erstmals als Schutzstreifen in Anspruch genommen werden, ist, soweit möglich, ein Ökologisches Trassenmanagement vorgesehen, wodurch die Auswirkungen weitgehend minimiert werden können. Im Übrigen wird durch weitere Vermeidungs- und Minimierungsmaßnahmen sichergestellt, dass es nicht zu nachhaltigen Schäden in den betroffenen Vegetationsbeständen kommt. Die Neubaumaßnahmen finden zudem über weite Strecken innerhalb des Schutzstreifens der vorhandenen, zu demontierenden Leitung statt, wo die Gehölzvegetation durch regelmäßiges „Auf-den-Stock-Setzen“ bereits vorbelastet ist.

Im Rahmen des Vorhabens werden Flächen mit Wuchshöhenbeschränkungen in der Größenordnung von ca. 12,6 ha neu ausgewiesen. Im Gegenzug werden 6,7 ha Schutzstreifen aufgegeben. Die zusätzlichen Wuchshöhenbeschränkungen im Wald und im Bereich baumartiger Gehölzflächen betragen demnach insgesamt ca. 5,9 ha. Auch wenn durch die Aufweitung des Schutzstreifens und die damit verbundene Wuchshöhenbegrenzung ein Umbau des Waldes verbunden ist, geht die Waldeigenschaft der beanspruchten Flächen gemäß § 3 LWaldG hierdurch nicht verloren. Anstelle des Hochwaldes kann sich hier ein gestufter Waldsaum entwickeln. Eine Waldumwandlung ist somit nicht gegeben. Weiterhin ist zu berücksichtigen, dass die Zäsur des Waldes durch den Schutzstreifen der 220-kV-Freileitung Bl. 2409 bereits gegeben ist, so dass von keiner erheblichen Beeinträchtigung der Funktion des Waldes auszugehen ist. Ähnlich verhält es sich mit den baumartigen Gehölzflächen, die von der Leitungstrasse durchquert werden. Auch hier werden die vorhandenen Schneisen verbreitert bzw. räumlich verlagert.

Im Teilabschnitt vom Pkt. Meckel bis zur UA Niederstedem erfolgt durch den zeitlich versetzten Neubau von zwei Freileitungen nahezu keine Neuinanspruchnahme von Flächen für den Leitungsschutzstreifen. Innerhalb des vorhandenen Schutzstreifens sind teilweise Rückschnittmaßnahmen erforderlich, um den bestehenden Schutzstreifen wieder herzustellen. Die betrifft u.a. auch das Kylltal und Bereiche östlich davon.

Das Vorhaben quert das FFH-Gebiet "Kyllhänge zwischen Auw und Daufenbach" (DE-6105-302) im Bereich des Kylltals zwischen Hosten und Idenheim. Für dieses FFH-Gebiet wurde eine FFH-Verträglichkeitsuntersuchung durchgeführt (siehe Anlage 14.10.1). Aufgrund der Vorbelastung durch die bereits bestehende Trasse sowie der Vermeidungs- und Minimierungsmaßnahmen, die in der FFH-Verträglichkeitsprüfung aufgeführt sind, ist nicht von einer erheblichen nachteiligen Auswirkung auf das Schutzgebiet auszugehen. Die weiteren, im Umfeld der Trasse gelegenen Natura 2000-Gebiete sind so weit vom Vorhaben entfernt, dass eine Beeinträchtigung von besonders geschützten Teilen der Natur und Landschaft für das Vorhaben weitgehend ausgeschlossen werden kann.

Das Vorhaben durchquert zwischen Salmtal und nordöstlich von Zemmer das Landschaftsschutzgebiet "Meulenwald und Stadtwald Trier" (LSG-72-2) über eine Länge von 11,4 km. Inerhalb dieses Landschaftsschutzgebietes werden 29 Maststandorte neu ge-

gründet und 30 Maststandorte entfallen. Die Mastanzahl innerhalb des Landschaftsschutzgebietes reduziert sich dementsprechend um 1 Mast. Durch den Neubau der Bl. 4225 wird im Landschaftsschutzgebiet "Meulenwald und Stadtwald Trier" eine Schutzstreifenfläche in einem Umfang von ca. 17,9 ha neu ausgewiesen. Durch den Rückbau von vorhandenen Leitungen und die geplante schmalere Traverse verringert sich bei dem beantragten Leitungsvorhaben die durch Schutzstreifen beschränkte Fläche um ca. 17,8 ha. Innerhalb des Landschaftsschutzgebietes "Meulenwald und Stadtwald Trier" ergibt sich, bedingt durch die kleinräumige Verschwenkung bei Salmtal, eine geringfügige Erhöhung der Schutzstreifenfläche um 0,05 ha.

Bei den im Untersuchungsgebiet befindlichen gesetzlich geschützten Biotopen handelt es sich in der Mehrzahl um naturnahe Fließgewässer mit ihren uferbegleitenden Biotopstrukturen, Quellbächen, Feuchtwiesen und Hochstaudenfluren. Innerhalb des FFH-Gebietes "Kyllhänge zwischen Auw und Daufenbach" liegen Waldbereiche, welche gleichzeitig auch als FFH-Lebensraumtyp geschützt sind. Die am häufigsten auftretenden geschützten Biotope sind Fließgewässer, die die Freileitungstrasse zumeist rechtwinklig in tief eingeschnittenen Tälern queren. Die vorhandenen Freileitungsmaste stehen daher in großem Abstand zu den geschützten Bereichen.

Bei den Quellbächen, Feuchtwiesen und Hochstaudenfluren handelt es sich zumeist um Flächen geringer Größe, welche im Rahmen der Mastausteilung ohne größere Schwierigkeiten ausgespart werden konnten. Durch eine geeignete Festlegung der Maststandorte konnten erhebliche nachteilige Auswirkungen auf die gesetzlich geschützten Biotope vermieden werden. Die Schluchtwälder treten in Steillagen des Kylltals auf. Die geplanten Maststandorte werden außerhalb der vorgenannten geschützten Bereiche geplant und das Kylltal wird mittels eines Weitspannfeldes überspannt. Wuchshöhenbegrenzungen im Bereich der geschützten Waldbereiche können dementsprechend vermieden werden.

Erhebliche Beeinträchtigungen des Schutzgutes Tiere, Pflanzen und biologische Vielfalt durch baubedingte Störungen in Form von Schallimmissionen sind aufgrund des relativ kurzen Zeitraums der Inanspruchnahme und der in der unmittelbaren Umgebung vorhandenen Ausweichmöglichkeiten nicht zu erwarten.

Zusammenfassend kann bezüglich der prognostizierten Auswirkungen des geplanten Baus und Betriebs der 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Pkt. Metternich – Niederstedem (Bl. 4225), Abschnitt Wengerohr – Niederstedem, und der 220-/380-kV-

Höchstspannungsfreileitung Niederstedem – Pkt. Meckel (Bl. 4531) auf das Schutzgut Tiere, Pflanzen und biologische Vielfalt in der Antragstrasse festgestellt werden, dass unter Berücksichtigung der vorgesehenen Vermeidungs- und Minimierungsmaßnahmen Auswirkungen hoher Intensitäten auf die im Untersuchungskorridor vorhandene Fauna weitestgehend vermieden werden können und die entscheidungserheblichen Umweltauswirkungen auf Biotope innerhalb der Konfliktbereiche überwiegend von mittlerer Auswirkungsintensität sind. Die biologische Vielfalt innerhalb des Untersuchungsraumes wird auch bei Durchführung des Vorhabens in ihrem derzeitigen Zustand erhalten bleiben.

4.3.1.2.2 Vermeidung und Minimierung

Für die vorhabenbedingte Inanspruchnahme von Lebensräumen sowie Beeinträchtigungen bemerkenswerter, seltener und gefährdeter Tiere sind artbezogene spezifische Vermeidungs- und Minimierungsmaßnahmen sowohl vor als auch während und nach der Bauphase (z. B. bauvorbereitende Maßnahmen, Maßnahmen zur Verminderung des Kollisionsrisikos von Vogelarten, Aufstellung von Schutzzäunen im Bereich von besonders empfindlichen Bereichen, Anbringung von Einzelbaumschutz an gefährdeten Bäumen, Durchführung einer ökologischen Baubegleitung während der Bauzeit) vorgesehen. Unter Berücksichtigung dieser Schutzmaßnahmen sind bei Durchführung des Planvorhabens keine bzw. im Falle des Kollisionsrisikos lediglich schwache verbleibende Auswirkungen hinsichtlich des Teilschutzgutes Tiere zu erwarten.

4.3.1.2.3 Ausgleich und Ersatz

Durch den Neubau der 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Pkt. Metternich – Niederstedem (BI. 4225), Abschnitt Wengerohr – Niederstedem, und der 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Niederstedem – Pkt. Meckel (Bl. 4531) entstehen Eingriffe in das Schutzgut Tiere, Pflanzen und biologische Vielfalt. Da es sich um einen Neubau in einer bestehenden Trasse handelt, können diese Eingriffe in Verbindung mit den im landschaftspflegerischen Begleitplan enthaltenen Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen kompensiert werden. Unter Berücksichtigung spezifischer Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen können erhebliche Beeinträchtigungen von Tieren (inkl. Artenschutzrechtliche Verbotstatbestände) ausgeschlossen werden. Das Vorhaben ist zudem mit den Erhaltungszielen der betrachtungsrelevanten Natura 2000-Gebieten vereinbar.

4.3.1.2.4 Ergebnis

Als Ergebnis bleibt festzuhalten, dass die Auswirkungen der geplanten 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Pkt. Metternich – Niederstedem (Bl. 4225), Abschnitt Wengerohr – Niederstedem, und der 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Niederstedem – Pkt. Meckel (Bl. 4531) auf das Schutzgut Tiere, Pflanzen und biologische Vielfalt durch die vorgesehenen Minimierungs-, Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen ausgeglichen werden können, so dass den Anforderungen einer wirksamen Umweltvorsorge genügt wird.

4.3.1.3 Schutzgüter Boden und Fläche

4.3.1.3.1 Auswirkungen

Ein vollständiger Verlust von natürlichen Bodenfunktionen findet im Bereich der Mastfundamente statt. Betroffen ist pro Mastfundament eine Fläche von ca. 8,5 m² oberhalb der Erdoberkante. Bei den 105 Neubaumasten der Bl. 4225 ergibt sich eine Oberflächenversiegelung von ca. 896 m². Die 19 Neubaumaste der Bl. 4531 führen zu einer Oberflächenversiegelung von ca. 155 m². Insgesamt werden im Rahmen des Vorhabens ca. 1.051 m² für die geplanten 124 Fundamente versiegelt. Bei der Demontage werden insgesamt 128 Fundamente im Trassenraum mit einer Oberflächenversiegelung von zusammen ca. 425 m² entfernt und mit dem örtlich, bei der Mastgründung im unmittelbaren Umfeld, gewonnenen Erdaushub wieder verfüllt. Die Demontage der Mastfundamente erfolgt hierbei bis in eine Tiefe von 1,2 m unter Erdoberkante (EOK). Bei 30 der zu demontierenden Maste der Bl. 2326 handelt es sich um Schwellenfundamente. Diese werden aufgrund von Schadstoffbelastungen vollständig und nicht nur bis zu einer Tiefe von 1,2 m entfernt. Die teerölgetränkten Holzschwellen und das benachbarte belastete Erdreich werden ausgebaggert und fachgerecht entsorgt. Der ausgekofferte Boden wird beprobt und seiner Güte gemäß fachgerecht entsorgt. Die Entsiegelung und Wiederverfüllung der vorhandenen Mastfundamente ist als funktionale Kompensation für die Beeinträchtigungen der Fläche durch die Mastneubauten zu werten. Insgesamt ergibt sich eine zusätzliche Flächeninanspruchnahme von 626 m² im Bereich der Maststandorte im Trassenraum. Aufgrund dieses quantitativen Überschusses von 128 rückzubauenden Masten gegenüber der Neugründung von 124 Masten und Kleinflächigkeit der zusätzlichen Inanspruchnahme von insgesamt 626 m² ist nicht von einer erheblichen zusätzlichen Beeinträchtigung des Schutzgutes Boden und Fläche auszugehen.

Für den Bau und die dauerhafte Unterhaltung der Leitung sind die Zufahrten zu den Maststandorten auszubauen. Hierzu werden ca. 12,7 km vorhandene Wirtschaftswege auf einer Fläche von 44.303 m² teilversiegelt (Schotter). Die Teilversiegelung vorhandener Wirtschaftswege stellt im Vergleich zu natürlichen Böden im Hinblick auf die Bodenfunktion keine erhebliche zusätzliche Beeinträchtigung dar, da der Boden im Bereich der unbefestigten Wirtschaftswege durch Bodendruck und somit Bodenverdichtung bereits vorbelastet ist bzw. im Bereich von Rasen-/Schotterwegen bereits eine Überformung des natürlichen Bodengefüges durch den Einbau von Schotter stattgefunden hat. Somit ergeben sich geringe zusätzliche Beeinträchtigungen für das Schutzgut Boden und Fläche durch den Einbau von Schotter, welche zu kompensieren sind.

Darüber hinaus müssen ca. 12,7 km vorhandene Erd- und Rasenwege dauerhaft ausgebaut werden. Die Flächeninanspruchnahme beschränkt sich auf bereits vorbelastete Flächen mit Bodenverdichtungen, veränderten Artenzusammensetzungen, Schadstoffbelastungen durch Betriebsmittel und durch das Einbringen von mit mineralischen Stoffen veränderten Bodenzusammensetzungen.

Des Weiteren kann es während des Bauablaufes im Bereich der Baustellenflächen (ca. 3.600 m² bei Tragmasten und ca. 4.800 m² bei Abspannmasten inklusive Maschinenstellflächen für den Seilzug) sowie im Bereich der Zuwegungen zu temporären Beeinträchtigungen des Bodenhaushaltes kommen. Um Beeinträchtigungen im Vorfeld zu vermeiden oder zu minimieren, werden in Abhängigkeit der Witterung und der Bodenbeschaffenheit Vorkehrungen getroffen, um Bodenverdichtungen zu verhindern. Nach Abschluss der Bautätigkeit werden die Flächen wieder in ihren ursprünglichen Zustand versetzt.

Nach Auskunft der Regionalstelle Wasserwirtschaft, Abfallwirtschaft, Bodenschutz Trier sind im Bereich der geplanten 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung BI. 4225 und der 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Bl. 4531 gemäß dem Bodenschutzkataster des Landes Rheinland-Pfalz 13 Altablagerungen vorhanden. Eine Inanspruchnahme dieser bekannten Altablagerungen erfolgt durch das Vorhaben jedoch nicht.

4.3.1.3.2 Vermeidung und Minimierung

Um nachteilige Auswirkungen auf das Schutzgut Boden und Fläche zu vermeiden und zu minimieren, ist der Einsatz von Fahrbohlen auf verdichtungsempfindlichen Böden, das Wiederherstellen der unversiegelten, beeinträchtigten Bodenfläche nach der Bauausführung bei geeigneter Witterung und die fachgerechte, nach Ober- und Unterboden getrennte Lagerung, ggf. Begrünung und Wiedereinbringung des während der Baumaßnahme anfallenden Bodenaushubs vorgesehen. Zur Minimierung der Beeinträchtigungen durch die Flächeninanspruchnahme für Zufahrten und Arbeitsbereiche werden diese auf das absolut notwendige Maß beschränkt. Zudem werden die Zuwegungen und die verschiebbaren Teile der Baustelleneinrichtungsflächen in der Regel nur auf zeitnah wiederherstellbaren und wenig empfindlichen Biotoptypen eingerichtet, um die baubedingte Inanspruchnahme von Gehölzen weitestgehend zu minimieren.

Zum Schutz vor Havarien und Unfällen in den Arbeitsbereichen, Zuwegungen und Schutzstreifen werden beim Umgang mit wasser- und bodengefährdenden Stoffen die gesetzlichen Anforderungen eingehalten, um das Risiko der Bodenverschmutzung auf ein Minimum zu reduzieren. Zusätzlich wird der Bauablauf durch eine ökologische Baubegleitung überwacht, wodurch Gefahren des Austrittes von Kraft- und Schmierstoffen gering gehalten und Auswirkungen minimiert werden.

4.3.1.3.3 Ausgleich und Ersatz

Durch das geplante Vorhaben entstehen Eingriffe in das Schutzgut Boden und Fläche. So führt der Neubau der 124 Maste zu einer kleinräumigen Bodenversiegelung von insgesamt 1.051 m². Dem steht die Rekultivierung von 128 Maststandorten im Trassenraum gegenüber. Hierdurch kann die zusätzliche Beanspruchung von Böden für die Maste selbst auf insgesamt 626 m² beschränkt werden. Durch die geplante Kompensationsmaßnahme zur Demontage der Bl. 2326 (siehe Umweltstudie, Kapitel 6.4.3) werden auf einer Fläche von 131 m² versiegelte Böden wieder entsiegelt, so dass sie anschließend dem Naturhaushalt wieder zur Verfügung stehen. Somit verbleibt eine zusätzliche Versiegelung von 495 m² Fläche.

Zur Herrichtung von dauerhaften Zuwegungen werden 44.303 m² Fläche zusätzlich teilversiegelt. Aufgrund dieser dauerhaften Inanspruchnahme ist von einer zusätzlichen Beeinträchtigung des Schutzgutes Fläche auszugehen.

Zur Kompensation der Eingriffe in das Schutzgut Boden und Fläche ist daher die ökologische Aufwertung einer bisher anderweitig genutzten Fläche vorgesehen.

4.3.1.3.4 Ergebnis

Als Ergebnis bleibt festzuhalten, dass erhebliche nachteilige Auswirkungen auf das Schutzgut Boden nicht zu erwarten sind.

4.3.1.4 Schutzgut Wasser

4.3.1.4.1 Auswirkungen

Potentielle Auswirkungen auf das Schutzgut Wasser (Grundwasser) können sich während der Bauphase durch den Mastneubau ergeben. Das Vorhaben kann somit vor allem durch die Niederbringung von Bohrungen und der Herstellung der Bohrpfahlfundamente, der Anlage von Arbeitsflächen sowie die ggf. an grundwassernahen Standorten erforderliche Bauwasserhaltung Auswirkungen auf das Grundwasser verursachen. Weitere Gefahren für das Schutzgut Wasser bestehen durch den Baustellenbetrieb mit Baumaschinen und Transportfahrzeugen (z. B. Betankung, Wartung, Reparatur, Reinigung, Abstellen von Fahrzeugen und Geräten), wodurch es zum Eintrag und zur Verfrachtung von schädlichen Stoffen in den Boden und in das Grundwasser kommen kann.

Für die Gründung der neuen Maste werden zumeist Einfach-, Zwillings- oder Mikrobohrpfähle verwendet, so dass die vorhandenen Deckschichten kaum beansprucht werden. Beim Bau von Freileitungen werden keine wassergefährdenden Stoffe, sondern nur z. B. Beton, Aluminium, Stahl und Kunststoff verwendet. Das bei der Gründung verwendete Material selbst (chromatarmer Beton) wird als unbedenklich eingestuft und somit u.a. für den Bau in Wasserschutzgebieten eingesetzt. Innerhalb von Wasserschutzgebieten werden ggf. nur Betonzusatzmittel und Bohrmittel verwendet, die keine Verunreinigungen des Grundwassers verursachen können. Von Schadstoffeinträgen in das Grundwasser ist somit nicht auszugehen. Eine Beeinträchtigung des Grundwasserflusses durch die neu eingebrachten Bohrpfähle kann aufgrund der geringen Querschnittsgrößen (Ø 1,5 bis 2,1 m) ausgeschlossen werden. Die durch den Baustellenbetrieb für das Schutzgut Wasser bestehenden Gefahren (z. B. Betankung, Wartung, Reparatur, Reinigung, Abstellen von Fahrzeugen und Geräten) werden durch die Einhaltung geeigneter Schutzmaßnahmen (VAwS, TRwS und TRbF) soweit wie möglich minimiert.

Im Wasserschutzgebiet "Zweckverband Wasserwerk Kylltal - Daufenbach Nr. 522" werden in der Zone III vier neue Maststandorte der Bl. 4225 mit Einfachbohrpfahlfundament (Mast Nr. 245, Nr. 246, Nr. 250 und Nr. 251) und einer mit Zwillingsbohrpfahl (Mast Nr. 247) bzw. in der Zone II ein Mast mit Mikrobohrpfahlfundament (Mast Nr. 248) und einer mit Einfachbohrpfahlfundament (Mast Nr. 249) gegründet. Weiterhin werden sechs Maste der Bl. 2409 in der Zone III mit Stufenfundament (Nr. 37, Nr. 38 und Nr. 41 bis Nr. 44) und zwei Masten in der Zone II mit Stufenfundament (Nr. 39 und Nr. 40) demontiert. Hier sind entsprechende Schutzvorkehrungen zu treffen und die Arbeiten sind in enger Abstimmung mit dem Betreiber des Wasserwerkes durchzuführen, um den Schutz des Grundwassers zu gewährleisten.

Die geplante Trasse überquert keine Fließgewässer erster Ordnung, jedoch mehrere Fließgewässer zweiter und dritter Ordnung. Es handelt sich um den Mühlenteich (Abzweig Lieser) zwischen Mast Nr. 178 – Nr. 179, die Lieser (Gewässer 2. Ordnung) zwischen Mast Nr. 178 – Nr. 179, den Büscheider Graben zwischen Mast Nr. 181 – Nr. 182, den Bürresbächelchen zwischen Mast Nr. 185 – Nr. 186, den Haardter Graben mit vier kleinen Teichen im Schutzstreifen zwischen Mast Nr. 187 – Nr. 188, das namenlose Gewässer zwischen Mast Nr. 195 – Nr. 196, den Gußbach zwischen Mast Nr. 197 – Nr. 198, das namenlose Gewässer zwischen Mast Nr. 198 – Nr. 199, das namenlose Gewässer zwischen Mast Nr. 200 – Nr. 201, die Salm (Gewässer 2. Ordnung) und das namenlose Gewässer zwischen Mast Nr. 201 – Nr. 202, das namenlose Gewässer zwischen Mast Nr. 203 – Nr. 204, den Lambach zwischen Mast Nr. 204 – Nr. 205, das namenlose Gewässer zwischen Mast Nr. 207 – Nr. 208, die zwei namenlosen Teiche zwischen Mast Nr. 211 – Nr. 212, den namenlosen Teich zwischen Mast Nr. 212 – Nr. 213, den Schulersgraben zwischen Mast Nr. 242 – Nr. 243, die Kyll (Gewässer 2. Ordnung) zwischen Mast Nr. 247 – Nr. 248, den Falzerbach zwischen Mast Nr. 254 – Nr. 255, den Nüßbach zwischen Mast Nr. 268 – Nr. 269 bzw. Mast Nr. 15 – Nr. 16 der Bl. 4531, das namenlose Gewässer zwischen Mast Nr. 269 – Nr. 270 bzw. zwischen Mast Nr. 14 – Nr. 15 der Bl. 4531, den Lambach zwischen Mast Nr. 278 – Nr. 279 bzw. zwischen Mast Nr. 5 – Nr. 6 der Bl. 4531 sowie den Rommersbach zwischen Mast Nr. 281 – Nr. 282 bzw. zwischen Mast Nr. 2 – Nr. 3 der Bl. 4531.

Infolge der Überspannung sind keine relevanten Umweltauswirkungen auf diese Gewässer zu erwarten. Alle geplanten Maststandorte befinden sich außerhalb des 40-m-

Bereichs von Gewässern 2. Ordnung und außerhalb des 10-m-Bereichs von Gewässern 3. Ordnung, so dass eine wasserrechtliche Genehmigung nach § 31 Abs. 1 LWG nicht erforderlich ist.

Für die Demontage von Masten und für Seilzugflächen reichen die nur für eine kurze Dauer beanspruchten Arbeitsflächen teilweise weniger als 10 m nah an Gewässer 3. Ordnung heran. Dies ist bedingt durch die räumlichen Gegebenheiten nicht vermeidbar. Es wird durch die örtliche Bauleitung darauf geachtet, dass keine Materiallagerungen nah am Gewässer im Überschwemmungsbereich erfolgen. Alle für den Mastneubau benötigten Arbeitsflächen, welche länger in Anspruch genommen werden, halten im Regelfall einen Abstand von mehr als 10 m zu Gewässern ein. Hiervon ausgenommen ist die Arbeitsfläche am Mast Nr. 254 der Bl. 4225 am Falzerbach, die aufgrund der örtlichen Gegebenheiten auf der Wiesenfläche und nicht im Wald platziert wurde. Gleiches gilt auch für die Arbeitsfläche am Mast Nr. 5 der Bl. 4531, welche auf einer Ackerfläche am Lambach platziert wurde.

Der geplante Mast Nr. 201 der Bl. 4225 wird innerhalb des festgesetzten Überschwemmungsgebietes der Salm (Gewässer 2. Ordnung) errichtet. Da der Mast außerhalb des in der Karte des Überschwemmungsgebietes der Salm dargestellten Abflussbereiches (Streichlinie) der Salm in einer rückwärtig gelegenen - nahezu strömungsfreien - Senke eines namenlosen Grabens steht, wird der Wasserabfluss im Sinne des § 78 Absatz 5 WHG nicht behindert. Durch die Gitterstruktur des Mastes ist dieser durchströmbar und somit ergeben sich keine relevanten Verluste an Retentionsvolumen bzw. entsteht kein relevantes Abflusshindernis in der Aue. Bei der Dimensionierung der Gründung für den Mast werden die Anforderungen aus dem temporären Überstau (Hochwasserfundament) berücksichtigt. In den weiteren Überschwemmungsbereichen sind keine Maste geplant. Zum Mast Nr. 201 der Bl. 4225 ist eine Zuwegung über einen vorhandenen asphaltierten landwirtschaftlichen Weg im Überschwemmungsgebiet der Salm zu genehmigen. Die geplante Arbeitsfläche am Mast Nr. 201 hält die oben genannten Abstände von mehr als 10 m zum namenlosen Graben ein. Temporäre Gewässerquerungen sind nach derzeitigem Stand für das Vorhaben nicht erforderlich.

4.3.1.4.2 Vermeidung und Minimierung

Bau- und betriebsbedingte Beeinträchtigungen des Schutzgutes Wasser können durch die Ausführung der Arbeiten nach dem Stand der Technik sowie durch die Einhaltung

von Sauberkeitsvorschriften vermieden werden. Infolge der Überwachung der Einhaltung der Auflagen für den Bauablauf durch eine ökologische Baubegleitung können die Beeinträchtigungen des Schutzgutes Wasser minimiert werden. Bau- und anlagenbedingte Eingriffe in den Gewässerkörper werden bei der Mastausteilung vermieden.

Während der Bauphase ggf. in der Baugrube anfallendes Grundwasser wird abgepumpt und soll gewässerverträglich ggf. unter Vorschaltung eines Absetzbeckens oder Filters eingeleitet werden.

4.3.1.4.3 Ausgleich und Ersatz

Eine erhebliche Beeinträchtigung des Schutzgutes Wasser kann durch die Ausführungen der Arbeiten nach dem Stand der Technik, durch die Einhaltung von Sauberkeitsvorschriften sowie durch die Kontrolle des Bauprozesses durch eine ökologische Baubegleitung ausgeschlossen werden. Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen sind daher nicht erforderlich.

4.3.1.4.4 Ergebnis

Als Ergebnis bleibt daher festzuhalten, dass sich unter Berücksichtigung der genannten Vermeidungs- und Verminderungsmaßnahmen für das Schutzgut Wasser während der Bauphase nur geringe Umweltauswirkungen ergeben. Dagegen sind anlagen- und betriebsbedingte Auswirkungen auf das Schutzgut Wasser nicht zu erwarten.

4.3.1.5 Schutzgüter Klima und Luft

4.3.1.5.1 Auswirkungen

Regionale, d. h. erhebliche nachteilige Klimaveränderungen etwa durch direkte Einflussnahme auf die Luftqualität oder die Luftfeuchte, die Sonneneinstrahlung oder andere Klimafaktoren sind durch die geplante 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Pkt. Metternich – Niederstedem (Bl. 4225), Abschnitt Wengerohr – Niederstedem, und die geplante 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Niederstedem – Pkt. Meckel (Bl. 4531) nicht zu erwarten. Die zusätzlichen Belastungen mit Luftschadstoffen durch das Vorhaben sind während der Bauarbeiten durch den Bauverkehr gegeben. Der zu erwartende zusätzliche Verkehr ist als gering einzustufen. Das Vorhaben führt zu keiner relevanten Beeinträchtigung der Luftqualität.

4.3.1.5.2 Vermeidung und Minimierung

Da mit dem Vorhaben keine Verluste klimatisch relevanter Gehölzstrukturen verbunden sind, kann auf Vermeidungs- und Minimierungsmaßnahmen für das Schutzgut Klima und Luft verzichtet werden.

4.3.1.5.3 Ausgleich und Ersatz

Die Notwendigkeit zur Durchführung von Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen für die Schutzgüter Klima und Luft besteht nicht.

4.3.1.5.4 Ergebnis

Beeinträchtigungen des Schutzgutes Klima und Luft können ausgeschlossen werden.

4.3.1.6 Schutzgut Landschaft

4.3.1.6.1 Auswirkungen

Beeinträchtigungen für das Schutzgut Landschaft ergeben sich aus der größeren Höhe der Masten der neu zu errichtenden 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Pkt. Metternich – Niederstedem (Bl. 4225), Abschnitt Wengerohr – Niederstedem und der 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Niederstedem – Pkt. Meckel (Bl. 4531). So sind die Masten der neuen Höchstspannnungsfreileitung im Mittel um ca. 10,1 m höher mit einer durchschnittlichen Höhe von 66,1 m über EOK im Trassenraum der Bl. 4225 und Bl. 4531. Um die erforderlichen Stromkreise an den Masten der Bl. 4225 auflegen zu können, sind geringfügig schmalere Traversen als die der vorhandenen Leitung Bl. 2409 vorgesehen. Die Traversenausladung verringert sich von 33,5 m auf 31,5 m. Weiterhin wird die unterste Traverse nur auf einer Seite - der nördlichen - des Mastes errichtet. Durch die geringere Traversenausladung und die Reduktion von sechs "Traversenarmen" auf fünf "Traversenarme" reduziert sich die Wirkung des einzelnen Mastes geringfügig. Im Gegenzug vergrößert sich die Wirkung aller Maste durch die mittlere Erhöhung um 11,2 m der Bl. 4225 im Vergleich zur Bl. 2409 im 39,6 km langen Trassenabschnitt von der UA Wengerohr bis zur UA Niederstedem, was die Präsenz der Leitung in der Landschaft verstärkt. Diese Beeinträchtigung des Landschaftsbildes ist zu kompensieren.

Um die erforderlichen Stromkreise an den Masten der Bl. 4531 auflegen zu können, sind geringfügig breitere Traversen als die der vorhandenen Leitung Bl. 4530 vorgesehen. Die Traversenausladung vergrößert sich von 32,7 m auf 36,5 m. Die Anzahl der Traversen bleibt in diesem Trassenabschnitt unverändert. Zusätzlich erhöht sich die Wirkung aller Maste durch die mittlere Erhöhung um 8,4 m der Bl. 4531 im Vergleich zur Bl. 4530 im 5,8 km langen Trassenabschnitt zwischen dem Pkt. Meckel und der UA Niederstedem, was die Präsenz der Leitung in der Landschaft verstärkt. Diese Beeinträchtigung des Landschaftsbildes ist zu kompensieren.

Der Leitungsabschnitt der Bl. 4225 durchquert in seinem Verlauf das Landschaftsschutzgebiet "Meulenwald und Stadtwald Trier" (LSG-72-2) zwischen Salmtal (Mast Nr. 198) und Haus Königseiffen (Mast Nr. 226). Da innerhalb des Landschaftsschutzgebietes 29 Maststandorte neu gegründet werden und 30 Maststandorte entfallen, reduziert sich die Mastanzahl innerhalb der Landschaftsschutzgebiete um einen Mast. Dagegen erhöhen sich die im Schutzstreifen belegten Flächen innerhalb der Landschaftsschutzgebiete geringfügig um ca. 530 m². Die Verlagerung des Schutzstreifens nach Norden führt zu zusätzlichen Wuchshöhenbeschränkungen und dementsprechend zu negativen Auswirkungen auf das Landschaftsbild. Im Landschaftsschutzgebiet werden ca. 7,4 ha neue Schutzstreifen in Bereichen mit höherwüchsigen Gehölzen im Rahmen des Vorhabens neu ausgewiesen und auf ca. 3,4 ha entfallen Schutzstreifen. Hier kann sich die Vegetation zukünftig frei entfalten. Somit ist durch die Schutzstreifenverlagerung eine erhebliche, zusätzliche Beeinträchtigung des Schutzgutes Landschaft auf einer Fläche von ca. 4 ha gegeben, welche auszugleichen ist.

In einzelnen Leitungsabschnitten (Spannfeld Mast Nr. 186 – Mast Nr. 187, Spannfeld Mast Nr. 193 – Mast Nr. 194 und Spannfeld Mast Nr. 247 – Mast Nr. 248) ist zur Gewährleistung der Flugsicherheit der Einbau von Flugwarnkugeln erforderlich. Zusätzlich sind zur Gewährleistung der Flugsicherheit vom üblichen (graugrün) abweichende Anstriche (rotweiß) bei sechs geplanten Masten der Bl. 4225 [Mast Nr. 186 (nördliche Seite B 50n), Mast Nr. 187 (südliche Seite B 50n), Mast Nr. 193 (westliche Seite A 1), Mast Nr. 194 (östliche Seite A 1), Mast Nr. 247 (östliche Seite Kylltal) und Mast Nr. 248 (westliche Seite Kylltal)] notwendig. Dies hat für das Erleben der Landschaft - im Vergleich zu der o. g. üblichen Farbgestaltung der Maste - eine nachteilige Auswirkung. Weiterhin wird durch das Anbringen von Vogelschutzmarkierungen am Erdseil der Bl. 4225 und

der Bl. 4531 auf einem ca. 16 km langen Teilabschnitt eine optische Hervorhebung dieses Elementes der Freileitung erzielt. Aus Sicht des Naturschutzes ist dies zum Schutz von Vögeln artenschutzrechtlich erforderlich. Es ergeben sich aber auch Nachteile für den Menschen bei der Wahrnehmung des Landschaftsbildes.

4.3.1.6.2 Vermeidung und Minimierung

Eine grundsätzliche Verminderung der Eingriffe in das Schutzgut Landschaft besteht in der Wahl der Trassenführung. Im Nahbereich wirkt sich die Reduzierung der Mastanzahl von 128 auf 124 zumeist eingriffsminimierend auf das Landschaftsbild aus. Durch die Beibehaltung des bestehenden Trassenkorridors kann die Inanspruchnahme einer bisher unzerschnittenen Landschaft vermieden und die Fernwirkung der Masten vermindert werden.

4.3.1.6.3 Ausgleich und Ersatz

Für die Beeinträchtigungen des Landschaftsbildes ist eine Ersatzzahlung zu leisten, da die verbleibenden Eingriffe gemäß § 6 Abs. 1 Satz 3 der Landeskompensationsverordnung Rheinland-Pfalz als nicht ausgleichbar gelten. Jedoch entstehen durch die Demontage der BI. 2409 und von drei Teilabschnitten der Bl. 2326 Entlastungen für das Landschaftsbild, die entsprechend den Regelungen der Landeskompensationsverordnung zu einer vollständigen Kompensation des Eingriffs führen.

4.3.1.6.4 Ergebnis

Als Ergebnis bleibt festzuhalten, dass die geplante 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Pkt. Metternich – Niederstedem (BI. 4225), Abschnitt Wengerohr – Niederstedem, und die geplante 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Niederstedem – Pkt. Meckel (Bl. 4531) infolge der größeren Höhe der Masten und der höheren Wahrnehmbarkeiten in einzelnen Leitungsabschnitten über den Einbau von Flugwarnkugeln und dem Anbringen von Vogelschutzmarkierungen zu einer erheblichen Beeinträchtigung des Landschaftsbildes führt. Für die nicht ausgleichbaren Eingriffe in das Landschaftsbild ist daher eine Ersatzzahlung zu leisten. Jedoch entstehen durch die Demontage der BI. 2409 und von drei Teilabschnitten der Bl. 2326 Entlastungen für das Landschaftsbild, die entsprechend den Regelungen der Landeskompensationsverordnung zu einer vollständigen Kompensation des Eingriffs führen.

4.3.1.7 Schutzgüter Kulturelles Erbe und sonstige Sachgüter

4.3.1.7.1 Auswirkungen

Nach Auskunft der Generaldirektion Kulturelles Erbe Rheinland-Pfalz verlaufen die bestehende und die geplante Höchstspannungsfreileitung durch ein archäologisch besonders fundreiches Gebiet des Rhein-Mosel-Raumes. Die Kenntnisse der Generaldirektion beruhen auf Ausgrabungsergebnissen, der Auswertung von Luftbildern und Feldbegehungen. Es ist aber nicht auszuschließen, dass sich auch an anderen Stellen des geplanten Trassenverlaufs archäologische Denkmäler im Boden befinden.

Die Generaldirektion Kulturelles Erbe ist daher vorab über den Baubeginn zu informieren sowie über die genaue Lage der Maststandorte zu unterrichten. Sollten bei den Bauarbeiten Funde angetroffen werden, wird die Generaldirektion Kulturelles Erbe, Direktion Landesarchäologie, Außenstelle Trier, zur Bergung der Funde hinzugezogen. Bei dieser Vorgehensweise sind nachteilige Beeinträchtigungen von Kulturgütern auszuschließen.

Die geplante 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung durchquert nördlich von Dodenburg die genehmigten Bereiche für Rohstoffabgrabung sowie Flächen, welche im Regionalen Raumordnungsplan Trier als Freiflächen zur Sicherung natürlicher Ressourcen bzw. im Entwurf des Regionalen Raumordnungsplans der Region Trier vom Januar 2014 (RROP 2014 Entwurf) als Vorbehalts- und Vorranggebiete für Rohstoffabbau dargestellt sind. Bereits im vorgelagerten Raumordnungsverfahren ist auf Vorschlag des Landesamtes für Geologie und Bergbau eine Alternativtrasse im Abschnitt zwischen den Winkelmasten Nr. 75 bis Nr. 82 der Bl. 2409 untersucht worden. Auf Basis der Entscheidung der Landesplanungsbehörde wurde diese Alternativtrasse aufgrund der erheblich größeren Auswirkung auf die raumordnerischen Belange jedoch verworfen.

Vom Vorhaben sind keine Flächen zur Sicherung natürlicher Ressourcen gemäß des Regionalen Raumordnungsplans Region Trier vom 18.12.1985, mit Teilfortschreibung vom 15.12.1995, (ROP TR 1985/-95) betroffen. Bei Gladbach ist eine Vorrangfläche für die Rohstoffgewinnung gemäß ROP TR 1985/-95 betroffen. Der geplante Mast Nr. 212 der Bl. 4225 wird in einem bereits ausgekiesten Bereich gegründet und im Bereich des zu demontierenden Mastes kann zukünftig eine wirtschaftliche Nutzung der Rohstoffvorkommen erfolgen. Von daher sind keine nachteiligen Auswirkungen für die Nutzung der Rohstoffvorkommen zu befürchten.

Die im Entwurf des Regionalen Raumordnungsplans der Region Trier vom Januar 2014 (RROP 2014 Entwurf) enthaltenen Vorbehalts- bzw. Vorranggebiete für den Rohstoffabbau werden bereits heutzutage von der vorhandenen 220-kV-Bestandsleitung BI. 2409 mit zeitlich nicht befristeter Genehmigung durchquert. Im Bereich von Gladbach reduziert sich die Mastanzahl um einen Masten. Im Bereich der Rohstoffabgrabung bei Meckel bleibt die Mastanzahl unverändert. Auch unter Berücksichtigung der größeren Mastaustrittsfläche können keine erheblich nachteiligen Auswirkungen auf die wirtschaftliche Nutzung der natürlichen Rohstoffe erwartet werden, da bereits heutzutage um die Maste zur Gewährleistung einer ausreichenden Standsicherheit größere Flächen von Abgrabungen freigehalten werden müssen.

4.3.1.7.2 Vermeidung und Minimierung

Bautätigkeiten im direkten Umfeld bekannter Kulturdenkmäler sind möglichst zu vermeiden. Die Vorhabenträger sind zudem verpflichtet, die Generaldirektion Kulturelles Erbe vorab über den Baubeginn zu informieren sowie über die genaue Lage der Maststandorte zu unterrichten. Sollten bei den Bauarbeiten Funde angetroffen werden, wird die Generaldirektion Kulturelles Erbe, Direktion Landesarchäologie, Außenstelle Trier, zur Bergung der Funde hinzugezogen. Bei dieser Vorgehensweise sind nachteilige Beeinträchtigungen von Kulturgütern auszuschließen.

4.3.1.7.3 Ausgleich und Ersatz

Erhebliche Beeinträchtigungen des Schutzgutes Kultur- und sonstige Sachgüter sind unter Berücksichtigung der Vermeidungs- und Minimierungsmaßnahmen nicht zu erwarten.

4.3.1.7.4 Ergebnis

Beeinträchtigungen der Schutzgüter Kultur- und sonstige Sachgüter sind insgesamt auszuschließen.

4.3.1.8 Wechselwirkungen

Vorhabenbedingte zusätzliche Wechselwirkungen zwischen den oben beschriebenen Schutzgütern sind auch unter Berücksichtigung kumulativer Effekte nicht zu erwarten.

4.3.2 Begründete Bewertung der Umweltauswirkungen

Auf der Grundlage der unter **Ziffer V.4.3.1** ausgearbeiteten zusammenfassenden Darstellung der Umweltauswirkungen kommt die SGD Nord als Planfeststellungsbehörde im Hinblick auf eine wirksame Umweltvorsorge im Sinne des § 3 Satz 2 UVPG zu folgender Bewertung:

Mit der geplanten 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Pkt. Metternich – Niederstedem (BI. 4225), Abschnitt Wengerohr – Niederstedem, und der geplanten 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Niederstedem – Pkt. Meckel (Bl. 4531) sind unter Berücksichtigung der vorgeschlagenen Vermeidungs- und Minimierungsmaßnahmen keine erheblichen Auswirkungen auf die einzelnen Schutzgüter zu erwarten. Zum Schutz des Trinkwassers sind, soweit erforderlich, Vorkehrungen zu treffen. Im Bereich des Schutzgutes Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt entstehen durch den dauerhaften Wegeausbau auf einer Fläche von ca. 4,4 ha zusätzliche Beeinträchtigungen. Aufgrund der höheren und breiteren neu herzustellenden Maste sowie des teilweise zu verbreiternden und zu verlagernden Schutzstreifens ergeben sich, trotz der geringeren Mastanzahl im Vergleich zur Demontage, zusätzliche Beeinträchtigungen des Schutzgutes Landschaft in den betroffenen Naturräumen im Trassenraum. Die Beeinträchtigung des Landschaftsbildes ist als erheblich einzustufen. Allerdings führt die vorgesehene Demontage der BI. 2326 in drei Teilabschnitten auf einer Länge von insgesamt ca. 7,7 km dazu, dass die zusätzlichen Beeinträchtigungen des Landschaftsbildes vollständig kompensiert werden können. Die Leistung einer Ersatzzahlung ist daher nicht erforderlich.

Bei Einhaltung der vorgesehenen Vermeidungs- und Schutzmaßnahmen können artenschutzrechtlich relevante Tatbestände vermieden werden.

Der in den Planunterlagen enthaltene UVP-Bericht mit den Bewertungen der Umweltbeeinträchtigungen im Hinblick auf die einzelnen Schutzgüter und die aufgezeigten Maßnahmen zur Vermeidung, Minderung oder Kompensation der Beeinträchtigungen sowie die umweltbezogenen Nebenbestimmungen des Planfeststellungsbeschlusses gewährleisten, dass das Vorhaben den Anforderungen an eine wirksame Umweltvorsorge im Sinne der §§ 3 und 25 Abs. 1 UVPG entspricht. Dementsprechend kommt die Obere Naturschutzbehörde der SGD Nord in ihrer Stellungnahme vom 21.08.2020 zu der Bewertung, dass das geplante Vorhaben den Belangen des Naturschutzes und der

Landespflege hinreichend Rechnung trägt, wenn die Vermeidungs- und Kompensationsmaßnahmen des landschaftspflegerischen Begleitplans (vgl. Ordner 7, Anlage 14.1, Kapitel 6) umgesetzt werden, eine ökologische Baubegleitung eingerichtet wird sowie der Artenschutzrechtliche Fachbeitrag (vgl. Ordner 7, Anlage 14.1, Kapitel 7) beachtet wird.

Die Umweltverträglichkeitsprüfung als unselbstständiger Teil des Planfeststellungsbeschlusses führt somit zu dem Ergebnis, dass das geplante Vorhaben unter Beachtung der beigefügten umweltbezogenen Nebenbestimmungen und Überwachungsmaßnahmen hinsichtlich der Umweltauswirkungen zulassungsfähig ist. (§ 25 Abs. 1 und 2 UVPG).

4.4 Raumordnerische Belange, Regionalplanung und Bauleitplanung

Mit dem Raumordnerischen Entscheid vom 24.07.2017 hat die Obere Landesplanungsbehörde der SGD Nord festgestellt, dass der geplante Neubau der 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Pkt. Metternich – Niederstedem (BI. 4225), Abschnitt Wengerohr – Niederstedem in der beantragten Raumordnungstrasse unter Berücksichtigung der vorgetragenen fachlichen Belange und der im Entscheid einzeln aufgeführten Maßgaben und Hinweise raumverträglich ist.

Gegenstand der raumordnerischen Prüfung waren hierbei u.a. die Vorhabenalternativen „Großräumige Alternative“ (hier: Variante 1 unter **Ziffer V.4.2.2.3**), „Erdkabel statt Freileitung“ (hier: Variante 2 unter **Ziffer V.4.2.2.4**), die kleinräumigen Verschwenkungsalternativen im Bereich der Ortsgemeinde Salmtal (hier: Varianten 3a bis 3d **unter Ziffer V.4.2.2.5**) sowie die vom Landesamt für Geologie und Bergbau vorgeschlagenen Trassenalternativen im Gebiet der Ortsgemeinde Gladbach und im Bereich der Ortsgemeinde Meckel.

Im Rahmen dieser Prüfung wurden die Varianten „Großräumige Alternativtrasse“ und „Erdkabel statt Freileitung“ gegenüber der gewählten 39 km langen Antragsvariante aus raumordnerischer Sicht nicht als vorzugswürdig angesehen.

Hinsichtlich der kleinräumigen Verschwenkung im Bereich der Ortsgemeinde Salmtal stellte die Obere Landesplanungsbehörde der SGD Nord fest, dass sich die in das Planfeststellungsverfahren einzubringende Linienführung in einem beidseitigen Korridor bis

zu 50 m zur Raumordnungslinie bewegen könne. Von daher wäre eine Feintrassierung der Leitung im nachfolgenden Planfeststellungsverfahren nördlich des Ortsteils Salmrohr der Ortsgemeinde Salmtal grundsätzlich in diesem Korridor möglich. Ob eine Trassenführung im aufgezeigten - von der Raumordnung abgedeckten - Korridor auch mit Blick auf mögliche andere öffentlich-rechtliche Belange (z.B. des Naturschutzes) letztlich in Betracht komme, sei im anschließenden Planfest-stellungsverfahren zu klären. Hierzu wurde seitens der Oberen Landesplanungsbehörde der SGD Nord angeregt, dass eine frühzeitige Abstimmung zwischen der Amprion GmbH, ihrem Planungsbüro, den betroffenen kommunalen Gebietskörperschaften sowie den relevanten Trägern öffentlicher Belange erfolgen sollte.

Das Landesamt für Geologie und Bergbau hat die vorgeschlagene Trassenalternative in der Ortsgemeinde Gladbach damit begründet, dass die beantragte Trassenführung durch ein im Entwurf des Regionalen Raumordnungsplans der Region Trier vom Januar 2014 (RROP 2014 Entwurf) vorgesehenes Vorbehaltsgebiet für den Rohstoffabbau verlaufe. Die Forstverwaltung machte demgegenüber geltend, dass der kleinräumigen Trassenverschiebung waldökologische und waldschutzrechtliche Gründe entgegenstünden, da in diesem Bereich ein 150-jähriger Traubeneichenbestand mit der Schutzfunktion Erosionsschutzwald liege, der im Entwurf des Regionalen Raumordnungsplans der Region Trier vom Januar 2014 (RROP 2014 Entwurf) als Vorranggebiet Forstwirtschaft festgelegt sei. Die Obere Landesplanungsbehörde der SGD Nord stufte die vorgeschlagene Trassenalternative in der Ortsgemeinde Gladbach als nicht vorzugswürdig ein.

Nach den Feststellungen des Raumordnerischen Entscheids tangiert die bisherige Bestandsleitung im Bereich der Ortsgemeinde Meckel keine festgelegten Rohstofffflächen des Regionalen Raumordnungsplans Region Trier vom 18.12.1985, mit Teilfortschreibung vom 15.12.1995 (ROP TR 1985/-95). Nach den Festlegungen im Entwurf des Regionalen Raumordnungsplans der Region Trier vom Januar 2014 (RROP 2014 Entwurf) verläuft die Bestandsleitung allerdings durch ein Vorranggebiet für den Rohstoffabbau, das als sonstiges Erfordernis der Raumordnung zu berücksichtigen sei. Die vom Landesamt für Geologie und Bergbau vorgeschlagene alternative Trassenführung würde die Durchschneidung dieses künftigen Vorranggebietes nicht vollkommen vermeiden, die Trasse aber teilweise an den Rand dieses Vorranggebietes, angrenzend an ein ge-

plantes Vorbehaltsgebiet für den Rohstoffabbau des Entwurfs des Regionalen Raumordnungsplans der Region Trier vom Januar 2014 (RROP 2014 Entwurf) legen. Vor diesem Hintergrund dränge sich die vom Landesamt für Geologie und Bergbau vorgeschlagene Linienführung gegenüber der Antragslinie der Amprion GmbH nicht als die bessere Variante auf. Sie wurde daher von der Oberen Landesplanungsbehörde als nicht vorzugswürdig eingestuft.

Nach den Grundsätzen der Raumordnung sowie den Erfordernissen der Landes- und Regionalplanung entspricht die von den Vorhabenträgern ausgearbeitete Planung im vorhandenen Trassenkorridor der bestehenden 220-kV-Höchstspannungsfreileitung BI. 2409 den Zielen der Raumordnung im Sinne des § 3 Abs. 1 ROG.

Belange der Bauleitplanung stehen dem Vorhaben nicht entgegen.

4.5 Wasserwirtschaftliche Belange

Von den neu zu errichtenden 124 Masten des dritten Abschnitts der 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung BI. 4225 und der 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Bl. 4531 befinden sich insgesamt 7 Maststandorte im Wasserschutzgebiet „Zweckverband Wasserwerk Kylltal – Daufenbach Nr. 522". Im Einzelnen handelt es sich um den Neubau von Mast Nr. 245 (Schutzzone III des WSG“), Mast Nr. 246 (Schutzzone III des WSG), Mast Nr. 249 (Schutzzone II des WSG), Mast Nr. 250 (Schutzzone III des WSG), Mast Nr. 251 (Schutzzone III des WSG), Mast Nr. 247 (Schutzzone III des WSG) und Mast Nr. 248 (Schutzzone II des WSG).

Das vorgenannte Wasserschutzgebiet ist zudem durch den geplanten Rückbau von 8 alten Maststandorten der BI. 2409 betroffen. Im Einzelnen ist der Rückbau der Masten Nr. 37 (Schutzzone III des WSG), Nr. 38 (Schutzzone III des WSG), Nr. 39 (Schutzzone II des WSG), Nr. 40 (Schutzzone II des WSG), Nr. 41 (Schutzzone III des WSG), Nr. 42 (Schutzzone III des WSG), Nr. 43 (Schutzzone III des WSG) und Nr. 44 (Schutzzone III des WSG) vorgesehen.

Die Regionalstelle Wasserwirtschaft, Abfallwirtschaft und Bodenschutz Trier kommt zu der Bewertung, dass hinsichtlich des in ihrem Zuständigkeitsbereich liegenden Wasserschutzgebietes insgesamt von einer geringen Eingriffserheblichkeit des Schutzgutes Grundwasser durch das Leitungsvorhaben auszugehen ist. Die das Grundwasser

schützenden Deckschichten würden nur für die Herstellung der Mastfundamente mittels Einfachbohrpfählen oder als Zwillingsbohrpfahl- bzw. Mikrobohrpfahlfundamente (in Schutzzone II) tangiert. Das Antreffen oder Austreten von Grundwasser im oberflächennahen Bereich der quartären Lockersedimenten oder Stauhorizonten sei möglich, die tieferen Aquifere seien nicht betroffen. Bei sach- und fachgerechter Ausführung der Baumaßnahme sei nicht von einer mengenmäßigen Beeinträchtigung oder einer Verschlechterung der Grundwassergüte innerhalb der betroffenen Grundwasserkörper (GWK) auszugehen. Die geringe Flächeninanspruchnahme im Verhältnis der Größe der GWK habe keinen spürbaren Einfluss auf den Grundwasserhaushalt. Gleichzeitig entspreche die Realisierung der Maßnahme in hohem Maße dem Wohl der Allgemeinheit. Der Maßnahme wird daher unter den in **Ziffer III.2.3** enthaltenen Nebenbestimmungen zugestimmt.

Die geplante 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Pkt. Metternich – Niederstedem (Bl. 4225), Abschnitt Wengerohr – Niederstedem, und die geplante 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Niederstedem – Pkt. Meckel (Bl. 4531) kreuzen in ihrem Verlauf mehrere Gewässer 2 und 3. Ordnung. Im Übrigen ist eine Betroffenheit der Gewässer durch die Errichtung von Masten in Gewässernähe nicht gegeben, da sich alle geplanten Maststandorte außerhalb des 40-m-Bereichs von Gewässern 2. Ordnung und des 10-m-Bereichs von Gewässern 3. Ordnung befinden, so dass eine wasserrechtliche Genehmigung nach § 31 Abs. 1 LWG nicht erforderlich ist. Eine Beeinträchtigung wasserwirtschaftlicher Belange ist daher nicht zu besorgen.

Alle für den Mastneubau benötigten Arbeitsflächen, welche länger in Anspruch genommen werden, halten im Regelfall einen Abstand von mehr als 10 m zu Gewässern ein. Hiervon ausgenommen ist die Arbeitsfläche am Mast Nr. 254 der Bl. 4225 am Falzerbach, die aufgrund der örtlichen Gegebenheiten auf der Wiesenfläche und nicht im Wald platziert wurde. Gleiches gilt für die Arbeitsfläche am Mast Nr. 5 der Bl. 4531, welche auf einer Ackerfläche am Lambach platziert wurde. Ebenso reichen die für die Demontage von Masten und für Seilzugflächen beanspruchten Arbeitsflächen teilweise weniger als 10 m nah an Gewässer 3. Ordnung heran. Dies ist bedingt durch die räumlichen Gegebenheiten nicht vermeidbar. Für alle diese Maßnahme ist daher eine wasserrechtliche Genehmigung nach § 31 Abs. 1 LWG erforderlich. Die zuständige untere Wasserbehörde der Kreisverwaltung Trier-Saarburg hat der baubedingten vorübergehenden Inanspruchnahme der unbefestigten Flächen im 10-Meter-Bereich der Gewässer unter

der Voraussetzung zugestimmt, dass vor Beginn der Maßnahmen geeignete Schutzvorkehrungen getroffen werden, die einen Eintrag von Stoffen in die Gewässer verhindern. Die entsprechende Vorgabe wurde unter **Ziffer III.2.5** der Nebenbestimmungen aufgenommen.

Der geplante Mast Nr. 201 der Bl. 4225 wird innerhalb des festgesetzten Überschwemmungsgebietes der Salm errichtet. Da der Mast außerhalb des in der Karte des Überschwemmungsgebietes der Salm (Gewässer 2. Ordnung) dargestellten Abflussbereiches (Streichlinie) der Salm in einer rückwärtig gelegenen – nahezu strömungsfreien – Senke eines namenlosen Grabens steht, wird der Wasserabfluss im Sinne des § 78 Abs. 5 WHG nicht behindert. Durch die Gitterstruktur des Mastes ist dieser durchströmbar und somit ergeben sich keine relevanten Verluste an Retentionsvolumen bzw. es entsteht kein relevantes Abflusshindernis in der Aue. Bei der Dimensionierung der Gründung für den Mast werden die Anforderungen aus dem temporären Überstau (Hochwasserfundament) berücksichtigt. In den weiteren Überschwemmungsbereichen sind keine Maste geplant. Zum Mast Nr. 201 der Bl. 4225 ist eine Zuwegung über einen vorhandenen asphaltierten landwirtschaftlichen Weg im Überschwemmungsgebiet der Salm zu genehmigen. Die geplante Arbeitsfläche am Mast Nr. 201 hält die oben genannten Abstände von mehr als 10 m zum namenlosen Graben ein. Temporäre Gewässerquerungen sind nach derzeitigem Stand für das Vorhaben nicht erforderlich. Die Regionalstelle Wasserwirtschaft, Abfallwirtschaft und Bodenschutz Trier hat die erforderliche wasserrechtliche Ausnahmegenehmigung zur Errichtung des Mast Nr. 201 der Bl. 4225 nebst Zuwegung und Arbeitsfläche innerhalb des festgesetzten Überschwemmungsgebietes der Salm unter Beachtung der in **Ziffer III.2.6** enthaltenen Nebenbestimmungen erteilt.

4.6 Prüfung der Wasserrahmenrichtlinie (WRRL)

Gemäß Artikel 4 der „Richtlinie 2000/60/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 23. Oktober 2000 zur Schaffung eines Ordnungsrahmens für Maßnahmen der Gemeinschaft im Bereich der Wasserpolitik“ – **Wasserrahmenrichtlinie** (WRRL) – ist sowohl eine Verschlechterung des Zustands der Oberflächenwasserkörper (OWK) als auch der Grundwasserkörper (GWK) zu verhindern („**Verschlechterungsverbot**“) und

auf die Erreichung eines guten Zustands dieser Wasserkörper hinzuwirken („**Zielerreichungsgebot**“). Diese Umwelt- bzw. Bewirtschaftungsziele sind in den §§ 27, 47 WHG in nationales Recht umgesetzt.

Die Beurteilung des Zustands von Wasserkörpern richtet sich dabei nach den im Anhang V der WRRL niedergelegten sog. Qualitätskomponenten (QK). Im nationalen Recht sind diese QK für den ökologischen und chemischen Zustand der OWK in der Oberflächengewässerverordnung (OGewV) und für den chemischen und mengenmäßigen Zustand der GWK in der Grundwasserverordnung (GrwV) normiert. Der ökologische Zustand eines OWK beurteilt sich dabei primär nach biologischen Qualitätskomponenten (BQK). Daneben sind unterstützend die Auswirkungen auf die hydromorphologischen, die allgemeinen physikalisch-chemischen und die chemischen QK im Blick zu behalten.

Das Verschlechterungsverbot und das Zielerreichungsgebot haben bei der Genehmigung eines konkreten Vorhabens unmittelbare Geltung (siehe etwa EuGH, Urteil vom 18. 05. 2020, Rs. C-535/18, Rn. 74). Die Genehmigung eines Vorhabens ist folglich zu versagen, wenn es dem Verschlechterungsverbot oder Zielerreichungsgebot entgegensteht und die Voraussetzungen einer Ausnahme (vgl. § 31 WHG; § 47 Abs. 3) nicht vorliegen.

Wann eine Verschlechterung des ökologischen Zustands eines OWK zu konstatieren ist, definiert der EuGH (Urteil vom 01.07.2015, Rs. C-461/13) wie folgt: Eine Verschlechterung liegt vor, „sobald sich der Zustand mindestens einer Qualitätskomponente im Sinne des Anhangs V der Richtlinie um eine Klasse verschlechtert, auch wenn diese Verschlechterung nicht zu einer Verschlechterung der Einstufung des Oberflächenwasserkörpers insgesamt führt.“ „Ist jedoch die betreffende Qualitätskomponente im Sinne von Anhang V bereits in der niedrigsten Klasse eingeordnet, stellt jede Verschlechterung dieser Komponente eine ‚Verschlechterung des Zustands‘ eines Oberflächenwasserkörpers dar.“ Das Bundesverwaltungsgericht (BVerwG) hat diesen Maßstab unter Berücksichtigung des Rangverhältnisses der QK (primäre Relevanz der BQK) übernommen (BVerwG, Urteil vom 09.02.2017– 7 A 2.15 – juris, Rn. 499). Als Bewertungsraum ist dabei der jeweils betroffene Wasserkörper zugrunde zu legen.

Eine Verschlechterung des chemischen Zustands eines GWK liegt nach der Rechtsprechung des EuGH (Urteil vom 18.05.2020, Rs. C- 535/18) sowohl dann vor, „wenn mindestens eine der Qualitätsnormen oder einer der Schwellenwerte im Sinne von Artikel 3 Abs. 1 […] [**Grundwasserrichtlinie**] überschritten wird, als auch dann, wenn sich die Konzentration eines Schadstoffs, dessen Schwellenwert bereits überschritten ist, voraussichtlich erhöhen wird." Dabei sind nach Auffassung des EuGH die an jeder Überwachungsstelle gemessenen Werte individuell zu berücksichtigen. Für die Prüfung des Verschlechterungsverbots sind also auch lokal begrenzte Veränderungen relevant (vgl. BVerwG, Urteil vom 24.02.2021 – 9 A 8/20 – juris, Rn. 25).

Die Beurteilung, ob sich aufgrund des geplanten Vorhabens eine Verschlechterung ergeben wird, wird anhand zu erwartender Veränderungen vorgenommen, welche messtechnisch oder sonst methodisch nachgewiesen werden können. Nicht unter das Verschlechterungsverbot fallen dabei kurzzeitige und vorübergehende nachteilige Veränderungen, wie sie etwa während der Bauphase eintreten, wenn mit Sicherheit davon auszugehen ist, dass sich der bisherige Zustand kurzfristig wiedereinstellt oder verbessert. Ein Verstoß gegen das Verschlechterungsverbot ist auch dann nicht gegeben, wenn vermeidende oder ausgleichende Maßnahmen sicherstellen, dass in der „Gesamtbilanz“ keine Verschlechterung eintritt.

Zur Beurteilung der Frage, ob im Zuge des Leitungsbaus das Verschlechterungsverbot sowie das Zielerreichungsgebot gemäß Artikel 4 WRRL / §§ 27 und 47 WHG beachtet wird, sind von den Vorhabenträgern die Auswirkungen des Vorhabens auf Oberflächengewässer und das Grundwasser zu ermitteln, zu beschreiben und zu bewerten. Grundlage dieser Prüfung bildet der von der Amprion GmbH vorgelegte Fachbeitrag Wasserrahmenrichtlinie aus Juni 2022 des Büros für Landschaftsplanung GmbH Landschaft! aus 52066 Aachen.

Auf der Grundlage dieses von den Vorhabenträgern erstellten Fachbeitrags kommt die SGD Nord als Planfeststellungsbehörde zu dem Ergebnis, dass das beantragte Vorhaben weder gegen das Verschlechterungsverbot verstößt noch dem Zielerreichungsgebot entgegensteht. Die insoweit im Fachbeitrag Wasserrahmenrichtlinie getroffenen Feststellungen sind methodisch nachvollziehbar und nach Beurteilung der Planfeststellungsbehörde nicht zu beanstanden. Einer Prüfung, ob die Ausnahmevoraussetzungen der §§ 31, 47 Abs. 3 WHG vorliegen, bedarf es daher nicht.

Im Einzelnen ist Folgendes festzustellen:

4.6.1 Oberflächenwasserkörper

Das beantragte Vorhaben betrifft folgende, sämtlich als natürlich eingestufte OWK: Untere Lieser, Untere Salm, Welschbilligerbach, Lammbach. Der ökologische Zustand des OWK Welschbilligerbach wird als „gut“ eingestuft, während der ökologische Zustand sowohl der Unteren Lieser als auch der Unteren Salm „unbefriedigend“ ist. Der OWK Lammbach befindet sich in der niedrigsten Zustandsklasse „schlecht“. Der chemische Zustand der Oberflächengewässer wird in ganz Deutschland aufgrund der flächendeckend auftretenden Schadstoffe als „nicht gut“ eingestuft. Dies gilt auch für die vom Vorhaben betroffenen OWK. Eine Betrachtung der OWK ohne die ubiquitären Schadstoffe führt sämtlich zur Gesamtbewertung des chemischen Zustands mit „gut“ (siehe im Einzelnen die Darstellung im Fachbeitrag Wasserrahmenrichtlinie, Anlage 15, Kapitel 3.2 die aus Sicht der Planfeststellungsbehörde nicht zu beanstanden ist).

Die Prüfung der Vereinbarkeit des Vorhabens mit den maßgeblichen Bewirtschaftungszielen (Verschlechterungsverbot, Zielerreichungsgebot) nach Artikel 4 WRRL, § 27 WHG, dass es unter Berücksichtigung der in den Planunterlagen vorgesehen Maßnahmen zur Reduzierung der Gefahr einer Gewässerverschmutzung (siehe Erläuterungsbericht, Anlage 1, Kapitel 8; Umweltstudie, Anlage 14, Kapitel 3, 5 und 6; Fachbeitrag Wasserrahmenrichtlinie, Anlage 15, Kapitel 2.3) sowie der in diesem Planfeststellungsbeschluss unter III.2 aufgenommenen Nebenbestimmungen nach aktuellem Erkenntnisstand zu keiner Beeinträchtigung der OWK-bezogenen Bewirtschaftungsziele kommt.

4.6.1.1 Ökologischer Zustand

Die wirkpfadbezogene Untersuchung der betroffenen OWK ergibt, dass **betriebsbedingte Wirkungen** der geplanten Freileitungen auf die QK des ökologischen Zustands von vornherein ausgeschlossen werden können. Auch **anlagebedingte Wirkungen** (Wirkfaktor Raumanspruch der Maste) führen angesichts des geplanten Abstands der Maste zur Uferlinie nicht zu einer relevanten Verschlechterung des ökologischen Zustands (vgl. auch Fachbeitrag Wasserrahmenrichtlinie, Anlage 15, Kapitel 4.1.2 und 4.1.3).

Schließlich ergibt die Auswirkungsprognose, dass auch die mit **Baumaßnahmen** (Arbeitsflächenerrichtung, Grundwassereinleitung, Maschinen- und Fahrzeugeinsatz) verbundenen potenziellen Wirkfaktoren nicht zu einer relevanten Verschlechterung der QK der betroffenen OWK führen:

- Hinsichtlich des OWK Untere Lieser sind dauerhafte negative Beeinträchtigungen der unterstützenden QK durch Sedimenteintrag ausgeschlossen, da weder eine Grundwassereinleitung noch eine Lagerung von Erdaushub in Ufernähe stattfindet (vgl. dazu Ziffer III.2.3.1). Angesichts des Abstands der geplanten Seilzugfläche zwischen Mast Nr. 178 und 179 zur Uferkante sind auch direkte Schadstoffeinträge in den OWK ausgeschlossen. Selbst im Fall einer Überschwemmung wird eine Wassergefährdung durch Schadstoffeintrag durch den Einsatz neuer, dem Stand der Technik entsprechender Maschinen und eine Überwachung der Bauausführung durch geschultes Personal vermieden. Da vor diesem Hintergrund eine Lebensraumveränderung für die Gewässerflora und -fauna nicht zu erwarten ist, ist auch hinsichtlich der BQK nicht von einer rechtserheblichen Beeinträchtigung auszugehen.

- Für den OWK Untere Salm sind bei Mast Nr. 201 der Bl. 4225 Grundwasserhaltungsmaßnahmen vorgesehen, die eine Versickerung des abzupumpenden Wassers im direkten Umfeld oder die Einleitung in nahegelegene Vorfluter erfordern. Grundwassereinleitungen in Fließgewässer sind grundsätzlich mit den potenziellen Wirkfaktoren „Sediment-, Schadstoff- und Nährstoffeintrag“ sowie „hydraulische Belastung“ verbunden und können daher grundsätzlich auf die hydromorphologischen QK („Struktur und Substrat des Bodens“, „Abfluss und Abflussdynamik“), die chemischen QK (flussgebietsspezische Schadstoffe), die allgemeinen physikalisch-chemischen QK (u.a. Temperatur, Sauerstoffgehalt, Nähstoffverhältnisse) und die BKQ (etwa Verdriftung von Kleinstlebewesen) einwirken. Unter Berücksichtigung der in den Planunterlagen vorgesehenen Schutzmaßnahmen, der Nebenbestimmungen dieses Beschlusses und der gesetzlichen Voraussetzungen für Erteilung von Einleitgenehmigungen ergibt die Auswirkungsprognose aber, dass eine rechtserhebliche Verschlechterung der QK des ökologischen Zustands auszuschließen ist:

Das zum Schluss des Betoniervorgangs austretende, stark mit Zementmilch vermischte Grundwasser wird in Behältern aufgefangen und fachgerecht entsorgt. Während der Bauausführung ist zudem gemäß **Ziffer III.2.2.1** der Nebenbestimmungen geregelt, dass die Qualität des anfallenden Grundwassers regelmäßig zu überwachen ist. Ein Eintrag von Schad- und Nährstoffen wird so verhindert. Die Einleitung des Grundwassers hat darüber hinaus gemäß **Ziffer III.2.2.2** der Nebenbestimmungen, soweit erforderlich, über geeignete Klär- und Absetzeinrichtungen zu erfolgen, die dem Rückhalt von Trüb- und Schwebstoffen dienen, sowie eine Anreicherung mit Sauerstoff und das Angleichen der Wassertemperatur fördern. Hinsichtlich der hydraulischen Belastung gilt, dass die Einleitmengen in Abstimmung mit der zuständigen Wasserbehörde an den mittleren Durchfluss des Fließgewässers angepasst werden, sodass auch auf diese Weise erhöhte Sedimenteinträge und Erosionen vermieden werden. Nach Abschluss der Einleitung wird sich das Abflussregime wieder normalisieren und auch die Parameter der allgemeinen physikalisch-chemischen QK, wie beispielsweise Temperatur und Sauerstoffhaushalt, werden sich nach Abschluss der Maßnahmen kurzfristig auf natürliche Weise wieder angleichen. Damit kann sich auch die ursprüngliche Biozönose (BQK) nach Beendigung der Einleitung wieder einstellen. Eine relevante (dauerhafte) Verschlechterung des ökologischen Zustands durch Grundwassereinleitungen ist daher nicht zu erwarten.

Ein Eintrag (flussgebietsspezifischer) Schadstoffe ist auch nicht durch die Bautätigkeit auf den Arbeitsflächen zu erwarten. Aufgrund des Abstands zur Uferkante sind direkte Stoffeinträge in das Gewässer ausgeschlossen. Das Risiko von Schadstoffeinträgen bei Überschwemmungen wird durch den Einsatz moderner, dem Stand der Technik entsprechender Maschinen und die Überwachung der Bauausführung durch entsprechend geschultes Personal ausreichend verringert.

Rechtserhebliche baubedingte Einwirkungen auf die QK des ökologischen Zustands gehen schließlich auch nicht von der im Überschwemmungsgebiet bei Mast Nr. 201 geplanten Arbeitsfläche, der Fläche zum Aufstellen eines Seilzuggerüsts und der Nutzung der Zuwegung aus. Denn selbst wenn ein Hochwasser auftreten sollte, käme es nicht zu signifikanten Sediment- oder Schadstoffeinträgen, die sich dauerhaft auf die QK des ökologischen Zustands auswirken würden (vgl. Fachbeitrag Wasserrahmenrichtlinie, Anlage 15, Kapitel 4.1.2).

- Am OWK Welschbilligerbach steht derzeit noch nicht fest, ob Wasserhaltungsmaßnahmen mit Einleitungen in den OWK erforderlich werden. Sollte dies der Fall sein, gelten die Feststellungen zum OWK Untere Salm insoweit entsprechend. Auch von der im Nahbereich des Ufers vorgesehenen Arbeitsflächenerrichtung (Maste Nr. 33 und 34 der Bl. 2409) gehen bei Beachtung der in den Planunterlagen vorgesehenen Maßnahmen und der in diesem Planfeststellungsbeschluss enthaltenen Nebenbestimmungen keine relevanten Auswirkungen aus: Sedimenteinträge, die sich insbesondere auf die hydromorphologische QK „Struktur und Substrat des Bodens“ auswirken könnten, werden durch die Nebenbestimmung unter **Ziffer III.2.4.1** ausgeschlossen. Etwaige Schäden im Uferbereich (hydromorphologische QK „Struktur der Uferzone“) werden durch die Kontrolle der Baumaßnahmen durch eine ökologische Baubegleitung und ggf. die Errichtung eines Bauzaunes im Bereich der Arbeitsflächen verhindert (vgl. Nebenbestimmung **Ziffer III.2.4.3**). Durch den Einsatz moderner, dem Stand der Technik entsprechender Maschinen und die Überwachung der Bauausführung durch entsprechend geschultes Personal ist weder unmittelbar bei der Bauausführung noch im Fall einer Überschwemmung mit Schadstoffeinträgen zu rechnen, die sich auf die unterstützenden QK und (damit) die BQK des ökologischen Zustands auswirken könnten.

  Auch bezüglich des OWK Lammbach steht nach aktuellem Planungsstand nicht fest, ob Grundwasserhaltungsmaßnahmen und Einleitungen in den OWK erfolgen. Insoweit gilt das zum OWK Untere Salm Festgestellte entsprechend. Sedimenteinträge und Beeinträchtigungen der Uferstruktur, die sich auf die hydromorphologischen QK („Struktur und Substrat des Bodens“, Struktur der Uferzone“) auswirken könnten, werden durch die Nebenbestimmung in **Ziffer III.2.4.1** sowie durch die Kontrolle der Baumaßnahmen durch eine ökologische Baubegleitung und ggf. die Aufstellung eines Bauzaunes verhindert (vgl. Nebenbestimmung **Ziffer III.2.4.3**). Schadstoffeinträge, die sich auf die chemischen und allgemeinen physikalisch-chemischen QK auswirken könnten, werden durch den Einsatz moderner, dem Stand der Technik entsprechender Maschinen und die Überwachung der Bauausführung durch entsprechend geschultes Personal verhindert. Vor diesem Hintergrund ist nicht mit einer relevanten negativen Beeinträchtigung der BQK zu rechnen.

4.6.1.2 Chemischer Zustand

Von dem Vorhaben gehen keine gezielten Stoffeinträge aus, die zu einer Anreicherung bewertungsrelevanter Stoffe gemäß Anlage 8 OGewV führen können. Sofern Grundwasser in OWK eingeleitet werden soll, wird die Qualität des Grundwassers überwacht (vgl. Nebenbestimmung in **Ziffer III.2.2.1**). Einleitungen werden nur nach Genehmigung und in enger Abstimmung mit der zuständigen Wasserbehörde vorgenommen.

4.6.1.3 Zielerreichungsgebot

Das Vorhaben steht der Erreichung bzw. Erhaltung des guten Zustands der betroffenen OWK nicht entgegen, da keine dauerhaften Beeinträchtigungen der QK des ökologischen und chemischen Zustands zu erwarten sind.

4.6.2 Grundwasserkörper

Von dem beantragten Vorhaben sind folgende GWK betroffen: Lieser 2, Salm 2, Salm 1, Kyll 2, Nims. Der mengenmäßige Zustand aller GWK wird als „gut“ eingestuft. Der chemische Zustand der GWK Lieser 2 und Salm 1 wird ebenfalls als „gut“ eingestuft. Die übrigen betroffenen GWK werden hinsichtlich des chemischen Zustands als „schlecht“ eingestuft (siehe im Einzelnen die Darstellung im Fachbeitrag Wasserrahmenrichtlinie, Anlage 15, Kapitel 3.3, die aus Sicht der Planfeststellungsbehörde nicht zu beanstanden ist).

Die Prüfung der Vereinbarkeit des Vorhabens mit dem Verschlechterungsverbot und Zielerreichungsgebot nach Artikel 4 WRRL, § 47 WHG ergibt, dass es unter Berücksichtigung der in den Planunterlagen vorgesehenen Ausgleichs- und Vermeidungsmaßnahmen sowie der in diesem Planfeststellungsbeschluss enthaltenen Nebenbestimmungen **unter Ziffer III.2.3** (insbesondere auch zur Bautätigkeit im WSG „Zweckverband Wasserwerk Kylltall – Daufenbach Nr. 522“, siehe auch Fachbeitrag Wasserrahmenrichtlinie, Anlage 15, Kapitel 4.2.3) nach aktuellem Erkenntnisstand keine rechtserhebliche Beeinträchtigung der GWK-bezogenen Bewirtschaftungsziele verursacht:

4.6.2.1 Mengenmäßiger Zustand

Relevante **betriebs- und anlagenbedingte Auswirkungen** des beantragten Vorhabens auf die mengenmäßigen Grundwasserverhältnisse können ausgeschlossen wer-

den. So weisen die geplanten Fundamente der einzubringenden Bohrpfähle einen geringen Durchmesser auf (Ø 1,5 bis 2,1 m) und sind, soweit sie überhaupt in das Grundwasser hineinreichen, unterströmbar. Die versiegelten Flächen pro Mast sind so gering, dass keinerlei Auswirkungen auf die Grundwasserneubildung zu erwarten sind. Die Teilversiegelung vorhandener Wirtschaftswege stellt angesichts der Vorbelastung und fortbestehenden seitlichen Versickerungsmöglichkeit im Hinblick auf die Grundwasserneubildungsrate keine erhebliche zusätzliche Beeinträchtigung dar.

Auch relevante **baubedingte Auswirkungen** auf den mengenmäßigen Zustand i.S.v. § 4 Abs. 2 Nr. 1 und Nr. 2 GrwV der betroffenen GWK sind nicht zu erwarten. So werden Wasserhaltungsmaßnahmen nur punktuell und auf verschiedene GWK verteilt erforderlich (vgl. Wasserrechtlicher Fachbeitrag, Anlage 15, Kapitel 4.2.1). Zudem wird abgepumptes Wasser durch Versickerung dem GWK wieder zugeführt oder in nahegelegene Vorfluter eingeleitet. Nach Einstellung der Wasserhaltungsmaßnahme (ca. 8 Wochen) werden sich die ursprünglichen Grundwasserstände unmittelbar wiedereinstellen.

Möglichen Auswirkungen durch Bodenverdichtungen wird durch die Verwendung von Fahrplatten entgegengewirkt.

4.6.2.2 Chemischer Zustand

Eine rechtserhebliche Verschlechterung der QK des chemischen Zustands an einer Überwachungsstelle nach Anhang V WRRL und Anlage 2 GrwV der GWK Lieser 2, Salm 2, Salm 1, Kyll 2 und Nims ist nicht zu erwarten.

So können **anlagebedingte Auswirkungen** angesichts des bei der Gründung eingesetzten chromatarmen Betons ausgeschlossen werden. Die Entfernung 17 teerölgetränkter Schwellenfundamente im GWK Kyll 2 und die Entsorgung möglicherweise belasteten Bodens reduziert zudem Schadstoffquellen.

Auch hinsichtlich der **Baumaßnahmen** ergibt die Auswirkungsprognose, dass nicht mit relevanten Schadstoffeinträgen bzw. der Mobilisierung von Schadstoffen zu rechnen ist: Verringerungen bzw. Entfernungen der Grundwasserüberdeckung durch Mastgründungen erfolgen nur punktuell und kurzzeitig (1 Tag pro Bohrpfahlfundament). Schadstoffeinträgen wird – auch im Bereich von Baugruben – durch den Einsatz von modernen, dem Stand der Technik entsprechenden Maschinen und die Überwachung der

Bauausführung durch entsprechend geschultes Personal wirksam entgegengewirkt. Im WSG „Zweckverband Wasserwerk Kylltall – Daufenbach Nr. 522“, werden zudem neben den allgemeinen Schutz-, Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen die in den Nebenbestimmungen unter **Ziffer III.2.3** festgelegten Vorgaben beachtet. Das am Ende des Betoniervorgangs austretende mit Zementmilch vermischte Grundwasser wird stets in Behältern aufgefangen und fachgerecht entsorgt. Auch für die Mastdemontage werden hinreichende Maßnahmen ergriffen, um Bodenkontaminierungen zu vermeiden (siehe Fachbeitrag Wasserrahmenrichtlinie, Anlage 15, Kapitel 2.3). Die Planfeststellungsbehörde teilt zudem die Einschätzung, dass die nur punktuell und zeitlich begrenzten Wasserhaltungsmaßnahmen keine Mobilisierung und Verfrachtung von Schadstoffen im Grundwasser bewirken (vgl. Fachbeitrag Wasserrahmenrichtlinie, Anlage 15, Kapitel 4.2.2).

4.6.2.3 Zielerreichungsgebot

Wie **unter Ziffer V.4.6.2.1 und V.4.6.2.2** festgestellt, werden der chemische und mengenmäßige Zustand der betroffenen GWK durch das beantragte Vorhaben nicht in relevanter Weise beeinträchtigt. Die Realisierung des Vorhabens steht daher der Erreichung des guten chemischen Zustands und dem Erhalt des guten mengenmäßigen Zustands der untersuchten GWK nicht entgegen.

4.6.3 Ergebnis der Prüfung

Das Vorhaben ist mit dem Verschlechterungsverbot und dem Zielerreichungsgebot gemäß Artikel. 4 WRRL, §§ 27, 47 WHG vereinbar. Es kommt weder zu einer rechtserheblichen Verschlechterung des ökologischen oder chemischen Zustandes der betroffenen OWK, noch wird die Erreichung bzw. Erhaltung eines guten ökologischen und oder guten chemischen Zustandes gefährdet. Auch hinsichtlich der betroffenen GWK sind rechtserhebliche Verschlechterungen des chemischen Zustands an einer Überwachungsstelle und des mengenmäßigen Zustands auszuschließen. Die Erreichung bzw. Erhaltung des guten chemischen und mengenmäßigen Zustands wird nicht gefährdet.

Einer Überprüfung der Ausnahmevoraussetzungen aus §§ 31, 47 Abs. 3 WHG bedarf es daher nicht.

4.7 Natur- und Landschaftsschutz

Der geplante Neubau und Betrieb der 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Pkt. Metternich – Niederstedem (Bl. 4225) im Abschnitt Wengerohr – Niederstedem und der 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Niederstedem – Pkt. Meckel (Bl. 4531) nebst Anpassungen bestehender Freileitungen führt zu Eingriffen in Natur und Landschaft im Sinne des § 14 Abs. 1 BNatSchG.

Gemäß § 15 Abs. 1 und Abs. 2 BNatSchG sind bei der Durchführung eines Vorhabens, das in Natur und Landschaft eingreift, vermeidbare Beeinträchtigungen von Natur und Landschaft zu unterlassen; unvermeidbare Beeinträchtigungen sind durch Maßnahmen des Naturschutzes und der Landschaftspflege vorrangig auszugleichen oder in sonstiger Weise zu kompensieren. Nach § 15 Abs. 5 Satz 1 und Abs. 6 BNatSchG darf der Eingriff dann nicht zugelassen oder durchgeführt werden, wenn die Beeinträchtigungen nicht zu vermeiden oder nicht in angemessener Frist auszugleichen oder zu kompensieren sind und die Belange des Naturschutzes und der Landschaftspflege bei der Abwägung aller Anforderungen an Natur und Landschaft anderen Belangen im Range vorgehen. Die Entscheidung hierüber trifft gemäß § 17 Abs. 1 BNatSchG die SGD Nord als Planfeststellungsbehörde im Benehmen mit der gleichgeordneten Naturschutzbehörde.

Grundlage der Entscheidung über die Zulässigkeit des Eingriffs sind gemäß § 17 Abs. 4 BNatSchG die vom Planungsbüro der Vorhabenträger im Februar 2020 erstellte Umweltstudie (Ordner 7, Anlage 14 der Planunterlagen) nebst Unterlagen zur 2. Planänderung (Anlage 1, S. 1ff) und die Ergänzungsunterlagen zur Grünlandkartierung. Diese Unterlagen werden gemäß § 17 Abs. 4 Satz 4 BNatSchG als Bestandteil dieses Planfeststellungsbeschlusses mit festgestellt.

Die Vermeidungspflicht gemäß § 15 Abs. 1 und Abs. 2 Satz 1 BNatSchG bezieht sich auf die konkrete Ausführung des Vorhabens. Sie zielt darauf ab, das nach einem Fachgesetz zuzulassende Vorhaben an der vorgesehenen Stelle ohne oder mit weniger schwerwiegenden Beeinträchtigungen zu verwirklichen. Es ist demnach festzustellen, ob Beeinträchtigungen von Natur und Landschaft vermieden werden können, ohne dass dadurch eine sachgerechte Verwirklichung des Vorhabens in Frage gestellt wird. Begrenzt wird die Vermeidungspflicht dabei durch den Grundsatz der Verhältnismäßigkeit.

Das Vorhaben selbst ist in erster Linie anhand der Vorgaben des § 1 EnWG zu beurteilen. Zweck des Energiewirtschaftsgesetzes ist danach eine sichere, preisgünstige, verbraucherfreundliche und umweltverträgliche leitungsgebundene Versorgung der Allgemeinheit mit Energie. Wie bereits im Sachverhalt ausgeführt, ist der geplante Neubau und Betrieb der 110-/380-kV-Höchstspannngsfreileitung Pkt. Metternich – Niederstedem (BI. 4225), Abschnitt Wengerohr – Niederstedem, und der 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Niederstedem – Pkt. Meckel (Bl. 4531) nebst Anpassungen von bestehenden Freileitungen insbesondere aufgrund des öffentlichen Interesses an einer sicheren Versorgung der Allgemeinheit mit Elektrizität dringend geboten und damit plangerechtfertigt (vgl. **Ziffer V.3** des Planfeststellungsbeschlusses).

Unter Berücksichtigung der Vorgaben des Energiewirtschaftsgesetzes dient das geplante Vorhaben der Verwirklichung der Ziele des § 1 EnWG.

Darüber hinaus wird das Vorhaben der Amprion GmbH und der Westnetz GmbH dem Ziel einer umweltverträglichen leitungsgebundenen Versorgung der Allgemeinheit mit Strom gerecht, da sich die Freileitung weitgehend im Trassenraum der bestehenden 220-kV-Hochspannungsfreileitung Niederstedem – Neuwied (BI. 2409) bewegt. Letztere Leitung mit 108 zu demontierenden Masten wird vollständig zurückgebaut. Weitere Rückbaumaßnahmen erfolgen an der bestehenden 380-kV-Freileitung Pkt. Sirzenich – Niederstedem (BI. 4530) im Teilabschnitt Niederstedem – Meckel mit dem Rückbau von 19 Masten und der Änderung der bestehenden 380-kV-Höchstspannungsfreileitung Oberzier – Niederstedem (BI. 4527) mit dem Rückbau von einem Mast. Hierdurch wird erreicht, dass das Ersatzneubauvorhaben auf die Errichtung von insgesamt 124 neuen Masten mit einer Leitungslänge von rund 45,7 km begrenzt ist, während im Gegenzug insgesamt 128 Masten auf rund 46,1 km Leitungslänge entfallen und zurückgebaut werden. Damit wird das geplante Vorhaben dem Ziel einer umweltverträglichen leitungsgebundenen Versorgung der Allgemeinheit mit Strom gerecht.

Im Einzelnen ergeben sich durch den Neubau der 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Pkt. Metternich – Niederstedem (BI. 4225), Abschnitt Wengerohr – Niederstedem, und der 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Niederstedem – Pkt. Meckel (Bl. 4531) nebst Anpassungen von bestehenden Freileitungen folgende Eingriffe in Natur und Landschaft:

- dauerhafte Flächeninanspruchnahme durch 124 Maststandorte, die neu gegründet werden,
- dauerhafte zusätzliche Inanspruchnahme von 12,6 ha Wald- bzw. höherwüchsigen Gehölzflächen im Bereich des Schutzstreifens mit einem Verlust der ökologischen Wertigkeit von 589.192 Einheiten,
- dauerhafte Flächeninanspruchnahme durch die zusätzliche Teil- bzw. Vollversiegelung von ca. 4,4 ha unbefestigten Wirtschaftswegen über eine Gesamtlänge von 12,7 km mit einem Verlust der ökologischen Wertigkeit von 305.544 Einheiten,
- Eingriffe bei der Herstellung von Arbeitsflächen außerhalb des vorhandenen Schutzstreifens mit einem Verlust der ökologischen Wertigkeit von 270 Einheiten,
- dauerhafte Beeinträchtigung des Landschaftsbildes durch die Errichtung von 124 Masten mit einer relevanten Masthöhenzunahme von insgesamt 1.119,4 m im Trassenraum,
- temporäre Flächeninanspruchnahme für Zuwegungen, Bauplätze und Lagerflächen,
- temporäre Lärmemissionen und Schadstoffeinträge durch Baumaschinen während der Bauzeit,
- Ausweisung von 30 Maststandorten in Schutzgebieten gemäß §§ 22 und 32 BNatSchG.

Die Beeinträchtigungen betreffen die Leitungstrasse auf allen Abschnitten, ohne dass sich die Eingriffe in Natur und Landschaft durch eine großräumigere Verschiebung vermeiden ließen. Allerdings lassen sich die Beeinträchtigungen an einzelnen Standorten und im Rahmen der Bauabwicklung durch Schutz- und Vermeidungsmaßnahmen minimieren.

Auch wird ein Teil der durch den Leitungsneubau verursachten Eingriffe in Natur und Landschaft durch die Demontage mehrerer 110-kV- und 220-kV-Freileitungen in unmittelbarer Nähe der neuen 124 Maststandorte funktionell und im räumlichen Zusammenhang ausgeglichen. Für die nicht auf diese Weise kompensierbaren Beeinträchtigungen

sieht die eingereichte Kompensationsplanung grundsätzlich geeignete Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen vor.

Im Einzelnen verbleiben folgende auszugleichende Eingriffe:

- 126.201 m² Fläche mit einer Wertigkeit von 589.192 öE für Schutzstreifenverbreiterungen,
- 44.303 m² Fläche mit einer Wertigkeit von 305.544 öE für den dauerhaften Wegeausbau,
- 540 m² Fläche mit einer Wertigkeit von 270 öE für die Herstellung von Arbeitsflächen außerhalb der vorh. Schutzstreifen und
- 465 m² mit einer Wertigkeit von 2.525 öE für die Herstellung von Schmiegen außerhalb der vorhandenen Schutzstreifen.

Damit sind insgesamt 897.531 ökologischen Einheiten (öE) für durch das Vorhaben bedingte Beeinträchtigungen von Natur und Landschaft zu kompensieren.

Die Kompensationsmaßnahmen, die im Zusammenhang mit dem Leitungs- und Wegebau erforderlich werden, wurden Ende Oktober 2019 mit der Oberen Naturschutzbehörde der SGD Nord abgestimmt. Auf Grundlage des Abstimmungsergebnisses wurde seitens der Amprion GmbH das notwendige privatrechtliche Einvernehmen vorbesprochen. In einvernehmlicher Rücksprache mit den möglichen Vertragspartnern wurden die Kompensationsmaßnahmen dann im Landschaftspflergerischen Begleitplan dargestellt und beschrieben. Die Amprion GmbH hat der Oberen Naturschutzbehörde der SGD Nord sowie der Planfeststellungsbehörde einen ersten Entwurf des Kompensationskonzeptes vorgelegt. Unter Berücksichtigung der jeweiligen räumlichen und funktionalen Betroffenheit wurden nachstehende Maßnahmen in den betroffenen Naturräumen ausgewählt:

- Kennzeichnung und Schutz von 16 Habitatbäumen im Naturraum Moseltal,
- Kennzeichnung und Schutz von 18 Habitatbäumen im Naturraum Eifel und Vennvorland,
- Kennzeichnung und Schutz von 29 Habitatbäumen im Naturraum Gutland sowie
- Waldumbau im Naturraum Eifel und Vennvorland auf 3,2 ha.

Zur Sicherung der vorhabenspezifischen Kompensationsmaßnahmen ist vorgesehen, dass vertragliche Vereinbarungen mit den Eigentümern geschlossen werden.

Die vorgenannten Kompensationsmaßnahmen sind nach funktionaler (Wirkungsziel), qualitativer und quantitativer Bewertung geeignet, alle mit dem Leitungs- und Wegebau verbundenen dauerhaften Beeinträchtigungen zu kompensieren. Die Einhaltung der Anforderungen an die Kompensationsmaßnahmen gemäß § 7 LNatSchG und § 2 LKompV wird bestätigt. Dies gilt auch für die Anforderungen an die rechtliche Sicherung der Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen gemäß § 5 LKompVO (siehe Umweltstudie, Anlage 14.1, Kapitel 6.4 „Ausgleichsmaßnahmen“, Seite 173 – 178, sowie Kompensationsmaßnahmen unter Anlage 14.4 [in Ordner 7, der Planunterlagen] nebst Unterlagen zur 2. Planänderung (Anlage 1, S 1 ff).

Demgegenüber ist eine weitergehende Vermeidung des Eingriffs in Natur und Landschaft bei der Durchführung des geplanten Vorhabens als Freileitung nicht möglich, ohne dessen sachgerechte Verwirklichung entsprechend den genannten Zielen des EnWG zu gefährden. Insgesamt sind die verbleibenden Auswirkungen des Eingriffs in Natur und Landschaft als unvermeidbar anzusehen.

Aus der ökologischen Gesamtbilanz (siehe Ordner 7, Anlage 14.1, Umweltstudie, Kapitel 11.2.6) geht hervor, dass dem ermittelten Kompenationsbedarf von **897.531 öE** für den nicht ausgleichbaren Eingriff in den Naturhaushalt und das Landschaftsbild geplante Kompensationsmaßnahmen der Vorhabenträger von insgesamt **1.027.651 öE** gegenüberstehen. Hierbei handelt es sich um Kompensationsmaßnahmen infolge des Rückbaus der Freileitungen BI. 4527 / BI. 2409 / BI. 4530 sowie der BI. 2326, durch entfallende Schutzstreifen sowie durch Aufwertungsmaßnahmen. Damit ist über die in Ordner 7, Anlage 14.1, Umweltstudie, Kapitel 6.4 dargestellten Ausgleichsmaßnahmen (Kompensationsmaßnahme Habitatsbäume, Kompensationsmaßnahme Waldumbau und Demontage der BI. 2326) der durch den Neubau der 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Pkt. Metternich – Niederstedem (BI. 4225), Abschnitt Wengerohr – Niederstedem, und der 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Niederstedem – Pkt. Meckel (Bl. 4531) nebst Anpassungen von bestehenden Freileitungen verbundene, nicht ausgleichbare Eingriff in den Naturhaushalt und das Landschaftsbild vollständig kompensiert [siehe Ersatzgeldermittlung nach Naturraum (Ordner 7, Anlage 14.6, Landschaftsbildbewertung in der Fassung der 2. Planänderung)].

Unter Abwägung der aufgeführten betroffenen Belange ist der durch das Vorhaben bedingte Eingriff in Natur und Landschaft nach §§ 17 Abs. 1 und 15 BNatSchG unter den in **Ziffer III.3** enthaltenen Nebenbestimmungen zuzulassen. Der Eingriff in das Landschaftsbild ist von den Vorhabenträgern durch die Bündelung zweier Leitungsvorhaben auf einem Mastgestänge räumlich so weit wie möglich begrenzt worden. Der Eingriff ist zur Verwirklichung der Ziele des § 1 Abs. 1 EnWG zwingend notwendig. Daher war der Eingriff unter Abwägung mit den Anforderungen des Naturschutzes gemäß § 15 Abs. 5 BNatSchG zuzulassen.

4.8 Gebietsschutz

Das Vorhaben ist auch unter Berücksichtigung gemeinschaftsrechtlicher Bestimmungen des Gebietsschutzes zulässig. Zu beachten sind hierbei die Richtlinie des Europäischen Parlaments und des Rates über die Erhaltung der wild lebenden Vogelarten vom 30.11.2009 (2009/147/EG) –Vogelschutzrichtlinie (Vogelschutz-RL) – (ABl. EG Nr. L 20) und die Richtlinie des Rates der Europäischen Gemeinschaften zur Erhaltung der natürlichen Lebensräume sowie der wildlebenden Tiere und Pflanzen vom 21. Mai 1992 (92/43/EWG) – FFH-Richtlinie (FFH-RL) – (ABl. EG Nr. L 206/7). Für die Erhaltung der natürlichen Lebensräume und der Habitate sind die Artikel 3 bis 11 der FFH-RL von Bedeutung, deren europarechtlichen Vorgaben der Bundesgesetzgeber in den §§ 31 ff BNatSchG ins nationale Recht umgesetzt hat.

Die vorgesehene Trassenführung der 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Pkt. Metternich – Niederstedem (Bl. 4225), Abschnitt Wengerohr – Niederstedem, quert in ihrem Verlauf das FFH-Gebiet "Kyllhänge zwischen Auw und Daufenbach" (DE-6105-302). Für alle übrigen im Umkreis von 5 km befindlichen Natura-2000-Gebiete gilt, dass erhebliche Beeinträchtigungen der Gebiete durch die geplanten Leitungsbaumaßnahmen nicht zu erwarten sind.

Hinsichtlich des FFH-Gebiets "Kyllhänge zwischen Auw und Daufenbach" (DE-6105-302) wurde eine FFH-Verträglichkeitsuntersuchung (siehe Ordner 7, Anlage 14.10.1) durchgeführt. Aus der Untersuchung geht hervor, dass aufgrund der Vorbelastung durch die bereits bestehende Trasse der Bl. 2409 sowie der Vermeidungsmaßnahmen (u.a. Überspannung des Waldes, Anbringung von Vogelschutzmarkierungen am Erdseil) nicht von einer erheblichen nachteiligen Auswirkung auszugehen ist.

Unter Berücksichtigung der von den Vorhabenträgern in den Antragsunterlagen aufgeführten Vermeidungs- und Kompensationsmaßnahmen ist zusammenfassend festzustellen, dass wegen der Geringfügigkeit der Beeinträchtigungen sowie der bestehenden Vorbelastungen durch die vorhandene Leitungstrasse die Erhaltungsziele und relevanten Zielarten des untersuchten Natura-2000-Gebietes nicht berührt sind. Auch im Zusammenwirken mit anderen Plänen und Projekten können keine erheblichen Beeinträchtigungen der Erhaltungsziele und Zielarten festgestellt werden, so dass sich das Vorhaben gegenüber den Gebietsanforderungen der Vogelschutz- bzw. der FFH-Richtlinie als genehmigungsfähig erweist. Insofern sind die Anforderungen der §§ 33 und 34 BNatSchG erfüllt.

4.9 Artenschutz

Die rechtlichen Grundlagen des Artenschutzes finden sich insbesondere in der FFH-RL und der Vogelschutz-RL. In diesen Richtlinien hat die Europäische Union ein abgestuftes Schutzregime für zahlreiche Tier- und Pflanzenarten vorgeschrieben. Die artenschutzrechtlichen Regelungen sind in Artikel 12 bis 16 FFH-RL und Artikel 5 bis 9 Vogelschutz-RL enthalten. Bundesrechtlich sind diese Vorgaben zum Artenschutz in den §§ 44 und 45 BNatSchG umgesetzt.

Hiernach ist es gemäß § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG grundsätzlich verboten, wild lebenden Tieren der besonders geschützten Arten nachzustellen, sie zu fangen, zu verletzen oder zu töten oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur zu entnehmen, zu beschädigen oder zu zerstören. Nach § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG ist es untersagt, wild lebende Tiere der streng geschützten Arten und der europäischen Vogelarten während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderzeiten erheblich zu stören. Eine erhebliche Störung liegt vor, wenn sich durch die Störung der Erhaltungszustand der lokalen Population einer Art verschlechtert. § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG verbietet es, Fortpflanzungs- oder Ruhestätten der wild lebenden Tiere der besonders geschützten Arten aus der Natur zu entnehmen, sie zu beschädigen oder zu zerstören. Schließlich ist es nach § 44 Abs. 1 Nr. 4 BNatSchG verboten, wild lebende Pflanzen der besonders geschützten Arten oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur zu entnehmen, sie oder ihre Standorte zu beschädigen oder zu zerstören.

Für – wie hier (siehe Ausführungen zu **Ziffer V.4.7** des Planfeststellungsbeschlusses) – nach § 15 BNatSchG zulässige Eingriffe in Natur und Landschaft liegt bei Handlungen

zur Durchführung eines Eingriffs oder Vorhabens ein Verstoß gegen die vorgenannten Zugriffsrechte nicht vor (§ 44 Abs. 5 Satz 5 BNatSchG), es sei denn, es handelt um europäische Vogelarten und in Anhang IV Buchstabe a der FFH-RL aufgeführte Tierarten. Für diese unionsrechtlich geschützten Arten gelten die Zugriffs-, Besitz- und Vermarktungsverbote nach Maßgabe des § 44 Abs. 5 Satz 3 BNatSchG. So gilt etwa im Hinblick auf das Verbot des § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG, dass ein Verstoß nicht vorliegt, soweit die ökologische Funktion der von dem Eingriff oder Vorhaben betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang weiterhin erfüllt wird (§ 44 Abs. 5 Satz 2 Nr. 3 BNatSchG). Dies ist der Fall, wenn sich die ökologische Gesamtsituation des von dem Vorhaben betroffenen Bereichs im Hinblick auf seine Funktion als Fortpflanzungs- und Ruhestätte nicht verschlechtert (Bundestagsdrucksache 16/5100, S. 12). Nach § 44 Abs. 3 S. 2 Nr. 1 BNatSchG liegt zudem ein Verstoß gegen das Tötungs- und Verletzungsverbot i.S.v. § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG nicht vor, wenn die Beeinträchtigung durch den Eingriff oder das Vorhaben das Tötungs- und Verletzungsrisiko für Exemplare der betroffenen Arten nicht signifikant erhöht und diese Beeinträchtigung bei Anwendung der gebotenen, fachlich anerkannten Schutzmaßnahmen nicht vermieden werden kann.

Nach der fachlich und methodisch nicht zu beanstanden Bestandserfassung aller vom Vorhaben betroffenen besonders geschützten Arten im Sinne des § 7 Abs. 2 Nr. 13 BNatSchG, der streng geschützten Arten im Sinne des § 7 Abs. 2 Nr. 14 BNatSchG sowie der europäischen Vogelarten im Sinne des § 7 Abs. 2 Nr. 12 BNatSchG (siehe Umweltstudie von Februar 2020, Kapitel 7 „Artenschutzrechlicher Beitrag“, S. 179 ff, Ordner 7, Anlage 14.1 der Planunterlagen) kommen die in dieser Unterlage aufgeführten, besonders geschützten bzw. streng geschützten Tier- und Pflanzenarten sowie die europäischen Vogelarten auf Flächen vor, die gegebenenfalls bau-, anlage- oder betriebsbedingt durch das Vorhaben in Anspruch genommen werden bzw. ihr Vorkommen kann dort nicht gänzlich ausgeschlossen werden.

Ausgehend von einer fachlich und methodisch zutreffend durchgeführten Konfliktanalyse ist unter Berücksichtigung der Ausführungen in der Umweltstudie von Februar 2020 (siehe Artenschutzrechtlicher Beitrag, Kap. 7.5, S. 192 ff, Ordner 7, Anlage 14.1 der Planunterlagen) festzustellen, dass die Verbotstatbestände des § 44 Abs.1 Nr. 1 bis 4 BNatSchG im Zuge der geplanten Baumaßnahmen nicht ausgelöst werden, wenn die

im Artenschutzrechtlichen Beitrag, Kapitel 7.5.3 aufgeführten Vermeidungs- und Minimierungsmaßnahmen (siehe Anlage 14, Anhang 11.3, Maßnahmenkatalog, S. 246 ff) umgesetzt werden.

Während der Baumaßnahmen kann eine Beanspruchung von Lebensstätten besonders bzw. streng geschützter wildlebender Arten nicht vollständig vermieden werden. Durch die Flächeninanspruchnahme, die mit der Erweiterung der Leitungstrasse und den notwendigen Zuwegungen einhergeht, werden potentielle Habitate besonders bzw. streng geschützter Arten beeinträchtigt oder gehen dauerhaft verloren. Hier kann auch ein Verlust einzelner Individuen der besonders bzw. streng geschützten Arten nicht ausgeschlossen werden. Da die Biotopverluste allerdings im Rahmen der Kompensationsplanung flächengleich, funktional und im räumlichen Zusammenhang durch geeignete Maßnahmen kompensiert werden können, ist sichergestellt, dass die ökologische Funktion der Fortpflanzungs- und Ruhestätten für betroffene Arten im räumlichen Zusammenhang aufrechterhalten bleibt. Populationsrelevante Störungen sind aufgrund der Vorbelastung durch die vorhandene Trasse und die vorgesehenen Vermeidungsmaßnahmen (Bauzeitenbeschränkung, Ökologische Baubegleitung, Vogelschutzmarkierungen) nicht zu erwarten. Festzuhalten bleibt, dass unter Beachtung der vorgesehenen Vermeidungs- und Schutzmaßnahmen für keine der betroffenen besonders bzw. streng geschützten Tier- und Pflanzenarten das Tötungs- und Verletzungsverbot des § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG ausgelöst wird.

Es ist Teil der Planung, dass Arbeitsflächen und Zuwegungen vor deren Inanspruchnahme von der Ökologischen Baubegleitung auf mögliche artenschutzrechtliche Konflikte kontrolliert werden. Sollten im Vorfeld nicht bekannte Lebensstätten, wie Ruhe- oder Fortpflanzungsstätten betroffen sein, kann an den einzelnen Standorten flexibel auf Konflikte hinsichtlich geschützter Arten reagiert werden. Durch die Vielzahl an zu errichtenden Masten sind Bauzeitbeschränkungen an einzelnen Standorten unproblematisch möglich, während andere Standorte vorgezogen errichtet werden können.

Als Ergebnis bleibt daher festzuhalten, dass das Vorhaben den Anforderungen des Artenschutzes gerecht wird.

4.10 Landschaftsschutzgebiete (LSG)

Von der geplanten Trasse ist das Landschaftsschutzgebiet "Meulenwald und Stadtwald Trier" (07-LSG-72-2), welches von der geplanten Höchstspannungsfreileitung von Mast Nr. 198 bis Mast Nr. 226 der BI. 4225 über eine Länge von ca. 11,4 km durchquert wird, betroffen. Das Gebiet wurde bereits von der bestehenden Leitungstrasse überspannt, so dass eine Vorbelastung besteht. Dem Neubau von 29 Masten innerhalb des Landschaftsschutzgebietes steht der Rückbau von 30 alten Masten gegenüber. Insgesamt verringert sich die Mastanzahl innerhalb von Landschaftsschutzgebietes damit um einen Masten. Die neuen Masten der BI. 4225 sind im Mittel um ca. 11,4 m höher als die der vorhandenen 220-kV-Freileitung (BI. 2409). Auch die vom Schutzstreifen belegten Flächen innerhalb des Landschaftsschutzgebietes verändern sich. Durch den Neubau der Bl. 4225 werden Schutzstreifen im Landschaftsschutzgebiet "Meulenwald und Stadtwald Trier" in einem Umfang von ca. 17,9 ha neu ausgewiesen. Ursächlich für die Neuausweisungen des Schutzstreifens ist die Achsverschiebung in diesem Teilabschnitt um ca. 13 m nach Norden. Zugleich verringert sich durch den Rückbau der vorhandenen 220-kV-Bestandsleitung und die geplante schmalere Traverse die durch Schutzstreifen beschränkte Fläche um ca. 17,8 ha. Innerhalb des Landschaftsschutzgebietes "Meulenwald und Stadtwald Trier" ergibt sich, bedingt durch die kleinräumige Verschwenkung bei Salmtal, somit eine geringfügige Erhöhung der Schutzstreifenfläche um ca. 530 m². Des Weiteren werden innerhalb des Landschaftsschutzgebietes ca. 2,6 km Wirtschaftsweg dauerhaft als Schotterweg ausgebaut, was zum Verlust von Rasenflächen führt.

Durch die Verlagerung des Schutzstreifens nach Norden kommt es innerhalb des Landschaftsschutzgebietes zu zusätzlichen Wuchshöhenbeschränkungen und dementsprechend zu negativen Auswirkungen auf das Landschaftsbild. Im Landschaftsschutzgebiet werden ca. 7,4 ha neue Schutzstreifen in Bereichen mit höherwüchsigen Gehölzen im Rahmen des Vorhabens neu ausgewiesen, während bestehender Schutzstreifen auf einer Fläche von ca. 3,4 ha entfallen kann. Auf dieser Fläche kann sich die Vegetation zukünftig frei entfalten. Somit ist durch die Schutzstreifenverlagerung eine erhebliche, zusätzliche Beeinträchtigung des Schutzgutes Landschaft / Landschaftsbild auf einer Fläche von ca. 4 ha gegeben, welche auszugleichen ist.

Wie in der Umweltstudie, Kapitel 6.4 – Ausgleichsmaßnahmen (Ordner 7, Anlage 14.1, Umweltstudie, Seite 173 ff) beschrieben, können diese Beeinträchtigungen des Landschaftsschutzgebietes allerdings durch geeignete Kompensationsmaßnahmen vollständig ausgeglichen bzw. ersetzt werden.

Eine wesentliche Beeinträchtigung für das Landschaftsschutzgebiet "Meulenwald und Stadtwald Trier“ ist auch nicht mit der beantragten 2. Planänderung verbunden, welche u.a. eine neue Zuwegung zu den Masten Nr. 196, Nr. 197 und Nr. 198 der BI. 4225 sowie eine Erhöhung des Mastes Nr. 212 um ca. 3 m auf 75,50 m vorsieht. Die geänderte Zuwegung führt zu keinem zusätzlichen Eingriff im dem Landschaftsschutzgebiet, da befestigte Wirtschaftswege genutzt werden sollen. Die Erhöhung des Mastes Nr. 212 der BI. 4225 hat keine nachteiligen Auswirkungen für das Landschaftsbild zur Folge, so dass eine wesentliche Beeinträchtigung des Schutzzweckes des Landschaftsschutzgebietes „Meulenwald und Stadtwald Trier“ ausgeschlossen ist. Die Erhöhung des Mastes Nr. 212 der BI. 4225 um ca. 3 m auf 75,50 m wurde zudem bei der Ersatzgeldberechnung berücksichtigt.

Nach § 4 Abs. 1 Nr. 1, 7 und 11 der Landesverordnung über das Landschaftsschutzgebiet "Meulenwald und Stadtwald Trier“ vom 15. Oktober 1990 sind die Errichtung baulicher Anlagen aller Art, das Errichten von Energiefreileitungen oder sonstiger freier Drahtleitungen sowie Neu- und Ausbaumaßnahmen im Straßen- und Wegebau innerhalb des Gebietes ohne Genehmigung der zuständigen Naturschutzbehörde verboten. Nach § 4 Abs. 3 der Landesverordnung über das Landschaftsschutzgebiet "Meulenwald und Stadtwald Trier“ wird die Genehmigung durch sonstige notwendige Zulassungen ersetzt, sofern die zuständige Naturschutzbehörde ihr Einverständnis erklärt.

Die Obere Naturschutzbehörde hat mit Stellungnahme vom 21.08.2020, ergänzt durch die Stellungnahme vom 07.12.2021 (Änderungsvorhaben gemäß den Unterlagen zur 2. Planänderung, Anlage 1) ihr Einverständnis gemäß § 4 Abs. 3 der Landesverordnung über das Landschaftsschutzgebiet "Meulenwald und Stadtwald Trier“ vom 15. Oktober 1990 erklärt. Die Maßnahme beeinträchtige zwar den Schutzzweck des Gebietes, die Beeinträchtigungen können allerdings im Rahmen der Kompensationsplanung ausgeglichen werden. Auch ist das Landsschaftsschutzgebiet "Meulenwald und Stadtwald Trier“ durch vorhandene Leitungen bereits vorbelastet. Zudem macht die Leitungstrasse nur einen geringen Anteil an der Gesamtgröße des Landschaftsschutzgebietes

aus. Eine wesentliche Beeinträchtigung des Schutzzweckes findet durch das Vorhaben daher nicht statt.

4.11 Gesetzlich geschützte Biotope (§ 30 BNatSchG)

Im Wirkraum des Vorhabens sind verschiedene nach § 30 BNatSchG pauschal geschützte Biotope kartiert (vgl. Ordner 7, Anlage 14.1 Umweltstudie, Kap. 5.2.7, Seite 113 f). Eine direkte Inanspruchnahme entsprechender Bereiche geht allerdings mit der Planung nicht einher. Bei der Überspannung der gesetzlich geschützten Biotope treten keine zusätzlichen Wuchshöhenbeschränkungen auf. Von daher sind keine negativen Auswirkungen auf die Biotope zu erwarten, so dass diese durch das Vorhaben weder zerstört noch erheblich beeinträchtigt werden.

Eine Beeinträchtigung dieser nach § 30 BNatSchG und § 15 LNatSchG pauschal geschützten Biotope ist daher nicht zu besorgen.

4.12 Immissionsschutz

In die immissionsschutzrechtliche Beurteilung werden die Belange elektromagnetische Felder, Lärm, Erschütterungen und Luftschadstoffeintrag eingestellt. Hierbei ist zwischen möglichen Immissionen während des Betriebs und während der Bauphase der geplanten 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Pkt. Metternich – Niederstedem (BI. 4225), Abschnitt Wengerohr – Niederstedem, zu unterscheiden.

4.12.1 Anforderungen der 26. BImSchV an das elektrische und das magnetische Feld

Durch den Betrieb der hier in Rede stehenden 110-kV- bzw. 380-kV-Freileitungen werden elektrische und magnetische Felder erzeugt. Hinsichtlich der möglichen Wirkung elektrischer und magnetischer Felder auf den Menschen legen die §§ 3 und 4 der 26. BImSchV i.V.m. Anhang 1 zur 26. BImSchV Grenzwerte für das elektrische und das magnetische Feld fest. Für Hochspannungsfreileitungen, die mit einer Frequenz von 50 Hertz (Hz) betrieben werden, gelten ein Grenzwert von 5 Kilovolt/Meter (kV/m) für das elektrische Feld und ein Grenzwert von 100 Mikrotesla (µT) für das magnetische Feld. Diese Grenzwerte werden von der geplanten 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Pkt. Metternich – Niederstedem (BI. 4225) und der geplanten 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Niederstedem – Pkt. Meckel (Bl. 4531) der Amprion GmbH

sowie den mitgeführten 110-kV-Stromkreisen der Westnetz GmbH im Abschnitt Wengerohr – Niederstedem sicher eingehalten (siehe Nachweise 1 bis 3, Ordner 5, Anlage 10.2 bis 10.4 der Planunterlagen).

Für die maßgeblichen Immissionsorte mit der voraussichtlich stärksten Exposition wurden die Nachweise für Niederfrequenzanlagen gemäß LAI-Hinweisen erstellt. Es ergeben sich dabei zwei Nachweise, nämlich für jeden Abschnitt mit technischen Unterschieden jeweils einer. Für den 110-/380-kV-Ersatzneubau in Alleinlage verlaufend (Bl. 4225) stellt der maßgebliche Immissionsort Gemarkung Dodenburg, Flur 3, Flurstücke Nr. 30/1, Nr. 32 und Nr. 33 (Lfd. Nr. 3) den maßgeblichen Immissionsort mit der voraussichtlich stärksten Exposition dar (vgl. Tabelle 4 Lfd. Nrn. 1 bis 9). Der entsprechende Nachweis findet sich in Ordner 5, Anlage 10.2 der Planunterlagen.

Für den 110-/380-kV-Ersatzneubau (Bl. 4225) mit Parallelführung des geplanten 220-/380-kV-Ersatzneubaus (Bl. 4531) stellt der maßgebliche Immissionsort Niederstedem, Flur 14, Flurstücke Nr. 19/10 und Nr. 19/12 (Lfd. Nr. 11) den maßgeblichen Immissionsort mit der voraussichtlich stärksten Exposition dar (vgl. Tabelle 5 Lfd. Nrn. 10 und 11). Der entsprechende Nachweis findet sich in Ordner 5, Anlage 10.3 der Planunterlagen.

Für das geplante 110-/220-kV-Freileitungsprovisorium Pkt. Wittlich - Altrich (Bl. 2409) stellt der maßgebliche Immissionsort Altrich, Flur 23, Flurstück Nr. 5 den maßgeblichen Immissionsort mit der voraussichtlich stärksten Exposition von 0,5 kV/m für das elektrische Feld und 9,5 µT für das magnetische Feld dar. Der entsprechende Nachweis findet sich in Ordner 5, Anlage 10.4 der Planunterlagen.

Die betrachteten Orte (Lfd. Nrn. 3 und 11) sind damit repräsentativ für ihren jeweiligen Abschnitt, d.h. die Immissionen an allen anderen maßgeblichen Immissionsorten im jeweiligen Abschnitt sind geringer als an dem im Nachweis betrachteten Ort. Alle Nachweise enthalten detaillierte Angaben zur Nachvollziehbarkeit der Berechnungen der elektrischen Feldstärken und magnetischen Flussdichten an den maßgeblichen Immissionsorten.

Darüber hinaus sind gemäß § 3 Abs. 3 der 26. BImSchV bei der Ermittlung der elektrischen Feldstärke und der magnetischen Flussdichte alle Immissionen zu berücksichtigen, die durch andere Niederfrequenzanlagen sowie durch ortsfeste Hochfrequenzanlagen mit Frequenzen zwischen 9 Kilohertz und 10 Megahertz, die einer

Standortbescheinigung nach §§ 4 und 5 der Verordnung über das Nachweisverfahren zur Begrenzung elektromagnetischer Felder bedürfen, gemäß Anhang 2a entstehen.

Zu Überschreitungen dieses Wertes kann es nur dann kommen, wenn Hochfrequenzanlagen erhebliche Immissionsbeiträge erbringen, die ihrerseits schon bis in die Grenzwertnähe kommen müssen. Hierzu geben die in der EMF-Datenbank der Bundesnetzagentur (BNetzA) für die maßgebliche Region veröffentlichten Immissionsbeiträge an den mobilen Messstationen keine Hinweise.

Ferner sind nach einer Einschätzung von messtechnischen Fachstellen die Immissionsbeiträge von Hochfrequenzanlagen in dem Spektrum 9 kHz bis 10 MHz ohnehin untergeordnet. Wesentliche Anteile der Immissionsbeiträge in diesem Frequenzbereich werden durch leistungsstarke Langwellen-, Mittelwellen- und Kurzwellensendeanlagen (LMK-Sendeanlagen) verursacht.

Derartige Anlagen sind laut EMF-Datenbank der Bundesnetzagentur im Nahbereich der geplanten Höchstspannungsfreileitungen nicht vorhanden. Eine Summation mit elektromagnetischen Feldern des Frequenzbandes von 9 kHz bis 10 MHz hat nur in bis zu 300 m Entfernung um die zu betrachtende Anlage zu erfolgen (siehe hierzu auch Behördenportal der Bundesnetzagentur zu ortsfesten Sendeanlagen im Frequenzbereich 9 kHz bis 10 MHz).

Eine spezifische Berücksichtigung von Hochfrequenzanteilen bei der EM-Feldwertermittlung in den Betrachtungen über die Einhaltung der Anforderungen der 26. BImSchV ist daher für die geplante 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Pkt. Metternich – Niederstedem (Bl. 4225) im Abschnitt Wengerohr – Niederstedem und für die geplante 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Niederstedem – Pkt. Meckel (Bl. 4531) nicht erforderlich. Das Vorhaben erfüllt daher die Anforderungen des § 3 der 26. BImSchV.

4.12.2 Vorsorgeanforderungen nach der 26. BImSchV

Darüber hinaus werden mit der Neufassung der 26. BImSchV durch die Bekanntmachung vom 14.08.2013 (BGBl. I S. 3266) zusätzliche Anforderungen im Bereich der Vorsorge gestellt. Gemäß § 4 Abs. 2 der 26. BImSchV sind bei Errichtung und wesentlicher Änderung von Niederfrequenzanlagen – wie dem hier geplanten Leitungsprojekt

– die Möglichkeiten auszuschöpfen, um die von der jeweiligen Anlage ausgehenden elektrischen, magnetischen und elektromagnetischen Felder nach dem Stand der Technik unter Berücksichtigung von Gegebenheiten im Einwirkungsbereich zu minimieren. Das Nähere regelt die Allgemeine Verwaltungsvorschrift zur Durchführung der 26. BImSchV (AVV), die auf der Grundlage des § 4 Abs. 2 Satz 2 der 26. BImSchV i.V.m. § 48 BImSchG erlassen worden und zum 04.03.2016 in Kraft getreten ist.

Nr. 3.2 der AVV bestimmt, dass die Umsetzung der Minimierungsmaßnahmen in drei Teilschritten zu erfolgen hat, und zwar einer Vorprüfung, einer Ermittlung der Minimierungsmaßnahmen und einer Maßnahmenbewertung.

Für die **Minimierungsprüfung** ist gemäß Nr. 3.2.1.2 der AVV bei 380-KV-Freileitungen ein pauschaler Einwirkungsbereich von 400 m vom ruhenden äußeren Leiterseil und bei 110-kV-Freileitungen ein pauschaler Einwirkungsbereich von 200 m vom ruhenden äußeren Leiterseil zu betrachten. Innerhalb dieses Einwirkungsbereichs wird nochmals zwischen maßgeblichen Minimierungsorten unterschieden, die bei 380-KV-Freileitungen innerhalb bzw. außerhalb eines Bewertungsabstandes von 20 m vom ruhenden äußeren Phasenseil liegen bzw. die bei 110-kV-Freileitungen innerhalb bzw. außerhalb eines Bewertungsabstandes von 10 m vom ruhenden äußeren Phasenseil liegen. Für außerhalb des Bewertungsabstands liegende Minimierungsorte sind für deren Minimierungsprüfung auf dem Bewertungsabstand Bezugspunkte zu bilden. Diese befinden sich auf dem Bewertungsabstand im Schnittpunkt mit der kürzesten Gerade zwischen dem jeweiligen Minimierungsort und der Trassenachse. Dabei kann bei dichter Bebauung bzw. einer Vielzahl von Minimierungsorten auch stellvertretend ein repräsentativer Bezugspunkt gewählt werden. Für innerhalb des Bewertungsabstands liegende maßgebliche Minimierungsorte bezieht sich die Prüfung und Bewertung auf deren konkrete Lage/Exposition (individuelle Prüfung).

Der Einwirkungsbereich der 380-kV-Höchstspannungsfreileitung von 400 m beinhaltet hierbei bereits die Minimierungsorte, welche sich im Einwirkungsbereich der 110-kV-Freileitungen befinden, an denen Änderungen vorgenommen werden, da sich deren Einwirkungsbereich nur jeweils 200 m vom ruhenden Leiterseil aus erstreckt. Gleiches gilt hinsichtlich des Bewertungsabstandes, da der Bewertungsabstand von 10 m für 110-kV-Leitungen über den Bewertungsbereich von 20 m für die 380-kV-Höchstspannungsfreileitung bereits mit abgedeckt wird.

Die Amprion GmbH hat daraufhin das Vorhaben in zwei technische Abschnitte unterteilt, nämlich den 1. Technischen Abschnitt von der UA Wengerohr bis zum Pkt. Meckel und den 2. Technischen Abschnitt von Pkt. Meckel zur UA Niederstedem. Jeder dieser technischen Abschnitte wurde auf maßgebliche Immissionsorte abgesucht. Dabei wurden sowohl Luftbilder als auch gemäß rechtskräftigem Bebauungsplan für die Wohnnutzung vorgesehene Grundstücke ausgewertet sowie eine Trassenbefahrung durchgeführt. Bei dichter Bebauung wurden ganze Siedlungsstrukturen berücksichtigt. Es wurden insgesamt 56 maßgebliche Minimierungsorte (MMO) ermittelt, wobei sich 46 maßgebliche Minimierungsorte im 1. Technischen Abschnitt von der UA Wengerohr bis zum Pkt. Meckel (vgl. Tabelle 7 im Immissionsschutzbericht EMF, Kap. 3.3.1 – Ordner 5, Anlage 10.1 der Planunterlagen) und 10 maßgebliche Minimierungsorte im 2. Technischen Abschnitt von Pkt. Meckel bis zur UA Niederstedem ergeben haben (vgl. Tabelle 8 im Immissionsschutzbericht EMF, Kap. 3.3.2 – Ordner 5, Anlage 10.1 der Planunterlagen).

Die Vorhabenträger haben beide technische Abschnitte von Pkt. Wittlich (UA Wengerohr) bis zum Pkt. Meckel (Bl. 4225) und von dort bis zur UA Niederstedem (Bl. 4225 und Bl. 4531) hinsichtlich der Prüfung von Minimierungsmaßnahmen gemeinsam bewertet, da es sich jeweils um Ersatzbaumaßnahmen handelt. Es wurde hierbei insbesondere die Verhältnismäßigkeit der technischen Möglichkeiten zur Minimierung bewertet. Dabei einbezogen wurde zum Beispiel die Wirksamkeit der Maßnahmen, die Auswirkung auf die Gesamtimmission an den maßgeblichen Minimierungsorten, die zu erreichende Immissionsreduzierung an den maßgeblichen Minimierungsorten, die Investitions- und Betriebskosten der Maßnahmen sowie die Auswirkungen auf die Wartung und Verfügbarkeit der Anlagen. Eine Maßnahme wird generell soweit angewendet, wie sie mit vertretbarem wirtschaftlichen Aufwand und Nutzen umgesetzt werden kann.

Die Prüfung des Minimierungspotentials erfolgte hierbei anhand der Minimierungsmaßnahmen:

- Abstandsoptimierung (Nr. 5.3.1.1 der AVV),
- Elektrische Schirmung (Nr. 5.3.1.2 der AVV),
- Minimierung der Seilabstände (Nr. 5.3.1.3 der AVV),
- Optimierung der Mastkopfgeometrie (Nr. 5.3.1.4 der AVV) und
- Optimierung der Leiteranordnung (Nr. 5.3.1.5 der AVV).

Da es sich bei dem Vorhaben um einen Ersatzneubau handelt, sind aufgrund des Neubaus grundsätzlich alle technischen Möglichkeiten umsetzbar. Es wurden insofern alle Minimierungsmaßnahmen hinsichtlich ihres Minimierungspotentials für die ermittelten maßgeblichen Minimierungsorte bzw. Bezugspunkte (vgl. Immissionsschutzbericht, Tabelle 7 und 8) bewertet.

Die Prüfung der Minimierungsmaßnahmen ergibt, dass als Minimierungsmaßnahmen die Abstandsoptimierung, die elektrische Schirmung, das Minimieren der Seilabstände sowie das Optimieren der Mastkopfgeometrie und der Leiteranordnung im Rahmen der Verhältnismäßigkeit angewendet werden können. Die Anwendung der Minimierungsmaßnahmen kann jedoch nicht unabhängig voneinander erfolgen. Das Ändern der Mastkopfgeometrie hat beispielsweise gleichzeitig eine Auswirkung auf die Seilabstände. Auch die Wirksamkeit der Minimierungsmaßnahme hinsichtlich ihrer Reduktion von elektrischen und magnetischen Feldern ist unterschiedlich. Zudem kann eine Maßnahme zwar technisch umsetzbar sein, aber nachteilige Wirkungen auf andere Schutzgüter haben. All diese Abhängigkeiten sind bei der Festlegung von Minimierungsmaßnahmen zu berücksichtigen. Eine generell hohe Wirksamkeit hat hierbei insbesondere das Optimieren der Mastkopfgeometrie, der Leiteranordnung und der Seilabstände.

Hinsichtlich der **Minimierungsmaßnahme Optimierung der Mastkopfgeometrie** ist festzustellen, dass die Vorhabenträger zur Umsetzung dieser Minimierungsmaßnahme den Masttyp AD mit einer Einebenentraverse für den 110-kV-Stromkreis (einseitig montiert) und einer Donauanordnung für die zwei 380-kV-Stromkreise ausgewählt haben. Die stärksten Felder entstehen an den 380-kV-Stromkreisen aufgrund ihrer hohen Spannung und großen Stromtragfähigkeit der geplanten Leiterseile. Sie werden daher auf die oberste Position am Mast gelegt, wodurch der Abstand zum Boden vergrößert und damit die elektrische Feldstärke und magnetische Flussdichte am Boden reduziert werden. Die kompakte Anordnung der 380-kV-Stromkreise als Donau oben und die breite Anordnung der 110-kV-Stromkreise als Einebene darunter führt außerdem einseitig dazu, dass hier die elektrischen Felder der 380-kV-Stromkreise abgeschirmt werden.

Eine Alternative zur geplanten Ausführung als Donau-Einebene wäre, die 380-kV-Stromkreise als Tannenanordnung auszuführen. Dies würde allerdings zu keiner nennenswerten Feldreduktion führen, jedoch eine zusätzliche Traversenebene und damit

eine deutliche Erhöhung der Maste erfordern. Eine Erhöhung von Masten ist jedoch mit zusätzlichen Belastungen für das Wohnumfeld im Nahbereich und für das Landschaftsbild verbunden, wie im Folgenden bei der Bewertung der Minimierungsmaßnahme Abstandsoptimierung aufgezeigt wird. Die geplante Ausführung des Vorhabens als Donau-Einebene ist daher vorzugswürdig.

Hinsichtlich der **Minimierungsmaßnahme Optimierung der Leiteranordnung** ist festzustellen, dass das Vorhaben bei dem hier vorgesehenen Ersatzneubau bereits mit einer optimierten Leiteranordnung geplant werden kann, welches die Erfordernisse der elektrischen Symmetrie sowie die Beeinflussung des mitgeführten Stromkreises der Westnetz GmbH berücksichtigt. Beim Optimieren der Leiteranordnung wurden physikalische Grundsätze wie ein regelmäßiger Phasenwechsel sowie keine gleichen Phasen auf einer Traverse angewendet. Bei der Reihenfolge der Phasen u, w und v kann unter Beachtung der vorgenannten Bedingungen zwischen einem hohen Feld direkt unter der Leitung verbunden mit einem steilen Abfall des Feldes mit zunehmendem Abstand oder einem niedrigeren Feld unter der Leitung mit einem etwas flacheren Abfall des Feldes optimiert werden. In diesem Vorhaben liegen maßgebliche Minimierungsorte sowohl im Nahbereich direkt unter der Leitung als auch im Fernbereich in einigen oder mehreren Metern Abstand zur Leitung. Die Vorhabenträger haben daher die Leiteranordnung so optimiert, dass sich ein Feldverlauf mit im Vergleich niedrigerem Feld direkt unter der Leitung, dafür aber etwas flacherem Abfall des Feldes mit zunehmendem Abstand ergibt. Damit ist die Optimierung für alle maßgeblichen Minimierungsorte wirksam.

Das Optimieren der Leiteranordnung führt auf dem 1. Technischen Abschnitt von der UA Wengerohr bis zum Pkt. Meckel zu einer Reduzierung auf mindestens 2,0 kV/m für das elektrische Feld und 21 µT für das magnetische Feld sowie auf dem 2. Technischen Abschnitt von Pkt. Meckel bis zum Bereich der Einführungen in die UA Niederstedem zu einer Reduzierung auf mindestens 3,3 kV/m für das elektrische Feld und 39 µT für das magnetische Feld. Dies entspricht im 1. Technischen Abschnitt einer maximalen Grenzwertausschöpfung von 40% für das elektrische Feld und 21% für das magnetische Feld sowie im 2. Technischen Abschnitt einer maximalen Grenzwertausschöpfung von 66% für das elektrische Feld und 39% für das magnetische Feld.

Die Minimierungsmaßnahme wurde auf der gesamten Strecke von beiden Teilabschnitten bei allen Spannfeldern angewendet. Damit umfasst die Optimierung alle maßgeblichen Minimierungsorte (Lfd. Nrn. 1 - 46) im 1. Teilabschnitt von der UA Wengerohr bis zum Pkt. Meckel sowie alle maßgeblichen Minimierungsorte (Lfd. Nrn. 47 - 56) im 2. Teilabschnitt vom Pkt. Meckel bis zum Bereich der Einführungen in die UA Niederstedem. Die Minimierungsmaßnahme der Optimierung der Leiteranordnung wurde damit wirksam umgesetzt.

Hinsichtlich der **Minimierungsmaßnahme Seilabstände** ist festzustellen, dass durch das Minimieren der Seilabstände unter Berücksichtigung der optimierten Leiteranordnung eine hohe Feldkompensation erreicht werden kann, welche zu niedrigeren elektrischen Feldstärken und magnetischen Flussdichten am Boden führt. Die Seilabstände können jedoch nicht beliebig verkürzt werden. Es müssen die Mindestisolierluftstrecken eingehalten werden, um einen Überschlag zwischen den Leiterseilen untereinander oder zwischen den Leiterseilen und geerdeten Teilen zu verhindern. Diese Mindestabstände sind durch die DIN EN 50341-1 und DIN EN 50341- 2-4 vorgegeben.

Der Abstand der Leiterseile zum Mast wird größer gewählt als die Mindestisolierluftstrecken. Der Grund sind Sicherheitsabstände für Personen, die zur Wartung der 380-kV-Stromkreise den Mast besteigen müssen. Würden nur die Mindestabstände zwischen den Leiterseilen und dem Mast berücksichtigt, müssten der 110-kV-Stromkreis der Westnetz GmbH bei der Bl. 4225 und die beiden 220-kV-Stromkreise auf der Bl. 4531 zur Wartung der darüber liegenden 380-kV-Stromkreise abgeschaltet werden.

Hinsichtlich der **Minimierungsmaßnahme Abstandsoptimierung** ist festzustellen, dass die Wirksamkeit dieser Maßnahme in Trassennähe hoch ist und mit zunehmendem Abstand zur Trasse abnimmt. Grundsätzliches Ziel dieser Maßnahme ist es, die Verringerung der Felder durch Erhöhung des Abstands zwischen den Leiterseilen und dem Erdboden zu minimieren. Praktisch ist dies zu erreichen, indem Maste erhöht oder Spannfelder durch zusätzliche Maste verkürzt werden. Dabei ist die minimale Leiterseilhöhe bei Vorliegen maßgeblicher Immissionsorte im Einwirkungsbereich durch die Einhaltung der Grenzwerte nach der 26. BImSchV und im Übrigen durch minimal zulässige technisch bedingte Schutzabstände (z.B. gemäß DIN EN 50341) bestimmt.

Eine Erhöhung der Maste geht im Allgemeinen mit einer Erhöhung der Beeinträchtigung des Wohnumfeldes im Nahbereich einher. Diese Beeinträchtigung nimmt gewöhnlich

mit Annäherung an die Leitungsachse zu, während gleichzeitig die relative Reduktion der Immissionswerte ebenfalls mit der Annäherung an die Leitungsachse zunimmt. Eine Erhöhung der Maste geht ebenso mit einer Erhöhung der Beeinträchtigung des Schutzgutes Landschaftsbild einher. Weiterhin wirkt sich die Höhe der Leiterseile über dem Boden in empfindlichen Bereichen auf das Anflugrisiko für Vögel aus. Es handelt sich bei den aufgeführten Belangen daher um potentiell konkurrierende Effekte.

Eine Verkürzung der Spannfeldlängen und damit eine Erhöhung der Mastanzahl wirkt sich ebenfalls ungünstig auf das Schutzgut Landschaftsbild aus. Darüber hinaus sind Belange Dritter zu beachten, wenn zusätzliche Eingriffe ins Eigentum notwendig werden. Zusätzliche Masten gehen ebenfalls mit einem erhöhten Eingriff für das Schutzgut Boden einher. Ebenfalls sind Beeinträchtigungen auf die Tier- und Pflanzenwelt durch weitere Maststandorte möglich. Auf ökonomischer Seite sind deutliche Mehrkosten durch Bau, privatrechtliche Verhandlungen und die grundbuchliche Sicherung von Nutzungsrechten zu erwarten.

Die Vorhabenträger haben der Minimierungsmaßnahme Abstandsoptimierung hinreichend Rechnung getragen, indem sie auf dem kompletten Leitungsabschnitt von Pkt. Wittlich (UA Wengerohr) bis zur UA Niederstedem ein 110-kV-System der Westnetz GmbH auf der untersten Traverse des Mastgestänges mitführen. Daraus ergibt sich ein höherer Bodenabstand der 380-kV-Systeme, der in Verbindung mit der Schirmwirkung des darunter geführten 110-kV-Systems, eine Reduktion der elektrischen Feldstärke bewirkt. Auch die zwischen dem Pkt. Meckel und der UA Niederstedem parallel zur Bl. 4225 geplante Bl. 4531 führt auf der unteren Traverse die beiden 220-kV-Systeme, wodurch sich auch hier ein höherer Bodenabstand der feldbestimmenden 380-kV-Systeme ergibt.

Hinsichtlich der **Minimierungsmaßnahme elektrische Schirmung** ist festzustellen, dass die Wirksamkeit dieser Maßnahme überwiegend auf die elektrische Feldstärke beschränkt bleibt. Durch die Auflage zusätzlicher, in der Regel geerdeter Leiterseile, soll eine Reduktion insbesondere der elektrischen Felder am Boden erreicht werden.

Wie zuvor ausgeführt, wird durch die gewählte Mastkopfgeometrie mit dem einseitigen 110-kV-Stromkreis erreicht, dass die elektrischen Felder am Boden (direkt unterhalb der Leiterseile) durch den 110-kV-Stromkreis bestimmt werden. Bei der nicht mit einem 110-kV-Stromkreis belegten Seite wird die maximale Feldstärke durch den 380-kV-

Stromkreis bestimmt. Ebenso wird die elektrische Schirmung durch die Anordnung der 220-kV-Stromkreise bei der Bl. 4531 unterhalb der 380-kV-Stromkreise umgesetzt.

Eine Anbringung von zusätzlichen Schirmseilen unter dem 380-kV-Stromkreis bzw. den 220-kV-Stromkreisen bei der Bl. 4531 erweist sich aufgrund der geringen Wirksamkeit und dadurch, dass sich der Effekt nur auf das elektrische Feld beschränkt, als sachlich nicht gerechtfertigt. Dies gilt erst Recht vor dem Hintergrund, dass das Anbringen eines zusätzlichen geerdeten Schirmseils grundsätzlich unterhalb der 110-kV- oder 220-kV-Stromkreise noch eine zusätzliche Traversenebene erfordert, was zu einer deutlichen Erhöhung der Masten und damit zu nachteiligen Auswirkungen auf das Landschaftsbild führen würde.

Zusammenfassend ist festzustellen, dass die Vorhabenträger ihrer Verpflichtung zur Minimierung elektrischer und magnetischer Felder nachgekommen sind, indem sie die vorgenannten Minimierungsmaßnahmen entsprechend den Vorgaben der 26. BImSchV in der Planung berücksichtigt und umgesetzt haben. Die in § 4 Abs. 2 der 26. BImSchV i.V.m. der Allgemeine Verwaltungsvorschrift zur Durchführung der 26. BImSchV (AVV) festgelegten Anforderungen zur Minimierung der von der Freileitung ausgehenden elektrischen, magnetischen und elektromagnetischen Felder werden nach dem Stand der Technik unter Berücksichtigung von Gegebenheiten im Einwirkungsbereich eingehalten.

4.12.3 Beeinträchtigugnen durch Lärm, Luftschadstoffe und Erschütterungen

Durch die elektrischen Feldstärken, die um den Leiter herum deutlich höher sind als in Bodennähe, können insbesondere in der 380-kV-Ebene elektronische Entladungen in der Luft hervorgerufen werden, wobei die Stärke der Entladungen u.a. von der Luftfeuchtigkeit abhängt. Dieser Effekt ruft Geräusche hervor (Knistern, Prasseln, Rauschen und in besonderen Fällen ein tiefes Brummen), die nur bei seltenen Wetterlagen wie starkem Regen, Nebel oder Raureif in der Nähe von Höchstspannungsfreileitungen zu hören sind (sogenannte Koronageräusche). Auf diese Schallimmissionen finden die Immissionsrichtwerte der TA Lärm Anwendung. Für Höchstspannungsfreileitungen mit regelmäßigem Dauerbetrieb sind daher die Nachtwerte nach Ziffer 6.1 der TA Lärm mit Beurteilungspegeln von

- 35 dB (A) in reinen Wohngebieten sowie in Kurgebieten, für Krankenhäuser und Pflegestationen,
- 40 dB (A) in allgemeinen Wohngebieten,
- 45 dB (A) in Kerngebieten, Dorfgebieten, Mischgebieten und Urbanen Gebieten
- 50 dB (A) in Gewerbegebieten und
- 70 dB (A) in Industriegebieten

zur Beurteilung heranzuziehen.

Gemäß Nr. 6.6 der TA Lärm erfolgt die Zuordnung der jeweiligen Immissionsorte zu einem der bezeichneten Gebiete und damit zu einem Schutzniveau nach den Festlegungen des Bebauungsplans bzw., wenn ein solcher nicht besteht, nach der tatsächlichen, sich an der vorhandenen Bebauung orientierenden Schutzbedürftigkeit des Immissionsortes.

Zur Vermeidung bzw. zur Minimierung von Koronaentladungen verwendet die Amprion GmbH für die Hauptleiterseile bei 380-kV-Freileitungen standardmäßig jeweils Viererbündel, bei denen die Einzelseile einen Abstand von ca. 40 cm zueinander aufweisen. Beim geplanten Vorhaben werden zur Leitungsverlustreduzierung für die 380-kV-Stromkreise Leiterseile als Viererbündel mit einem Seildurchmesser von jeweils 3,2 cm (550/70 Al/ACS) verwendet. Dies führt zu einer Vergrößerung der wirksamen Oberfläche und somit zu einer Verringerung der Oberflächenfeldstärke. Abmessungen und Konfigurationen der Hauptleiter haben Auswirkungen auf die Höhe der Randfeldstärke an den Hauptleitern und den daraus resultierenden Koronaerscheinungen. Im Ergebnis führt die Oberflächenvergrößerung zu einer Reduzierung der Geräusche. Die Armaturen der Isolatoren werden zur Reduzierung der elektrischen Feldstärke so konstruiert, dass ihre Oberflächenradien der angelegten maximalen Betriebsspannung angepasst sind.

Die Vorhabenträger haben für die geplante 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Pkt. Metternich – Niederstedem (Bl. 4225), Abschnitt Wengerohr – Niederstedem und die geplanten 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Niederstedem – Pkt. Meckel (Bl. 4531) ein Gutachten zu den Schallimmissionen bei der Technischen Überwachung Hessen GmbH (TÜV Hessen) in Auftrag gegeben (vgl. Ordner 5, Anlage 11 der Planunterlagen). Die Untersuchungen des TÜV Hessen, welche den Niederschlag und Ton-

zuschlag über den Beurteilungszeitraum einer vollen Nachtstunde berücksichtigen, entsprechen den Vorgaben der TA Lärm im Sinne einer Betrachtung zur sicheren Seite hin. Ergebnis ist, dass die Anforderungen der TA Lärm, an den in ihrem Sinne maßgeblichen Immissionsorten, eingehalten werden. Die prognostizierten Beurteilungspegel an den zu betrachtenden Immissionsorten (IO) der Geräuschzusatzbelastung durch das Planvorhaben unterschreiten die Immissionsrichtwerte nachts i. S. der TA Lärm um mindestens 8 dB(A) und sind somit gemäß Nr. 3.2 der TA Lärm als **nicht relevant** anzusehen. Als irrelevant i. S. der TA Lärm werden Beurteilungspegel bezeichnet, deren Beurteilungspegel als Zusatzbelastung den Richtwert nach TA Lärm um mindestens 6 dB(A) unterschreitet. Bei solchen irrelevanten Geräuschen kann gemäß der vereinfachten Regelfallprüfung nach der TA Lärm auf eine konkrete Untersuchung der Vorbelastung durch andere Anlagen, die unter die TA Lärm fallen, verzichtet werden (Ziffer 3.2.1 Abs. 2 der TA Lärm). Darüber hinaus werden an den Immissionsorten IO1, IO3, IO4, IO5 und IO7 die Immissionsrichtwerte um mindestens 10 dB(A) unterschritten. Da impulshaltige Geräusche nicht zu erwarten sind, befinden sich diese Immissionsorte außerhalb des Einwirkungsbereiches der geplanten Leitungstrasse gemäß Nr. 2.2.der TA Lärm.

Damit bleibt festzuhalten, dass mit dem Vorhaben der geplanten 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Pkt. Metternich – Niederstedem (BI. 4225) im Abschnitt UA Wengerohr – UA Niederstedem und der geplanten 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Niederstedem - Pkt. Meckel (Bl. 4531) keine erheblichen Beeinträchtigungen durch Schallimmissionen verbunden sind.

In der Bauphase (Neubau sowie Rückbau) ist mit Beeinträchtigungen durch Lärm, Luftschadstoffe (insbesondere Staubeintrag) und Erschütterungen zu rechnen. Aufgrund der Entfernung zwischen schutzwürdiger Bebauung und Trassenverlauf ist jedoch nicht mit grundsätzlichen Konflikten zu rechnen.

Immissionsschutzrechtlich relevante Belange stehen dem Gemeinschaftsvorhaben der Amprion GmbH und der Westnetz GmbH daher nicht entgegen.

4.13 Landwirtschaft

Die Landwirtschaftskammer Rheinland-Pfalz führt aus, dass gegen das Vorhaben aus landwirtschaftlicher Sicht keine grundsätzlichen Bedenken beständen. Aus der Planung

werde ersichtlich, dass 124 neue Maste gebaut und 128 Maste demontiert würden. Insgesamt würden dabei 67 Neubauten und 61 Demontagen auf Ackerflächen erfolgen. In der Summe dürften hierdurch ca. 7.543 m² Ackerflächen der landwirtschaftlichen Nutzung dauerhaft entzogen werden, was keine erhebliche Beeinträchtigung darstelle. Die Landwirtschaftskammer Rheinland-Pfalz erkennt an, dass versucht worden sei, sich bei der Mastausteilung an Flurstücksgrenzen und Wegparzellen zu orientieren, um die Zerschneidung von Flächen gering zu halten. Durch die Vergrößerung der Mastgrundflächen werde zudem über die gesamte Trassenlänge eine zusätzliche Fläche von ca. 3.600 m² (Tragmast) bis 4.800 m² (Winkelmast) der landwirtschaftlichen Nutzung dauerhaft entzogen. Bei dieser recht geringen Flächenbeanspruchung sei davon auszugehen, dass die Landwirtschaft insgesamt nicht negativ betroffen sei. Die Beanspruchung landwirtschaftlicher Vorrangflächen gemäß des Entwurfs des Regionalen Raumordnungsplans der Region Trier vom Januar 2014 (RROP 2014 Entwurf) sei daher unproblematisch.

Für die betroffenen Grundstückseigentümer sowie Pächter dieser Grundstücke ergäbe sich hierdurch allerdings eine dauerhafte Belastung und Bewirtschaftungserschwernis, die es im Rahmen von Entschädigungsmaßnahmen auszugleichen gelte. Ca. 27,3 km neue Zuwegungen seien notwendig, davon 14,6 km temporär. Es sei sicherzustellen, dass keine weiteren Belastungen und Schäden an bestehenden Wirtschaftswegen erfolgen und die Wege für die laufende landwirtschaftliche Bewirtschaftung der hierüber erschlossenen Grunstücke weiter nutzbar bleiben. Alle Schäden an den landwirtschaftlich genutzten Grundstücken seien nach den Richtsätzen zur Ermittlung von Schäden an landwirtschaftlichen Kulturen der Landwirtschaftskammer Rheinland-Pfalz angemessen zu entschädigen.

Aufgrund der Zusammenlegung von Leitungstrassen werde der Schutzstreifen auf landwirtschaftlichen Flächen von 70 m auf 60 bis 64 m verringert. Dies werde begrüßt. Der Schutzstreifen der Trasse im Bereich von Waldstandorten werde allerdings von 90 m auf 95 bis 110 m vergrößert, was zu einer größeren Beeinträchtigung der Nutzung führe. Insgesamt würden für den Schutzstreifen Flächen im Umfang von 65,1 ha Fläche neu in Anspruch genommen und Flächen im Umfang von 52,3 ha freigegeben, was im Ergebnis eine Erhöhung der Flächeninanspruchnahme um 12,8 ha bedeute.

Während der Bauphase der neuen Mastfundamente sei mit Lärm, Abgas- und Staubemissionen zu rechnen. Insbesondere Abgas- und Staubemissionen könnten bei emfindlichen landwirtschaftlichen Kulturen zu erheblichen Problemen beim Wachstum bis hin zur nicht mehr möglichen Vermarktung der Produkte führen. Bei der Bauausführung sei deshalb besonders darauf zu achten, dass diese Emissionen soweit möglich ausgeschlossen bzw. vermindert werden. Im Einzelfall sei bei der Planung des Bauablaufs auf diesen Gesichtspunkt Rücksicht zu nehmen. Hieraus ergäbe sich die dringende Notwendigkeit der Absprache des Bauablaufs mit den betroffenen Landwirten.

Die Landwirtschaftskammer Rheinland-Pfalz fordert darüber hinaus, dass ein vollständiger Rückbau der Altmaste einschießlich deren unterirdischer Fundamente erfolgt, um die ungehinderte Bewirtschaftung der landwirtschaftlichen Nutzflächen sicherzustellen. Durch den Bau der neuen Leitung soll sich der Abstand der Leiterseile zur Erdoberkante vergrößern. Die Landwirtschaftskammer Rheinland-Pfalz geht davon aus, dass die Bewirtschaftung der betroffenen Acker- und Grünlandflächen mit den heutigen modernen Maschinen unproblematisch erfolgen könne. Es wird begrüßt, dass die Kompensation des verbleibenden Eingriffs durch Waldumbaumaßnahmen auf verschiedenen Standorten ausgeglichen wird.

Die SGD Nord als Planfeststellungsbehörde hat den Forderungen der Landwirtschaftskammer Rheinland-Pfalz unter den **Ziffern III.5.1 bis 5.3 und III.5.5** der Nebenbestimmungen weitgehend Rechnung getragen. Nicht gefolgt wird der Forderung, dass die Altmasten einschließlich der unterirdischen Fundamente vollständig zu entfernen seien.

Seitens der Vorhabenträger ist vorgesehen, dass die Masten demontiert und die vorhandenen Betonfundamente anschließend bis zu einer Tiefe von mindestens 1,2 m unter EOK entfernt werden. Tiefer gelegene Fundamentanteile verbleiben im Boden, sofern diese für die aktuelle Nutzung des Grundstückes nicht störend oder hinderlich sind. Sollten die vorhandenen Fundamente als Schwellenfundamente ausgeführt worden sein, d.h. Fundamente mit unterirdischen Holzschwellen, werden diese im Regelfall komplett entfernt und fachgerecht entsorgt.

Hinsichtlich der Maststandorte mit Betonfundamenten, die auf mindestens 1,2 m unter EOK entfernt werden, ist festzustellen, dass ein vollständiger Rückbau aus Gründen des Bodenschutzes und der Wasserwirtschaft nicht geboten ist, sofern mit dem Verbleib

der Fundamente keine Gefährdung des Grundwassers zu besorgen ist. Dies ist bei Betonfundamenten auszuschließen, da ausgehärteter Beton als chemisch inert gilt. Von daher sind keinerlei Reaktionen des Materials durch Umwelteinflüsse zu erwarten. Auch zur Gewährleistung der landwirtschaftlichen Bewirtschaftung reicht es aus, wenn die Fundamente bis zu einer Tiefe von 1,20 m unter der natürlichen Erdoberfläche entfernt werden. Letztlich haben die Vorhabenträger das Einvernehmen mit dem Grundstückseigentümer über den Verbleib der Fundamente zu suchen, wobei die Vorhabenträger den Grundstückseigentümern in privatrechtlichen Vereinbarungen den späteren vollständigen Rückbau zusichern, sofern die Fundamente im Einzelfall eine Beeinträchtigung der konkreten Nutzung darstellen sollten.

4.14 Forst

Das Vorhaben quert mehrere Waldflächen. Da in diesen Bereichen der Leitungsschutzstreifen ausgeweitet werden muss, wird Wald auf ca. 12,6 ha dauerhaft in der Wuchshöhe begrenzt bzw. ist umzubauen (Waldsaum). Im Gegenzug können ca. 6,7 ha des aufzugebenden Schutzstreifens der 220-kV-Hochspannungsfreileitung Koblenz – Merzig (Bl. 2409) wieder zu Waldbiotopen entwickelt werden. Die zusätzlichen Wuchshöhenbeschränkungen im Wald und im Bereich baumartiger Gehölzflächen betragen demnach ca. 5,9 ha. Für das Vorhaben müssen keine neuen Schneisen in die Gehölz- und Waldbestände geschlagen werden, sondern die vorhandenen Schneisen der Bl. 2409 werden nördlich verlagert. Somit wird – im Hinblick auf den Schutzstreifen – die vorhandene Landschaftsstruktur weitestgehend erhalten.

Die vom Vorhaben betroffenen Waldflächen sind bereits heutzutage durch die Maststandorte (Flächeninanspruchnahme) wie auch den Schutzstreifen (Wuchshöhenbegrenzung) nur eingeschränkt forstwirtschaftlich nutzbar. Dementsprechend sind im vorhandenen Schutzstreifen keine höherwüchsigen Gehölzbestände anzutreffen. Durch die Verlagerung der Leitungsachse im Abschnitt von Altrich bis zum Pkt. Meckel um ca. 13 m nach Norden ergeben sich neue Betroffenheiten von Flächen für die Forstwirtschaft auf ca. 11,5 ha. Im Gegenzug können südlich der Leitungsachse Schutzstreifen aufgehoben werden. Zukünftig kann die forstwirtschaftliche Nutzung hier auf ca. 5,5 ha wieder ohne Wuchshöhenbeschränkung durchgeführt werden.

Zusätzlich können durch die Kompensationsmaßnahme zum Rückbau der Bl. 2409 Schutzstreifenflächen in Bereichen mit höherwüchsigen wald- und baumartigen Gehölzbeständen in der Größenordnung von ca. 27,9 ha aufgegeben werden. Es ist davon auszugehen, dass diese Flächen zumeist forstwirtschaftlich genutzt sind und somit eine Kompensation zu dem zuvor beschriebenen Defizit von 6 ha erfolgt.

Die Fläche zwischen den Betonrundköpfen wird zumeist nicht forstwirtschaftlich genutzt und von daher werden an den 17 Maststandorten insgesamt ca. 2.930 m² Fläche im Wald nicht mehr bewirtschaftet. Im Rahmen der Demontage werden 17 Maste von Forstflächen entfernt, hierdurch wird ca. 1.110 m² Fläche im Wald wieder nutzbar. Es verbleibt ein Flächenentzug von ca. 1.820 m² Wald.

Der Wald bleibt auch nach Einrichtung des Leitungsschutzstreifens und den regelmäßigen Pflegeeingriffen Wald im Sinne des Landeswaldgesetzes, weist aber einen Eingriff in Natur und Landschaft auf. Zur Kompensation dieser Eingriffe sind folgende Ausgleichsmaßnahmen vorgesehen:

- Kennzeichnung und Schutz von 16 Habitatbäumen im Naturraum Moseltal,
- Kennzeichnung und Schutz von 18 Habitatbäumen im Naturraum Eifel und Vennvorland,
- Kennzeichnung und Schutz von 29 Habitatbäumen im Naturraum Gutland sowie
- Waldumbau im Naturraum Eifel und Vennvorland auf 3,2 ha.

Die Zentralstelle der Forstverwaltung weist in ihrer Stellungnahme auf weitere schutzwürdige Waldbereiche hin, die aus forstlichen Gesichtspunkten nicht beeinträchtigt werden dürften. Auch in diesen Bereichen sei eine Überspannung des Waldes mit dem Masttyp AD 47 erforderlich. Diese schutzwürdigen Waldbereiche kämen auch außerhalb der Natura-2000-Gebiete vor und dürften nicht beeinträchtigt werden.

Im Verlauf der 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung seien einige Bestände des Erntezulassungsregisters (EZR) entlang des Schutzstreifens vorhanden, die neben alten Laubbaumarten auch aus wertvollen Nadelbaumarten bestehen könnten und unter Bestandsschutz ständen. Diese Waldbereiche seien ebenfalls so zu überspannen, dass es zu keinen Rodungen komme. Die Genressourcenbestände seien ebenfalls vor Beeinträchtigungen – auch temporärer Art – unbedingt zu schützen.

Die entlang der 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung vorkommenden Waldrefugien des Staatswaldes seien vor Beeinträchtigungen – auch temporärer Art – unbedingt zu schützen. Bei den nach § 30 BNatSchG pauschal geschützten Wäldern seien Beeinträchtigungen – auch temporärer Art – unbedingt zu vermeiden. Waldflächen in schützenswerten Biotopen seien ebenfalls vor Beeinträchtigung – auch temporärer Art – zu schützen. Eingriffe sollten daher, falls notwendig, nur schonend vorgenommen werden. In diesen Waldbereichen befänden sich zudem Horstbäume, die vor Maßnahmebeginn kontrolliert werden müssten.

Die Zentralstelle der Forstverwaltung führt zum vorgesehenen ökologischen Trassenmanagement aus, dass eine Nutzung unter wirtschaftlichen Gesichtspunkten im Schutzstreifen mit ökologischem Trassenmanagement nicht möglich sei. Es entwickelten sich dort meist offene Grünlandstreifen mit niedrigen Gebüschen (max. 7 m Wuchshöhe). Daher könne das ökologische Trassenmanagement nicht mit einer Niederwaldwirtschaft gleichgesetzt werden. Von einer unveränderten Waldeigenschaft im Mittelbereich des Schutzstreifens könne nicht gesprochen werden. Relevant für die Betrachtung von Wirkungen auf die Umwelt seien die Auswirkungen der Schutzstreifenflächen auf hochwachsende Gehölze (Wälder). In der Regel gelte innerhalb des Schutzstreifens eine Wuchshöhenbeschränkung von 7 m in der Feldmitte. Das sei der Bereich mit dem geringsten Bodenabstand der Leiterseile.

Bedingt durch die Verlagerung der Freileitungstrasse im mittleren Bauabschnitt von Altrich bis zum Punkt Meckel um 13 m nach Norden ergäben sich Neuausweisungen von Schutzstreifenflächen. Dies führe im Wald zu Schutzstreifenverbreiterungen von 5 bis 20 m. Durch das Vorhaben erfolge eine Aufweitung des derzeitig 90 m (beidseitig 45 m) breiten Schutzstreifens im Wald auf 95 m bis 110 m (beidseitig 47,5 m bis 55 m). Insgesamt komme es dabei zu einer dauerhaften Inanspruchnahme von 12,6 ha Waldfläche für die Erweiterung des Leitungschutzstreifens. Nach Abzug einer Kompensationsfläche von ca. 6,7 ha des aufzugebenden Schutzstreifens der 220-kV-Hochspannungsfreileitung Koblenz – Merzig (BI. 2409) verbleibe damit ein Waldflächen-Defizit von 5,9 ha. Nach § 1 Abs. 1 LWaldG bestehe das gesetzliche Gebot der Walderhaltung. In Verbindung mit §§ 5, 6 und 14 Abs. 2 LWaldG seien die multifunktionalen Wirkungen und Leistungen des Waldes zu ersetzen bzw. wiederherzustellen. Für das verbleibende Waldflächen-Defizit von 5,9 ha sei daher ein waldrechtlicher Ausgleich nach § 14 Abs. 2

LWaldG in Form eines Waldäquivalents von 88.500 € (15.000 €/ha) als Investitionssumme für waldverbessernde Maßmahmen zu erbringen.

Zur Überprüfung der ökologischen Wertigkeit sei eine ökologische Bilanz nach dem Biotopwertverfahren aufgestellt worden. Da es sich hierbei ausschließlich um ein naturschutzrechtliches Instrument zur Kompensation von Eingriffen handele, könne dieses Verfahren zur Verrechnung waldrechtlicher Eingriffe nicht anerkannt werden.

Es erfolge ein dauerhafter Wegeneu- bzw. ausbau von Rasen- und Erdwegen zu Schotter- bzw. Asphaltwegen für die Erschließung der Maststandorte auch im Wald. Alles, was über den forstwirtschaftlichen Wegebedarf durch Verbreiterungen und Neubau hinausgehe, sei zu bilanzieren und nach § 14 Abs. 2 LWaldG flächengleich zu ersetzen.

Für alle zu beanspruchenden Waldwege, mit oder ohne Ausbauerfordernis, sei vor Baubeginn der Maßnahme im Zuge eines Beweissicherungsverfahrens der aktuelle Zustand der Waldwege zu erfassen. Sind durch das Vorhaben jagdliche Einrichtungen (Hochsitze etc.) betroffen, so seien diese wieder zu ersetzen. Schließlich wird eine frühzeitige Abstimmung der Vorhabenträger mit dem jeweils örtlich zuständigen Forstamt gefordert.

Die Forderungen der Zentralstelle der Forstverwaltung wird in den **Ziffern III.5.1 bis 5.4 sowie III.5.6 und 5.7** der Nebenbestimmungen weitgehend Rechnung getragen. Nicht gefolgt wird allerdings der Forderung der Zentralstelle der Forstverwaltung zur Vorlage einer Rodungstabelle. Entgegen der Auffassung der Zentralstelle der Forstverwaltung ist durch die vorgesehene Leitungsbaumaßnahme der Tatbestand der Waldumwandlung nach § 14 Abs. 1 LWaldG nicht erfüllt. Durch die Ausweisung eines Schutzstreifens und die betrieblich notwendigen Pflegemaßnahmen im Schutzstreifen geht die Waldeigenschaft dieser Flächen nicht verloren. Es findet grundsätzlich keine Rodung in Form der Entfernung der Wurzelstöcke und Umwandlung in eine andere Nutzungsart statt. Vielmehr kann die Fläche dauerhaft mit Wald im Sinne des § 2 BWaldG bepflanzt bleiben. Auch forstliche Nutzungen sind weiterhin, wenn auch eingeschränkt, möglich.

Der Waldbegriff und damit die Funktionen des Waldes sind objektiv auszulegen. Die subjektive Nutzabsicht des Waldbesitzers kann für die Einordnung einer Fläche als Wald nicht entscheidend sein. Insoweit geht auch die Rechtsprechung davon aus, dass sich Wald unterhalb der Höchstspannungsfreileitung entwickeln kann (siehe VG Stade,

Urteil vom 15.5.2006 – 1 A 979/05, Rn. 19). Im Übrigen ist für den Tatbestand der Waldumwandlung nicht die Beseitigung des Baumbestandes entscheidend. Vielmehr ist erforderlich, dass die Beseitigung das Ziel hat, die Waldeigenschaft der Fläche zu beenden. Dies trifft weder auf die Wuchshöhenbegrenzung noch auf den lediglich nur temporären Wegeausbau zu. Gleiches gilt für die temporären Lager- und Arbeitsflächen. Auch diese werden nicht dauerhaft zugunsten einer anderen Nutzung der forstwirtschaftlichen Nutzung entzogen. Insofern erfolgen auch keine dauerhaften Funktionsänderungen der Fläche und damit keine Waldumwandlung. Der naturschutzrechtliche Eingriff wurde bewertet und bilanziert (Ordner 7, Anlage 14.1, Umweltstudie, Anhang 11.2, Ökologische Bilanz, Seite 235 ff). Diese Einschränkungen der forstwirtschaftlichen Nutzungen sind Gegenstand der privatrechtlichen Entschädigung, sie erfüllen jedoch nicht den Tatbestand der Umwandlung nach § 14 Abs. 1 LWaldG.

Die Vorhabenträger haben die ökologischen Folgen des Eingriffs in die Waldbestände durch Ausweitung des Schutzstreifens in der Umweltstudie (Ordner 7, Anlage 14.1, Umweltstudie, Kap. 5.6.2, S. 131 sowie Anhang 11.2.2) zutreffend dargestellt und bilanziert. Hiernach werden durch den Rückbau der vorhandenen 220-kV-Freileitung (Bl. 2409) 6,7 ha Wald- bzw. Gehölzflächen aus dem Leitungsschutzstreifen außerhalb des geplanten neuen Schutzstreifens herausgenommen und unterliegen fortan keiner Wuchshöhenbeschränkung mehr. Demgegenüber erfolgt eine Neuinanspruchnahme von Wald- bzw. Gehölzflächen auf 12,6 ha, so dass sich die Flächen mit Wuchshöhenbeschränkung in Bereich mit Wald- bzw. Gehölzflächen um 5,9 ha erhöhen.

Zur Kompensation dieses Eingriffs erfolgt in der Waldabteilung 28d innerhalb eines naturfernen 4,4 ha großen Douglasien-Reinbestandes im Bereich des Gemeindewaldes Dreis ein Waldumbau. Auf einer Fläche von 1,8 ha wird der Waldbestand zu einem Buchen-Douglasien-Mischbestand durch Buchen-Voranbau umgestaltet. Die Umbaufläche wird in die Mitte des 4,4 ha großen bisherigen Douglasien-Reinbestandes gelegt, so dass die ökologische Wirkung (z. B. Laubstreu) über die reine Umbaufläche hinaus möglichst den gesamten Bestand erreicht. Die Aufwertung vom Biotoptyp NW.5.2 gemäß BKompV (Biotoptyp RLP: AL1) zum Biotoptyp LW.10.3 (Biotoptyp RLP: AO1) wird 4 öE/m² betragen. Mit dieser Maßnahme Waldumbau (M5) können im Naturraum Eifel und Vennvorland insgesamt 72.000 Einheiten kompensiert werden.

Aufgrund der fehlenden Aufwertungsmöglichkeit im Bereich des gesetzlich geschützten Biotops "Calluna-Heide auf der Stromtrasse im Ehranger Wald" (BT-6106-2160-2007) mit einer Gesamtgröße von 121.847 m² ist ein zusätzlicher Kompensationsbedarf entstanden. Eine Teilfläche von 64.686 m² befindet sich im Naturraum Eifel und Vennvorland, der Rest (57.161 m²) im Naturraum Gutland. Durch die Demontage der Bl. 2326 und die damit verbundene Aufhebung von Wuchshöhenbegrenzungen durch den entfallenden Schutzstreifen im Wald ist eine Aufwertung in diesem Abschnitt der zu demontierenden Freileitung in Höhe von 3 öE/m² im Naturraum Eifel und Vennvorland auf einer Fläche von 18.980 m² (56.940 Einheiten) und im Naturraum Gutland auf 16.270 m² (48.810 Einheiten) bilanziert worden. Da hier kein Wald, sondern gesetzlich geschützte Calluna-Heide wächst, ist eine Aufwertung nach Demontage der Freileitung in dieser Höhe nicht realisierbar.

Im Naturraum Gutland ist keine zusätzliche Kompensation erforderlich, da sich gemäß der Gesamtbilanz für das Vorhaben (siehe Anlage 14.1, Kapitel 11.2.6 der Antragsunterlagen) ein Überschuss von 70.291 Einheiten ergibt und somit das zusätzliche Defizit in Höhe von 48.810 Einheiten ausgeglichen wird.

Im Naturraum Eifel und Vennvorland liegt gemäß der Gesamtbilanz ein Defizit in Höhe von 70.709 Einheiten vor. Dieses erhöht sich aufgrund der fehlenden Aufwertungsmöglichkeit im Bereich der Calluna-Heide um 56.940 Einheiten auf 127.649 Einheiten im Naturraum Eifel und Vennvorland. Zur Kompensation ist die zuvor beschriebene Maßnahme Waldumbau (M5) mit einer Aufwertung von 72.000 Einheiten entwickelt worden. Um das verbleibende Defizit von 55.649 Einheiten zu kompensieren, haben die Vorhabenträger im Rahmen der 2. Planänderung (Ordner 2. Planänderung, Anlage 1, Seite 11 ff) die Erweiterung der Kompensationsmaßnahme Waldumbau M5 um 5.000 m² und die zusätzliche Kompensationsmaßnahme Waldumbau M4 mit 9.000 m² beantragt, welches zu einer Aufwertung von insgesamt 56.000 Einheiten im Naturraum Eifel und Vennvorland führt. Damit erhöht sich die Kompensationsmaßnahme Waldumbau im Naturraum Eifel und Vennvorland auf insgesamt 3,2 ha (Maßnahme M5 1,8 ha + 0,5 ha sowie Maßnahme M4 0,9 ha = 3,2 ha). Die Obere Naturschutzbehörde der SGD Nord hat mit Stellungnahme vom 07.12.2021 bestätigt, dass mit diesen Maßnahmen das Defizit im Naturraum Eifel und Vennvorland in Höhe von 127.649 Einheiten vollständig kompensiert wird. Der Eingriff in die Wald- bzw. Gehölzflächen ist damit vollständig ausgeglichen.

Im Übrigen wird den Belangen des Forstes durch die in den **Ziffern III.5.1 bis 5.4 sowie III.5.6 und 5.7** der Nebenbestimmungen enthaltenen Vorgaben hinreichend Rechnung getragen.

4.15 Verkehr

Die geplante 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung BI. 4225 kreuzt die Bundesautobahn BAB A 60 zwischen Mast Nr. 186 und Mast Nr. 187 (1x Auffahrt und 1x Abfahrt), die Bundesautobahn BAB A 1 zwischen Mast Nr. 193 und Mast Nr. 194, die Bundesstraße B 50 Mast Nr. 186 und Mast Nr. 187, die Bundesstraße B 51 zwischen Mast Nr. 258 und Mast Nr. 259, die Bundesstraße B 257 zwischen Mast Nr. 283 und Portal P002 sowie zwischen Mast Nr. 283 und Portal P001, die Landesstraße L 52 zwischen Mast Nr. 178 und Mast Nr. 179, die Landesstraße L 141 zwischen Mast Nr. 197 und Mast Nr. 198, die Landesstraße L 50 zwischen Mast Nr. 200 und Mast Nr. 201, die Landesstraße L 43 zwischen Mast Nr. 204 und Mast Nr. 205, zwischen Mast Nr. 212 und Mast Nr. 213, zwischen Mast Nr. 215 und Mast Nr. 216 sowie zwischen Mast Nr. 226 und Mast Nr. 227, die Landesstraße L 49 zwischen Mast Nr. 217 und Mast Nr. 218, die Landesstraße L 46 zwischen Mast Nr. 226 und Nr. 227, die Landesstraße L 2 zwischen Mast Nr. 274 und Mast Nr. 275, die Kreisstraße K 46 zwischen Mast Nr. 202 und Nr. 203, die Kreisstraße K 41 zwischen Mast Nr. 212 und Mast Nr. 213, die Kreisstraße K 33 zwischen Mast Nr. 232 und Mast Nr. 233, die Kreisstraße K 16 zwischen Mast Nr. 251 und Mast Nr. 252, die Kreisstraße K 30 zwischen Mast Nr. 251 und Mast Nr. 252, die Kreisstraße K 29 zwischen Mast Nr. 258 und Mast Nr. 259, die K 29 zwischen Mast Nr. 260 und Mast Nr. 261 und die K 26 zwischen Mast Nr. 268 und Mast Nr. 269.

Die geplante 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Niederstedem – Pkt. Meckel (4531) kreuzt die Bundesstraße B 257 zwischen Mast Nr. 1 und Portal P001, die Landesstraße L 2 zwischen Mast Nr. 9 und Mast Nr. 10, die Kreisstraße K 26 zwischen Mast Nr. 15 und Mast Nr. 16. Die 110-kV-Hochspannungsfreileitung Wengerohr – Morbach (BI. 0748) kreuzt die Landesstraße L 52 zwischen Mast Nr. 179 der BI. 4225 und Mast Nr. 1001. Die 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Sirzenich – Niederstedem (4530) kreuzt die Bundesstraße B 257 zwischen Mast Nr. 2 der BI. 4531 und Mast Nr. 55A. Die 110-kV-Hochspannungsfreileitung Niederstedem – Neuwied (BI. 2409) kreuzt die Bundesstraße B 257 zwischen Mast Nr. 1 und Mast Nr. 282 der BI. 4225.

Der temporäre Zwischenausbau von Mast Nr. 282 der BI. 4225 bis Mast Nr. 55A der BI. 4530 kreuzt die Bundesstraße B 257 zwischen Mast Nr. 282 der BI. 4225 und Mast Nr. 55A der BI. 4530.

Der Landesbetrieb Mobilität Trier erhebt gegen die vorgesehene Kreuzung des Leitungsvorhabens mit klassifizierten Straßen grundsätzlich keine Bedenken und hat die erforderliche Zustimmung zur Kreuzung des Freileitungsvorhabens mit den o.g. klassifizierten Straßen nach § 9 Abs. 1, 2, 3 und 8 FStrG sowie § 23 Abs. 1 und 6 LStrG unter Auflagen erteilt. Die erforderlichen straßenrechtlichen Ausnahmegenehmigungen mit den beigefügten Nebenbestimmugen des Landesbetriebs Mobilität Trier wurden unter **Ziffer III.7.1 ff** der Nebenbestimmungen übernommen.

Darüber hinaus weist der Landesbetrieb Mobilität Trier darauf hin, dass für die Kreuzung der Höchstspannungsfreileitung mit den vorgenannten klassifizierten Straßen noch die erforderlichen Vereinbarungen über die Einräumung eines Straßenbenutzungsrechts abzuschließen seien. Für Kreuzungen mit Bundes- und Landesstraßen gelten die Bedingungen des Rahmenvertrages. Für Kreuzungen mit Kreisstraßen seien sogenannte Bundesmusterverträge (MuV87) abzuschließen. Die Vorhabenträger wurden daher in **Ziffer III.7.4** der Nebenbestimmungen darauf hingewiesen, dass zur Regelung der Rechtsverhältnisse an diesen Kreuzungen/Längsverlegungen vor Baubeginn entsprechende Gestattungsverträge mit dem Landesbetrieb Mobilität Trier als dem zuständigen Straßenbaulastträger abzuschließen sind.

Mast Nr. 213 der BI. 4225 befindet sich innerhalb der Bauverbotszone nach § 22 Abs.1 LStrG, da der lichte Abstand des äußeren Bauteils des Mastes zum Fahrbahnrand der Landesstraße L 43 lediglich 19,2 m beträgt. In Hinblick darauf, dass westlich des Mastes ein Graben (Gewässer III. Ordnung) angrenzt, zu dem ein Abstand von ca. 5 m eingehalten wird und dieser aus Gründen des Gewässerschutzes nicht weiter verringert werden kann, hat der Landesbetrieb Mobilität Trier der Abweichung vom Bauverbot nach § 22 Abs. 5, 2. Alternative LStrG ausnahmsweise zugestimmt. Die Ausnahme wurde ohne Nebenbestimmungen erteilt.

Des Weiteren befinden sich Mast Nr. 187 der BI. 4225 innerhalb der Anbaubeschränkungszone der Bundesautobahn BAB A 60 (Auffahrt) (Lichter Abstand des äußeren Bauteils zum Fahrbahnrand: 83.1 m), Mast Nr. 187 der BI. 4225 innerhalb der Anbau-

beschränkungszone der Bundesautobahn BAB A 60 (Abfahrt) (Lichter Abstand des äußeren Bauteils zum Fahrbahnrand: 58.1 m), Mast Nr. 193 der BI. 4225 innerhalb der Anbaubeschränkungszone der Bundesautobahn BAB A 1 (Lichter Abstand des äußeren Bauteils zum Fahrbahnrand: 41.5 m) und Mast Nr. 1 der BI. 4531 innerhalb der Anbaubeschränkungszone der Bundesstraße B 257 (Lichter Abstand des äußeren Bauteils zum Fahrbahnrand: 28,4 m). Die Straßenverwaltung hat gegen die Lage dieser Maste innerhalb der Anbaubeschränkungszone keine grundsätzlichen Bedenken erhoben und die erforderliche straßenrechtliche Zustimmung gemäß § 9 Abs. 2 FStrG erteilt.

Für die Nutzung von Zufahrten zum klassifizierten Straßennetz sind Sondernutzungserlaubnisse nach §§ 8, 8a FStrG für alle Bundestraßen und nach §§ 41, 43 LStrG für alle Landes- und Kreisstraßen erforderlich. Dies gilt sowohl für Zufahrten, die nur für die Bauphase genutzt werden sollen, als auch für Zufahrten, die für künftige Unterhaltungszwecke erforderlich werden. Der Landesbetrieb Mobilität Trier stimmt den vorgesehenen Zufahrten zu den freien Strecken der klassifizierten Straßen unter Auflagen zu, die unter **Ziffer III.7.5** der Nebenbestimmungen übernommen worden sind.

Der Landesbetrieb Mobilität Trier weist darauf hin, dass im Rahmen der straßenrechtlichen Planfeststellung des „Neubaus der B 50neu“ Bereiche von landespflegerischen Ausgleichsflächen planfestgestellt wurden. Weder die Funktion noch die Ausgleichsfläche dieser straßenrechtlichen Planung als solche dürften durch die Überspannung gefährdet werden. Den Vorhabensträgern sei daher aufzuerlegen, dass störender Bewuchs auf planfestgestellten Ausgleichsflächen durch die Vorhabenträger und zu deren Lasten zurückzuschneiden ist. Durch das Leitungsvorhaben dürfe weder die Funktion noch die Ausgleichsfläche als solche gefährdet werden. Im Planfeststellungsbeschluss sei daher eine Auflage aufzunehmen, wonach die Vorhabenträger verpflichet werden, dass störender Bewuchs auf der planfestgestellten Ausgleichsfläche durch die Vorhabenträger und zu deren Lasten zurückzuschneiden sei. Der Rückschnitt habe einvernehmlich mit dem Landesbetrieb Mobilität Trier und nach seinen Vorgaben zu erfolgen. Die entsprechende Vorgabe wird unter **Ziffer III.7.7** der Nebenbestimmungen aufgenommen.

Im Bereich des zu errichtenden Mastes Nr. 257 der BI. 4225 befindet sich eine Gehölzvegetation, die vom Landesbetrieb Mobilität Rheinland-Pfalz als Kompensationsmaßnahme E1 des Planfeststellungsbeschlusses für den Anbau von Zusatzfahrstreifen im

Zuge der Bundesstraße Nr. 51 (B 51) des Landesbetriebs Straßen und Verkehr Rheinland-Pfalz vom 29.09.2006 (Aktenzeichen: 02.2-1688-P/34)] angepflanzt wurde. Die Amprion GmbH weist darauf hin, dass Anpflanzung nicht wie im Beschluss vorgegeben ausgeführt worden sei, sondern bis in den Schutzstreifen der Bestandsleitung BI. 2409 hineinrage. Bei einer Begehung der Flächen im November 2021 seien Gehölze mit Endwuchshöhen deutlich über 3 m im Schutzstreifen festgestellt worden. Die Amprion GmbH sei bereit, die anteiligen Kosten für die Neupflanzung der zu entfernenden Gehölze im nach Norden um ca. 10 m verbreiterten Schutzstreifen entsprechend des Verursacherprinzips selbstverständlich übernehmen. Unabhängig hiervon müssten die höherwüchsigen Gehölze im rechtskräftigen Schutzstreifen der Bl. 2409 auf Kosten des Landesbetriebs Mobiliät Rheinland-Pfalz als Verursacher entfernt und auf dessen Kosten neugepflanzt werden. Demgegenüber steht der Landesbetrieb Mobilität, Außenstelle Gerolstein auf dem Standpunkt, dass die durchgeführte Anpflanzung im Leitungsschutzstreifen den Vorgaben des Planfeststellungsbeschlusses entsprechen würde und die Kosten der damit verbundenen Gehölzbeseitigungen und adäquate Ersatzbepflanzungen durch die Vorhabenträger zu übernehmen seien. Da unstreitig ist, dass die Gehölze am geplanten Maststandort Nr. 257 die Errichtung des Mastes stören, wird in **Ziffer III.7.8** der Nebenbestimmungen die Regelung aufgenommen, dass die Amprion GmbH diese Gehölze am geplanten Maststandort Nr. 257 entfernen darf. Dagegen ist die Regelung der Kostentragung über den Rückschnitt und die Beseitigung von Gehölzen nicht Gegenstand der Planfeststellung. Hierzu wird in in **Ziffer III.7.8** der Nebenbestimmungen der Hinweis aufgenommen, dass Fragen zur Kostentragung von den Parteien außerhalb dieses Planfeststellungsverfahrens zu klären sind. Dies gilt auch für erforderliche Rückschnitte von Gehölzen im Schutzstreifen der Bestandsleitung BI. 2409, soweit die Gehölze Endwuchshöhen deutlich über 3 m erreichen.

Der Landesbetrieb Mobilität Rheinland-Pfalz – Fachgruppe Luftverkehr – als zuständige Luftverkehrsbehörde führt in seiner Stellungnahme vom 07.07.2020 aus, dass aufgrund der Lage und Höhe des Bauvorhabens keine Zustimmung nach den §§ 12 ff LuftVG erforderlich sei. Aus zivilen Hinderungsgründen beständen gegen die Ausführung des Bauvorhabens keine Bedenken. Eine Kennzeichnung als Luftfahrthindernis sei nicht erforderlich. Es wird empfohlen, bei der Querung von Straßen (insbesondere Autobahnen und mehrspurigen Bundestraßen) die Leitungen zu markieren.

4.16 Versorgungsleitungen und Telekommunikation

Durch das Vorhaben der Amprion GmbH und der Westnetz GmbH kommt es zur Kreuzung von ober- und unterirdischen Versorgungs- und Telekommunikationsleitungen.

Die Betreiber der verschiedenen Versorgungs- und Telekommunikationsleitungen wurden im Verfahren beteiligt. Den Belangen der einzelnen Betreiber wird hinreichend Rechnung getragen, indem die Forderungen der Betroffenen als Nebenbestimmungen unter den **Ziffern III.9.1 bis Ziffer III.9.7** in die Planfeststellung aufgenommen worden sind. Die berührten Belange (Wiederherstellung der Anlagen, technische Vorgaben und Auflagen für die Kreuzung, etc.) sind damit – sowie durch die Einhaltung technischer Vorschriften (DIN u.a.) – hinreichend berücksichtigt.

4.17 Abfall und Boden

Bei der Herstellung der Mastfundamente sind Eingriffe in den Boden naturgemäß unumgänglich. Im Bereich der Mastfundamente wird der Mutterboden abgeschoben und bis zur späteren Wiederverwertung getrennt vom übrigen Bodenaushub in Mieten gelagert. Anschließend werden die Mastfundamente aus Beton erstellt. Nach Abbinden des Betons werden die Fundamentgruben wieder entsprechend der vorhandenen Bodenschichten aufgefüllt. Das eingefüllte Erdreich wird verdichtet, überschüssige Erdmassen entsorgt. Den Belangen des Abfall- und Bodenschutzes wird hierbei hinreichend Rechnung getragen, wenn die in den **Ziffern III.4.1 ff.** der Nebenbestimmungen enthaltenen Vorgaben beachten werden.

Die Versiegelung von Böden führt zu einer Beeinträchtigung des Schutzgutes Boden hinsichtlich der natürlichen Funktion sowie der Archivfunktion im Sinne von § 1 Satz 3 BBodSchG. Die Bodenversiegelung ist deshalb als Eingriff in Natur und Landschaft zu berücksichtigen. Die Wirkungen dieses Eingriffs werden durch die im landschaftspflegerischen Begleitplan (Ordner 7, Anlage 14.1, Umweltstudie, Kap. 6.2, S. 147 der Planunterlagen) aufgeführten Maßnahmen auf das erforderliche Minimum reduziert.

Die Regionalstelle Wasserwirtschaft, Abfallwirtschaft, Bodenschutz Trier weist darauf hin, dass im Bereich der geplanten Trasse der 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Bl. 4225 und der geplanten 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Bl. 4531 gemäß dem Bodenschutzkataster des Landes Rheinland-Pfalz diverse Altablagerungen vorhanden seien. Die Lage dieser Ablagerungen sei in den Bestands-, Konflikt- und

Maßnahmenplänen (Ordner 7, Anlagen 14.3 der Planunterlagen) dargestellt. Kenntnisse über die Größe sowie die Inhaltsstoffe lägen nicht vor. Die Altablagerungen seien bisher nicht orientierend untersucht. Die Regionalstelle Wasserwirtschaft, Abfallwirtschaft, Bodenschutz Trier sieht es als ausreichend an, wenn die Vorhabenträger organoleptische oder sonstige Auffälligkeiten, die im Zuge der Baumaßnahmen festgestellt werden und auf eine Kontamination des Bodens und/oder des Grundwassers hindeuten, an sie zu melden. Die entsprechenden Vorgaben werden unter **Ziffer III.4.16** der Nebenbestimmungen aufgenommen.

4.18. Denkmalschutz

Die Generaldirektion Kulturelles Erbe Rheinland-Pfalz, Direktion Landesarchäologie, weist darauf hin, dass im Abschnitt Wengerohr – Niederstedem des geplanten Neubaus der 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Pkt. Metternich – Niederstedem (Bl. 4225) und der 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Niederstedem – Pkt. Meckel (Bl. 4531) archäologische Fundstellen bereits bekannt und weitere zu erwarten sind. Durch die Planung seien bodendenkmalpflegerische Belange in erheblichem Maße betroffen. Es sei zu erwarten, dass bei Bodeneingriffen bislang nicht bekannte archäologische Funde zum Vorschein kämen. Die Direktion Landesarchäologie stuft daher die mit Bodeneingriffen überplanten Areale der Planung, die nicht innerhalb der Fundstellen liegen, als archäologische Verdachtsflächen ein. Dort müsse der Oberboden in den Arealen, für die in Zusammenhang mit der Planung Bodeneingriffe (z. B. für die Arbeitsflächen der provisorischen und endgültigen Maststandorte und deren Zuwegung) vorgesehen sind, nach den Vorgaben und in Begleitung von der Landesarchäologie Trier maschinell mit einem Bagger mit glattem Böschungslöffel entfernt werden, um diese Areale nach archäologischen Funden zu prospektieren. Ggf. müssten sich nach den Prospektionen archäologische Ausgrabungen anschließen, um die Funde vor ihrer Zerstörung durch die Umsetzung der Planung gemäß § 19 LDSchG sachgemäß zu bergen und die Fundumstände zu dokumentieren.

Gegen die Überplanung der Grundstücke Dodenburg Flur 2, Flurstücke Nr. 29/1, Nr. 34/1, Nr. 34/2 und Nr. 35/2 sowie Dodenburg Flur 1, Flurstück. Nr. 4/4 hat die Direktion Landesarchäologie keine Bedenken, da dort die archäologischen Funde (§ 16 LDSchG) durch Rohstoffgewinnungsmaßnahmen bereits zerstört sind.

Die Direktion Landesarchäologie weist darauf hin, dass die Umsetzung der archäologischen Maßnahmen mit einem zeitlichen und finanziellen Mehraufwand für die Planungen verbunden sei. Dies sei bei den Bauzeitenplänen zu berücksichtigen. Weiterhin sei auf § 21 Abs. 3 LDSchG zu verweisen, der eine Kostenbeteiligung für den Veranlasser von archäologischen Maßnahmen vorsieht.

Die entsprechenden Vorgaben werden unter **Ziffer III.6.1 bis Ziffer III.6.8** der Nebenbestimmungen aufgenommen.

4.19 Bergbau und Geologie

Das Landesamt für Geologie und Bergbau, Bereich Bergbau/Altbergbau verweist auf seine Stellungnahme im Raumordnungsverfahren vom 04.10.2016. Dort wurde auf mehrere bereits erloschene Bergwerksfelder hingewiesen, unter anderem auf das Bergwerksfeld „Schönfeld“. Aktuelle Kenntnisse über die letzten Eigentümer lägen nur zum Bergwerksfeld „Schönfeld“ vor, welches im Eigentum der Firma Arcelor Mittal Bremen GmbH stehe. Ferner verlaufe die geplante 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung in der Gemarkung Gladbach (Wittlich) ca. 250 m südöstlich des unter Bergaufsicht stehenden Quarzsandgewinnungsbetriebs „Daniela“. Der Betreiber dieser Anlage sei die Firma Kies-Bandemer & Co. Eifel-Quarz-Werke GmbH.

Für alle diese Bergwerksfelder gelte, dass dem Landesamt für Geologie und Bergbau über den tatsächlich erfolgten Abbau überwiegend keine Dokumentationen oder Hinweise vorlägen. Das Landesamt für Geologie und Bergbau empfiehlt daher, für das geplante Vorhaben, besonders im Bereich des Bergwerksfelds „Schönfeld“, einen Baugrundberater bzw. Geotechniker zu objektbezogenen Baugrunduntersuchungen einzubeziehen. Dieser Hinweis wurde unter **Ziffer III.4.4** der Nebenbestimmungen aufgenommen.

Ergänzend weist der Bereich Bergbau/Altbergbau darauf hin, dass für die vorgesehene landschaftspflegerische Ausgleichsfläche keine Prüfung in Bezug auf Altbergbau erfolgt sei. Sofern die Ausgleichsmaßnahme den Einsatz von schweren Geräten erfordere, sollte hierzu eine erneute Anfrage zur Ermittling eines möglichen Gefährdungspotentials erfolgen. Dieser Hinweis wurde unter **Ziffer III.4.8** der Nebenbestimmungen aufgenommen.

Der Bereich Boden verweist auf seine bodenkundliche Stellungnahme im Raumordnungsverfahren vom 04.10.2016. Dort wurde ausgeführt, dass die geplante 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Pkt. Metternich – Niederstedem (Bl. 4225) und die geplante 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Niederstedem – Pkt. Meckel (Bl. 4531) im Abschnitt Wengerohr – Niederstedem verschiedene Bodenareale quere. Dies seien in der Reihenfolge der Größe der betroffenen Abschnitte folgende Böden: Braunerden und Terra fuscen aus Dolomit (Muschelkalk), Braunerde-Pseudogleye und Pseudogleye aus Sandstein und Tonstein (Bundsandstein), Parabraunerden und Pseudogleye aus Lösslehm mit Kies (Alttertiär), Braunerden und Regosole aus Tonschiefer (Devon), Parabraunerden aus Lösslehm sowie Vegen aus Auenlehm.

Aus Sicht des Bodenschutzes sei zu beachten, dass insbesondere die stau- und grundwasserbeeinflussten Böden (Pseudogleye und Gley-Vegen und Gleye) keinen wirksamen Schutz des Grundwassers gegen Verunreinigungen böten. Darüber hinaus reagierten die Böden, vor allem Böden aus Lösslehm und Auenlehm, besonders im feuchten Zustand empfindlich gegen Verdichtung bei Befahrung mit schweren Baumaschinen. Die Bodenverhältnisse sollten bei der Planung insofern berücksichtigt werden, als bodenverändernde Maßnahmen auf das zwingend Notwendige beschränkt werden sollten, um die Bodenfunktion nicht nachhaltig zu verändern. Bei allen Bodenarbeiten, auch bei Bau- und Unterhaltungs- sowie ggfs. Ausgleichsmaßnahmen, seien die Vorgaben nach § 202 BauGB in Verbindung mit DIN 18915 und DIN 19731 sowie die Forderungen des Bodenschutzes zu beachten.

Es sollten alle technischen Möglichkeiten ausgeschöpft werden, um die Bedarfsflächen für die Erstellung bzw. Demontage der Strommasten so gering als möglich zu halten. Das Befahren sollte auf die vorgesehenen Zuwegungen beschränkt sein. Das Befahren von daran angrenzenden Flächen sei zu vermeiden. Es wird eine bodenkundliche Begleitung empfohlen, um ein umfassendes Boden- und Flächenmanagement zu ermöglichen. Beispiele für Maßnahmen seien die Abgrenzung von Tabuflächen, der fachgerechte Rückbau von Baustraßen und anderen Funktionsflächen sowie die unmittelbare Begrünung nicht mehr benötigter Flächen. Die entsprechenden Vorgaben werden unter den **Ziffern III.4.1 bis 4.4.** der Nebenbestimmungen übernommen.

Seitens des Bereichs Hydrogeologie wird vorgetragen, dass die Planungen der Vorhabenträger erste Ansätze für Problemlösungen in ggf. betroffenen Trinkwasserschutzgebieten beinhalten würden. Wegen des vergleichsweise geringen baulichen Eingriffs in den Untergrund (Fundamentierungen der Maststandorte) werde die Durchführung der geplanten Arbeiten aus hydrogeologischer Sicht als machbar angesehen. Das Landesamt für Geologie und Bergbau stehe mit der umfangreichen Sachkenntnis von Baustellenabwicklungen in Trinkwasserschutzgebieten gerne beratend zur Verfügung. Hinsichtlich konkreter Auflagen bzw. Handlungsanleitungen zu Baumaßnahmen in Trinkwasserschutzgebieten wird auf die Stellungnahme der zuständigen Regionalstelle Wasserwirtschaft, Abfallwirtschaft, Bodenschutz Trier der SGD Nord Bezug genommen.

Seitens des Bereichs Ingenieurgeologie wird begrüßt, dass gemäß Kap. 8.2.1 des Erläuterungsberichts (Ordner 1, Anlage 1 der Planunterlagen) vor Baubeginn für jeden Mast Baugrunduntersuchungen erfolgen sollen. Bei Bauvorhaben in Hanglagen wird empfohlen, die Stabilität des Untergrundes im Hinblick auf eventuelle Steinschlag- und Rutschungsgefährdungen mitprüfen zu lassen. Unter Hinweis auf das Lagerstättengesetz wird um Zusendung des geotechnischen Berichts mit UTM 32 – Koordinaten der Bohrpunkte sowie der Schichtenverzeichnisse der Bohrungen gebeten. Bei Eingriffen in den Baugrund seien die einschlägigen Regelwerke (z.B. DIN 4020, DIN EN 1991 -1 und -2, DIN 1054) zu beachten. Diese Vorgaben werden unter den **Ziffern III.4.12 bis 4.15** als Nebenbestimmungen übernommen.

Der Bereich Rohstoffgeologie verweist auf seine Stellungnahme im Raumordnungsverfahren vom 04.10.2016. Dort wurde ausgeführt, dass die Trassenführung aus Sicht der Rohstoffgeologie in den Abschnitten abzulehnen sei, wo die Trasse raumplanerisch gesicherte Rohstoffflächen durchschneide. Hierbei handele es sich um Rohstoffflächen in den Gemarkungen Gladbach (Fläche südlich von Gladbach mit dem Neubau von 4 Masten und dem Rückbau von 5 Altmasten) und Dodenburg (Neubau von 2 Masten und Rückbau von 1 Mast), die im Entwurf des Regionalen Raumordnungsplans der Region Trier vom Januar 2014 (RROP 2014 Entwurf) als „Vorrangflächen für die Rohstoffgewinnung“ und als „Freiflächen zur Sicherung natürlicher Ressourcen“ ausgewiesen seien. Gleiches gelte hinsichtlich der Trassenführung im Bereich der Ortsgemeinde Meckel (Fläche südlich von Meckel mit dem Neubau von 5 Masten und dem Rückbau von 5 Altmasten), da auch dort nach dem Entwurf des Regionalen Raumordnungsplans der

Region Trier vom Januar 2014 (RROP 2014 Entwurf) ein Vorranggebiet für den Rohstoffabbau durchschnitten werde.

In diesem Zusammenhang ist aus Sicht der SGD Nord als Planfeststellungsbehörde jedoch zu berücksichtigen, dass die geplante 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung BI. 4225 im bestehenden Trassenkorridor der 220-kV-Höchstspannungsfreileitung Niederstedem – Neuwied (BI. 2409) errichtet werden soll. Der Bereich der als „Vorrangflächen für die Rohstoffgewinnung“ und als „Freiflächen zur Sicherung natürlicher Ressourcen“ festgelegten Flächen ist bereits durch die bestehende 220-kV-Höchstspannungsfreileitung BI. 2409 nebst Leitungschutzstreifen vorbelastet. Im Bereich von Gladback und Dodenburg reduziert sich die Mastanzahl durch das geplante Leitungsvorhaben um einen Mast, während sie im Bereich der Rohstoffabgrabung bei Meckel unverändert bleibt.

Auch unter Berücksichtigung der größeren Mastaustrittsfläche sind keine erheblich nachteiligen Auswirkungen auf die wirtschaftliche Nutzung der natürlichen Rohstoffe zu erwarten, da bereits heutzutage größere Flächen in den betreffenden Bereichen von Abgrabungen freigehalten werden müssen, um für die Masten eine ausreichende Standsicherheit gewährleisten zu können. Da die nun zusätzlich geplanten Masten in bereits ausgekiesten Bereichen gegründet werden, ist eine Beeinträchtigung von genehmigten oder geplanten Rohstoffabgrabungen nicht zu erwarten. Vor diesem Hintergrund werden die Belange der Rohstoffgeologie durch die Vorhabenträger nicht in solcher Weise beeinträchtigt, dass dies einer Realisierung des Vorhabens im beantragten Trassenraum entgegensteht. Die Forderung des Bereichs Rohstoffgeologie zur Verschiebung der Trasse in den Bereichen, in denen die vorgenannten Rohstoffsicherungsflächen durchschnitten werden, wird daher abgelehnt.

4.20 Flurbereinigung

Das Dienstleistungszentrum Ländlicher Raum Mosel weist darauf hin, dass das geplante Vorhaben über Flurstücke im Bereich der Flurbereinigungsverfahren Altrich-Platten-Wengerohr und Dreis verläuft. In beiden Flurbereinigungsverfahren sei bereits die Ausführungsanordnung erlassen worden, so dass keine Änderungen am Eigentum mehr erfolgen werden.

Da die Vorhabenträger das Flurbereinigungsverfahren mit den sich hieraus ergebenden neuen Flurstücken in den Planunterlagen bereits berücksichtigt haben, ergeben sich aus diesen Flurbereinigungsverfahren für das beantragte Planfeststellungsverfahren keine weiteren Änderungen.

4.21 Kommunale Belange

Seitens der betroffenen Gemeinden und Zweckverbände wurden gegen das Vorhaben folgende Einwendungen und Bedenken geltend gemacht:

4.21.1 Ortsgemeinde Salmtal (zugleich Einwenderin TÖB37)

Die Ortsgemeinde Salmtal ist vom Vorhaben als Eigentümerin der Grundstücke in der Gemarkung Salmrohr, Flur 1, Flurstück Nr. 82, Flur 16, Flurstücke Nr. 4/2, Nr. 4/5, Nr. 23/1, Nr. 36/1, Nr. 36/2, Nr. 47/1, Nr. 49, Nr. 100/1, Nr. 107/1, Nr. 110, Nr. 111, Nr. 116/1, Nr. 117, Nr. 132, Nr. 134/1, Nr. 134/2, Nr. 141, Nr. 145/1, Nr. 147 und Nr. 148 sowie Flur 17, Flurstücke Nr. 62, Nr. 75, Nr. 77/1, Nr. 81, Nr. 89, Nr. 91 und Nr. 93 (Inanspruchnahme durch Überspannung und Schutzstreifen sowie Zuwegung zu temporären Arbeitsflächen und zu den Masten Nr. 188 bis Nr. 196 und Nr. 199) und als Eigentümerin der Grundstücke in der Gemarkung Dörbach, Flur 18, Flurstücke Nr. 7, Nr. 16 und Nr. 17 (Inanspruchnahme durch Überspannung und Schutzstreifen sowie Zuwegung zu Mast Nr. 203 und Mast Nr. 204) betroffen.

Die Ortsgemeinde Salmtal wendet sich gegen die geplante Trassenführung der 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung im Bereich ihres Gemeindegebiets und fordert eine weiträumigere Verschwenkung der Trasse auf einen Mindestabstand von ca. 400 m zur Wohnbebauung.

Nachdem die Gemeinde diese Forderung bereits im Rahmen der Online-Konsultation geltend gemacht hat, verfolgt sie diese Forderung zusammen mit den Einwendern E3, E31, E35, E36, E44 und E45 auch in ihrer Rückmeldung zur Online-Konsultation weiter. Hierzu hat die Rechtsvertretung der Ortsgemneinde Salmtal drei alternative Trassierungsvorschläge für den Bereich Salmtal ausgearbeitet (Variante 3a bis Variante 3c bzw. Trassierungsvorschläge A bis C, siehe im Einzelnen oben **unter Ziffer V.4.2.2.5.5**).

Raumordnerisch sei die Ortsgemeinde Salmtal nicht nur durch die bereits vorhandenen Hochspannungsfreileitungen betroffen, sondern weitere Belastungen ergäben sich über den Verkehrslärm und Flächenverlust durch die BAB A1 / A48 im gesamten östlichen Verlauf, über die Haupteisenbahnstrecke Koblenz – Trier und die stark befahrende Verbindungstraße L 141 sowie über den Flächenverlust durch die Salm (Gewässer 2. Ordnung) mit ihren größeren Überschwemmungsflächen. Die weitere Belastung durch die Höchstspannungsleitung müsse daher vermieden werden.

Die vorgelegte Antragsplanung verstoße gegen § 35 BauGB, wonach eine Beeinträchtigung öffentlicher Belange insbesondere vorliege, wenn das Vorhaben Belange des Naturschutzes und der Landschaftspflege, des Bodenschutzes, des Denkmalschutzes oder die natürliche Eigenart der Landschaft und ihren Erholungswert beeinträchtige oder das Orts- oder Landschaftsbild verunstalte.

Die Strahlenschutzkommission (SSK) habe sich auf ihrer 221. Sitzung am 21./22.02.2008 mit dem Schutz vor elektrischen und magnetischen Feldern der elektrischen Energieversorgung auseinandergesetzt und hierzu eine Empfehlung verabschiedet. Sie bekräftige darin ältere Empfehlungen, wonach die bestehenden Expositionsgrenzwerte nicht ausgeschöpft und an öffentlich zugänglichen Orten die Immissionen deutlich unterhalb der Grenzwerte gehalten werden sollten. In der Drucksache des Deutschen Bundestages BT-Drs. 17/12372 sei ausgeführt, dass im Bereich der niederfrequenten Strahlung konsistente Befunde aus epidemiologischen Untersuchungen vorlägen, wonach magnetische Felder der Energieversorgung schon in deutlich geringeren Intensitäten, als nach der 26. BImSchV zugelassen, mit dem Auftreten von kindlicher Leukämie korrespondieren würden. Vor diesem Hintergrund hätten die Bundesländer Bayern und Niedersachsen für den Neubau von Höchst- bzw. Hochspannungsfreileitungen einen Mindestabstand von 400 m zur Wohnbebauung gesetzlich vorgegeben. Andere Staaten in der EU hätten zudem im Vergleich zur 26. BImschV niedrigere Grenzwerte für die Magnetfeldbelastung der Bürger festgelegt. Derartige Abstände stünden zudem im Einklang mit dem EnLAG. Der Wissenschaftliche Dienst des Deutschen Bundestags führe in einer Arbeit des Fachbereichs WD 8: Umwelt, Naturschutz, Reaktorsicherheit, Bildung und Forschung vom 08.02.2019 (Az: 8-3000 -011/19) aus, dass eine baubiologische Faustregel für den Abstand von Wohngebäuden zu Hoch- und Höchstspannungsleitungen einen Mindestabstand zur Freileitung von 1 m Abstand je 1 kV vorsehen würde, d.h. also 380 m. Der BUND empfehle für 380-kV-Leitungen

grundsätzlich einen Abstand von 600 m. Schließlich seien auch nach § 4 Abs.2 der 26. BImSchV bei der Errichtung und wesentlichen Änderung von Niederfrequenzanlagen bei den von der Anlage ausgehenden elektrischen, magnetischen und elektromagnetischen Feldern alle Möglichkeiten auszuschöpfen, um Immissionen nach dem Stand der Technik im Einwirkungsbereich zu minimieren.

Die Ortsgemeinde Salmtal weist die Annahme einer geminderten Schutzwürdigkeit der betroffenen Wohnbebauung zurück. Vielmehr sei es so gewesen, dass zum Zeitpunkt der Trassenerrichtung im Jahr 1968 bereits Bebauung vorhanden gewesen sei. Zu diesem Zeitpunkt hätten die Bewohner aber keine Möglichkeit gehabt, sich über die gesundheitlichen Folgen der Trassenerrichtung zu informieren, da erste Studien zu den Auswirkungen elektromagnetischer Felder erst ab den 1990er Jahren verfasst und veröffentlicht worden seien. Die Antragsvariante verschärfe die bestehende Gesundheitsgefährdung, für die die Bewohner von Salmtal nicht verantwortlich seien.

Aus Sicht der Ortsgemeinde Salmtal handele es sich bei der Umsetzung des Bauvorhabens nicht um einen Ersatzneubau, sondern wegen seiner extrem vergrößerten Dimensionen um den Neubau einer 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung, die nur zu 10 Prozent Bestandsaufgaben übernehmen würde. Mit dem Neubau verdoppele sich die Spannung, verfünffache sich die Stromstärke, vervierfachten sich die Emissionen, vergrößerten sich die Maste und verdreifachten sich die Anzahl der Leiterseile. Die geplanten Veränderungen führten im Einwirkungsbereich zu einer die Lebensqualität der Bewohner schmählernden erdrückenden Wirkung und zu einer Verunstaltung des Landschaftsbildes, die insbesondere durch das um ein Vielfaches erhöhte Mastvolumen und ihre Erhöhung auf 81,5 m hervorgerufen werde. Unklar seien auch die negativen Auswirkungen infolge der Verdreifachung der Anzahl der Leiterseile. Die Sichtbarkeit der Masten und der Bespannung könnte durch eine weiträumigere Verschwenkung von mindestens 400 m deutlich abgemildert werden. Auch in Hinblick auf die festgestellte Erhöhung der Emissionen gegenüber der vorhandenen Trasse sei das geplante Vorhaben, das zur Wohnbebauung lediglich einen Abstand von 85 m einhalte, aus Gründen des Gesundheitsschutzes nicht hinnehmbar.

Der Realisierbarkeit einer weiträumigeren Verschwenkung mit mindestens 400 m Abstand zur Wohnbebauung ständen keine grundsätzlichen Hindernisse entgegen, wie im

Erläuterungsbericht (Ordner 1, Anlage 1 der Planunterlagen) unter Pkt. 6.4.5 „Variantenvergleich“ zu lesen sei. Die Mehrkosten der Verschwenkung seien überschaubar und die Einwirkungen auf den Natur- und Landschaftsraum bei einer Überspannung nicht erheblich, die Maststandorte flexibel wählbar.

Das Vorbringen der Ortsgemeinde Salmtal wird von insgesamt 610 Bürgern mit einer Unterschriftenliste vollinhaltlich unterstützt, die dem Einwendungsschreiben der Ortsgemeinde beigefügt ist.

Im Rahmen der Online-Konsultation hat die Ortsgemeinde Salmtal ihre Einwendung über ihre Rechtsvertretung vertieft und hierbei insbesondere ihre Forderung nach einer nördlichen Trassenverschwenkung bekräftigt. Es wurden ergänzend folgende Gesichtspunkte vorgetragen:

Die Durchführung der Online-Konsultation wird als ermessensfehlerhaft gerügt. Eine nochmalige schriftliche Stellungnahmemöglichkeit könne eine mündliche Erörterung nicht ersetzen und stelle eine erhebliche Einschränkung des rechtlichen Gehörs dar. Dieser Gesichtspunkt sei von der Planfeststellungsbehörde nicht angemessen berücksichtigt worden, so dass sie das Ermessen diesbezüglich nicht korrekt ausgeübt habe.

Mit den Trassierungsvorschlägen A und B Salmtal (Varianten 3a und 3b) habe die Ortsgemeinde Salmtal Lösungsmöglichkeiten aufgezeigt, die klar rechtlich umsetzbar seien, die eine Reihe von Vorteilen mit sich brächten und bei den betroffenen Eigentümern nach Vorklärungen durch die Gemeinde und der örtlichen Bürgerinitiative sehr weitgehende Akzeptanz bei den Betroffenen und der Gemeinde finden würden.

Bei den Trassierungsvorschlägen A und B der Ortsgemeinde Salmtal (Varianten 3a und 3b) handele es sich zwar um keine optimierten Varianten, was auch nicht Aufgabe der Ortsgemeinde Salmtal sei.

Nicht richtig sei die Behauptung der Amprion GmbH, dass die von der Ortsgemeinde Salmtal geforderte Verschwenkung der Trasse zu einer zusätzlichen Waldinanspruchnahme durch Übersapannung auf einer Länge von mindestens 185 m mit einer Schutzstreifenbereite von 95 m führen würde. Denn es sei nicht ersichtlich, dass durch die Vorschläge im Waldbereich ein zusätzlicher Mast erforderlich würde, der an diesen Stellen die Waldeigenschaft entfallen lassen würde.

Entgegen der Ausführungen der Amprion GmbH sei auch das Überspannen der gesetzlich geschützten Biotope (BT-6007-2035-2010 und BT-6007-2005-2010) kein Ausschlusskriterium. Es handele sich um zwei Bachläufe, die auch durch die „Vorzugstrasse“ überspannt werden sollen, und zwar nur teilweise an gleicher Stelle und in größerem Umfang als im Bestand. Unrichtig sei zudem die Behauptung der Amprion GmbH, die von der Ortsgemeinde Salmtal vorgeschlagenen Varianten würden auf einer Länge von ca. 665 m durch ein Vorranggebiet für die Landwirtschaftliche Nutzung gemäß dem RROP Trier 1985, Teilfortschreibung 1995, verlaufen und damit gegen ein Ziel der Raumordnung verstoßen. Aus dem Textteil S. 83 zum RROP-TR-1985/95 lasse sich entnehmen, dass als Vorranggebiete für die Landwirtschaft nur Gebiete mit einem größeren Anteil landwirtschaftlich gut geeigneter Nutzflächen definiert sind. Gut geeignete Böden beständen im Bereich der kleinräumigen Varianten nur in einem geringen Anteil östlich der Landesstraße L141. Ein Mast sei in diesen höherwertigen Böden weder nach der Antragsvariante geplant, noch wäre dies bei den nördlicher gelegenen Trassierungsvorschlägen der Ortsgemeinde Salmtal notwendig.

Hinsichtlich der Inanspruchnahme des geplanten Vorranggebietes „Regionaler Biotopverbund“ sei darauf hinzuweisen, dass ein Ziel in Aufstellung nur als sonstiges Erfordernis der Raumordnung in der Abwägung zu berücksichtigen sei. Im Einzelnen wäre fachlich zu prüfen, was der Grund für den dortigen Biotopverbund sei und ob das Freileitungsvorhaben für den Biotopverbund überhaupt relevant sei, und wenn ja, in welchem Umfang. Gleiches gelte für die Behauptung, dass die weiträumigere Trassenverschwenkung der Ortsgemeinde Salmtal (Trassierungsvariante A) über eine Länge von ca. 1.300 m ein geplantes Vorbehaltsgebiet „regionaler Biotopverbund“ sowie auf einer Länge von mindestens 195 m ein Vorbehaltsgebiet für die Fortwirtschaft nach dem RROP Entwurf 2014 betreffe.

Auch die Behauptung der Amprion GmbH, dass die Trassierungsvariante A zu einer Mehrlänge von etwa 160 m und bei der Trassierungsvariante B zu einer Mehrlänge von ca. 140 m führe, sei für die Abwägungsentscheidung nicht relevant. Abzuwägen sei das gesamte zur Planfeststellung beantragte Vorhaben und nicht nur der Bereich in der Gemarkung Salmrohr. Es sei daher fehlerhaft, wenn die Amprion GmbH wegen der Mehrlänge nur auf den Bereich in der Gemarkung Salmrohr abstellen würde. Das Vermeidungsgebot des § 15 BNatSchG gelte nur innerhalb der jeweiligen Planungsvariante

und führe gerade nicht dazu, dass die Varianten ausscheiden müssen. Auch das raumordnungsrechtliche Bündelungsgebot gelte nicht absolut. Ganz abgesehen davon, dass die Vorhabenträger selbst bereits bis zu 60 m von der Bestandstrasse abweichen würden, habe das BVerwG im Urteil vom 15. Dezember 2016 – 4 A 4/15 – (BVerwGE 157, 73-96, Rn. 35) entschieden, dass diese Trassierungsvorgaben zwar im Rahmen der Abwägung mit dem ihnen im konkreten Fall zukommenden Gewicht zu berücksichtigen seien, aber nicht per se Vorrang vor anderen öffentlichen oder privaten Belangen genießen würden.

Nahezu alle vermeintlichen Argumente gegen eine nördliche Verschwenkung erwiesen sich somit als fehlerhaft bzw. zumindest nicht tragfähig oder hätten nur marginale Relevanz (wie die Mehrlänge von ca. 140 m Länge bei der Trassierungsvariante B, wobei die betroffenen Eigentümer weitestgehend einverstanden wären, ggf. 1 Mast mehr, Mehrkosten marginal und auch nicht beziffert). Übrig bliebe somit das Argument, dass das Gelände nördlich von Salmtal im Bereich der Trassierungsvorschläge A und B um etwa 20 m ansteigt. Die Behauptung, dass sich dadurch eine erhöhte Fernwirkung ergäbe, sei nicht belegt. Gegen eine relevante zusätzliche Fernwirkung spreche beispielsweise, dass die Leitung durch die Varianten näher vor den weitaus höheren und bewaldeten Burgberg gerückt werde und damit optisch vor dem höheren, bewaldeten Berg verschwinde.

Eine solche Optimierung hat die Ortsgemeine Salmtal im Rahmen der Rückäußerung zur Onlinekonsultation in Form des Trassierungsvorschlags C eingebracht (siehe **Ziffer V.4.2.2.5.3**). Dies würde eine Ferienwohnung im Außenbereich entlasten. Damit würden zwar nicht mehr durchgehend ca. 400 m Abstand zu den Wohngebieten der Ortsgemeinde Salmtal eingehalten, jedoch würde sich im Gegensatz zur Antragstrasse eine deutliche Verbesserung für das Wohnumfeld in Salmtal ergeben und es könnte eine – wie auch immer zu fassende – größere Waldinanspruchnahme komplett vermieden werden. Ähnliche Optimierungsmöglichkeiten gäbe es auf der Ostseite, indem z.B. der Beginn der kleinräumigen Variante näher an den geplanten Mast Nr. 197 der BI. 4225 gelegt würde.

Durch den schließlich im Rahmen der Rückmeldung zur Onlinekonsultation eingebrachten Trassierungsvorschlag C (siehe oben **Ziffer V.4.2.2.5.3**) werde die Ferienwohnung

im Außenbereich entlastet. Es würden zwar nicht mehr durchgehend die ca. 400 m Abstand zu den Wohngebieten der Ortsgemeinde Salmtal eingehalten, jedoch würde sich im Gegensatz zur Antragstrasse eine deutliche Verbesserung für das Wohnumfeld in Salmtal ergeben und es könnte eine – wie auch immer zu fassende – größere Waldinanspruchnahme komplett vermieden werden. Ähnliche Optimierungsmöglichkeiten gäbe es auf der Ostseite, indem z.B. der Beginn der kleinräumigen Variante näher an den geplanten Mast Nr. 197 der BI. 4225 gelegt würde.

Damit ständen auf der „Habenseite“ der von der Ortsgemeinde Salmtal vorgeschlagenen Varianten folgende Aspekte:

- die Komplettentlastung von Wohngebieten von elektromagnetischen Feldern;
- der weitaus bessere Wohnumfeldschutz und die Lebensqualität der betroffenen Bewohner,
- auch unterhalb der Schwelle einer erdrückenden Wirkung von Wohngrundstücken können optische Beeinträchtigungen abwägungserheblich sein, vgl. Urteil des 4. Senats vom 14. März 2018 - BVerwG 4 A 5.17, 4. Leitsatz;
- die Nichteinschränkung (bzw. wesentlich geringere Einschränkung) der städtebaulichen Entwicklungsmöglichkeiten der Gemeinden für die kommende Generation und insgesamt die Vorsorge und Zukunftsfähigkeit des betroffenen Gebietes und
- die höhere Akzeptanz (Beschluss der Gemeinde, der Verbandsgemeine, Vertretung von Anwohner/innen durch die Ortsgemeinde Salmtal; die Zustimmung der allermeisten der betroffenen Eigentümer der Varianten (zudem mit Optimierungspotential).

Die Prüfung der Einwendung der Ortsgemeinde Salmtal ergibt, dass die SGD Nord bei der Entscheidung, anstelle eines Erörterungstermins eine Online-Konsultation in Form der schriftlichen Stellungnahme durchzuführen, das ihr eingeräumter Ermessen korrekt ausgeübt hat.

Die SGD Nord als Planfeststellungsbehörde war sich sehr wohl der Möglichkeit bewusst, dass auch in Pandemiezeiten die Durchführung eines Erörterungstermins als Präsenzveranstaltung möglich ist. Gegen die Durchführung einer Präsenzveranstaltung

mit einer hohen Teilnehmerzahl (hier mehr als 77 Einwender, weitere Behördenvertreter und zwei Vorhabenträger) sprach die Erwägung, dass aufgrund der COVID-19-Pandemie das Risiko einer weiteren Verbreitung des Coronavirus (SARS-CoV-2) auch bei Anwendung von Abstands- und Hygieneregeln sowie der 3-G Regelung (geimpft, getestet, genesen) nicht sicher ausgeschlossen werden kann. Des Weiteren galt es zu berücksichtigen, dass das Risiko einer Ansteckung einen Teil der Einwender von der Teilnahme an dem Erörterungstermin hätte abhalten können.

Entgegen der Ausführungen der Rechtsvertretung der Ortsgemeinde Salmtal stellt die Online-Konsultation in der von der SGD Nord gewählten Form der schriftlichen Stellungnahme keine Benachteiligung der Rechtsposition der Einwender dar. Der Bundesgesetzgeber hat in § 5 Abs. 4 Planungssicherstellungsgesetz (PlanSiG) ausdrücklich die Möglichkeit eröffnet, eine Online-Konsultation im schriftlich-elektronischen Verfahren durchzuführen. Des Weiteren bestand die Möglichkeit, die Online-Konsultation als Telefon- oder Videokonferenz durchzuführen, was die Möglichkeit einer Diskussion eröffnet hätte. Die SGD Nord als Planfeststellungsbehörde hat sich jedoch gegen eine Telefon- oder Videokonferenz entschieden, da diese Form der Online-Konsultation nach § 5 Abs. 5 PlanSiG das Einverständnis aller zur Teilnahme Berechtigten voraussetzt. Zur Teilnahme berechtigt sind nach § 73 Abs. 6 VwVfG neben den Einwendern, den Vorhabenträgern und den Behörden auch alle von dem Vorhaben Betroffenen. Aufgrund der Länge des in Rede stehenden Leitungsabschnitts ist es nicht möglich, alle Betroffenen sicher und vollständig zu ermitteln. Vor diesem Hintergrund ist es auch nicht möglich, das Einverständnis aller zur Teilnahme Berechtigten zu einer Telefon- oder Videokonferenz einzuholen. Die Entscheidung, die Online-Konsultation im schriftlich-elektronischen Verfahren nach § 5 Abs. 4 PlanSiG durchzuführen, war somit nicht ermessensfehlerhaft. Auch in Fällen, in denen auf einen Erörterungstermin nicht verzichtet werden kann, genügt aufgrund der Regelung in § 5 Abs. 2 PlanSiG eine Online-Konsultation im schriftlich-elektronischen Verfahren nach § 5 Abs. 4 PlanSiG.

Die weitere Prüfung der Einwendung ergibt, dass auch die übrigen von der Ortsgemeinde Salmtal vorgebrachten sachlichen Erwägungen gegen das Vorhaben als unbegründet zurückzuweisen sind:

Durch die geplante 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung sind gesundheitliche Beeinträchtigungen für die Allgemeinheit oder Nachbarschaft durch niederfrequente elektrische und magnetische Felder nicht zu besorgen. Die in der 26. BImSchV festgelegten Grenzwerte für das magnetische Feld von 100 µT und das elektrische Feld von 5 kV/m werden sicher eingehalten und im Bereich der Ortsgemeinde Salmtal sogar deutlich unterschritten. Am nächstgelegenen Wohngrundstück im Bereich der Straße „Im Erbesfeld“ ergeben sich ein Wert von 2,6 µT für das magnetische Feld und ein Wert von 0,31 kV/m für das elektrische Feld. Damit werden der Grenzwert für die elektrische Feldstärke maximal zu 6,2 % und der Grenzwert für die magnetische Flussdichte maximal zu 2,6 % ausgeschöpft.

Die **Vorsorgewerte der 26. BImSchV** beruhen auf einer Empfehlung der internationalen Strahlenschutzkommission (ICNIRP) und spiegeln den aktuellen Stand der Forschung bezüglich möglicher Wirkungen elektrischer und magnetischer Felder auf den Menschen wider. Zur Sicherstellung eines hohen Schutzniveaus für die Gesundheit hat auch der Rat der Europäischen Union diese Werte in seiner Empfehlung zur Begrenzung der Exposition der Bevölkerung gegenüber elektromagnetischen Feldern übernommen. Die dem Bundesamt für Strahlenschutz angegliederte Deutsche Strahlenschutzkommission (SSK) hat die internationale Wirkungsforschung zu elektromagnetischen Feldern in ihrer Empfehlung „Grenzwerte und Vorsorgemaßnahmen zum Schutz der Bevölkerung vor elektromagnetischen Feldern“ vom September 2001 ausführlich dargestellt. Diese Empfehlung schließt auch die Bewertung statistischer Studien zu elektromagnetischen Feldern und Kinderleukämie ein (ARIMMORA). Danach ist das von der ICNIRP empfohlene Grenzwertkonzept auch nach Meinung der SSK geeignet, den Schutz des Menschen vor elektrischen und magnetischen Feldern sicherzustellen.

Die Vorgaben der 26. BImSchV werden regelmäßig überprüft und entsprechen daher dem aktuellen Stand der internationalen Forschung auf dem Gebiet der elektromagnetischen Felder. So beobachtet die SSK laufend die internationalen Forschungen in diesem Bereich und passt im Bedarfsfall ihre Empfehlungen dem neuesten Stand der Erkenntnisse an. Zuletzt hat die SSK 2008 die bestehende Grenzwertregelung bestätigt. In dieser Empfehlung stellt die SSK auch unter Auseinandersetzung mit internationalen Standards fest: „dass auch nach Bewertung der neueren wissenschaftlichen Literatur keine wissenschaftlichen Erkenntnisse in Hinblick auf mögliche Beeinträchtigungen der

Gesundheit durch niederfrequente elektrische und magnetische Felder vorliegen, die ausreichend belastungsfähig wären, eine Veränderung der bestehenden Grenzwertregelung der 26. BImSchV zu rechtfertigen. Aus der Analyse der vorliegenden wissenschaftlichen Literatur ergeben sich auch keine ausreichenden Belege, um zusätzliche verringerte Vorsorgewerte zu empfehlen, von denen ein quantifizierbarer gesundheitlicher Nutzen zu erwarten wäre“ [SSK 2008].

Ein möglicher Zusammenhang zwischen niederfrequenten Magnetfeldern und dem Auftreten von Krebs wird seit rund 50 Jahren in zahlreichen wissenschaftlichen Studien untersucht. Dabei wird unterschieden zwischen sog. epidemiologischen Studien, tierexperimentellen Untersuchungen und In-vitro-Untersuchungen. Für Erwachsene ergeben sich aus den verschiedenen Studienkategorien keine zusammenhängenden Hinweise, dass bei lang andauernder häuslicher oder beruflicher Exposition gegenüber niederfrequenten Magnetfeldern ein erhöhtes Risiko existiert, an Krebs (z.B. Leukämie, Brustkrebs oder Hirntumor) zu erkranken [SSK2008]. Für Kinder ergibt sich aus den epidemiologischen Studien eine unvollständige Evidenz für einen Zusammenhang zwischen der Exposition gegenüber niederfrequenten Magnetfeldern und der Entstehung von Leukämie im Kindesalter [SSK2008]. Die Ergebnisse der epidemiologischen Studien konnten durch tierexperimentelle Studien und In-vitro-Untersuchungen nicht bestätigt werden [WHO2007]. Bis heute konnte kein zugrundeliegender Wirkungsmechanismus gefunden werden, der für eine Entstehung von Leukämie im Kindesalter durch Magnetfelder spricht [ICNIRP2020]. Die Ursachen für Kinderleukämie sind generell weitgehend unklar und die lymphatische Leukämie ist eine vergleichsweise seltene Erkrankung. Die ICNIRP beschreibt die epidemiologischen Ergebnisse als abgeschlossen und sieht aktuell keinen weiteren Erkenntnisgewinn durch neuere epidemiologische Studien [ICNIRP2020]. Der Grund: Die epidemiologischen Ergebnisse zeigen statistische Zusammenhänge, bedeuten aber keinen ursächlichen Zusammenhang. Es gibt somit insgesamt keinen Beleg dafür, dass Magnetfelder von Hochspannungsleitungen zu einer Erkrankung von Krebs im Erwachsenen- oder Kindesalter führen.

Vor diesem Hintergrund hat auch die Rechtsprechung keinen Grund zur Beanstandung der in der 26. BImSchV festgelegten Grenzwerte gesehen (siehe etwa die Entscheidungen des Bundesverwaltungsgerichts vom 16.03.2021 - 4 A 10/19 – juris Rn 46; Urteil

vom 26.067.2019 – 4 A/18 – juris Rn 87 zu Höchstspannungsfreileitungen), des Bundesverfassungsgerichts vom 24.01.2007 - 1 BvR 382/05 - sowie des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte vom 03.07.2007 - 32015/02, zu Hochfrequenzanlagen).

Die Anforderungen des § 4 Abs. 2 der 26. BImSchV sind erfüllt. Das **Minimierungsgebot** wurde entsprechend den Vorgaben der Allgemeinen Verwaltungsvorschrift zur Durchführung der 26. BImSchV (26. BImSchVVwV) beachtet. Alle in dieser Verwaltungsvorschrift beschriebenen technischen Möglichkeiten (Abstandsoptimierung, elektrische Schirmung, Minimieren der Seilabstände, Optimieren der Mastkopfgeometrie und Leiteranordnung) wurden hinsichtlich ihres Minimierungspotentials geprüft und die Maßnahmen im Rahmen der Verhältnismäßigkeit wirksam umgesetzt. Die Prüfung und Umsetzung wird in den Antragsunterlagen dargelegt und finden sich im Immissionsschutzbericht (vgl. Ordner 5, Anlage 10.1, Kapitel 4.3 Minimierungsgebot). Das **Minimierungsgebot** ist des Weiteren Gegenstand der Ausführungen zu **Ziffer V.4.12** des Planfeststellungsbeschlusses. Für die bereits **unter Ziffer V.4.2.2.5.5** ausführlich dargestellte Variantenprüfung spielt § 4 Abs. 2 der 26. BImSchV hingegen keine Rolle.

Wie bereits oben **unter Ziffer V.4.2.2.5.5 lit. g**) dargelegt, verstößt die vorgelegte Planung auch nicht gegen § 35 BauGB. Nach § 38 Satz 1 BauGB sind auf Planfeststellungsverfahren und sonstige Verfahren mit den Rechtswirkungen der Planfeststellung für Vorhaben mit überörtlicher Bedeutung die §§ 29 bis 37 BauGB nicht anzuwenden, wenn die Gemeinde beteiligt wird (**sog. Fachplanungsprivileg**). Die entsprechende Beteiligung der Ortsgemeinde Salmtal ist hier im Rahmen der Öffentlichkeitsbeteiligung des Planfeststellungsverfahrens erfolgt. Städtebauliche Belange sind nach § 38 Satz 1 Hs. 2 BauGB zu berücksichtigen, d.h. entsprechend dem ihnen zukommenden Gewicht in die fachplanerische Abwägung einzustellen (st. Rspr. BVerwG, Urteil vom 15.12.2016 – 4 A 4/15 – juris Rn. 67). Die weiteren kommunalen Belange der Ortsgemeinde wurden als Abwägungsbelang in die fachplanerische Abwägung wingestellt.

Wie oben **unter Ziffer V.4.2.2.5.5** bereits ausführlich dargelegt, erweist die Antragstrasse gegenüber den von der Ortsgemeinde Salmtal gemachten Trassierungsvorschlägen A bis C (Varianten 3a-3c) sowie gegenüber dem Trassierungsvorschlag der SGD Nord (Variante 3d) als vorzugswürdig. Auf die dortigen Ausführungen wird vollumfänglich verwiesen und noch Folgendes ergänzt:

Soweit sich die Gemeinde gegen die in diesem Zusammenhang festgestellte geminderte Schutzbedürftigkeit der Wohnbebauung mit dem Argument wendet, dass bereits im Jahre 1910 – und damit vor Trassenerrichtung im Jahr 1968 – eine Bebauung bestanden habe und dass ferner im Jahr der Trassenerrichtung keine Erkenntnisse zu möglichen Gesundheitsgefahren vorlagen, steht dies einer geminderten Schutzbedürftigkeit der betroffenen Grundstücke nicht entgegen. Denn zum einen erfolgte das „Heranrücken“ an die Leitung einschließlich der Unterbauung der Trasse erst nach dem Jahr 1968. Zum anderen ändern die Ausführungen zu Erkenntnissen der Gesundheitsgefährdung nichts daran, dass die Ortsgemeinde durch die weitere Bebauung „sehenden Auges“ eine visuelle Belastungssituation geschaffen hat. Hieraus ergibt sich eine geringere Schutzbedürftigkeit der Wohnbebauung (vgl. BVerwG, Urteil vom 12.11.2020 – 4 A 13/18 – juris Rn. 106).

Soweit die Ortsgemeinde Salmtal die Waldinanspruchnahme durch Trassierungsvorschläge A und B in Zweifel zieht, weil hier keine zusätzlichen Maststandorte zu errichten seien, weist die SGD Nord als Planfeststellungsbehörde darauf hin, dass es hier nicht um das Entfallen der Waldeigenschaft, d.h. um eine Waldumwandlung im forstwirtschaftlichen Sinne geht, sondern um die Inanspruchnahme von Wald durch dessen Überspannung und die insofern erforderlich Einrichtung von Schutzstreifen mit Wuchshöhenbeschränkungen zur Gewährleistung der Betriebssicherheit. Hierdurch reduziert sich die ökologische Qualität des Waldes.

Die Einwendung wird daher **als unbegründet zurückgewiesen.**

4.21.2 Verbandsgemeinde Wittlich Land

Die Verbandsgemeinde Wittlich-Land teilt in ihrer Stellungnahme mit, dass sie die Ortsgemeinde Salmtal in ihrem Bemühen unterstützt, die Planungen der Amprion GmbH dahingehend zu ändern, dass die 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung mindestens 400 m von den Siedlungsflächen der Ortsgemeinde Salmtal entfernt errichtet wird. Zu diesem Zwecke macht sich die Verbandsgemeinde Wittlich-Land den Vortrag der Ortsgemeinde Salmtal (**siehe Ziffer V.4.21.1**) vollinhaltlich zu Eigen.

Die Prüfung ergibt, dass die geforderte weiträumige Verschwenkung der Trasse auf einen Mindestabstand von 400 m zur Wohnbebauung der Ortsgemeinde Salmtal abzulehnen ist. Insoweit wird auf die Ausführungen unter **Ziffer V.4.2 (**insbesondere **unter Ziffer V.4.2.2.5.5)** und **Ziffer V.4.21.1** vollinhaltlich Bezug genommen.

4.21.3 Zweckverband Wasserversorgung Eifel-Mosel (zugleich Einwenderin TÖB58)

Der Zweckverband Eifel-Mosel ist Eigentümer des Grundstücks in der Gemarkung Dreis, Flur 8, Flurstück Nr. 1/5. Dieses wird von der Leitung als Schutzstreifen in Anspruch genommen.

Der Zweckverband Eifel-Mosel weist darauf hin, dass sich im Bereich des geplanten Mastes Nr. 200 der BI. 4225 ein zentraler Hochbehälter des Zweckverbands Eifel-Mosel befinde, der die Ortschaften Salmtal und Dreis versorge. Die Fernwasserleitungen vom Behälter zu diesen Ortschaften seien von dem geplanten Vorhaben betroffen. Der Zweckverband Eifel-Mosel fordert, dass der Mast Nr. 200 der BI. 4225 so weit verschoben wird, dass die Fundamente des Mastes einen Abstand von mindestens 5 m zur bestehenden Wasserleitung bzw. zum Steuerkabel einhalten.

Die Prüfung ergibt, dass die bestehende Wasserleitung bzw. das Steuerkabel des Zweckverbands Eifel-Mosel durch den geplanten Standort von Mast Nr. 200 der Bl. 4225 beeinträchtigt werden. Auf den Vortrag des Zweckverbands Eifel-Mosel wurde daher eine Verschiebung des Maststandortes Nr. 200 der Bl. 4225 geprüft, um den geforderten Mindestabstand zwischen den Mastfundamenten und der Wasserleitung bzw. deren Steuerkabeln einhalten zu können. Zur Einhaltung des Mindestabstands muss der Mast Nr. 200 der BI. 4225 um ca. 7 m in westliche Richtung innerhalb der Leitungsachse verschoben werden. Die Vorhabenträger haben diese Verschiebung des Mastes im Rahmen der 2. Planänderung beantragt. Da der Mast Nr. 200 der BI. 4225 durch diese Verschiebung in den bestehenden Weg hineinragt, muss dieser Weg zusammen mit dem begleitenden Graben geringfügig umgelegt werden. Die beantragte 2. Planänderung beinhaltet daher auch die Verschiebung von Weg und Graben um ca. 4 m hangabwärts in südwestliche Richtung. Mögliche Eingriffe in den Wald wurden umweltfachlich bewertet und im Wege einer Nachkompensation ausgeglichen. Neu- und Mehrbetroffenheiten werden durch die Umlegung nicht ausgelöst.

Der Einwendung wird daher nach Maßgabe der 2. Planänderung (Verschiebung des Mastes Nr. 200 der BI. 4225 um ca. 7 m in westliche Richtung innerhalb der Leitungsachse inklusive der Wegumlegung als Folgemaßnahme) **stattgegeben.**

4.22 Einwendungen und Stellungnahmen anerkannter Vereinigungen

Gegen das Vorhaben wurden folgende Einwendungen und Stellungnahmen anerkannter Vereinigungen erhoben:

4.22.1 Einwendung E1 und E2

Die Einwender E1 und E2 wohnen in der **Ortsgemeinde Salmtal**. Der Abstand des Wohnhauses der Einwender zur geplanten 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung BI. 4225 beträgt ca. 121 m, der Abstand zur Grundstücksgrenze ca. 112 m.

Die Einwender E1 und E2 lehnen die beantragte Trassenführung wegen der zu geringen Entfernung der Leitung zu ihrem Grundstück ab und fordern die Verschwenkung der Leitung in nördliche Richtung mit einem Mindestabstand von 400 m zur Wohnbebauung, wie es in Bayern gesetzlich vorgegeben sei. Durch die geplante Trassenführung der Leitung seien nicht unerhebliche gesundheitliche Mehrbelastungen zu erwarten. Der Wohnwert sowie die Grundstücke würden an Wert verlieren. Das geplante riesige Bauwerk beinträchtige den Ausblick in eine idyllisch gelegene Landschaft. Die Betroffenheit der Anwohner werde völlig ignoriert.

Die Prüfung der Einwendung ergibt, dass die von den Einwendern E1 und E2 im Bereich der Ortsgemeinde Salmtal geforderte Verschwenkung der Höchstspannungsfreileitung in nördliche Richtung mit einem Mindestabstand von 400 m zur Wohnbebauung als nicht vorzugswürdig abzulehnen ist. Ein Abrücken der Leitung in nördlicher Richtung aus dem bestehenden Schutzstreifen der Bestandsleitung BI. 2409 heraus führt zur Inanspruchnahme bisher nicht vorbelasteter Flächen beiderseits des Schutzstreifens. Ein Abrücken der Leitung in nördlicher Richtung aus dem bestehenden Schutzstreifen der Bestandsleitung BI. 2409 heraus führt zur Inanspruchnahme bisher nicht vorbelasteter Flächen beiderseits des Schutzstreifens. Eine Neutrassierung außerhalb eines bestehenden Trassenkorridors verlagert Konflikte, schafft neue Konflikte und verdoppelt diese in einem gewissen Umfang, da Einwirkungen der bisherigen Trasse in Natur und Landschaft nach deren Abbau zumindest eine gewisse Zeit fortwirken (vgl. BVerwG, Beschluss vom 22.7.2010, Az: 7 VR 4/10, NVwZ 2010, 1486 ff; Urteil vom 15.12.2016,

Az: 4 A 4.15 juris Rn 35 sowie Urteil vom 12.11.2020, Az: 4 A 13/18, juris Rn 79). Zudem hat die SGD Nord als Planfeststellungsbehörde die von der Ortsgemeinde Salmtal erhobene Forderung nach einer Verschwenkung anhand der konkreten Trassierungsvorschläge A-C (Variante 3a-3c) geprüft und ist zu dem Ergebnis gekommen, dass die Antragstrasse vorzugswürdig ist. Nichts anderes gilt für die allgemeine Forderung nach einer Verschwenkung um 400 m (siehe Ausführungen **unter Ziffer V.4.2**, insbesondere **Ziffer V.4.2.2.5.5**).

Die mit dem Abrücken zu erzielende visuelle Entlastung ist dagegen nur kleinräumig vorhanden, da das Gelände in Richtung Norden ansteigt und sich somit insgesamt eine größere Sichtbarkeit der Maste aus der Ortslage heraus ergeben würde. Dadurch, dass die Trassenvariante vor dem höheren, bewaldeten Berg verlaufen würde, bliebe die Leitung aus der Ortslage heraus weithin sichtbar, da der bewaldete Burgberg sie nicht abdeckt.

Der mit dem geforderten Mindestabstand von 400 m zur Wohnbebauung zu erzielende Vorteil einer Verbesserung des Wohnumfeldes hinsichtlich der hiermit verbundenen weiteren Reduzierung der elektrischen und magnetischen Felder ist gering, da mit der Antragsplanung die Grenzwerte für das magnetische Feld von 100 Mikrotesla (µT) und für das elektrische Feld von 5 kV/m am nächstgelegenen Wohngrundstück im Bereich der Straße „Im Erbesfeld“ mit Werten von 2,6 µT und von 0,31 kV/m deutlich unterschritten werden. Ebenso wird mit der Antragsplanung der zulässige Geräuschpegel durch die Koronageräusche der Leitung unterschritten, so dass eine weitere Verschiebung der Trasse in nördliche Richtung aus Gründen des Immissionsschutzes nicht geboten ist.

Hinzu kommt, dass die durch eine weiträumigere Trassenverschiebung in nördliche Richtung zu erzielende Verbesserung des Wohnumfeldes nur geringes Gewicht hat, weil sich der Salmtaler Siedlungsbereich trotz des vorhandenen und vorbelasteten Trassenraums durch die Bestandsleitung Bl. 2409 immer weiter an die bestehende Freileitung heranentwickelt hat und sogar teilweise Wohngrundstücke in den Schutzstreifen der Leitung hineinreichen. Für die geminderte Schutzwürdigkeit der Wohnbebauung aufgrund des „Hineinentwickelns“ in die Leitungstrasse kommt es nicht entscheidend darauf an, dass die Bestandsleitung max. 220-kV-Stromkreise führt, während nunmehr eine 380-kV-Leitung geplant ist, und dass die Masten der Bestandsleistung niedriger

sind als die der beantragten Leitung. Der mit der weiträumigeren Verschwenkung verbundene Vorteil einer geringeren Immissionsbelastung fällt daher angesichts der Tatsache, dass bereits mit der Antragsvariante die Grenzwerte der 26. BImSchV deutlich unterschritten sind, kaum ins Gewicht.

Da die Antragstrasse annähernd im vorhandenen Trassenraum der 220-kV-Freileitung BI. 2409 errichtet wird, beschränkt sich die Inanspruchnahme von bisher nicht durch Maststandorte und Schutzstreifen vorbelastete Grundstücke vorwiegend auf landwirtschaftlich genutzte Flächen. Eine Bewirtschaftung dieser Flächen wird durch Maststandorte erschwert. Diese Erschwernis wird jedoch durch die Vorhabenträger entschädigt. Eine Einschränkung der landwirtschaftlichen Nutzung durch den Schutzstreifen erfolgt nicht, da die Mast- bzw. Seilhöhen eine Unterfahrung mit landwirtschaftlichen Nutzfahrzeugen zulassen.

Angesichts der Nutzung des bisherigen Trassenraums im Umfang von circa 35 % löst die Antragsplanung im Vergleich zur einwenderseits bevorzugten Trassenführung geringere neue Betroffenheiten naturschutzrechtlicher Belange aus. Das von den Einwendern E1 und E2 geforderte weiträumige Abrücken der geplanten Leitung vom Siedlungsrand würde zu einer zusätzlichen Verlängerung der Trasse führen und die Errichtung weiterer Winkelmaste erforderlich machen. Allein hierdurch ergäben sich zusätzliche Beeinträchtigungen des Natur- und Landschaftsraums. Darüber hinaus würde die von den Einwendern geforderte Trassenverschwenkung zu einer Inanspruchnahme von bewaldeten Flächen innerhalb des Vorranggebietes für den regionalen Biotopverbund führen. Die Inanspruchnahme dieser Flächen hätte zusätzliche Beeinträchtigungen wie z.B. Wuchshöhenbeschränkungen zur Folge, welches dem Ziel Z 103 des Entwurfs des Regionalen Raumordnungsplans der Region Trier vom Januar 2014 (RROP 2014 Entwurf) entgegenstehen würde. Des Weiteren würde eine weiträumigere Verschwenkung zur Inanspruchnahme von Vorbehaltsgebieten für den regionalen Biotopverbund auf einer Länge von mindestens 1.180 m führen.

Die Antragsvariante löst demgegenüber geringere Betroffenheiten aus, da es sich bei dem beantragten Vorhaben um einen Ersatzneubau in einer seit vielen Jahrzehnten genutzten vorhandenen Leitungstrasse handelt, so dass die zur Trasse benachbarten Grundstücke vorbelastet sind.

In Hinblick darauf, dass bei der geplanten Antragstrasse im Vergleich zur einwenderseits geforderten Trassenführung weitgehend auf vorbelastete Grundstücke zurückgegriffen werden kann, eine Neuinanspruchnahme von Natur- und Landschaftsraum sowie eine Beeinträchtigung des Landschaftsbildes im Vergleich zu den alternativen Trassierungsvorschlägen am geringsten ausfällt, der Abstand zur Wohnbebauung so weit vergrößert wird, dass mit dieser Leitungsführung keine erneute Überspannung von Gebäuden und Grundstücken, die für Wohnzwecke genutzt werden, verbunden ist, die Grenzwerte nach der 26. BImSchV deutlich unterschritten werden, die Antragtrassse gegenüber den alternativen Trassierungsvorschlägen A bis D (Varianten 3a bis 3d) aufgrund der geringen Länge und der Vermeidung zusätzlicher Maststandorte technisch und wirtschaftlich vorteilhafter ist sowie die Schutzbedürftigkeit der bestehenden Wohnbebauung durch ihr Heranrücken an die Bestandstrasse BI. 2409 gemindert ist, bleibt als Ergebnis festzuhalten, dass sich die von den Einwendern E1 und E2 geforderte Verschwenkung der Leitung in nördliche Richtung mit einem Mindestabstand von 400 m zur Wohnbebauung gegenüber der geplanten Leitungstrasse als nicht vorzugswürdig erweist (vgl. Abschließende Gewichtung der abwägungserheblichen Belange **unter Ziffer V.4.2.2.5.5 lit. k**).

Soweit die Einwender E1und E2 auf einen gesetzlichen Mindestabstand von 400 m zur Wohnbebauung in anderen Bundesländern verweisen, ist anzumerken, dass das Land Rheinland-Pfalz keine gesetzliche Reglung für einen Mindestabstand von neuen Höchst- und Hochspannungsfreileitungen zur Wohnbebauung hat.

Hinsichtlich der von den Einwendern E1 und E2 geltend gemachten erheblichen Belastung ihrer Gesundheit durch elektromagnetische Felder ist noch einmal zu betonen, dass von dem beantragten Vorhaben keine Gefahr für die Gesundheit durch elektrische und magnetische Felder ausgeht. Die in der 26. BImSchV festgelegten Grenzwerte für das elektrische Feld von 5 kV/m und für das magnetische Feld von 100 µT werden sicher eingehalten und im Bereich der Ortsgemeinde Salmtal sogar deutlich unterschritten. Am nächstgelegenen Wohngrundstück im Bereich der Straße „Im Erbesfeld“ ergeben sich – wie oben dargestellt – ein Wert von 2,6 µT für das magnetische Feld und ein Wert von 0,31 kV/m für das elektrische Feld. Damit werden der Grenzwert für die elektrische Feldstärke maximal zu 6,2 % und der Grenzwert für die magnetische Flussdichte maximal zu 2,6 % ausgeschöpft. Da die maximal möglichen Feldstärken mit der Entfer-

nung zur Höchstspannungsfreileitung weiter abnehmen, sind die Werte für die Einwender E1 und E2 aufgrund des Abstands ihres Wohnhauses zur geplanten Höchstspannungsfreileitung von ca. 121 m nochmals geringer.

Die **Vorsorgewerte der 26. BImSchV** beruhen auf einer Empfehlung der internationalen Strahlenschutzkommission (ICNIRP) und spiegeln den aktuellen Stand der Forschung bezüglich möglicher Wirkungen elektrischer und magnetischer Felder auf den Menschen wider. Zur Sicherstellung eines hohen Schutzniveaus für die Gesundheit hat auch der Rat der Europäischen Union diese Werte in seiner Empfehlung zur Begrenzung der Exposition der Bevölkerung gegenüber elektromagnetischen Feldern übernommen. Die dem Bundesamt für Strahlenschutz angegliederte Deutsche Strahlenschutzkommission (SSK) hat die internationale Wirkungsforschung zu elektromagnetischen Feldern in ihrer Empfehlung „Grenzwerte und Vorsorgemaßnahmen zum Schutz der Bevölkerung vor elektromagnetischen Feldern“ vom September 2001 ausführlich dargestellt. Diese Empfehlung schließt auch die Bewertung statistischer Studien zu elektromagnetischen Feldern und Kinderleukämie ein (ARIMMORA). Danach ist das von der ICNIRP empfohlene Grenzwertkonzept auch nach Meinung der SSK geeignet, den Schutz des Menschen vor elektrischen und magnetischen Feldern sicherzustellen.

Die Vorgaben der 26. BImSchV werden regelmäßig überprüft und entsprechen daher dem aktuellen Stand der internationalen Forschung auf dem Gebiet der elektromagnetischen Felder. Auf die entsprechenden Ausführungen in **Ziffer V.4.21.1** – Einwendung der Ortsgemeinde Salmtal (Seite 193 f dieser Planfeststellung) – wird Bezug genommen.

Soweit die Einwender E1 und E2 vortragen, dass mit dem Vorhaben ein erheblicher Wertverlust ihres Wohngrundstücks in Salmtal verbunden sei, handelt es sich nicht um einen entschädigungspflichtigen Eingriff in das Eigentumsrecht aus Artikel 14 Grundgesetz. Das Eigentumsrecht schützt zwar die Nutzbarkeit des Eigentums und die diesbezügliche Verfügungsfreiheit. Hoheitlich bewirkte Minderungen des Marktwertes eines Vermögensguts berühren aber in der Regel nicht den Schutz des Eigentumsrechts. Dies gilt insbesondere auch für Wertverluste an einem Grundstück, die durch die behördliche Zulassung eines Vorhabens in der Nachbarschaft eintreten (vgl. BVerfG vom

24.1.2007, NVwZ 2007, S. 805). Das Eigentumsrecht schützt weder vor einer Minderung der Wirtschaftlichkeit noch bietet es eine Gewähr dafür, jede Chance einer günstigen Verwertung des Eigentums ausnutzen zu können (vgl. BVerwG vom 5.3.1999, NVwZ RR 1999, S. 556). Darüber hinaus folgt aus der Normierung der Grenzwerte für die (fachplanerische) Zumutbarkeit von elektromagnetischen Feldern, wie sie in der 26. BImSchV geregelt worden sind, dass hiermit auch die Frage nach Entschädigungsleistungen weitgehend mitentschieden ist.

Hinsichtlich der vorgetragenen optischen Störungen ist festzustellen, dass die Rechtsordnung das Grundeigentum nicht vor rein „ästhetischen“ Auswirkungen der genannten Art schützt; ästhetische Einwände bilden keine geschützte Rechtsposition, sondern stellen Abwägungsmaterial dar (BVerwG, Urt. v. 08.07.1998, 11 A 30/97, juris-Rn. 28; VGH Baden-Württemberg, Urt. v. 11.02.2004, 5 S 384/03, juris-Rn. 218 f.). Im konkreten Fall ist zu berücksichtigen, dass das Grundstück die Einwender E1 und E2 bereits durch die Bestandsleitung BI. 2409 erheblich vorbelastet sind. Vorbelastungen prägen die in ihrem Einwirkungsbereich liegende Grundstücke und mindern ihre Schutzwürdigkeit. So kann der Eigentümer eines vorbelasteten Wohngrundstücks nicht den Schutz in Anspruch nehmen, der einem Eigentümer eines Wohngrundstückes ohne eine solche Vorbelastung zuzubilligen ist. Eine Grenze der Berücksichtigung von Vorbelastungen wird erst durch rechtswidrige Eigentums- und Gesundheitsbeeinträchtigungen gezogen (vgl. BVerwG, Urteil vom 28.10.1998, Az: 11 A 3/98). Solche sind hier nicht ersichtlich, da konkrete Gesundheitsgefahren vorliegend nicht zu befürchten sind.

Die Einwendung wird daher **als unbegründet zurückgewiesen.**

4.22.2 Einwendung E3

Der Einwender E3 ist Miteigentümer des Grundstücks in der **Gemarkung Salmrohr**, Flur 17, Flurstück Nr. 78. Er wendet sich gegen die Inanspruchnahme seines Grundstücks im Wege der Überspannung.

Das Grundstück des Einwenders E3 wird aktuell als Grünland genutzt. Es wird bereits von der Bestandsleitung BI. 2409 überspannt. Durch das geplante Abrücken von der Ortslage wird der heutige Schutzstreifen nach Norden verschoben, so dass das Grundstück von der geplanten Höchstspannungsfreileitung BI. 4225 zwischen den Masten

Nr. 198 bis Nr. 199 nahezu mittig überspannt und vom Schutzstreifen vollständig überdeckt wird.

Der Einwender E3 trägt vor, dass sein Grundstück durch die Überspannung wesentlich an Wert verlieren werde. Durch die geplante Höchspannungsfreileitung seien die angrenzenden Hauseigentümer und Bewohner erhöhten elektromagnetischen Feldern ausgesetzt. Deshalb schließe er sich der Forderung der Ortsgemeinde Salmtal an, die Höchstspannungsfreileitung mindestens 400 m in nördliche Richtung zu verschwenken. Der vorgesehene Standort des Mastes Nr. 198 sei aufzugeben und auf einer vorhandenen günstigeren topografischen Lage (Anhöhe) zu verlegen. Hierdurch könnte die vorgesehene Masthöhe von 81,50 m deutlich reduziert werden. Dies würde die Beeinträchtigung des Landschaftsbildes deutlich reduzieren. Auch die Emissionen durch elektromagnetische Felder würden durch die Verlegung des Mastes Nr. 198 für die Wohnbebauung bedeutungslos. Raumordnerisch habe die Ortsgemeinde nicht nur mit den Belastungen durch die Hochspannungsfreileitungen zu tun, sondern sei durch vier weitere Maßnahmen übermäßig stark belastet. Es handele sich hierbei um den Verkehrslärm und Flächenverlust durch die BAB A1/48 im gesamten östlichen Verlauf, durch die Haupteisenbahnstrecke Koblenz – Trier und die stark befahrende Verbindungstraße L°141 sowie den Flächenverlust durch die Salm mit ihren größeren Überschwemmungsflächen. Die weitere Belastung durch die Höchstspannungsleitung müsse daher vermieden werden.

Der Einwender E3 hat sich im Rahmen der Online-Konsultation zusammen mit anderen Einwendern [u.a. der Ortsgemeinde Salmtal (Einwenderin TÖB37)] anwaltlich vertreten lassen. Die Rechtsvertretung hat in der Rückäußerung zur Online-Konsultation zum einen die Ermessensentscheidung zugunsten der Online-Konsultation bemängelt und zum anderen die Forderung nach einer nördlichen Trassenverschwenkung im Bereich der Ortsgemeinde Salmtal mit weiterem Vortrag bekräftigt und konkretisiert (siehe Ausführungen in den **Ziffern V.4.2 und V.4.21.1** Einwendung der Ortsgemeinde Salmtal, Seite 188 ff – Online-Konsultation). Die Planfeststellungbehörde hat den Vortrag der Rechtsvertretung geprüft und ist zu dem Ergebnis gelangt, dass weder ein Ermessensfehler vorliegt (siehe Ausführungen in **Ziffer V.4.21.1** Einwendung der Ortsgemeinde Salmtal, dort Seite 191 f) noch die geforderte Verschwenkung der Höchstspannungsfreileitung in nördliche Richtung (Trassierungsvorschläge A bis C) sich gegenüber der

Antragsplanung als vorzugswürdig erweist (siehe Ausführungen in **Ziffer V.4.21.1** Einwendung der Ortsgemeinde Salmtal, dort Seite 195 unter Verweis auf die Bewertung **unter Ziffer V.4.2.2.5.5**).

Entscheidend für die Abwägungsentscheidung der SGD Nord als Planfeststellungsbehörde zugunsten der Antragsplanung ist hierbei, dass mit ihr weitgehend auf bereits vorbelastete Grundstücke zurückgegriffen werden kann, eine Neuinanspruchnahme von Natur- und Landschaftsraum sowie eine Beeinträchtigung des Landschaftsbildes im Vergleich zu den alternativen Trassierungsvorschlägen am geringsten ausfällt, der Abstand zur Wohnbebauung so weit vergrößert wird, dass mit dieser Leitungsführung keine erneute Überspannung von Gebäuden und Grundstücken, die für Wohnzwecke genutzt werden, verbunden ist, die Grenzwerte nach der 26. BImSchV deutlich unterschritten werden, die Antragtrassse gegenüber den alternativen Trassierungsvorschlägen A bis D (Varianten 3a bis 3d) aufgrund der geringen Länge und der Vermeidung zusätzlicher Maststandorte technisch und wirtschaftlich vorteilhafter ist sowie die Schutzbedürftigkeit der bestehenden Wohnbebauung durch ihr Heranrücken an die Bestandstrasse BI. 2409 gemindert ist, bleibt als Ergebnis festzuhalten, dass sich die vom Einwender E3 geforderte Verschwenkung der Leitung in nördliche Richtung mit einem Mindestabstand von 400 m zur Wohnbebauung gegenüber der geplanten Leitungstrasse als nicht vorzugswürdig erweist (vgl. Abschließende Gewichtung der abwägungserheblichen Belange **unter Ziffer V.4.2.2.5.5 lit. k**).

Aus den vorgenannten Gründen ist auch die vom Einwender im Rahmen der Online-Konusultation zunächst allgemein erhobene Forderung nach einer Verschiebung des Mastes Nr. 198 abzulehnen. Der geplante Standort des Mastes Nr. 198 ergibt sich aus der Verlängerung der westlich gelegenen Achse im Wald. Eine Verlegung des Maststandortes würde zu zusätzlichen und vermeidbaren Eingriffen in den Naturhaushalt oder das Landschaftsbild führen, da dann zusätzliche Winkelmaste oder zusätzliche Eingriffe im Wald erforderlich wären. Die vom Einwender E3 angesprochene Höhe von Mast Nr. 198 von 81,5 m ergibt sich aufgrund technischer Zwänge. Die Masthöhe hängt unter anderem von den topographischen Gegebenheiten sowie von vielen technischen Indikatoren ab. Die Errichtung des Mastes auf einer Anhöhe führt nicht zwangsläufig zu einer Reduzierung der Masthöhe, sondern kann ganz im Gegenteil zu einer weiteren Erhöhung des Mastes führen, damit technische Zwänge wie bspw. der Mindestabstand der Leiterseile zur Erdoberkante, eingehalten werden. Eine visuelle Entlastung ergibt

sich demnach nur sehr einge-schränkt und ist nur kleinräumig erzielbar, da das Gelände in Richtung Norden ansteigt und sich somit insgesamt eine größere Sichtbarkeit der Maste aus der Ortslage heraus ergeben.

Hinsichlich des übrigen Vortrags des Einwenders E3 ergibt die Prüfung der Einwendung, dass es sich bei der Inanspruchnahme seines Grundstücks durch Überspannung um eine entschädigungspflichtige Maßnahme handelt. Die Höhe der Entschädigung ist privatrechtlich zu vereinbaren. Sollte über die Höhe der Entschädigung keine Einigung zu erzielen sein, wird die Angemessenheit der Entschädigung im enteignungsrechtlichen Entschädigungsfestsetzungsverfahren festgelegt. Das Entschädigungsverfahren ist ein gesondertes Verfahren, das erst nach Abschluss des Planfeststellungsverfahrens im Einzelfall durchgeführt wird.

Die SGD Nord als Planfeststellungsbehörde hat die Auswirkungen des Vorhabens auf das Eigentum des Einwenders E3 im Rahmen der Abwägung berücksichtigt, wobei die mit dem Vorhaben verbundenen Eingriffe in das private Eigentum des Einwenders E3 angesichts des Zweckes, der mit dem Vorhaben verfolgt wird, gerechtfertigt und zulässig sind.

Die vom Einwender E3 geltend gemachte erhebliche Belastung seiner Gesundheit durch elektrische und magnetische Felder ist nicht zu besorgen. Die in der 26. BImSchV festgelegten Grenzwerte für das elektrische Feld von 5 kV/m und für das magnetische Feld von 100 µT werden sicher eingehalten und im Bereich der Ortsgemeinde Salmtal sogar deutlich unterschritten. Am nächstgelegenen Wohngrundstück im Bereich der Straße „Im Erbesfeld“ ergeben sich ein Wert von 2,6 µT für das magnetische Feld und ein Wert von 0,31 kV/m für das elektrische Feld. Damit wied der Grenzwert für die elektrische Feldstärke maximal zu 6,2 % und der Grenzwert für die magnetische Flussdichte maximal zu 2,6 % ausgeschöpft.

Die **Vorsorgewerte der 26. BImSchV** beruhen auf einer Empfehlung der internationalen Strahlenschutzkommission (ICNIRP) und spiegeln den aktuellen Stand der Forschung bezüglich möglicher Wirkungen elektrischer und magnetischer Felder auf den Menschen wider. Zur Sicherstellung eines hohen Schutzniveaus für die Gesundheit hat auch der Rat der Europäischen Union diese Werte in seiner Empfehlung zur Begrenzung der Exposition der Bevölkerung gegenüber elektromagnetischen Feldern über-

nommen. Die dem Bundesamt für Strahlenschutz angegliederte Deutsche Strahlenschutzkommission (SSK) hat die internationale Wirkungsforschung zu elektromagnetischen Feldern in ihrer Empfehlung „Grenzwerte und Vorsorgemaßnahmen zum Schutz der Bevölkerung vor elektromagnetischen Feldern“ vom September 2001 ausführlich dargestellt. Diese Empfehlung schließt auch die Bewertung statistischer Studien zu elektromagnetischen Feldern und Kinderleukämie ein (ARIMMORA). Danach ist das von der ICNIRP empfohlene Grenzwertkonzept auch nach Meinung der SSK geeignet, den Schutz des Menschen vor elektrischen und magnetischen Feldern sicherzustellen.

Die Vorgaben der 26. BImSchV werden regelmäßig überprüft und entsprechen daher dem aktuellen Stand der internationalen Forschung auf dem Gebiet der elektromagnetischen Felder. Auf die entsprechenden Ausführungen in **Ziffer V.4.21.1** – Einwendung der Ortsgemeinde Salmtal (Seite 193 f dieser Planfeststellung) – wird Bezug genommen.

Die Einwendung wird daher **als unbegründet zurückgewiesen.**

4.22.3 Einwendung E4

Der Einwender E4 wohnt in der **Ortsgemeinde Salmtal**. Im Zeitpunkt der Einwendung beträgt der Abstand seines Wohnhauses „Im Erbesfeld“ und der geplanten 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Bl. 4225 ca. 121 m, der Abstand zur Grundstücksgrenze ca. 112 m.

Der Einwender E4 trägt vor, dass er ein bebaubares Grundstück (Flur 7, Flurstück Nr. 36/1) mit der Absicht erworben habe, dort ein Wohnhaus zu errichten. Der Abstand von der gedachten Verlegung der Leitung zu seinem Grundstück betrage nur 135 m. Aufgrund der zu erwartenden Belastung durch elektromagnetische Felder stehe der Hausbau in Frage. Ein Weiterverkauf des Grundstücks würde zu erheblichen finanziellen Einbußen führen.

Die Prüfung der Einwendung ergibt, dass durch die geplante Höchstspannungsfreileitung gesundheitliche Beeinträchtigungen durch elektrische und magnetische Felder nicht zu besorgen sind. Die in der 26. BImSchV festgelegten Grenzwerte für das elektrische Feld von 5 kV/m und für das magnetische Feld von 100 µT werden sicher eingehalten und im Bereich der Ortsgemeinde Salmtal sogar deutlich unterschritten. Am

nächstgelegenen Wohngrundstück im Bereich der Straße „Im Erbesfeld“ ergeben sich ein Wert von 2,6 µT für das magnetische Feld und ein Wert von 0,31 kV/m für das elektrische Feld. Damit werden der Grenzwert für die elektrische Feldstärke maximal zu 6,2 % und der Grenzwert für die magnetische Flussdichte maximal zu 2,6 % ausgeschöpft. Da die maximal möglichen Feldstärken mit der Entfernung zur Höchstspannungsfreileitung weiter abnehmen, sind die Werte für den Einwender E4 aufgrund des Abstands seines Wohnhauses zur geplanten Höchstspannungsfreileitung von ca. 121 m nochmals geringer.

Die **Vorsorgewerte der 26. BImSchV** beruhen auf einer Empfehlung der internationalen Strahlenschutzkommission (ICNIRP) und spiegeln den aktuellen Stand der Forschung bezüglich möglicher Wirkungen elektrischer und magnetischer Felder auf den Menschen wider. Zur Sicherstellung eines hohen Schutzniveaus für die Gesundheit hat auch der Rat der Europäischen Union diese Werte in seiner Empfehlung zur Begrenzung der Exposition der Bevölkerung gegenüber elektromagnetischen Feldern übernommen. Die dem Bundesamt für Strahlenschutz angegliederte Deutsche Strahlenschutzkommission (SSK) hat die internationale Wirkungsforschung zu elektromagnetischen Feldern in ihrer Empfehlung „Grenzwerte und Vorsorgemaßnahmen zum Schutz der Bevölkerung vor elektromagnetischen Feldern“ vom September 2001 ausführlich dargestellt. Diese Empfehlung schließt auch die Bewertung statistischer Studien zu elektromagnetischen Feldern und Kinderleukämie ein (ARIMMORA). Danach ist das von der ICNIRP empfohlene Grenzwertkonzept auch nach Meinung der SSK geeignet, den Schutz des Menschen vor elektrischen und magnetischen Feldern sicherzustellen.

Die Vorgaben der 26. BImSchV werden regelmäßig überprüft und entsprechen daher dem aktuellen Stand der internationalen Forschung auf dem Gebiet der elektromagnetischen Felder. Auf die entsprechenden Ausführungen in **Ziffer V.4.21.1** – Einwendung der Ortsgemeinde Salmtal (Seite 193 f dieser Planfeststellung) – wird Bezug genommen.

Soweit der Einwender E4 vorträgt, dass mit dem Vorhaben aufgrund des geringen Abstands zu seinem Wohngrundstück (Abstand zur Grundstücksgrenze: ca. 112 m) bzw. zu seinem Baugrundstück (Abstand zur Grundstücksgrenze: ca. 135 m) ein erheblicher Wertverlust verbunden sei, handelt es sich nicht um einen entschädigungspflichtigen

Eingriff in das Eigentumsrecht aus Artikel 14 Grundgesetz. Das Eigentumsrecht schützt zwar die Nutzbarkeit des Eigentums und die diesbezügliche Verfügungsfreiheit. Hoheitlich bewirkte Minderungen des Marktwertes eines Vermögensguts berühren aber in der Regel nicht den Schutz des Eigentumsrechts. Dies gilt insbesondere auch für Wertverluste an einem Grundstück, die durch die behördliche Zulassung eines Vorhabens in der Nachbarschaft eintreten (vgl. BVerfG vom 24.1.2007, NVwZ 2007, S. 805). Das Eigentumsrecht schützt weder vor einer Minderung der Wirtschaftlichkeit noch bietet es eine Gewähr dafür, jede Chance einer günstigen Verwertung des Eigentums ausnutzen zu können (vgl. BVerwG vom 5.3.1999, NVwZ RR 1999, S. 556). Darüber hinaus folgt aus der Normierung der Grenzwerte für die (fachplanerische) Zumutbarkeit von elektromagnetischen Feldern, wie sie in der 26. BImSchV geregelt worden sind, dass hiermit auch die Frage nach Entschädigungsleistungen weitgehend mitentschieden ist.

Die Einwendung wird daher **als unbegründet zurückgewiesen.**

4.22.4 Einwendung E5 und E6

Die Einwender E5 und E6 wohnen in der **Ortsgemeinde Salmtal**. Der Abstand des Wohnhauses der Einwender und der geplanten 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung BI. 4225 beträgt ca. 291 m, der Abstand zur Grundstücksgrenze ca. 285 m.

Die Einwender E5 und E6 fordern die Verschwenkung der Leitung in nördliche Richtung mit einem Mindestabstand von 400 m zur Wohnbebauung, wie es in Bayern gesetzlich vorgegeben sei. Gesundheitliche Einschränkungen seien zu erwarten. Eine Mehrbelastung könne nicht ausgeschlossen werden. Das Haus und die Grundstücke würden an Wert verlieren. Die Anwohner der betroffenen Ortslage seien nicht gehört worden.

Die Prüfung der Einwendung ergibt, dass die von den Einwendern E5 und E6 im Bereich der Ortsgemeinde Salmtal geforderte Verschwenkung der Höchstspannungsfreileitung in nördliche Richtung mit einem Mindestabstand von 400 m zur Wohnbebauung als nicht vorzugswürdig abzulehnen ist. Ein Abrücken der Leitung in nördlicher Richtung aus dem bestehenden Schutzstreifen der Bestandsleitung BI. 2409 heraus führt zur Inanspruchnahme bisher nicht vorbelasteter Flächen beiderseits des Schutzstreifens. Eine Neutrassierung außerhalb eines bestehenden Trassenkorridors verlagert Konflikte, schafft neue Konflikte und verdoppelt diese in einem gewissen Umfang, da Einwirkungen der bisherigen Trasse in Natur und Landschaft nach deren Abbau zumindest

eine gewisse Zeit fortwirken (vgl. BVerwG, Beschluss vom 22.7.2010, Az: 7 VR 4/10, NVwZ 2010, 1486 ff; Urteil vom 15.12.2016, Az: 4 A 4.15 juris Rn 35 sowie Urteil vom 12.11.2020, Az: 4 A 13/18, juris Rn 79). Zudem hat die SGD Nord als Planfeststellungsbehörde die von der Ortsgemeinde Salmtal erhobene Forderung nach einer Verschwenkung anhand der konkreten Trassierungsvorschläge A-C (Variante 3a-3c) geprüft und ist zu dem Ergebnis gekommen, dass die Antragstrasse vorzugswürdig ist. Nichts anderes gilt für die allgemeine Forderung nach einer Verschwenkung um 400 m (siehe Ausführungen **unter Ziffer V.4.2**, insbesondere **Ziffer V.4.2.2.5.5**).

Die mit dem Abrücken zu erzielende visuelle Entlastung ist dagegen nur kleinräumig vorhanden, da das Gelände in Richtung Norden ansteigt und sich somit insgesamt eine größere Sichtbarkeit der Maste aus der Ortslage heraus ergeben würde. Dadurch, dass die Trassenvariante vor dem höheren, bewaldeten Berg verlaufen würde, bliebe die Leitung aus der Ortslage heraus weithin sichtbar, da der bewaldete Burgberg sie nicht abdeckt.

Der mit dem geforderten Mindestabstand von 400 m zur Wohnbebauung zu erzielende Vorteil einer Verbesserung des Wohnumfeldes hinschtlich der hiermit verbundenen weiteren Reduzierung der elektrischen und magnetischen Felder ist gering, da mit der Antragsplanung die Grenzwerte für das magnetische Feld von 100 Mikrotesla (µT) und für das elektrische Feld von 5 kV/m am nächstgelegenen Wohngrundstück im Bereich der Straße „Im Erbesfeld“ mit Werten von 2,6 µT und von 0,31 kV/m deutlich unterschritten werden. Ebenso wird mit der Antragsplanung der zulässige Geräuschpegel durch die Koronageräusche der Leitung unterschritten, so dass eine weitere Verschiebung der Trasse in nördliche Richtung aus Gründen des Immissionsschutzes nicht geboten ist.

Hinzu kommt, dass die durch eine weiträumigere Trassenverschiebung in nördliche Richtung zu erzielende Verbesserung des Wohnumfeldes nur geringes Gewicht hat, weil sich der Salmtaler Siedlungsbereich trotz des vorhandenen und vorbelasteten Trassenraums durch die Bestandsleitung Bl. 2409 immer weiter an die bestehende Freileitung heranentwickelt hat und sogar teilweise Wohngrundstücke in den Schutzstreifen der Leitung hineinreichen. Für die geminderte Schutzwürdigkeit der Wohnbebauung aufgrund des „Hineinentwickelns“ in die Leitungstrasse kommt es nicht entscheidend darauf an, dass die Bestandsleitung max. 220-kV-Stromkreise führt, während nunmehr eine 380-kV-Leitung geplant ist, und dass die Masten der Bestandsleistung niedriger

sind als die der beantragten Leitung. Der mit einer weiträumigeren Verschwenkung verbundene Vorteil einer geringeren Immissionsbelastung fällt daher angesichts der Tatsache, dass bereits mit der Antragsvariante die Grenzwerte der 26. BImSchV deutlich unterschritten sind, kaum ins Gewicht.

Da die Antragstrasse annähernd im vorhandenen Trassenraum der 220-kV-Freileitung BI. 2409 errichtet wird, beschränkt sich die Inanspruchnahme von bisher nicht durch Maststandorte und Schutzstreifen vorbelastete Grundstücke vorwiegend auf landwirtschaftlich genutzte Flächen. Eine Bewirtschaftung dieser Flächen wird durch Maststandorte erschwert. Diese Erschwernis wird jedoch durch die Vorhabenträger entschädigt. Eine Einschränkung der landwirtschaftlichen Nutzung durch den Schutzstreifen erfolgt nicht, da die Mast- bzw. Seilhöhen eine Unterfahrung mit landwirtschaftlichen Nutzfahrzeugen zulassen.

Angesichts der Nutzung des bisherigen Trassenraums im Umfang von circa 35 % löst die Antragsplanung im Vergleich zur einwenderseits bevorzugten Trassenführung geringere neue Betroffenheiten naturschutzrechtlicher Belange aus. Das von den Einwendern E5 und E6 geforderte weiträumige Abrücken der geplanten Leitung vom Siedlungsrand würde zu einer zusätzlichen Verlängerung der Trasse führen und die Errichtung weiterer Winkelmaste erforderlich machen. Allein hierdurch ergäben sich zusätzliche Beeinträchtigungen des Natur- und Landschaftsraums. Darüber hinaus würde die von den Einwendern geforderte Trassenverschwenkung zu einer Inanspruchnahme von bewaldeten Flächen innerhalb des Vorranggebietes für den regionalen Biotopverbund führen. Die Inanspruchnahme dieser Flächen hätte zusätzliche Beeinträchtigungen wie z.B. Wuchshöhenbeschränkungen zur Folge, welches dem Ziel Z 103 des Entwurfs des Regionalen Raumordnungsplans der Region Trier vom Januar 2014 (RROP 2014 Entwurf) entgegenstehen würde. Des Weiteren würde eine weiträumigere Verschwenkung zur Inanspruchnahme von Vorbehaltsgebieten für den regionalen Biotopverbund auf einer Länge von mindestens 1.180 m führen.

Die Antragsvariante löst demgegenüber geringere Betroffenheiten aus, da es sich bei dem beantragten Vorhaben um einen Ersatzneubau in einer seit vielen Jahrzehnten genutzten vorhandenen Leitungstrasse handelt, so dass die zur Trasse benachbarten Grundstücke vorbelastet sind.

In Hinblick darauf, dass bei der geplanten Antragstrasse im Vergleich zur einwenderseits geforderten Trassenführung weitgehend auf vorbelastete Grundstücke zurückgegriffen werden kann, eine Neuinanspruchnahme von Natur- und Landschaftsraum sowie eine Beeinträchtigung des Landschaftsbildes im Vergleich zu den alternativen Trassierungsvorschlägen am geringsten ausfällt, der Abstand zur Wohnbebauung so weit vergrößert wird, dass mit dieser Leitungsführung keine erneute Überspannung von Gebäuden und Grundstücken, die für Wohnzwecke genutzt werden, verbunden ist, die Grenzwerte nach der 26. BImSchV deutlich unterschritten werden, die Antragtrassse gegenüber den alternativen Trassierungsvorschlägen A bis D (Varianten 3a bis 3d) aufgrund der geringen Länge und der Vermeidung zusätzlicher Maststandorte technisch und wirtschaftlich vorteilhafter ist sowie die Schutzbedürftigkeit der bestehenden Wohnbebauung durch ihr Heranrücken an die Bestandstrasse BI. 2409 gemindert ist, bleibt als Ergebnis festzuhalten, dass sich die von den Einwendern E5 und E6 geforderte Verschwenkung der Leitung in nördliche Richtung mit einem Mindestabstand von 400 m zur Wohnbebauung gegenüber der geplanten Leitungstrasse als nicht vorzugswürdig erweist (vgl. Abschließende Gewichtung der abwägungserheblichen Belange **unter Ziffer V.4.2.2.5.5 lit. k**).

Soweit sich die Einwender E5 und E6 auf einen gesetzlichen Mindestabstand von 400 m zur Wohnbebauung in anderen Bundesländern verweisen, ist anzumerken, dass das Land Rheinland-Pfalz keine gesetzliche Reglung für einen Mindestabstand von neuen Höchst- und Hochspannungsfreileitungen zur Wohnbebauung hat.

Hinsichtlich der von den Einwendern E5 und E6 geltend gemachten erheblichen Belastung ihrer Gesundheit durch elektromagnetische Felder ist noch einmal zu betonen, dass von dem beantragten Vorhaben keine Gefahr für die Gesundheit durch elektrische und magnetische Felder ausgeht. Die in der 26. BImSchV festgelegten Grenzwerte für das elektrische Feld von 5 kV/m und für das magnetische Feld von 100 µT werden sicher eingehalten und im Bereich der Ortsgemeinde Salmtal sogar deutlich unterschritten. Am nächstgelegenen Wohngrundstück im Bereich der Straße „Im Erbesfeld“ ergeben sich – wie oben dargestellt – ein Wert von 2,6 µT für das magnetische Feld und ein Wert von 0,31 kV/m für das elektrische Feld. Damit werden der Grenzwert für die elektrische Feldstärke maximal zu 6,2 % und der Grenzwert für die magnetische Flussdichte maximal zu 2,6 % ausgeschöpft. Da die maximal möglichen Feldstärken mit der Entfer-

nung zur Höchstspannungsfreileitung weiter abnehmen, sind die Werte für die Einwender E5 und E6 aufgrund des Abstands ihres Wohnhauses zur geplanten Höchstspannungsfreileitung von ca. 291 m nochmals deutlich geringer.

Die **Vorsorgewerte der 26. BImSchV** beruhen auf einer Empfehlung der internationalen Strahlenschutzkommission (ICNIRP) und spiegeln den aktuellen Stand der Forschung bezüglich möglicher Wirkungen elektrischer und magnetischer Felder auf den Menschen wider. Zur Sicherstellung eines hohen Schutzniveaus für die Gesundheit hat auch der Rat der Europäischen Union diese Werte in seiner Empfehlung zur Begrenzung der Exposition der Bevölkerung gegenüber elektromagnetischen Feldern übernommen. Die dem Bundesamt für Strahlenschutz angegliederte Deutsche Strahlenschutzkommission (SSK) hat die internationale Wirkungsforschung zu elektromagnetischen Feldern in ihrer Empfehlung „Grenzwerte und Vorsorgemaßnahmen zum Schutz der Bevölkerung vor elektromagnetischen Feldern“ vom September 2001 ausführlich dargestellt. Diese Empfehlung schließt auch die Bewertung statistischer Studien zu elektromagnetischen Feldern und Kinderleukämie ein (ARIMMORA). Danach ist das von der ICNIRP empfohlene Grenzwertkonzept auch nach Meinung der SSK geeignet, den Schutz des Menschen vor elektrischen und magnetischen Feldern sicherzustellen.

Die Vorgaben der 26. BImSchV werden regelmäßig überprüft und entsprechen daher dem aktuellen Stand der internationalen Forschung auf dem Gebiet der elektromagnetischen Felder. Auf die entsprechenden Ausführungen in **Ziffer V.4.21.1** – Einwendung der Ortsgemeinde Salmtal (Seite 193 f dieser Planfeststellung) – wird Bezug genommen.

Soweit die Einwender E5 und E6 vortragen, dass mit dem Vorhaben ein erheblicher Wertverlust ihres Wohngrundstücks in Salmtal verbunden sei, handelt es sich nicht um einen entschädigungspflichtigen Eingriff in das Eigentumsrecht aus Artikel 14 Grundgesetz. Das Eigentumsrecht schützt zwar die Nutzbarkeit des Eigentums und die diesbezügliche Verfügungsfreiheit, hoheitlich bewirkte Minderungen des Marktwertes eines Vermögensguts berühren aber in der Regel nicht den Schutz des Eigentumsrechts. Dies gilt insbesondere auch für Wertverluste an einem Grundstück, die durch die behördliche Zulassung eines Vorhabens in der Nachbarschaft eintreten (vgl. BVerfG vom

24.1.2007, NVwZ 2007, S. 805). Das Eigentumsrecht schützt weder vor einer Minderung der Wirtschaftlichkeit noch bietet es eine Gewähr dafür, jede Chance einer günstigen Verwertung des Eigentums ausnutzen zu können (vgl. BVerwG vom 5.3.1999, NVwZ RR 1999, S. 556). Darüber hinaus folgt aus der Normierung der Grenzwerte für die (fachplanerische) Zumutbarkeit von elektromagnetischen Feldern, wie sie in der 26. BImSchV geregelt worden sind, dass hiermit auch die Frage nach Entschädigungsleistungen weitgehend mitentschieden ist.

Nicht haltbar ist schließlich der Vorwurf, dass die vom Vorhaben betroffenen Anwohner nicht gehört worden seien. Die Vorhabenträger haben bereits vor dem offiziellen Planfeststellungsverfahren eine umfachreiche Öffentlichkeitsbeteiligung durchgeführt. In Salmtal und Altrich (beide VG Wittlich-Land) haben die Vorhabenträger am 19.09.2018 bzw. am 29.11.2018 Bürger-Infomärkte für Bewohnerinnen und Bewohner der Gemeinden durchgeführt, die im Vorfeld ortsüblich bekannt gegeben wurden. Auf Anregung der Ortsgemeinde gingen die Vorhabenträger zudem in Salmtal noch einmal gesondert auf das Thema der elektrischen und magnetischen Felder ein. Zudem erhielten die betroffenen Anwohner Gelegenheit, sich im Rahmen dieses Planfeststellungsverfahrens zu beteiligen und ihre Vorstellungen, Einwände und Anregungen vorzutragen.

Die Einwendung wird daher **als unbegründet zurückgewiesen.**

4.22.5 Einwendung E7, E8, E9, E10, E11, E12, E13 und E14

Die Einwender E7, E8, E9, E10, E11, E12, E13 und E14 wohnen in der **Ortsgemeinde Salmtal**. Der Abstände ihrer Wohnhäuser zur geplanten 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung BI. 4225 beträgt ca. 148 m (Grundstück „Im Wolfsgraben“) bzw. ca. 189 m (Grundstück „Zum Burgberg“).

Die Einwender fordern unter Verweis auf § 35 Abs. 3 Nr. 3 BauGB (schädliche Umwelteinwirkungen) und auf § 35 Abs. 3 Nr. 5 BauGB (Erholungswert und Verunstaltung Orts- und Landschaftsbild) ein Abrücken der Leitungsachse vom Rand der geschlossenen Wohnbebauung des Ortsteiles Salmtal-Salmrohr von mindestens 400 m. Sie sind über das Ansteigen der Belastung durch niederfrequente Magnetfeld um etwa das 3,4-fache besorgt. Nicht umsonst würden andere Bundesländer einen Abstand von 400 m zur Bebauung fordern. Auch würden in einigen anderen Ländern deutlich geringere Gren-

zewerte gelten. Sie befürchten durch die Umweltauswirkungen der Höchstspannungsfreileitung einen deutlichen Wertverlust ihrer Grundstücke und Häuser. Darüber hinaus werde der Erholungswert der Ortslage mit der Höchstspannungsfreileitung deutlich eingeschränkt. Die Gesundheit und das Wohnbefinden der Anwohner stellten für die Einwender einen erheblich höheren Wert als die höheren Kosten einer weiträumigeren Verschwenkung im Bereich der Ortsgemeinde Salmtal dar.

Die Prüfung der Einwendung ergibt, dass die von den Einwendern E7, E8, E9, E10, E11, E12, E13 und E14 im Bereich der Ortsgemeinde Salmtal geforderte Verschwenkung der Höchstspannungsfreileitung in nördliche Richtung mit einem Mindestabstand von 400 m zur Wohnbebauung als nicht vorzugswürdig abzulehnen ist. Ein Abrücken der Leitung in nördlicher Richtung aus dem bestehenden Schutzstreifen der Bestandsleitung BI. 2409 heraus führt zur Inanspruchnahme bisher nicht vorbelasteter Flächen beiderseits des Schutzstreifens. Eine Neutrassierung außerhalb eines bestehenden Trassenkorridors verlagert Konflikte, schafft neue Konflikte und verdoppelt diese in einem gewissen Umfang, da Einwirkungen der bisherigen Trasse in Natur und Landschaft nach deren Abbau zumindest eine gewisse Zeit fortwirken (vgl. BVerwG, Beschluss vom 22.7.2010, Az: 7 VR 4/10, NVwZ 2010, 1486 ff; Urteil vom 15.12.2016, Az: 4 A 4.15 juris Rn 35 sowie Urteil vom 12.11.2020, Az: 4 A 13/18, juris Rn 79). Zudem hat die SGD Nord als Planfeststellungsbehörde die von der Ortsgemeinde Salmtal erhobene Forderung nach einer Verschwenkung anhand der konkreten Trassierungsvorschläge A-C (Variante 3a-3c) geprüft und ist zu dem Ergebnis gekommen, dass die Antragstrasse vorzugswürdig ist. Nichts anderes gilt für die allgemeine Forderung nach einer Verschwenkung um 400 m (siehe Ausführungen **unter Ziffer V.4.2**, insbesondere **Ziffer V.4.2.2.5.5**).

Die mit dem Abrücken zu erzielende visuelle Entlastung ist dagegen nur kleinräumig vorhanden, da das Gelände in Richtung Norden ansteigt und sich somit insgesamt eine größere Sichtbarkeit der Maste aus der Ortslage heraus ergeben würde. Dadurch, dass die Trassenvariante vor dem höheren, bewaldeten Berg verlaufen würde, bliebe die Leitung aus der Ortslage heraus weithin sichtbar, da der bewaldete Burgberg sie nicht abdeckt.

Der mit dem geforderten Mindestabstand von 400 m zur Wohnbebauung zu erzielende Vorteil einer Verbesserung des Wohnumfeldes hinsichtlich der hiermit verbundenen

weiteren Reduzierung der elektrischen und magnetischen Felder ist gering, da mit der Antragsplanung die Grenzwerte für das magnetische Feld von 100 Mikrotesla (µT) und für das elektrische Feld von 5 kV/m am nächstgelegenen Wohngrundstück im Bereich der Straße „Im Erbesfeld“ mit Werten von 2,6 µT und von 0,31 kV/m deutlich unterschritten werden (siehe oben **Ziffer V. 4.2.2.1.3**). Der von den Einwendern E7, E8, E9, E10, E11, E12, E13 und E14 befüchtete Belastungsanstieg durch das niederfrequente Magnetfeld um etwa das 3,4-fache ist ausweislich des Immissionsschutzberichts (siehe dazu oben **Ziffer V.4.11**) für den beantragten Ersatzneubau und insbesondere für die Wohngebäude und -grundstücke der Einwender nicht zu erwarten. Dieser Wert wurde nach Angabe der Vorhabenträgerin auf einer Informationsveranstaltung genannt und bezog sich lediglich auf die magnetische Flussdichte unterhalb der Freileitung sowie auf eine Planung mit zwei 110-kV-Stromkreisen, statt auf die nunmehr beantragte Variante mit einem 110-kV-Stromkreis. Ebenso wird mit der Antragsplanung der zulässige Geräuschpegel durch die Koronageräusche der Leitung unterschritten.

Eine weitere Verschiebung der Trasse in nördliche Richtung ist angesichts der geringen Immissionbelastung der Antragstrasse daher auch unter Berücksichtiung des abwägungserheblichen Interesses an jeglicher Verschonung vor elektromagnetischen Feldern und aus sonstigen Gründen des Immissionsschutzes nicht geboten (vgl. auch BVerwG, Urteil vom 12.11.2020 – 4 A 13/18 –, juris Rn. 111).

Insofern ist auch zu berücksichtigen, dass die durch eine weiträumigere Trassenverschiebung in nördliche Richtung zu erzielenden Verbesserung des Wohnumfeldes nur geringes Gewicht hat, weil sich der Salmtaler Siedlungsbereich trotz des vorhandenen und vorbelasteten Trassenraums durch die Bestandsleitung BI. 2409 immer weiter an die bestehende Freileitung heranentwickelt hat und sogar teilweise Wohngrundstücke in den Schutzstreifen der Leitung hineinreichen. Für die geminderte Schutzwürdigkeit der Wohnbebauung aufgrund des „Hineinentwickelns“ in die Leitungstrasse kommt es nicht entscheidend darauf an, dass die Bestandsleitung max. 220-kV-Stromkreise führt, während nunmehr eine 380-kV-Leitung geplant ist, und dass die Masten der Bestandsleistung niedriger sind als die der beantragten Leitung. Der mit einer weiträumigeren Verschwenkung verbundene Vorteil einer geringeren Immissionsbelastung fällt daher angesichts der Tatsache, dass bereits mit der Antragsvariante die Grenzwerte der 26. BImSchV deutlich unterschritten sind, kaum ins Gewicht.

Da die Antragstrasse annähernd im vorhandenen Trassenraum der 220-kV-Freileitung BI. 2409 errichtet wird, beschränkt sich die Inanspruchnahme von bisher nicht durch Maststandorte und Schutzstreifen vorbelastete Grundstücke vorwiegend auf landwirtschaftlich genutzte Flächen. Eine Bewirtschaftung dieser Flächen wird durch Maststandorte erschwert. Diese Erschwernis wird jedoch durch die Vorhabenträger entschädigt. Eine Einschränkung der landwirtschaftlichen Nutzung durch den Schutzstreifen erfolgt nicht, da die Mast- bzw. Seilhöhen eine Unterfahrung mit landwirtschaftlichen Nutzfahrzeugen zulassen.

Angesichts der Nutzung des bisherigen Trassenraums im Umfang von circa 35 % löst die Antragsplanung im Vergleich zur einwenderseits bevorzugten Trassenführung geringere neue Betroffenheiten naturschutzrechtlicher Belange aus. Das von den Einwendern E7, E8, E9, E10, E11, E12, E13 und E14 geforderte weiträumige Abrücken der geplanten Leitung vom Siedlungsrand würde zu einer zusätzlichen Verlängerung der Trasse führen und die Errichtung weiterer Winkelmaste erforderlich machen. Allein hierdurch ergäben sich zusätzliche Beeinträchtigungen des Natur- und Landschaftsraums. Darüber hinaus würde die von den Einwendern geforderte Trassenverschwenkung zu einer Inanspruchnahme von bewaldeten Flächen innerhalb des Vorranggebietes für den regionalen Biotopverbund führen. Die Inanspruchnahme dieser Flächen hätte zusätzliche Beeinträchtigungen wie z.B. Wuchshöhenbeschränkungen zur Folge, welches dem Ziel Z 103 des Entwurfs des Regionalen Raumordnungsplans der Region Trier vom Januar 2014 (RROP 2014 Entwurf) entgegenstehen würde. Des Weiteren würde eine weiträumigere Verschwenkung zur Inanspruchnahme von Vorbehaltsgebieten für den regionalen Biotopverbund auf einer Länge von mindestens 1.180 m führen. Die flächenmäßige Inanspruchname der im RROP 2014 Entwurf vorgesehenen Vorrang- und Vorbehaltsgebiete ist geringer. Zudem werden bei Verwirklichung der Antragstrasse lediglich Grünlandflächen des Vorranggebiets in Anspruch genommen, bei denen etwaige Wuchshöhenbeschränkungen nicht unmittelbar eine dem Ziel Z 103 entgegenstehende Gebietsverschlechterung bedeuten.

Die Antragsvariante löst demgegenüber geringere Betroffenheiten aus, da es sich bei dem beantragten Vorhaben um einen Ersatzneubau in einer seit vielen Jahrzehnten genutzten vorhandenen Leitungstrasse handelt, so dass die zur Trasse benachbarten Grundstücke vorbelastet sind.

In Hinblick darauf, dass bei der geplanten Antragstrasse im Vergleich zur einwenderseits geforderten Trassenführung weitgehend auf vorbelastete Grundstücke zurückgegriffen werden kann, eine Neuinanspruchnahme von Natur- und Landschaftsraum sowie eine Beeinträchtigung des Landschaftsbildes im Vergleich zu den alternativen Trassierungsvorschlägen am geringsten ausfällt, der Abstand zur Wohnbebauung so weit vergrößert wird, dass mit dieser Leitungsführung keine erneute Überspannung von Gebäuden und Grundstücken, die für Wohnzwecke genutzt werden, verbunden ist, die Grenzwerte nach der 26. BImSchV deutlich unterschritten werden, die Antragtrassse gegenüber den alternativen Trassierungsvorschlägen A bis D (Varianten 3a bis 3d) aufgrund der geringen Länge und der Vermeidung zusätzlicher Maststandorte technisch und wirtschaftlich vorteilhafter ist sowie die Schutzbedürftigkeit der bestehenden Wohnbebauung durch ihr Heranrücken an die Bestandstrasse BI. 2409 gemindert ist, bleibt als Ergebnis festzuhalten, dass sich die von den Einwendern E7, E8, E9, E10, E11, E12, E13 und E14 geforderte Verschwenkung der Leitung in nördliche Richtung mit einem Mindestabstand von 400 m zur Wohnbebauung gegenüber der geplanten Leitungstrasse als nicht vorzugswürdig erweist (vgl. Abschließende Gewichtung der abwägungserheblichen Belange **unter Ziffer V.4.2.2.5.5 lit. k**).

Soweit sich die Einwender E7, E8, E9, E10, E11, E12, E13 und E14 auf einen gesetzlichen Mindestabstand von 400 m zur Wohnbebauung in anderen Bundesländern verweisen, ist anzumerken, dass das Land Rheinland-Pfalz keine gesetzliche Reglung für einen Mindestabstand von neuen Höchst- und Hochspannungsfreileitungen zur Wohnbebauung hat.

Hinsichtlich der von den Einwendern E7, E8, E9, E10, E11, E12, E13 und E14 geltend gemachten erheblichen Belastung ihrer Gesundheit durch elektromagnetische Felder ist noch einmal zu betonen, dass von dem beantragten Vorhaben keine Gefahr für die Gesundheit durch elektrische und magnetische Felder ausgeht. Die in der 26. BImSchV festgelegten Grenzwerte für das elektrische Feld von 5 kV/m und für das magnetische Feld von 100 µT werden sicher eingehalten und im Bereich der Ortsgemeinde Salmtal sogar deutlich unterschritten. Am nächstgelegenen Wohngrundstück im Bereich der Straße „Im Erbesfeld“ ergeben sich – wie oben dargestellt – ein Wert von 2,6 µT für das magnetische Feld und ein Wert von 0,31 kV/m für das elektrische Feld. Damit werden der Grenzwert für die elektrische Feldstärke maximal zu 6,2 % und der Grenzwert für

die magnetische Flussdichte maximal zu 2,6 % ausgeschöpft. Da die maximal möglichen Feldstärken mit der Entfernung zur Höchstspannungsfreileitung weiter abnehmen, sind die Werte für die Einwender E7, E8, E9, E10, E11, E12, E13 und E14 aufgrund des Abstands ihrer Wohnhäuser zur geplanten Höchstspannungsfreileitung von ca. 148 m (Grundstück „Im Wolfsgraben“) bzw. von ca. 189 m (Grundstück „Zum Burgberg“) nochmals geringer.

Die **Vorsorgewerte der 26. BImSchV** beruhen auf einer Empfehlung der internationalen Strahlenschutzkommission (ICNIRP) und spiegeln den aktuellen Stand der Forschung bezüglich möglicher Wirkungen elektrischer und magnetischer Felder auf den Menschen wider. Zur Sicherstellung eines hohen Schutzniveaus für die Gesundheit hat auch der Rat der Europäischen Union diese Werte in seiner Empfehlung zur Begrenzung der Exposition der Bevölkerung gegenüber elektromagnetischen Feldern übernommen. Die dem Bundesamt für Strahlenschutz angegliederte Deutsche Strahlenschutzkommission (SSK) hat die internationale Wirkungsforschung zu elektromagnetischen Feldern in ihrer Empfehlung „Grenzwerte und Vorsorgemaßnahmen zum Schutz der Bevölkerung vor elektromagnetischen Feldern“ vom September 2001 ausführlich dargestellt. Diese Empfehlung schließt auch die Bewertung statistischer Studien zu elektromagnetischen Feldern und Kinderleukämie ein (ARIMMORA). Danach ist das von der ICNIRP empfohlene Grenzwertkonzept auch nach Meinung der SSK geeignet, den Schutz des Menschen vor elektrischen und magnetischen Feldern sicherzustellen.

Die Vorgaben der 26. BImSchV werden regelmäßig überprüft und entsprechen daher dem aktuellen Stand der internationalen Forschung auf dem Gebiet der elektromagnetischen Felder. Auf die entsprechenden Ausführungen in **Ziffer V.4.21.1** – Einwendung der Ortsgemeinde Salmtal (Seite 193 f dieser Planfeststellung) – wird Bezug genommen.

Soweit die Einwender E7, E8, E9, E10, E11, E12, E13 und E14 vortragen, dass mit dem Vorhaben ein erheblicher Wertverlust ihrer Wohngrundstücke in Salmtal verbunden sei, handelt es sich nicht um einen entschädigungspflichtigen Eingriff in das Eigentumsrecht aus Artikel 14 Grundgesetz. Das Eigentumsrecht schützt zwar die Nutzbarkeit des Eigentums und die diesbezügliche Verfügungsfreiheit. Hoheitlich bewirkte Minderungen des Marktwertes eines Vermögensguts berühren aber in der Regel nicht den Schutz

des Eigentumsrechts. Dies gilt insbesondere auch für Wertverluste an einem Grundstück, die durch die behördliche Zulassung eines Vorhabens in der Nachbarschaft eintreten (vgl. BVerfG vom 24.1.2007, NVwZ 2007, S. 805). Das Eigentumsrecht schützt weder vor einer Minderung der Wirtschaftlichkeit noch bietet es eine Gewähr dafür, jede Chance einer günstigen Verwertung des Eigentums ausnutzen zu können (vgl. BVerwG vom 5.3.1999, NVwZ RR 1999, S. 556). Darüber hinaus folgt aus der Normierung der Grenzwerte für die (fachplanerische) Zumutbarkeit von elektromagnetischen Feldern, wie sie in der 26. BImSchV geregelt worden sind, dass hiermit auch die Frage nach Entschädigungsleistungen weitgehend mitentschieden ist.

Nicht gefolgt wird schließlich der Auffassung der Einwender E7, E8, E9, E10, E11, E12, E13 und E14, dass der Erholungswert der Landschaft mit der Höchstspannungsfreileitung deutlich eingeschränkt werde. Die Einwender verkennen insoweit, dass die Landschaft bereits durch die bestehende 220-kV-Höchstspannungsfreileitung BI. 2409 vorbelastet ist. Beeinträchtigungen für das Schutzgut Landschaft sind im Rahmen der Eingriffsregelung der §§ 14 ff BNatSchG ermittelt worden (siehe Ordner 7, Anlage 14.6, Landschaftsbildbewertung in der Fassung der 2. Planänderung) und werden entsprechend ausgeglichen.

Die vorgelegte Planung verstößt schließlich auch nicht gegen die §§ 34 und 35 BauGB. Nach § 38 Satz 1 BauGB sind auf Planfeststellungsverfahren und sonstige Verfahren mit den Rechtswirkungen der Planfeststellung für Vorhaben mit überörtlicher Bedeutung die §§ 29 bis 37 BauGB nicht anzuwenden, wenn die Gemeinde beteiligt wird (**sog. Fachplanungsprivileg**). Die entsprechende Beteiligung der Ortsgemeinde Salmtal ist hier im Rahmen der Öffentlichkeitsbeteiligung des Planfeststellungsverfahrens erfolgt. Die städtebaulichen Belange der Ortsgemeinde wurden als Abwägungsbelang in die fachplanerische Abwägung eingestellt (siehe **Ziffer V.4.2.2.5.5 lit. g**).

Die Einwendung wird daher **als unbegründet zurückgewiesen.**

4.22.6 Einwendung E15 und E 16

Die Einwender E15 und E16 wohnen in der **Ortsgemeinde Gilzem**. Der Abstand ihres Wohnhauses zur geplanten 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung BI. 4225 beträgt ca. 1.080 m.

Die Einwender E15 und E16 tragen vor, dass seit vielen Jahrzehnten im Nordosten von Gilzem Höchststrom-Überlandleitungen verlaufen würden, die durch das Planfeststellungsverfahren geändert, teilweise neu trassiert und errichten werden. Gerade in diesem Bereich sei von den Planern des Flächennutzungsplanes hinsichtlich der Errichtung von Windenergieanlagen ein Freihaltewinkel von 60 Grad vorgesehen, obwohl die Überlandleitungen als Vorbelastung zu einer Windkraftplanung zu werten seien. Da die geplante Höchstspannungsfreileitung in den Gemarkungen Meckel in Richtung Idesheim mit wesentlich höheren Masten geplant sei, werde die Sicht aus Gilzem noch nachhaltiger gestört, da die Masten noch sichtbarer über den Meckeler und Gilzemer Wald herausragen würden. Die Einwender bitten, diese Konfliktsituation zwischen Freihaltewinkel und Ersatzneubau zu überprüfen.

Die Prüfung der Einwendung ergibt, dass das Landschaftsbild in nördlicher Blickrichtung von Gilzem nach Meckel von neun Windenergieanlagen mit einer Gesamthöhe von bis zu 179 m im Umfeld des Punktes Meckel dominiert wird. Gegenwärtig sind zwei Hochspannungsfreileitungen vorhanden, die beide im vorhandenen Trassenraum ersetzt werden sollen.

Die geplante 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Bl. 4225 und die geplante 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Bl. 4531 werden in einem Trassenraum errichtet, in dem seit vielen Jahrzehnten die bestehende 220-kV-Höchstspannungsfreileitung Bl. 2409 und die bestehende 380-kV-Höchstspannungsfreileitung Bl. 4530 vorhanden sind. Somit ist eine Vorbelastung des Landschaftsbildes gegeben. Diese Vorbelastung ist im Rahmen der Abwägung zu berücksichtigen und führt dazu, dass die vorbelasteten Wohngrundstücke nicht den Schutz für sich in Anspruch nehmen können, der einem Wohngrundstück ohne eine solche Vorbelastung zuzubilligen wäre.

Die Vorhabenträger haben eine mögliche Beeinträchtigung des Landschaftsbildes gemäß der in Rheinland-Pfalz anzuwendenden Landeskompensationsverordnung ermittelt. Im hier betroffenen Naturraum "Gutland" werden mehr Maste neu gebaut als demontiert. Somit fällt aufgrund der gegebenen Mehrbelastung des Landschaftsbildes eine Ersatzzahlung an (siehe Ordner 7, Anlage 14.6.4 der Planunterlagen). Der Eingriff in das Landschaftsbild wird damit ausgeglichen.

Die Einwendung wird daher **als unbegründet zurückgewiesen.**

4.22.7 Einwendung E17

Der Einwender E17 ist Eigentümer der Grundstücke in der **Gemarkung Dodenburg**, Flur 1, Flurstücke Nr. 2/9, Nr. 4/5, Nr. 267/5 und Nr. 268/5 sowie Eigentümer des Grundstücks in der **Gemarkung Dörbach**, Flur 19, Flurstück Nr. 1. Alle diese Grundstücke werden als forstwirtschaftliche Fläche genutzt. Er wendet sich gegen die Inanspruchnahme seiner Grundstücke in der Gemarkung Dodenburg im Wege der Überspannung, als Schutzstreifen und der Errichtung des Mastes Nr. 214. Das weitere Grundstück in der Gemarkung Dörbach, Flur 19, Flurstück Nr. 1 wird als temporäre Zuwegung zu Mast Nr. 206 und zu Mast Nr.207 in Anspruch genommen.

Der Einwender E17 trägt vor, dass durch die neue 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung BI. 4225 wesentliche Teile seines Grundstücks einer Entwertung zugeführt würden, weil hier der Aufwuchs geschädigt werde und zwar auch in Bereichen, bei denen die Erosion ein nicht unerhebliches Gefährdungspotential darstelle. Er fordert die Führung der Trasse dergestalt, dass die bisher in Anspruch genommenen Flächen nicht vergrößert werden. Ersatzweise wird eine Entschädigung in Land gefordert.

Die Prüfung der Einwendung ergibt, dass bereits durch die Bestandsleitung BI. 2409 folgende Grundstücke in der Gemarkung Dodenburg in Teilen als Waldschutzstreifen in Anspruch genommen werden: Flur 1, Flurstücke Nr. 4/5, Nr. 267/5 und Nr. 268/5. Durch die nördliche Verschiebung der geplanten Höchstspannungsfreileitung Bl. 4225 werden auf dem Grundstück der Gemarkung Dodenburg, Flur 1, Flurstück Nr. 4/5 sowie auf dem Grundstück der Gemarkung Dodenburg, Flur 1, Flurstück Nr. 2/9 weitere ca. 2.660 m² erstmals in Anspruch genommen. Gleichzeitig können ca. 1.160 m² Waldschutzstreifen auf den Grundstücken der Gemarkung Dodenburg, Flur 1, Flurstücke Nr. 6/13, Nr. 4/5, Nr. 267/5 und Nr. 268/5 aufgehoben werden. Die zusätzliche Inanspruchnahme durch das Vorhaben beträgt damit insgesamt ca. 1.500 m². Des Weiteren kommt es zur erstmaligen Inanspruchnahme der Grundstücke in der Gemarkung Dodenburg, Flur 1, Flurstücke 4/5 und 267/5 als Maststandort für Mast Nr. 214 der BI. 4225.

Die Inanspruchnahme der Grundstücke des Einwenders E17 stellt eine entschädigungspflichtige Maßnahme dar. Die Vorhabenträger sind verpflichtet, für die grundbuchliche Sicherung der Schutzstreifen der geplanten Freileitung und der sich daraus

ergebenden unmittelbaren Beeinträchtigung des Eigentums dem betroffenen Grundstückseigentümer eine angemessene Entschädigung zu zahlen. Die Höhe der Entschädigung ist privatrechtlich zu vereinbaren. Sollte über die Höhe der Entschädigung keine Einigung zu erzielen sein, wird die Angemessenheit der Entschädigung im enteignungsrechtlichen Entschädigungsfestsetzungsverfahren festgelegt. Das Entschädigungsverfahren ist ein gesondertes Verfahren, das erst nach Abschluss des Planfeststellungsverfahrens im Einzelfall durchgeführt wird.

In diesem Zusammenhang wird darauf hingewiesen, dass gemäß § 45 Abs. 3 EnWG i.V.m. §§ 5, 18 Landesenteignungsgesetz Rheinland-Pfalz nur unter den dort genannten Voraussetzungen eine Entschädigung in Ersatzland festzusetzen ist. Ob die Voraussetzungen hierfür vorliegen, bleibt der Prüfung im Entschädigungsverfahren vorbehalten. Das Bereitstellen von Ersatzland ist eine besondere Art der enteignungsrechtlichen Entschädigung, die in der Planfeststellung grundsätzlich nicht abschließend erörtert und beschieden werden muss (siehe BVerwG, Urteil vom 11. Januar 2001, Az: 4 A 13/99, juris, Rn. 44).

Schließlich sind die Auswirkungen des Vorhabens auf das Eigentum des Einwenders E17 im Rahmen der Abwägung berücksichtigt worden, wobei die mit dem Vorhaben verbundenen Eingriffe in das private Eigentum der Einwenders E17 angesichts des Zweckes, der mit dem Vorhaben verfolgt wird, gerechtfertigt und zulässig sind.

Die Einwendung wird daher **als unbegründet zurückgewiesen.**

4.22.8 Einwendung E18 und E19

Die Einwender E18 und E19 wohnen in der **Ortsgemeinde Salmtal**. Der Abstand ihres Wohnhauses zur geplanten 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Bl. 4225 beträgt ca. 564 m. Der Abstand zu ihrem landwirtschaftlichen Betriebsgebäude mit drei Betriebswohnungen (Gemarkung Dörbach, Flur 18, Flurstück Nr. 6/1) beträgt ca. 109 m. Im Vergleich zur vorhandenen 220-kV-Freileitung Bl. 2409 reduziert sich der Abstand der geplanten 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Bl. 4225 zum Betriebsgebäude um ca. 13 m.

Die Einwender E18 und E19 sind zugleich Eigentümer des Grundstücks in der Gemarkung Dörbach, Flur 18, Flurstück Nr. 8, welches durch Überspannung, als Schutzstreifen und zur Errichtung des Mastes Nr. 202 in Anspruch genommen wird. Der Einwender E18 ist des Weiteren Eigentümer des Grundstücks in der Gemarkung Dörbach, Flur 18, Flurstück Nr. 13, welches durch Überspannung, als Schutzstreifen und tempöräre Zuwegung in Anspruch genommen wird.

Die Einwender E18 und E19 tragen vor, dass ca. 90% ihres landwirtschaftlichen Betriebes im Spannungsbereich der neuen Leitung Bl. 4225 läge, wenn man den Mindestabstand von 400 m zugrunde lege. Da ihre Aussiedlung (im Bau Reitananlage mit Wohnungen und Stallungen) ihr landwirtschaftliches Betriebsgelände mit Pferdestall, Reithalle, Gerätehaus, Reitplatz sowie drei Betriebswohnungen innerhalb eines 100 m Abstandes zur neuen Stromtrasse liege, müsse daher mit massiv erhöhter „Strahlung“ (4-8 fach erhöhtes magnetisches Feld) und daher mit gesundheitlichen Schäden an Mensch und Tier gerechnet werden. Ihr landwirtschaftlicher Betrieb stelle einen erheblichen Vermögenswert dar. Dieser werde durch die geplante Höchstspannungsfreileitung weitestgehend vernichtet. Die von ihnen betriebene, sehr wichtige landwirtschaftliche Pensionspferdehaltung sei nicht mehr vermittelbar, wenn das Vorhaben verwirklicht werde. Demgegenüber bilde die von der Amprion GmbH angebotene Entschädigung nicht annähernd den tatsächlichen Schaden ab. Die Einwender E18 und E19 bieten gesonderte Verhandlungen über die Alternative Erdverlegung an.

Die Einwender E18 und E19 haben ihre Einwände im Rahmen der Online-Konsultation bekräftigt.

Die Prüfung der Einwendung ergibt, dass durch die geplante Höchstspannungsfreileitung gesundheitliche Beeinträchtigungnen durch elektrische und magnetische Felder nicht zu besorgen sind. Die von den Vorhabenträgern gemäß den Anforderungen der 26. Verordnung zum Bundes-Immissionsschutzgesetz (26. BImSchV) für den Volllastbetrieb ermittelten niederfrequenten elektrischen und magnetischen Felder betragen in einem Abstand von ca. 109 m zwischen der südlichen Ecke des nächstgelegenen Gebäudes zur Achse der geplanten Höchstspannungsfreileitung 0,12 kV/m für das elektrische Feld (Grenzwert von 5 kV/m) bzw. 1,5 µT für die magnetische Flussdichte (Grenzwert von 100 µT). Die Werte betragen somit 2,4 % des zulässigen Grenzwertes für die elektrische Feldstärke und 1,5 % des zulässigen Grenzwertes für die magnetische

Flussdichte. Sie liegen damit deutlich unter den gesetzlich zulässigen Grenzwerten der 26. BImSchV.

Die **Vorsorgewerte der 26. BImSchV** beruhen auf einer Empfehlung der internationalen Strahlenschutzkommission (ICNIRP) und spiegeln den aktuellen Stand der Forschung bezüglich möglicher Wirkungen elektrischer und magnetischer Felder auf den Menschen wider. Zur Sicherstellung eines hohen Schutzniveaus für die Gesundheit hat auch der Rat der Europäischen Union diese Werte in seiner Empfehlung zur Begrenzung der Exposition der Bevölkerung gegenüber elektromagnetischen Feldern übernommen. Die dem Bundesamt für Strahlenschutz angegliederte Deutsche Strahlenschutzkommission (SSK) hat die internationale Wirkungsforschung zu elektromagnetischen Feldern in ihrer Empfehlung „Grenzwerte und Vorsorgemaßnahmen zum Schutz der Bevölkerung vor elektromagnetischen Feldern“ vom September 2001 ausführlich dargestellt. Diese Empfehlung schließt auch die Bewertung statistischer Studien zu elektromagnetischen Feldern und Kinderleukämie ein (ARIMMORA). Danach ist das von der ICNIRP empfohlene Grenzwertkonzept auch nach Meinung der SSK geeignet, den Schutz des Menschen vor elektrischen und magnetischen Feldern sicherzustellen.

Die Vorgaben der 26. BImSchV werden regelmäßig überprüft und entsprechen daher dem aktuellen Stand der internationalen Forschung auf dem Gebiet der elektromagnetischen Felder. Auf die entsprechenden Ausführungen in **Ziffer V.4.21.1** – Einwendung der Ortsgemeinde Salmtal (Seite 193 f dieser Planfeststellung) – wird Bezug genommen.

Selbst wenn der von den Einwendern E18 und E19 vorgetragene vorhabenbedingte erhebliche Wertverlust ihres landwirtschaftlichen Betriebs (Zucht und Aufzucht von Sportpferden und Pensionspferdehaltung) eintreten würde, handelt es sich hierbei jedenfalls nicht um einen entschädigungspflichtigen Eingriff in das Eigentumsrecht aus Artikel 14 Grundgesetz. Das Eigentumsrecht schützt zwar die Nutzbarkeit des Eigentums und die diesbezügliche Verfügungsfreiheit. Hoheitlich bewirkte Minderungen des Marktwertes eines Vermögensguts berühren aber in der Regel nicht den Schutz des Eigentumsrechts. Dies gilt insbesondere auch für Wertverluste an einem Grundstück, die durch die behördliche Zulassung eines Vorhabens in der Nachbarschaft eintreten (vgl. BVerfG vom 24.1.2007, NVwZ 2007, S. 805). Das Eigentumsrecht schützt weder

vor einer Minderung der Wirtschaftlichkeit noch bietet es eine Gewähr dafür, jede Chance einer günstigen Verwertung des Eigentums ausnutzen zu können (vgl. BVerwG vom 5.3.1999, NVwZ RR 1999, S. 556). Darüber hinaus folgt aus der Normierung der Grenzwerte für die (fachplanerische) Zumutbarkeit von elektromagnetischen Feldern, wie sie in der 26. BImSchV geregelt worden sind, dass hiermit auch die Frage nach Entschädigungsleistungen weitgehend mitentschieden ist. Vor diesem Hintergrund sieht die SGD Nord auch keinerlei Anhaltspunkte dafür, dass das geringfügige Heranrücken der geplanten Höchstpannungsfreileitung Bl. 4225 an den Pferdepensionsbetrieb dessen Existenz vernichten oder gefährden würde.

Dagegen stellt die direkte Inanspruchnahme der Grundstücke in der Gemarkung Dörbach, Flur 18, Flurstück Nr. 8 und Nr. 13, welche durch Überspannung, als Schutzstreifen und durch die Errichtung des Mastes Nr. 202 in Anspruch genommen werden, eine entschädigungspflichtige Maßnahme dar. Die Vorhabenträger sind verpflichtet, für die grundbuchliche Sicherung des Schutzstreifens der geplanten Freileitung und der sich daraus ergebenden unmittelbaren Beeinträchtigung des Eigentums dem betroffenen Grundstückseigentümer eine angemessene Entschädigung zu zahlen. Die Höhe der Entschädigung ist privatrechtlich zu vereinbaren. Sollte über die Höhe der Entschädigung keine Einigung zu erzielen sein, wird die Angemessenheit der Entschädigung im enteignungsrechtlichen Entschädigungsfestsetzungsverfahren festgelegt. Das Entschädigungsverfahren ist ein gesondertes Verfahren, das erst nach Abschluss des Planfeststellungsverfahrens im Einzelfall durchgeführt wird.

Die SGD Nord als Planfeststellungsbehörde hat die Auswirkungen des Vorhabens auf das Eigentum der Einwender E18 und E19 im Rahmen der Abwägung berücksichtigt, wobei die mit dem Vorhaben verbundenen Eingriffe in das private Eigentum der Einwender E18 und E19 angesichts des Zweckes, der mit dem Vorhaben verfolgt wird, gerechtfertigt und zulässig sind.

Die Forderung der Einwender E18 und E19, die Höchstspannungsfreileitung als Erdverkabelung auszuführen, ist schon deshalb abzulehnen, weil der Gesetzgeber die Erdverkabelung im Bereich der Höchstspannungs-Drehstrom-Übertragung zum einen auf die sechs in § 2 Abs. 1 Energieleitungsausbaugesetz (EnLAG) genannten Pilotprojekte sowie zum anderen auf die im Bundesbedarfsplan mit „F“ gekennzeichneten Vorhaben gemäß § 4 i.V.m. § 2 Abs. 6 Bundesbedarfsplangesetz (BBPIG) beschränkt hat. Der

hier in Rede stehende Leitungsabschnitt Metternich – Niederstedem (Vorhaben Nr. 15 der Anlage zu § 1 Abs. 1 zum BBPlG) ist keines der Vorhaben, das nach § 2 Abs. 1 EnLAG oder nach §§ 4, 2 Abs. 6 BBPlG als Erdkabelvorhaben vorgesehen ist. Die Aufzählung der Erdkabelstrecken im Energieleitungsausbaugesetz und im Bundesbedarfsplangesetz ist abschließend und schließt weitere Erdverkabelungen aus (vgl. BVerwG, Beschluss vom 28.02.2013, Az: 7 VR 13/12; Beschluss vom 27.07.2020, Az: 4 VR 7/19, 4 VR 3/20, 4 VR 7/19, 4 VR 3/20). Aus diesem Grund kann die SGD Nord als Planfeststellungsbehörde eine Erdverkabelung für das vorliegende Projekt weder nach § 2 Abs. 2 EnLAG noch nach § 4 Abs. 2 S. 3 BBPlG oder dem allgemeinen Abwägungsgebot verlangen (siehe oben **unter Ziffer V.4.2.2.4**; vgl. entsprechend zu § 2 Abs. 1, Abs. 2 EnLAG: BVerwG, Beschluss vom 27.07.2020 – 4 VR 7/19, 4 VR 3/20 – juris Rn 102 ff.; BVerwG, Urteil vom 12.11.2020 – 4 A 13/18 – juris Rn. 129). Außerdem entsprechen Erdkabel auf der 380-kV-Spannungsebene noch nicht dem Stand der Technik. Vielmehr soll die Technologie im Rahmen der vorgenannten Pilotprojekte erprobt werden.

Die Erdverkabelung auf der Strecke Metternich – Niederstedem wurde von der Amprion GmbH gleichwohl als mögliche Variante zur Höchstspannungsfreileitung untersucht. Nach dieser Untersuchung ist die Freileitungsvariante gegenüber der Erdverkabelung vorzugswürdig, da die Variante Erdverkabelung im vorliegenden Fall gegenüber der geplanten Freileitung insbesondere mit Blick auf das Schutzgut Mensch keine signifikanten Vorteile aufweist. Da die geplante Höchstspannungsfreileitung überwiegend in deutlichem Abstand zu Ortslagen verläuft, werden die zulässigen Immissionswerte nur zu einem geringen Anteil ausgeschöpft. Eine Entlastung ergäbe sich durch VPE-Kabel hinsichtlich des Eingriffs in das Landschaftsbild. Jedoch ist zu berücksichtigen, dass bei der hier geplanten 380-kV-Höchstspannungsfreileitung der Eingriff in Natur und Landschaft durch die Mitführung des 110-kV-Stromkreises der Westnetz GmbH auf einem Mastgestänge möglichst gering gehalten werden kann. Auch ergäben sich durch eine Verkabelung deutlich größere anlage- und betriebsbedingte Auswirkungen auf die Schutzgüter Pflanzen, Wasser und Boden. Schließlich ist auch unter dem Aspekt der Wirtschaftlichkeit die Variante Erdkabel gegenüber der geplanten Freileitung keine vorzugswürdige Alternative (siehe dazu schon die Ausführungen **unter Ziffer V.4.2.2.4**).

Die Einwendung wird daher **als unbegründet zurückgewiesen.**

4.22.9 Einwendung E20, E21 und E22

Die Einwender E20, E21 und E22 wohnen in der **Ortsgemeinde Salmtal**. Der Abstand des Wohnhauses der Einwender zur geplanten 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung BI. 4225 beträgt ca. 90 m, der Abstand zur Grundstücksgrenze ca. 67 m.

Die Einwender wenden sich gegen die Entscheidung, den geplanten Mast Nr. 198 im Abstand von nur ca. 90 m zu ihrem Einfamilienhaus errichten zu wollen. Die Nähe der Höchstspannungsleitung zur Ortslage Salmtal führe zur Besorgnis der Beeinträchtigung ihrer Gesundheit. Auf der Seite des Bundesministeriums für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit werde beschrieben, dass es Hinweise auf die Entstehung von kindlicher Leukämie durch magnetische Felder ab einer Feldstärke von 0,3 bis 0,4 µT gäbe, wobei der Nachweis eines Kausalzusammenhangs nicht erbracht worden sei. Auch die WHO stufe niederfrequente Felder als vermutlich krebserregend ein.

Die Einwender E20, E21 und E22 fordern die Verschwenkung der Leitung in nördliche Richtung mit einem Mindestabstand von 400 m zur Wohnbebauung, wie es in Bayern, Niedersachsen und NRW sowie anderer EU-Staaten gesetzlich vorgegeben sei. Die von der Amprion GmbH im Variantenvergleich vorgetragenen Argumente gegen eine weiträumigere Verschwenkung im Bereich der Ortsgemeinde Salmtal seien nicht stichhaltig. Die durch die Mehrlänge und zusätzlichen Masten entstehenden Mehrkosten seien minimal. Der Gesundheitsschutz müsse insoweit ohnehin den Kosten vorgehen. Eine weiträumigere Verlegung sei ohne Probleme möglich. Der Schutz und das Recht auf körperliche Unversehrheit müssten Vorrang vor Eingriffen in den Natur- und Landschaftsraum haben, so dass die Trasse in einem Abstand von mindestens 400 m zu den Wohngebieten weiträumig zu verschwenken sei.

Der Bau der 110-/380-kV-Höchstspannungsleitung sei aufgrund der Dimensionen von 81,50 m hohen Masten (vorher ca. 60 m) und einem niederfrequenten Magnetfeld mit der 3,4 fachen Flussdichte nicht vergleichbar mit der bestehenden 110-/220-kV-Hochspannungsfreileitung. Im Gegenteil, aufgrund der Dimensionen des Vorhabens rücke der Mast näher an das Haus der Einwender E20, E21 und E22 heran.

Neben den Gesundheitsgefahren durch elektromagnetische Felder gehe von der Höchstspannungfreileitung auch eine gesundheitsgefährdende höhere ständige Lärm-

belastung aus. Ein Mast mit 81,50 m Höhe stelle hinsichtlich der optischen Wahrnehmung zudem eine gesundheitsbeeinträchtigende Zumutung für jeden Bürger dar. Ein so massiver Mast wirke auf die Einwender E20, E21 und E22 bedrohlich und rufe Ängste hervor. Wer könne garantieren, dass der Mast nicht umstürze. Wenn der Mast fallen oder die Seile reißen würde, bestehe die Gefahr, dass die Einwender oder ihr Haus getroffen würden. Das geplante Vorhaben führe zudem zu einem deutlichen Wertverlust ihrer Immobilie.

Die Prüfung der Einwendung ergibt, dass die von den Einwendern E20, E21 und E22 im Bereich der Ortsgemeinde Salmtal geforderte Verschwenkung der Höchstspannungsfreileitung in nördliche Richtung mit einem Mindestabstand von 400 m zur Wohnbebauung als nicht vorzugswürdig abzulehnen ist. Ein Abrücken der Leitung in nördlicher Richtung aus dem bestehenden Schutzstreifen der Bestandsleitung BI. 2409 heraus führt zur Inanspruchnahme bisher nicht vorbelasteter Flächen beiderseits des Schutzstreifens. Eine Neutrassierung außerhalb eines bestehenden Trassenkorridors verlagert Konflikte, schafft neue Konflikte und verdoppelt diese in einem gewissen Umfang, da Einwirkungen der bisherigen Trasse in Natur und Landschaft nach deren Abbau zumindest eine gewisse Zeit fortwirken (vgl. BVerwG, Beschluss vom 22.7.2010, Az: 7 VR 4/10, NVwZ 2010, 1486 ff; Urteil vom 15.12.2016, Az: 4 A 4.15 juris Rn 35 sowie Urteil vom 12.11.2020, Az: 4 A 13/18, juris Rn 79). Zudem hat die SGD Nord als Planfeststellungsbehörde die von der Ortsgemeinde Salmtal erhobene Forderung nach einer Verschwenkung anhand der konkreten Trassierungsvorschläge A-C (Variante 3a-3c) geprüft und ist zu dem Ergebnis gekommen, dass die Antragstrasse vorzugswürdig ist. Nichts anderes gilt für die allgemeine Forderung nach einer Verschwenkung um 400 m (siehe Ausführungen **unter Ziffer V.4.2**, insbesondere **Ziffer V.4.2.2.5.5**).

Dem hier in Rede stehenden Stahlgittermast Nr. 198 mit einer Höhe von 81,50 m kommt nach Einschätzung der SGD Nord als Planfeststellungsbehörde auch keine erdrückende Wirkung zu mit der Folge, dass das Gebot der Rücksichtsnahme verletzt bzw. seine Errichtung für die Einwender E20, E21 und E22 unzumutbar und entschädigungspflichtig wäre. Eine erdrückende Wirkung von (Gitter-)Masten ist nach der Rechtsprechung des Bundesveraltungsgerichts auf Extremfälle beschränkt. Gittermasten erzeugen angesichts ihrer Lichtdurchlässigkeit in der Regel keine erdrückende Wirkungen im Sinne eines Gefühls des „Eingemauertseins“; und auch eine erdrückende Wirkung im

Sinne eines anlagebedingten Verlusts der Eigenständigkeit und Charakteristik betroffener Wohngebäude und Grundstücke liegt nur ausnahmsweise vor (vgl. BVerwG Urteil vom 27.07.2021 – 4 A 14.19 – juris Rn 73 ff. mit Ablehnung der erdrückenden Wirkung bezüglich eines 81 m hohen Masts in 45 m Entfernung zu vorbelasteter Bebauung; BVerwG, Urteil vom 14.3.2018 – 4 A 5/17 juris Rn. 89). Insbesondere unter Berücksichtigung der bestehenden Vorbelastung durch den Bestandsmast Nr. 92 ist die optische Wahrnehmbarkeit des 81,50 m hohen Mastes Nr. 198 im Abstand von ca. 89 m zum Einfamilienhaus der Einwender E20, E21 und E22 aufgrund der lichtdurchlässigen Bauweise der Stahlgittermasten nicht als so gravierend einzustufen, dass dies zu einer erdrückenden Wirkung für das Grundstück der Einwender führen würde.

Die mit dem Abrücken zu erzielende visuelle Entlastung ist dagegen nur kleinräumig vorhanden, da das Gelände in Richtung Norden ansteigt und sich somit insgesamt eine größere Sichtbarkeit der Maste aus der Ortslage heraus ergeben würde. Dadurch, dass die Trassenvariante vor dem höheren, bewaldeten Berg verlaufen würde, bliebe die Leitung aus der Ortslage heraus weithin sichtbar, da der bewaldete Burgberg sie nicht abdeckt.

Der mit dem geforderten Mindestabstand von 400 m zur Wohnbebauung zu erzielende Vorteil einer Verbesserung des Wohnumfeldes hinsichtlich der hiermit verbundenen weiteren Reduzierung der elektrischen und magnetischen Felder ist gering, da mit der Antragsplanung die Grenzwerte für das magnetische Feld von 100 Mikrotesla (µT) und für das elektrische Feld von 5 kV/m am nächstgelegenen Wohngrundstück im Bereich der Straße „Im Erbesfeld“ mit Werten von 2,6 µT und von 0,31 kV/m deutlich unterschritten werden. Ebenso wird mit der Antragsplanung der zulässige Geräuschpegel durch die Koronageräusche der Leitung unterschritten, so dass eine weitere Verschiebung der Trasse in nördliche Richtung aus Gründen des Immissionsschutzes nicht geboten ist.

Hinzu kommt, dass die durch eine weiträumigere Trassenverschiebung in nördliche Richtung zu erzielende Verbesserung des Wohnumfeldes nur geringes Gewicht hat, weil sich der Salmtaler Siedlungsbereich trotz des vorhandenen und vorbelasteten Trassenraums durch die Bestandsleitung Bl. 2409 immer weiter an die bestehende Freileitung heranentwickelt hat und sogar teilweise Wohngrundstücke in den Schutzstreifen der Leitung hineinreichen. Für die geminderte Schutzwürdigkeit der Wohnbebauung

aufgrund des „Hineinentwickelns“ in die Leitungstrasse kommt es nicht entscheidend darauf an, dass die Bestandsleitung max. 220-kV-Stromkreise führt, während nunmehr eine 380-kV-Leitung geplant ist, und dass die Masten der Bestandsleistung niedriger sind als die der beantragten Leitung. Der mit einer weiträumigeren Verschwenkung verbundene Vorteil einer geringeren Immissionsbelastung fällt daher angesichts der Tatsache, dass bereits mit der Antragsvariante die Grenzwerte der 26. BImSchV deutlich unterschritten sind, kaum ins Gewicht.

Die Antragstrasse wird in großen Teilen im vorhandenen Trassenraum der 220-kV-Freileitung BI. 2409 errichtet. Die Inanspruchnahme bisher nicht durch Maststandorte und Schutzstreifen vorbelasteter Grundstücke beschränkt sich dabei vorwiegend auf landwirtschaftlich genutzte Flächen. Eine Bewirtschaftung dieser Flächen wird durch Maststandorte erschwert. Diese Erschwernis wird jedoch durch die Vorhabenträger entschädigt. Eine Einschränkung der landwirtschaftlichen Nutzung durch den Schutzstreifen erfolgt nicht, da die Mast- bzw. Seilhöhen eine Unterfahrung mit landwirtschaftlichen Nutzfahrzeugen zulassen.

Angesichts der Nutzung des bisherigen Trassenraums im Umfang von circa 35 % löst die Antragsplanung im Vergleich zur einwenderseits bevorzugten Trassenführung geringere neue Betroffenheiten naturschutzrechtlicher Belange aus. Das von den Einwendern E20, E21 und E22 geforderte weiträumige Abrücken der geplanten Leitung vom Siedlungsrand würde zu einer zusätzlichen Verlängerung der Trasse führen und die Errichtung weiterer Winkelmaste erforderlich machen. Allein hierdurch ergäben sich zusätzliche Beeinträchtigungen des Natur- und Landschaftsraums. Darüber hinaus würde die von den Einwendern geforderte Trassenverschwenkung zu einer Inanspruchnahme von bewaldeten Flächen innerhalb des Vorranggebietes für den regionalen Biotopverbund führen. Die Inanspruchnahme dieser Flächen hätte zusätzliche Beeinträchtigungen wie z.B. Wuchshöhenbeschränkungen zur Folge, welches dem Ziel Z 103 des Entwurfs des Regionalen Raumordnungsplans der Region Trier vom Januar 2014 (RROP 2014 Entwurf) entgegenstehen würde. Des Weiteren würde eine weiträumigere Verschwenkung zur Inanspruchnahme von Vorbehaltsgebieten für den regionalen Biotopverbund auf einer Länge von mindestens 1.180 m führen.

Die Antragsvariante löst demgegenüber geringere Betroffenheiten aus, da es sich bei dem beantragten Vorhaben um einen Ersatzneubau in einer seit vielen Jahrzehnten

genutzten vorhandenen Leitungstrasse handelt, so dass die zur Trasse benachbarten Grundstücke vorbelastet sind.

In Hinblick darauf, dass bei der geplanten Antragstrasse im Vergleich zur einwenderseits geforderten Trassenführung weitgehend auf vorbelastete Grundstücke zurückgegriffen werden kann, eine Neuinanspruchnahme von Natur- und Landschaftsraum sowie eine Beeinträchtigung des Landschaftsbildes im Vergleich zu den alternativen Trassierungsvorschlägen am geringsten ausfällt, der Abstand zur Wohnbebauung so weit vergrößert wird, dass mit dieser Leitungsführung keine erneute Überspannung von Gebäuden und Grundstücken, die für Wohnzwecke genutzt werden, verbunden ist, die Grenzwerte nach der 26. BImSchV deutlich unterschritten werden, die Antragtrassse gegenüber den alternativen Trassierungsvorschlägen A bis D (Varianten 3a bis 3d) aufgrund der geringen Länge und der Vermeidung zusätzlicher Maststandorte technisch und wirtschaftlich vorteilhafter ist sowie die Schutzbedürftigkeit der bestehenden Wohnbebauung durch ihr Heranrücken an die Bestandstrasse BI. 2409 gemindert ist, bleibt als Ergebnis festzuhalten, dass sich die von den Einwendern E20, E21 und E22 geforderte Verschwenkung der Leitung in nördliche Richtung mit einem Mindestabstand von 400 m zur Wohnbebauung gegenüber der geplanten Leitungstrasse als nicht vorzugswürdig erweist (vgl. Abschließende Gewichtung der abwägungserheblichen Belange **unter Ziffer V.4.2.2.5.5 lit. k**).

Soweit die Einwender E20, E21 und E22 auf einen gesetzlichen Mindestabstand von 400 m zur Wohnbebauung in anderen Bundesländern verweisen, ist anzumerken, dass das Land Rheinland-Pfalz keine gesetzliche Reglung für einen Mindestabstand von neuen Höchst- und Hochspannungsfreileitungen zur Wohnbebauung hat.

Hinsichtlich der von den Einwendern E20, E21 und E22 geltend gemachten erheblichen Belastung ihrer Gesundheit durch elektromagnetische Felder ist ergänzend auszuführen, dass von dem beantragten Vorhaben keine Gefahr für die Gesundheit durch elektrische und magnetische Felder ausgeht. Die in der 26. BImSchV festgelegten Grenzwerte für das elektrische Feld von 5 kV/m und für das magnetische Feld von 100 µT werden bei Realisierung der Antragstrasse sicher eingehalten und im Bereich der Ortsgemeinde Salmtal sogar deutlich unterschritten. Am nächstgelegenen Wohngrundstück im Bereich der Straße „Im Erbesfeld“ ergeben sich – wie oben dargestellt – ein Wert von 2,6 µT für das magnetische Feld und ein Wert von 0,31 kV/m für das elektrische

Feld. Damit werden der Grenzwert für die elektrische Feldstärke maximal zu 6,2 % und der Grenzwert für die magnetische Flussdichte maximal zu 2,6 % ausgeschöpft.

Für das Wohngrundstück der Einwender E20, E21 und E22 ergeben sich bei einer Entfernung von ca. 89 m (nördliche Ecke des Gebäudes) zur Leitungsachse der beantragten Bl. 4225 sogar nur ein Wert von 1,5 µT für das magnetische Feld (1,5 % des Grenzwertes von 100 µT) und ein Wert von 0,18 kV/m für das elektrische Feld (3,6 % des Grenzwertes von 5 kV/m). Damit sind im bebauten Bereich von Salmrohr die zukünftigen Feldstärken durch das Abrücken der geplanten Freileitung von der Ortslage niedriger als bei der genehmigten Bestandsleitung Bl. 2409 und die Grenzwerte werden ähnlich zur Bestandssituation weiterhin nur im niedrigen einstelligen Prozentbereich ausgeschöpft (vgl. Ausführungen **unter Ziffer V.4.2.2.5.5 lit.c**).

Die **Vorsorgewerte der 26. BImSchV** beruhen auf einer Empfehlung der internationalen Strahlenschutzkommission (ICNIRP) und spiegeln den aktuellen Stand der Forschung bezüglich möglicher Wirkungen elektrischer und magnetischer Felder auf den Menschen wider. Zur Sicherstellung eines hohen Schutzniveaus für die Gesundheit hat auch der Rat der Europäischen Union diese Werte in seiner Empfehlung zur Begrenzung der Exposition der Bevölkerung gegenüber elektromagnetischen Feldern übernommen. Die dem Bundesamt für Strahlenschutz angegliederte Deutsche Strahlenschutzkommission (SSK) hat die internationale Wirkungsforschung zu elektromagnetischen Feldern in ihrer Empfehlung „Grenzwerte und Vorsorgemaßnahmen zum Schutz der Bevölkerung vor elektromagnetischen Feldern“ vom September 2001 ausführlich dargestellt. Diese Empfehlung schließt auch die Bewertung statistischer Studien zu elektromagnetischen Feldern und Kinderleukämie ein (ARIMMORA). Danach ist das von der ICNIRP empfohlene Grenzwertkonzept auch nach Meinung der SSK geeignet, den Schutz des Menschen vor elektrischen und magnetischen Feldern sicherzustellen.

Die Vorgaben der 26. BImSchV werden regelmäßig überprüft und entsprechen daher dem aktuellen Stand der internationalen Forschung auf dem Gebiet der elektromagnetischen Felder. Auf die entsprechenden Ausführungen in **Ziffer V.4.21.1** – Einwendung der Ortsgemeinde Salmtal (Seite 193 f dieser Planfeststellung) – wird Bezug genommen.

Hinsichtlich eines möglichen Zusammenhangs zwischen niederfrequenten Magnetfeldern und dem Auftreten von Krebs gilt, dass diese Frage seit rund 50 Jahren in zahlreichen wissenschaftlichen Studien untersucht wird. Dabei wird unterschieden zwischen sog. epidemiologischen Studien, tierexperimentellen Untersuchungen und In-vitro-Untersuchungen. Für Erwachsene ergeben sich aus den verschiedenen Studienkategorien keine zusammenhängenden Hinweise, dass bei lang andauernder häuslicher oder beruflicher Exposition gegenüber niederfrequenten Magnetfeldern ein erhöhtes Risiko existiert, an Krebs (z.B. Leukämie, Brustkrebs oder Hirntumor) zu erkranken (SSK2008). Für Kinder ergibt sich aus den epidemiologischen Studien eine unvollständige Evidenz für einen Zusammenhang zwischen der Exposition mit niederfrequenten Magnetfeldern und der Entstehung von Leukämie im Kindesalter (SSK2008). Die Ergebnisse der epidemiologischen Studien konnten durch tierexperimentelle Studien und In-vitro-Untersuchungen nicht bestätigt werden (WHO2007). Bis heute konnte kein zugrundeliegender Wirkungsmechanismus gefunden werden, der für eine Entstehung von Leukämie im Kindesalter durch Magnetfelder spricht (ICNIRP2020). Die Ursachen für Kinderleukämie sind generell weitgehend unklar und die lymphatische Leukämie ist eine vergleichsweise seltene Erkrankung. Die ICNIRP beschreibt die epidemiologischen Ergebnisse als abgeschlossen und sieht aktuell keinen weiteren Erkenntnisgewinn durch neuere epidemiologische Studien (ICNIRP2020). Der Grund: Die epidemiologischen Ergebnisse zeigen statistische Zusammenhänge, bedeuten aber keinen ursächlichen Zusammenhang. Es gibt somit insgesamt keinen Beleg dafür, dass Magnetfelder von Hochspannungsleitungen zu einer Erkrankung von Krebs im Erwachsenen- oder Kindesalter führen.

Entgegen der Auffassung der Einwender E20, E21 und E22 ist eine erhebliche Lärmbelästigung auszuschließen, da an der 380-kV-Freileitung der Vorhabenträger Viererbündel und Armaturen entsprechend dem anerkannten Stand der Technik zum Einsatz kommen, um eine Geräuschentwicklung zu minimieren. Die Beurteilungspegel der von der geplanten Leitung ausgehenden Schallimmissionen liegen an den maßgeblichen Immissionsorten IO 2 und IO3 mit einer Zusatzbelastung von 31 bzw. 25 dB (A) durchgängig unterhalb der Irrelevanzgrenze nach Nr. 3.2.1 Abs. 2 TA Lärm. Die Geräuschzusatzbelastung durch die geplante Leitung ist somit als nicht relevant anzusehen. Aus diesem Grunde ist eine separate Untersuchung gewerblich bedingter Vorbelastungen (Abschnitt 4.2.c der TA Lärm) nicht erforderlich. Anhaltspunkte dafür, dass der Betrieb

der Höchstspannungsfreileitung unter Berücksichtigung etwaiger Vorbelastungen zu einer relevanten Überschreitung der Immissionsgrenzwerte nach Ziffer 3.2.1 Abs. 2 der TA Lärm führen könnte, sind für den hier in Rede stehenden Leitungsabschnitt nicht ersichtlich. Die von der 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung ausgehenden Geräusche sind daher als nicht erheblich einzustufen.

Hinsichtlich der vorgetragenen erhöhten optischen Wahrnehmbarkeit des geplanten Masten Nr. 198 im Abstand von ca 90 m zu ihrem Einfamilienhaus ist festzustellen, dass das Grundstück der Einwender E20, E21 und E22 bereits durch die Bestandsleitung BI. 2409 erheblich vorbelastet ist. Vorbelastungen – auch durch eine zurückzubauende Freileitung – prägen die in ihrem Einwirkungsbereich liegende Grundstücke und können daher als schutzmindernd berücksichtigt werden. So kann der Eigentümer eines vorbelasteten Wohngrundstücks nicht den Schutz in Anspruch nehmen, der einem Eigentümer eines Wohngrundstückes ohne eine solche Vorbelastung zuzubilligen ist. Eine Grenze der Berücksichtigung von Vorbelastungen wird erst durch rechtswidrige Eigentums- und Gesundheitsbeeinträchtigungen gezogen (vgl. BVerwG, Urteil vom 28.10.1998, Az: 11 A 3/98). Solche sind hier angesichts der Einhaltung der einschlägigen Grenzwerte nicht zu befürchten.

Als unbegründet erweist sich des Weiteren die Sorge der Einwender E20, E21, E22, die Masten der Höchstspannungsfreileitung könnten bei extremen Wetterphänomenen auf Gebäude und Personen fallen. Die Vorhabenträger sind nach § 49 Abs. 1 EnWG verpflichtet, die technische Sicherheit von Höchst- und Hochspannungsfreileitungen zu gewährleisten. Dies beinhaltet, dass die allgemein anerkannten Regeln der Technik gemäß den technischen Regeln des Verbandes der Elektrotechnik Elektronik Informationstechnik e.V. zu beachten sind, nach denen u.a. auch die Standsicherheit von Masten sicherzustellen ist.

Soweit die Einwender E20, E21 und E22 schließlich vortragen, dass mit dem Vorhaben ein erheblicher Wertverlust ihres Wohngrundstücks in Salmtal verbunden sei, handelt es sich nicht um einen entschädigungspflichtigen Eingriff in das Eigentumsrecht aus Artikel 14 Grundgesetz. Das Eigentumsrecht schützt zwar die Nutzbarkeit des Eigentums und die diesbezügliche Verfügungsfreiheit. Hoheitlich bewirkte Minderungen des Marktwertes eines Vermögensguts berühren aber in der Regel nicht den Schutz des Eigentumsrechts. Dies gilt insbesondere auch für Wertverluste an einem Grundstück,

die durch die behördliche Zulassung eines Vorhabens in der Nachbarschaft eintreten (vgl. BVerfG vom 24.1.2007, NVwZ 2007, S. 805). Das Eigentumsrecht schützt weder vor einer Minderung der Wirtschaftlichkeit noch bietet es eine Gewähr dafür, jede Chance einer günstigen Verwertung des Eigentums ausnutzen zu können (vgl. BVerwG vom 5.3.1999, NVwZ RR 1999, S. 556). Darüber hinaus folgt aus der Normierung der Grenzwerte für die (fachplanerische) Zumutbarkeit von elektromagnetischen Feldern, wie sie in der 26. BImSchV geregelt worden sind, dass hiermit auch die Frage nach Entschädigungsleistungen weitgehend mitentschieden ist.

Die Einwendung wird daher **als unbegründet zurückgewiesen.**

4.22.10 Einwendung E23, E24 und E25

Die Einwender E23, E24 und E25 wohnen in der **Ortsgemeinde Salmtal** im Neubaugebiet „Allenfeld“. Der Abstand des Wohnhauses der Einwender zur geplanten 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung BI. 4225 beträgt ca. 223 m, der Abstand zur Grundstücksgrenze ca. 217 m.

Die Einwender E23, E24 und E25 wenden sich gegen die Errichtung der 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung mit einem 81,50 m hohen Masten in unmittelbarer Nähe zu ihrem Wohnhaus. Die Höchstspannungsfreileitung sei mindestens 400 m von der Ortschaft zu entfernen. Die Höchstspannungsfreileitung führe zu gesundheitlichen Schäden für sie und ihre Kinder. Dabei wäre es unproblematisch, die Höchstspannungsfreileitung einfach weiter vom Ort entfernt entlangzuführen, um das Risiko gesundheitschädlicher Immissionen zu minimieren. Andere Bundesländer hätten einen Mindesabstand von 400 m zur nächstgelegenen Wohnbebauung per Gesetz vorgegeben. Nach der 26. BImSchV bestehe bei der Errichtung und wesentlichen Änderung von Niederfrequenzanlagen ein Minimierungsgebot. Die Reichweite der Immissionen betrage laut dem in der 26. BImSchV festgelegten Pauschalwert 400 m bei 380 kV-Leitungen. Baubiologen sähen für den Mindestabstand von Wohngebäuden zu Freileitungen 1 m je 1 kV als Faustformel vor. Die WHO stufe niederfrequente Felder zudem als vermutlich krebserregend ein. Laut Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit gebe es Hinweise auf die Entstehung von kindlicher Leukämie durch magnetische Felder ab einer Feldstärke von 0,3 bis 0,4 µT. Es sei daher nicht nachvollziehbar, warum dieser Abstand von 380 bzw. 400 m zur Wohnbebauung nicht von vornherein eingeplant werde. Die Einwender fordern daher die Abänderung der

Planung dahingehend, dass das Vorhaben einen Abstand von mindestens 400 m zur Ortsbebauung einhalte.

Die Prüfung der Einwendung ergibt, dass die von den Einwendern E23, E24 und E25 im Bereich der Ortsgemeinde Salmtal geforderte Verschwenkung der Höchstspannungsfreileitung in nördliche Richtung mit einem Mindestabstand von 400 m zur Wohnbebauung als nicht vorzugswürdig abzulehnen ist. Ein Abrücken der Leitung in nördlicher Richtung aus dem bestehenden Schutzstreifen der Bestandsleitung BI. 2409 heraus führt zur Inanspruchnahme bisher nicht vorbelasteter Flächen beiderseits des Schutzstreifens. Eine Neutrassierung außerhalb eines bestehenden Trassenkorridors verlagert Konflikte, schafft neue Konflikte und verdoppelt diese in einem gewissen Umfang, da Einwirkungen der bisherigen Trasse in Natur und Landschaft nach deren Abbau zumindest eine gewisse Zeit fortwirken (vgl. BVerwG, Beschluss vom 22.7.2010, Az: 7 VR 4/10, NVwZ 2010, 1486 ff; Urteil vom 15.12.2016, Az: 4 A 4.15 juris Rn 35 sowie Urteil vom 12.11.2020, Az: 4 A 13/18, juris Rn 79). Zudem hat die SGD Nord als Planfeststellungsbehörde die von der Ortsgemeinde Salmtal erhobene Forderung nach einer Verschwenkung anhand der konkreten Trassierungsvorschläge A-C (Variante 3a-3c) geprüft und ist zu dem Ergebnis gekommen, dass die Antragstrasse vorzugswürdig ist. Nichts anderes gilt für die allgemeine Forderung nach einer Verschwenkung um 400 m (siehe Ausführungen **unter Ziffer V.4.2**, insbesondere **Ziffer V.4.2.2.5.5**).

Die mit dem Abrücken zu erzielende visuelle Entlastung ist dagegen nur kleinräumig vorhanden, da das Gelände in Richtung Norden ansteigt und sich somit insgesamt eine größere Sichtbarkeit der Maste aus der Ortslage heraus ergeben würde. Dadurch, dass die Trassenvariante vor dem höheren, bewaldeten Berg verlaufen würde, bliebe die Leitung aus der Ortslage heraus weithin sichtbar, da der bewaldete Burgberg sie nicht abdeckt.

Der mit dem geforderten Mindestabstand von 400 m zur Wohnbebauung zu erzielende Vorteil einer Verbesserung des Wohnumfeldes hinsichtlich der hiermit verbundenen weiteren Reduzierung der elektrischen und magnetischen Felder ist gering, da mit der Antragsplanung die Grenzwerte für das magnetische Feld von 100 Mikrotesla (µT) und für das elektrische Feld von 5 kV/m am nächstgelegenen Wohngrundstück im Bereich der Straße „Im Erbesfeld“ mit Werten von 2,6 µT und von 0,31 kV/m deutlich unterschritten werden. Ebenso wird mit der Antragsplanung der zulässige Geräuschpegel durch

die Koronageräusche der Leitung unterschritten, so dass eine weitere Verschiebung der Trasse in nördliche Richtung aus Gründen des Immissionsschutzes nicht geboten ist.

Hinzu kommt, dass die durch eine weiträumigere Trassenverschiebung in nördliche Richtung zu erzielende Verbesserung des Wohnumfeldes nur geringes Gewicht hat, weil sich der Salmtaler Siedlungsbereich trotz des vorhandenen und vorbelasteten Trassenraums durch die Bestandsleitung BI. 2409 immer weiter an die bestehende Freileitung heranentwickelt hat und sogar teilweise Wohngrundstücke in den Schutzstreifen der Leitung hineinreichen. Für die geminderte Schutzwürdigkeit der Wohnbebauung aufgrund des „Hineinent-wickelns“ in die Leitungstrasse kommt es nicht entscheidend darauf an, dass die Be-standsleitung max. 220-kV-Stromkreise führt, während nunmehr eine 380-kV-Leitung geplant ist, und dass die Masten der Bestandsleistung niedriger sind als die der beantragten Leitung. Der mit einer weiträumigeren Verschwenkung verbundene Vorteil einer geringeren Immissionsbelastung fällt daher angesichts der Tatsache, dass bereits mit der Antragsvariante die Grenzwerte der 26. BImSchV deutlich unterschritten sind, kaum ins Gewicht.

Die Antragstrasse wird in großen Teilen im vorhandenen Trassenraum der 220-kV-Freileitung BI. 2409 errichtet. Die Inanspruchnahme bisher nicht durch Maststandorte und Schutzstreifen vorbelasteter Grundstücke beschränkt sich dabei vorwiegend auf landwirtschaftlich genutzte Flächen. Eine Bewirtschaftung dieser Flächen wird durch Maststandorte erschwert. Diese Erschwernis wird jedoch durch die Vorhabenträger entschädigt. Eine Einschränkung der landwirtschaftlichen Nutzung durch den Schutzstreifen erfolgt nicht, da die Mast- bzw. Seilhöhen eine Unterfahrung mit landwirtschaftlichen Nutzfahrzeugen zulassen.

Angesichts der Nutzung des bisherigen Trassenraums im Umfang von circa 35 % löst die Antragsplanung im Vergleich zur einwenderseits bevorzugten Trassenführung geringere neue Betroffenheiten naturschutzrechtlicher Belange aus. Das von den Einwendern E23, E24 und E25 geforderte weiträumige Abrücken der geplanten Leitung vom Siedlungsrand würde zu einer zusätzlichen Verlängerung der Trasse führen und die Errichtung weiterer Winkelmaste erforderlich machen. Allein hierdurch ergäben sich zusätzliche Beeinträchtigungen des Natur- und Landschaftsraums. Darüber hinaus würde die von den Einwendern geforderte Trassenverschwenkung zu einer Inanspruchnahme

von bewaldeten Flächen innerhalb des Vorranggebietes für den regionalen Biotopverbund führen. Die Inanspruchnahme dieser Flächen hätte zusätzliche Beeinträchtigungen wie z.B. Wuchshöhenbeschränkungen zur Folge, welches dem Ziel Z 103 des Entwurfs des Regionalen Raumordnungsplans der Region Trier vom Januar 2014 (RROP 2014 Entwurf) entgegenstehen würde. Des Weiteren würde eine weiträumigere Verschwenkung zur Inanspruchnahme von Vorbehaltsgebieten für den regionalen Biotopverbund auf einer Länge von mindestens 1.180 m führen.

Die Antragsvariante löst demgegenüber geringere Betroffenheiten aus, da es sich bei dem beantragten Vorhaben um einen Ersatzneubau in einer seit vielen Jahrzehnten genutzten vorhandenen Leitungstrasse handelt, so dass die zur Trasse benachbarten Grundstücke vorbelastet sind.

In Hinblick darauf, dass bei der geplanten Antragstrasse im Vergleich zur einwenderseits geforderten Trassenführung weitgehend auf vorbelastete Grundstücke zurückgegriffen werden kann, eine Neuinanspruchnahme von Natur- und Landschaftsraum sowie eine Beeinträchtigung des Landschaftsbildes im Vergleich zu den alternativen Trassierungsvorschlägen am geringsten ausfällt, der Abstand zur Wohnbebauung so weit vergrößert wird, dass mit dieser Leitungsführung keine erneute Überspannung von Gebäuden und Grundstücken, die für Wohnzwecke genutzt werden, verbunden ist, die Grenzwerte nach der 26. BImSchV deutlich unterschritten werden, die Antragtrassse gegenüber den alternativen Trassierungsvorschlägen A bis D (Varianten 3a bis 3d) aufgrund der geringen Länge und der Vermeidung zusätzlicher Maststandorte technisch und wirtschaftlich vorteilhafter ist sowie die Schutzbedürftigkeit der bestehenden Wohnbebauung durch ihr Heranrücken an die Bestandstrasse BI. 2409 gemindert ist, bleibt als Ergebnis festzuhalten, dass sich die von den Einwendern E23, E24 und E25 geforderte Verschwenkung der Leitung in nördliche Richtung mit einem Mindestabstand von 400 m zur Wohnbebauung gegenüber der geplanten Leitungstrasse als nicht vorzugswürdig erweist (vgl. Abschließende Gewichtung der abwägungserheblichen Belange **unter Ziffer V.4.2.2.5.5 lit. k**).

Soweit die Einwender E23, E24 und E25 auf einen gesetzlichen Mindestabstand von 400 m zur Wohnbebauung in anderen Bundesländern verweisen, ist anzumerken, dass das Land Rheinland-Pfalz keine gesetzliche Reglung für einen Mindestabstand von neuen Höchst- und Hochspannungsfreileitungen zur Wohnbebauung hat.

Hinsichtlich der von den Einwendern E23, E24 und E25 geltend gemachten erheblichen Belastung ihrer Gesundheit durch elektromagnetische Felder ist ergänzend auszuführen, dass von dem Vorhaben keine Gefahr für die Gesundheit durch elektrische und magnetische Felder ausgeht. Die in der 26. BImSchV festgelegten Grenzwerte für das elektrische Feld von 5 kV/m und für das magnetische Feld von 100 µT werden bei Realisierung der Antragstrasse sicher eingehalten und im Bereich der Ortsgemeinde Salmtal sogar deutlich unterschritten. Am nächstgelegenen Wohngrundstück im Bereich der Straße „Im Erbesfeld“ ergeben sich ein Wert von 2,6 µT für das magnetische Feld und ein Wert von 0,31 kV/m für das elektrische Feld. Damit werden der Grenzwert für die elektrische Feldstärke maximal zu 6,2 % und der Grenzwert für die magnetische Flussdichte maximal zu 2,6 % ausgeschöpft. Da die maximal möglichen Feldstärken mit der Entfernung zur Höchstspannungsfreileitung weiter abnehmen, sind die Werte für die Einwender E23, E24 und E25 aufgrund des Abstands ihres Wohnhauses zur geplanten Höchstspannungsfreileitung von über 200 m nochmals geringer. Es ist festzustellen, dass im beabauten Bereich von Salmrohr die zukünftigen Feldstärken durch das Abrücken der geplanten Freileitung von der Ortslage niedriger sind als bei der genehmigten Bestandsleitung BI. 2409.

Die **Vorsorgewerte der 26. BImSchV** beruhen auf einer Empfehlung der internationalen Strahlenschutzkommission (ICNIRP) und spiegeln den aktuellen Stand der Forschung bezüglich möglicher Wirkungen elektrischer und magnetischer Felder auf den Menschen wider. Zur Sicherstellung eines hohen Schutzniveaus für die Gesundheit hat auch der Rat der Europäischen Union diese Werte in seiner Empfehlung zur Begrenzung der Exposition der Bevölkerung gegenüber elektromagnetischen Feldern übernommen. Die dem Bundesamt für Strahlenschutz angegliederte Deutsche Strahlenschutzkommission (SSK) hat die internationale Wirkungsforschung zu elektromagnetischen Feldern in ihrer Empfehlung „Grenzwerte und Vorsorgemaßnahmen zum Schutz der Bevölkerung vor elektromagnetischen Feldern“ vom September 2001 ausführlich dargestellt. Diese Empfehlung schließt auch die Bewertung statistischer Studien zu elektromagnetischen Feldern und Kinderleukämie ein (ARIMMORA). Danach ist das von der ICNIRP empfohlene Grenzwertkonzept auch nach Meinung der SSK geeignet, den Schutz des Menschen vor elektrischen und magnetischen Feldern sicherzustellen.

Die Vorgaben der 26. BImSchV werden regelmäßig überprüft und entsprechen daher dem aktuellen Stand der internationalen Forschung auf dem Gebiet der elektromagnetischen Felder. Auf die entsprechenden Ausführungen in **Ziffer V.4.21.1** – Einwendung der Ortsgemeinde Salmtal (Seite 193 f dieser Planfeststellung) – wird Bezug genommen.

Hinsichtlich eines möglichen Zusammenhangs zwischen niederfrequenten Magnetfeldern und dem Auftreten von Krebs gilt, dass diese Frage seit rund 50 Jahren in zahlreichen wissenschaftlichen Studien untersucht wird. Dabei wird unterschieden zwischen sog. epidemiologischen Studien, tierexperimentellen Untersuchungen und In-vitro-Untersuchungen. Für Erwachsene ergeben sich aus den verschiedenen Studienkategorien keine zusammenhängenden Hinweise, dass bei lang andauernder häuslicher oder beruflicher Exposition gegenüber niederfrequenten Magnetfeldern ein erhöhtes Risiko existiert, an Krebs (z.B. Leukämie, Brustkrebs oder Hirntumor) zu erkranken (SSK2008). Für Kinder ergibt sich aus den epidemiologischen Studien eine unvollständige Evidenz für einen Zusammenhang zwischen der Exposition mit niederfrequenten Magnetfeldern und der Entstehung von Leukämie im Kindesalter (SSK2008). Die Ergebnisse der epidemiologischen Studien konnten durch tierexperimentelle Studien und In-vitro-Untersuchungen nicht bestätigt werden (WHO2007). Bis heute konnte kein zugrundeliegender Wirkungsmechanismus gefunden werden, der für eine Entstehung von Leukämie im Kindesalter durch Magnetfelder spricht (ICNIRP2020). Die Ursachen für Kinderleukämie sind generell weitgehend unklar und die lymphatische Leukämie ist eine vergleichsweise seltene Erkrankung. Die ICNIRP beschreibt die epidemiologischen Ergebnisse als abgeschlossen und sieht aktuell keinen weiteren Erkenntnisgewinn durch neuere epidemiologische Studien (ICNIRP2020). Der Grund: Die epidemiologischen Ergebnisse zeigen statistische Zusammenhänge, bedeuten aber keinen ursächlichen Zusammenhang. Es gibt somit insgesamt keinen Beleg dafür, dass Magnetfelder von Hochspannungsleitungen zu einer Erkrankung von Krebs im Erwachsenen- oder Kindesalter führen.

Die Anforderungen des § 4 Abs. 2 der 26. BImSchV sind erfüllt. Das **Minimierungsgebot** wurde entsprechend den Vorgaben der Allgemeinen Verwaltungsvorschrift zur Durchführung der 26. BImSchV (26. BImSchVVwV) beachtet. Alle in dieser Verwaltungsvorschrift beschriebenen technischen Möglichkeiten (Abstandsoptimierung, elektrische Schirmung, Minimieren der Seilabstände, Optimieren der Mastkopfgeometrie

und Leiteranordnung) wurden hinsichtlich ihres Minimierungspotentials geprüft und die Maßnahmen im Rahmen der Verhältnismäßigkeit wirksam umgesetzt. Die Prüfung und Umsetzung dieser Maßnahmen wird in den Antragsunterlagen dargelegt und findet sich im Immissionsschutzbericht (vgl. Ordner 5, Anlage 10.1, Kapitel 4.3 Minimierungsgebot). Sie sind des Weiteren Gegenstand der Ausführungen zu **Ziffer V.4.12** des Planfeststellungsbeschlusses. Für die bereits **unter Ziffer V.4.2.2.5.5** ausführlich dargestellte Variantenprüfung spielt § 4 Abs. 2 der 26. BImSchV hingegen keine Rolle.

Dem hier in Rede stehenden Stahlgittermast Nr. 198 mit einer Höhe von 81,50 m kommt nach Einschätzung der SGD Nord als Planfeststellungsbehörde auch keine erdrückende Wirkung mit der Folge zu, dass das Gebot der Rücksichtsnahme verletzt bzw. seine Errichtung für die Einwender unzumutbar und entschädigungspflicht wäre. Eine erdrückende Wirkung von (Gitter-)Masten ist nach der Rechtsprechung des Bundesveraltungsgerichts auf Extremfälle beschränkt: Gittermasten erzeugen angesichts ihrer Lichtdurchlässigkeit in der Regel keine erdrückende Wirkungen im Sinne eines Gefühls des „Eingemauertseins“; und auch eine erdrückende Wirkung im Sinne eines anlagebedingten Verlusts der Eigenständigkeit und Charakteristik betroffener Wohngebäude und Grundstücke liegt nur ausnahmsweise vor (vgl. BVerwG Urteil vom 27.7.2021 – 4 A 14.19 – juris Rn 73 ff. mit Ablehnung der erdrückenden Wirkung bezgüglich eines 81 m hohen Masts in 45 m Entfernung zu vorbelasteter Bebauung; BVerwG, Urteil vom 14.3.2018 – 4 A 5/17 juris Rn. 89). Insbesondere unter Berücksichtigung der bestehenden Vorbelastung durch den Bestandsmast Nr. 92 ist die optische Wahrnehmbarkeit des 81,50 m hohen Mastes Nr. 198 im Abstand von mehr als 200 m zum Einfamilienhaus der Einwender E23, E24 und E25 aufgrund der lichtdurchlässigen Bauweise der Stahlgittermasten nicht als so gravierend einzustufen, dass dies zu einer erdrückenden Wirkung für das Grundstück der Einwender führen kann.

Die Einwendung wird daher **als unbegründet zurückgewiesen.**

4.22.11 Einwendung E26, E27, E28 und E29

Die Einwender E26, E27, E28 und E29 wohnen in der **Ortsgemeinde Salmtal**. Der Abstand des Wohnhauses der Einwender zur geplanten 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung BI. 4225 beträgt ca. 154 m, der Abstand zur Grundstücksgrenze ca. 149 m.

Die Einwender E26, E27, E28 und E29 wenden sich gegen den Neubau und den Betrieb der 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung in viel zu geringer Entfernung zu ihrem Wohnhaus. Die 380-kV-Höchstspannungsfreileitung stelle eine erhebliche gesundheitliche Belastung für sie dar. Sie fordern daher einen Mindestabstand von 400 m zur äußeren Häuserreihe der Straße „Im Erbesfeld“.

Der Neubau der Höchstspannungsfreileitung habe zur Folge, dass die Belastung durch das entstehende Magnetfeld auf das Vierfache der aktuellen Belastung ansteige. Die WHO stufe niederfrequente Felder als vermutlich krebserregend ein. Der Neubau hätte zur Folge, dass ihre zwei Kinder dieser Belastung ausgesetzt würden. Demgegenüber lasse die Topographie im Gebiet, in der sich die Trasse aktuell befinde, genug Spielraum, um das Vorhaben in einen Abstand von mindestens 400 m zur Ortsbebauung zu realisieren.

Die Einwender weisen darauf hin, dass in den Orten Meckel und Gladbach eine Verschwenkung von der Bestandstrasse zur Sicherung von Rohstoffsicherungsflächen vorgesehen sei. Eine solche Verschwenkung sei im Bereich von Salmtal aus Gründen des Gesundheitschutzes zwingend geboten. Andere Bundesländer (u.a. Bayern) hätten einen Mindesabstand von gar 600 m zur nächstgelegenen Wohnbebauung per Gesetz vorgegeben. Der aktuelle Plan stelle eine erhebliche Belastung für das durch die Autobahn, die Bahnstrecke und die viel befahrene Landesstraße bereits stark belastete Salmtal dar. Zusätzlich entstehe durch den geplanten Neubau des Mastes Nr. 198 mit einer Höhe von 81,50 m ein fast schon bedrohliches Bauwerk. Hier sei mit einer zunehmenden Geräuchbelastung verursacht durch den Mast sowie die Corona-Geräusche der Leitung zu rechnen.

Die Prüfung der Einwendung ergibt, dass die von den Einwendern E26, E27, E28 und E29 im Bereich der Ortsgemeinde Salmtal geforderte Verschwenkung der Höchstspannungsfreileitung in nördliche Richtung mit einem Mindestabstand von 400 m oder sogar 600 m zur Wohnbebauung als nicht vorzugswürdig abzulehnen ist. Ein Abrücken der Leitung in nördlicher Richtung aus dem bestehenden Schutzstreifen der Bestandsleitung BI. 2409 heraus führt zur Inanspruchnahme bisher nicht vorbelasteter Flächen beiderseits des Schutzstreifens. Eine Neutrassierung außerhalb eines bestehenden Trassenkorridors verlagert Konflikte, schafft neue Konflikte und verdoppelt diese in einem gewissen Umfang, da Einwirkungen der bisherigen Trasse in Natur und Landschaft

nach deren Abbau zumindest eine gewisse Zeit fortwirken (vgl. BVerwG, Beschluss vom 22.7.2010, Az: 7 VR 4/10, NVwZ 2010, 1486 ff; Urteil vom 15.12.2016, Az: 4 A 4.15 juris Rn 35 sowie Urteil vom 12.11.2020, Az: 4 A 13/18, juris Rn 79). Zudem hat die SGD Nord als Planfeststellungsbehörde die von der Ortsgemeinde Salmtal erhobene Forderung nach einer Verschwenkung anhand der konkreten Trassierungsvorschläge A-C (Variante 3a-3c) geprüft und ist zu dem Ergebnis gekommen, dass die Antragstrasse vorzugswürdig ist. Nichts anderes gilt für die allgemeine Forderung nach einer Verschwenkung um 400 m (siehe Ausführungen **unter Ziffer V.4.2**, insbesondere **Ziffer V.4.2.2.5.5**).

Die mit dem Abrücken zu erzielende visuelle Entlastung ist dagegen nur kleinräumig vorhanden, da das Gelände in Richtung Norden ansteigt und sich somit insgesamt eine größere Sichtbarkeit der Maste aus der Ortslage heraus ergeben würde. Dadurch, dass die Trassenvariante vor dem höheren, bewaldeten Berg verlaufen würde, bliebe die Leitung aus der Ortslage heraus weithin sichtbar, da der bewaldete Burgberg sie nicht abdeckt.

Der mit dem geforderten Mindestabstand von 400 m zur Wohnbebauung zu erzielende Vorteil einer Verbesserung des Wohnumfeldes hinsichtlich der hiermit verbundenen weiteren Reduzierung der elektrischen und magnetischen Felder ist gering, da mit der Antragsplanung die Grenzwerte für das magnetische Feld von 100 Mikrotesla (µT) und für das elektrische Feld von 5 kV/m am nächstgelegenen Wohngrundstück im Bereich der Straße „Im Erbesfeld“ mit Werten von 2,6 µT und von 0,31 kV/m deutlich unterschritten werden. Ebenso wird mit der Antragsplanung der zulässige Geräuschpegel durch die Koronageräusche der Leitung unterschritten, so dass eine weitere Verschiebung der Trasse in nördliche Richtung aus Gründen des Immissionsschutzes nicht geboten ist.

Hinzu kommt, dass die durch eine weiträumigere Trassenverschiebung in nördliche Richtung zu erzielende Verbesserung des Wohnumfeldes nur geringes Gewicht hat, weil sich der Salmtaler Siedlungsbereich trotz des vorhandenen und vorbelasteten Trassenraums durch die Bestandsleitung Bl. 2409 immer weiter an die bestehende Freileitung heranentwickelt hat und sogar teilweise Wohngrundstücke in den Schutzstreifen der Leitung hineinreichen. Für die geminderte Schutzwürdigkeit der Wohnbebauung aufgrund des „Hineinentwickelns“ in die Leitungstrasse kommt es nicht entscheidend

darauf an, dass die Bestandsleitung max. 220-kV-Stromkreise führt, während nunmehr eine 380-kV-Leitung geplant ist, und dass die Masten der Bestandsleistung niedriger sind als die der beantragten Leitung. Der mit einer weiträumigeren Verschwenkung verbundene Vorteil einer geringeren Immissionsbelastung fällt daher angesichts der Tatsache, dass bereits mit der Antragsvariante die Grenzwerte der 26. BImSchV deutlich unterschritten sind, kaum ins Gewicht.

Da die Antragstrasse annähernd im vorhandenen Trassenraum der 220-kV-Freileitung BI. 2409 errichtet wird, beschränkt sich die Inanspruchnahme von bisher nicht durch Maststandorte und Schutzstreifen vorbelastete Grundstücke vorwiegend auf landwirtschaftlich genutzte Flächen. Eine Bewirtschaftung dieser Flächen wird durch Maststandorte erschwert. Diese Erschwernis wird jedoch durch die Vorhabenträger entschädigt. Eine Einschränkung der landwirtschaftlichen Nutzung durch den Schutzstreifen erfolgt nicht, da die Mast- bzw. Seilhöhen eine Unterfahrung mit landwirtschaftlichen Nutzfahrzeugen zulassen.

Angesichts der Nutzung des bisherigen Trassenraums im Umfang von circa 35 % löst die Antragsplanung im Vergleich zur einwenderseits bevorzugten Trassenführung geringere neue Betroffenheiten naturschutzrechtlicher Belange aus. Das von den Einwendern E26, E27, E28 und E29 geforderte weiträumige Abrücken der geplanten Leitung vom Siedlungsrand würde zu einer zusätzlichen Verlängerung der Trasse führen und die Errichtung weiterer Winkelmaste erforderlich machen. Allein hierdurch ergäben sich zusätzliche Beeinträchtigungen des Natur- und Landschaftsraums. Darüber hinaus würde die von den Einwendern geforderte Trassenverschwenkung zu einer Inanspruchnahme von bewaldeten Flächen innerhalb des Vorranggebietes für den regionalen Biotopverbund führen. Die Inanspruchnahme dieser Flächen hätte zusätzliche Beeinträchtigungen wie z.B. Wuchshöhenbeschränkungen zur Folge, welches dem Ziel Z 103 des Entwurfs des Regionalen Raumordnungsplans der Region Trier vom Januar 2014 (RROP 2014 Entwurf) entgegenstehen würde. Des Weiteren würde eine weiträumigere Verschwenkung zur Inanspruchnahme von Vorbehaltsgebieten für den regionalen Biotopverbund auf einer Länge von mindestens 1.180 m führen.

Die Antragsvariante löst demgegenüber geringere Betroffenheiten aus, da es sich bei dem beantragten Vorhaben um einen Ersatzneubau in einer seit vielen Jahrzehnten

genutzten vorhandenen Leitungstrasse handelt, so dass die zur Trasse benachbarten Grundstücke vorbelastet sind.

In Hinblick darauf, dass bei der geplanten Antragstrasse im Vergleich zur einwenderseits geforderten Trassenführung weitgehend auf vorbelastete Grundstücke zurückgegriffen werden kann, eine Neuinanspruchnahme von Natur- und Landschaftsraum sowie eine Beeinträchtigung des Landschaftsbildes im Vergleich zu den alternativen Trassierungsvorschlägen am geringsten ausfällt, der Abstand zur Wohnbebauung so weit vergrößert wird, dass mit dieser Leitungsführung keine erneute Überspannung von Gebäuden und Grundstücken, die für Wohnzwecke genutzt werden, verbunden ist, die Grenzwerte nach der 26. BImSchV deutlich unterschritten werden, die Antragtrassse gegenüber den alternativen Trassierungsvorschlägen A bis D (Varianten 3a bis 3d) aufgrund der geringen Länge und der Vermeidung zusätzlicher Maststandorte technisch und wirtschaftlich vorteilhafter ist sowie die Schutzbedürftigkeit der bestehenden Wohnbebauung durch ihr Heranrücken an die Bestandstrasse BI. 2409 gemindert ist, bleibt als Ergebnis festzuhalten, dass sich die von den Einwendern E26, E27, E28 und E29 geforderte Verschwenkung der Leitung in nördliche Richtung mit einem Mindestabstand von 400 m zur Wohnbebauung gegenüber der geplanten Leitungstrasse als nicht vorzugswürdig erweist (vgl. Abschließende Gewichtung der abwägungserheblichen Belange **unter Ziffer V.4.2.2.5.5 lit. k**).

Soweit die Einwender E26, E27, E28 und E29 auf einen gesetzlichen Mindestabstand von 400 m zur Wohnbebauung in anderen Bundesländern verweisen, ist anzumerken, dass das Land Rheinland-Pfalz keine gesetzliche Reglung für einen Mindestabstand von neuen Höchst- und Hochspannungsfreileitungen zur Wohnbebauung hat.

Hinsichtlich der von den Einwendern E26, E27, E28 und E29 geltend gemachten erheblichen Belastung ihrer Gesundheit durch elektromagnetische Felder ist noch einmal zu betonen, dass von dem beantragten Vorhaben keine Gefahr für die Gesundheit durch elektrische und magnetische Felder ausgeht. Die in der 26. BImSchV festgelegten Grenzwerte für das elektrische Feld von 5 kV/m und für das magnetische Feld von 100 µT werden sicher eingehalten und im Bereich der Ortsgemeinde Salmtal sogar deutlich unterschritten. Am nächstgelegenen Wohngrundstück im Bereich der Straße „Im Erbesfeld“ ergeben sich – wie oben dargestellt – ein Wert von 2,6 µT für das magnetische Feld und ein Wert von 0,31 kV/m für das elektrische Feld. Damit werden der

Grenzwert für die elektrische Feldstärke maximal zu 6,2 % und der Grenzwert für die magnetische Flussdichte maximal zu 2,6 % ausgeschöpft. Da die maximal möglichen Feldstärken mit der Entfernung zur Höchstspannungsfreileitung weiter abnehmen, sind die Werte für die Einwender E26, E27, E28 und E29 aufgrund des Abstands ihres Wohnhauses zur geplanten Höchstspannungsfreileitung von ca. 154 m nochmals geringer.

Die **Vorsorgewerte der 26. BImSchV** beruhen auf einer Empfehlung der internationalen Strahlenschutzkommission (ICNIRP) und spiegeln den aktuellen Stand der Forschung bezüglich möglicher Wirkungen elektrischer und magnetischer Felder auf den Menschen wider. Zur Sicherstellung eines hohen Schutzniveaus für die Gesundheit hat auch der Rat der Europäischen Union diese Werte in seiner Empfehlung zur Begrenzung der Exposition der Bevölkerung gegenüber elektromagnetischen Feldern übernommen. Die dem Bundesamt für Strahlenschutz angegliederte Deutsche Strahlenschutzkommission (SSK) hat die internationale Wirkungsforschung zu elektromagnetischen Feldern in ihrer Empfehlung „Grenzwerte und Vorsorgemaßnahmen zum Schutz der Bevölkerung vor elektromagnetischen Feldern“ vom September 2001 ausführlich dargestellt. Diese Empfehlung schließt auch die Bewertung statistischer Studien zu elektromagnetischen Feldern und Kinderleukämie ein (ARIMMORA). Danach ist das von der ICNIRP empfohlene Grenzwertkonzept auch nach Meinung der SSK geeignet, den Schutz des Menschen vor elektrischen und magnetischen Feldern sicherzustellen.

Die Vorgaben der 26. BImSchV werden regelmäßig überprüft und entsprechen daher dem aktuellen Stand der internationalen Forschung auf dem Gebiet der elektromagnetischen Felder. Auf die entsprechenden Ausführungen in **Ziffer V.4.21.1** – Einwendung der Ortsgemeinde Salmtal (Seite 193 f dieser Planfeststellung) – wird Bezug genommen.

Entgegen der Auffassung der Einwender E26, E27, E28 und E29 ist eine erhebliche Lärmbelästigung auszuschließen, da an der 380-kV-Freileitung der Vorhabenträger Viererbündel und Armaturen entsprechend dem anerkannten Stand der Technik zum Einsatz kommen, um eine Geräuschentwicklung zu minimieren. Die Beurteilungspegel der von der geplanten Leitung ausgehenden Schallimmissionen liegen an den maßgeblichen Immissionsorten IO 2 und IO3 mit einer Zusatzbelastung von 31 bzw. 25 dB (A)

durchgängig unterhalb der Irrelevanzgrenze nach Nr. 3.2.1 Abs. 2 TA Lärm. Die Geräuschzusatzbelastung durch die geplante Leitung ist somit als nicht relevant anzusehen. Aus diesem Grunde ist eine separate Untersuchung gewerblich bedingter Vorbelastungen (Abschnitt 4.2.c der TA Lärm) nicht erforderlich. Anhaltspunkte dafür, dass der Betrieb der Hochspannungsfreileitung unter Berücksichtigung etwaiger Vorbelastungen zu einer relevanten Überschreitung der Immissionsgrenzwerte nach Ziffer 3.2.1 Abs. 2 der TA Lärm führen könnte, sind für den hier in Rede stehenden Leitungsabschnitt nicht ersichtlich. Die von der 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Bl. 4225 ausgehenden Geräuschsemissionen sind daher als nicht erheblich einzustufen.

Dem hier in Rede stehenden Stahlgittermast Nr. 198 mit einer Höhe von 81,50 m kommt nach Einschätzung der SGD Nord als Planfeststellungsbehörde auch keine erdrückende Wirkung mit der Folge zu, dass das Gebot der Rücksichtsnahme verletzt bzw. seine Errichtung für die Einwender unzumutbar und entschädigungspflicht wäre. Eine erdrückende Wirkung von (Gitter-)Masten ist nach der Rechtsprechung des Bundesveraltungsgerichts auf Extremfälle beschränkt: Gittermasten erzeugen angesichts ihrer Lichtdurchlässigkeit in der Regel keine erdrückende Wirkungen im Sinne eines Gefühls des „Eingemauertseins“; und auch eine erdrückende Wirkung im Sinne eines anlagebedingten Verlusts der Eigenständigkeit und Charakteristik betroffener Wohngebäude und Grundstücke liegt nur ausnahmsweise vor (vgl. BVerwG Urteil vom 27.07.2021 – 4 A 14.19 – juris Rn 73 ff. mit Ablehnung der erdrückenden Wirkung bezgüglich eines 81 m hohen Masts in 45 m Entfernung zu vorbelasteter Bebauung; BVerwG, Urteil vom 14. März 2018 – 4 A 5/17 juris Rn. 89). Insbesondere unter Berücksichtigung der bestehenden Vorbelastung durch den Bestandsmast Nr. 92 ist die optische Wahrnehmbarkeit des 81,50 m hohen Mastes Nr. 198 im Abstand von ca. 154 m zum Einfamilienhaus der Einwender E26, E27, E28 und E29 aufgrund der lichtdurchlässigen Bauweise der Stahlgittermasten nicht als so gravierend einzustufen, dass dies zu einer erdrückenden Wirkung für das Grundstück der Einwender führen kann.

Die Einwendung wird daher **als unbegründet zurückgewiesen.**

4.22.12 Einwendung E30

Der Einwender E30 ist Eigentümer des Grundstücks in der **Gemarkung Salmrohr** Flur 17, Flurstück Nr. 71, welches landwirtschaftlich als Grünland genutzt wird. Er wendet sich gegen die Inanspruchnahme seines Grundstücks durch die Ausweisung eines

Schutzstreifens für die geplante 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Bl. 4225 auf einer Fläche von ca. 890 m².

Der Einwender E30 trägt vor, dass sein Grundstück bei der bisherigen Trassenführung der 110-/220 kV-Freileitung nicht betroffen sei. Durch die geplante Trassenführung der Höchstspannungsfreileitung würden die Flurstücke „Unter Erbertsrech“, „In Ebertsberg“ und „Im Wolfsgraben“ von der Ortsgemeinde Salmtal abgetrennt. Eine Erweiterung des Baugebiets in diesem Bereich sei nach Realisierung der geplanten Höchstspannungsfreileitung aus rechtlichen und gesundheitlichen Gründen nicht mehr möglich. Hierdurch entstehe ihm als Grundstückseigentümer ein hoher Schaden. Es bestehe die Möglichkeit einer Leitungsführung unter dem Burgberg in Richtung Asberg, da die Leitung dort kein Wohngebiet belaste. Für den weiteren Streckenverlauf Richtung Altrich bedeute dies keine unzumutbare Verlängerung der Trasse.

Die Prüfung der Einwendung ergibt, dass eine Erweiterung von Baugebieten nach Norden bereits gegenwärtig nur unter Berücksichtigung der vorhandenen 220-kV-Freileitung, Bl. 2409, möglich wäre. Eine Erweiterung der Bebauung könnte nur nach den Vorgaben des Flächennutzungsplans der Verbandsgemeinde Wittlich-Land bzw. den Vorgaben des Regionalen Raumordnungsplans Region Trier vom 18.12.1985, mit Teilfortschreibung vom 15.12.1995, (ROP TR 1985/-95) und des Entwurfs des Regionalen Raumordnungsplans der Region Trier vom Januar 2014 (RROP 2014 Entwurf) mit den dort enthaltenen Schutzausweisungen für den regionalen Biotopverbund erfolgen. Da diese Planwerke keine Möglichkeiten einer baulichen Entwicklung nach Norden eröffnen, ergibt sich aus diesen Planungen keine ausreichende Begründung für eine weitere Verlagerung der Trasse Richtung Norden.

Im Übrigen ist die vom Einwender E30 im Bereich der Ortsgemeinde Salmtal geforderte Verschwenkung der Höchstspannungsfreileitung in nördliche Richtung bis unterhalb des Burgbergs als nicht vorzugswürdig abzulehnen. Ein Abrücken der Leitung in nördlicher Richtung aus dem bestehenden Schutzstreifen der Bestandsleitung Bl. 2409 heraus führt zur Inanspruchnahme bisher nicht vorbelasteter Flächen beiderseits des Schutzstreifens. Eine Neutrassierung außerhalb eines bestehenden Trassenkorridors verlagert Konflikte, schafft neue Konflikte und verdoppelt diese in einem gewissen Umfang, da Einwirkungen der bisherigen Trasse in Natur und Landschaft nach deren Abbau zumindest eine gewisse Zeit fortwirken (vgl. BVerwG, Beschluss vom 22.7.2010,

Az: 7 VR 4/10, NVwZ 2010, 1486 ff; Urteil vom 15.12.2016, Az: 4 A 4.15 juris Rn 35 sowie Urteil vom 12.11.2020, Az: 4 A 13/18, juris Rn 79). Zudem hat die SGD Nord als Planfeststellungsbehörde die von der Ortsgemeinde Salmtal erhobene Forderung nach einer Verschwenkung anhand der konkreten Trassierungsvorschläge A-C (Variante 3a-3c) geprüft und ist zu dem Ergebnis gekommen, dass die Antragstrasse vorzugswürdig ist. Nichts anderes gilt für die allgemeine Forderung nach einer Verschwenkung um 400 m (siehe Ausführungen **unter Ziffer V.4.2**, insbesondere **Ziffer V.4.2.2.5.5**).

Die mit dem Abrücken zu erzielende visuelle Entlastung ist dagegen nur kleinräumig vorhanden, da das Gelände in Richtung Norden ansteigt und sich somit insgesamt eine größere Sichtbarkeit der Maste aus der Ortslage heraus ergeben würde. Dadurch, dass die Trassenvariante vor dem höheren, bewaldeten Berg verlaufen würde, bliebe die Leitung aus der Ortslage heraus weithin sichtbar, da der bewaldete Burgberg sie nicht abdeckt.

Der mit dem Abrücken der Leitung zu erzielende Vorteil einer Verbesserung des Wohnumfeldes durch die hiermit verbundene weitere Reduzierung der elektrischen und magnetischen Felder ist gering, da mit der Antragsplanung die Grenzwerte für das magnetische Feld von 100 Mikrotesla (µT) und für das elektrische Feld von 5 kV/m am nächstgelegenen Wohngrundstück im Bereich der Straße „Im Erbesfeld“ mit Werten von 2,6 µT und von 0,31 kV/m deutlich unterschritten werden. Ebenso wird mit der Antragsplanung der zulässige Geräuschpegel durch die Koronageräusche der Leitung unterschritten, so dass eine weitere Verschiebung der Trasse in nördliche Richtung aus Gründen des Immissionsschutzes nicht geboten ist.

Hinzu kommt, dass die durch eine weiträumigere Trassenverschiebung in nördliche Richtung zu erzielende Verbesserung des Wohnumfeldes nur geringes Gewicht hat, weil sich der Salmtaler Siedlungsbereich trotz des vorhandenen und vorbelasteten Trassenraums durch die Bestandsleitung BI. 2409 immer weiter an die bestehende Freileitung heranentwickelt hat und sogar teilweise Wohngrundstücke in den Schutzstreifen der Leitung hineinreichen. Für die geminderte Schutzwürdigkeit der Wohnbebauung aufgrund des „Hineinentwickelns“ in die Leitungstrasse kommt es nicht entscheidend darauf an, dass die Bestandsleitung max. 220-kV-Stromkreise führt, während nunmehr eine 380-kV-Leitung geplant ist, und dass die Masten der Bestandsleistung niedriger

sind als die der beantragten Leitung. Der mit einer weiträumigeren Verschwenkung verbundene Vorteil einer geringeren Immissionsbelastung fällt daher angesichts der Tatsache, dass bereits mit der Antragsvariante die Grenzwerte der 26. BImSchV deutlich unterschritten sind, kaum ins Gewicht.

Da die Antragstrasse annähernd im vorhandenen Trassenraum der 220-kV-Freileitung BI. 2409 errichtet wird, beschränkt sich die Inanspruchnahme von bisher nicht durch Maststandorte und Schutzstreifen vorbelastete Grundstücke vorwiegend auf landwirtschaftlich genutzte Flächen. Eine Bewirtschaftung dieser Flächen wird durch Maststandorte erschwert. Diese Erschwernis wird jedoch durch die Vorhabenträger entschädigt. Eine Einschränkung der landwirtschaftlichen Nutzung durch den Schutzstreifen erfolgt nicht, da die Mast- bzw. Seilhöhen eine Unterfahrung mit landwirtschaftlichen Nutzfahrzeugen zulassen.

Angesichts der Nutzung des bisherigen Trassenraums im Umfang von circa 35 % löst die Antragsplanung im Vergleich zur einwenderseits bevorzugten Trassenführung geringere neue Betroffenheiten naturschutzrechtlicher Belange aus. Das vom Einwender E30 geforderte weiträumige Abrücken der geplanten Leitung vom Siedlungsrand würde zu einer zusätzlichen Verlängerung der Trasse führen und die Errichtung weiterer Winkelmaste erforderlich machen. Allein hierdurch ergäben sich zusätzliche Beeinträchtigungen des Natur- und Landschaftsraums. Darüber hinaus würde die von den Einwendern geforderte Trassenverschwenkung zu einer Inanspruchnahme von bewaldeten Flächen innerhalb des Vorranggebietes für den regionalen Biotopverbund führen. Die Inanspruchnahme dieser Flächen hätte zusätzliche Beeinträchtigungen wie z.B. Wuchshöhenbeschränkungen zur Folge, welches dem Ziel Z 103 des Entwurfs des Regionalen Raumordnungsplans der Region Trier vom Januar 2014 (RROP 2014 Entwurf) entgegenstehen würde. Des Weiteren würde eine weiträumigere Verschwenkung zur Inanspruchnahme von Vorbehaltsgebieten für den regionalen Biotopverbund auf einer Länge von mindestens 1.180 m führen.

Die Antragsvariante löst demgegenüber geringere Betroffenheiten aus, da es sich bei dem beantragten Vorhaben um einen Ersatzneubau in einer seit vielen Jahrzehnten genutzten vorhandenen Leitungstrasse handelt, so dass die zur Trasse benachbarten Grundstücke vorbelastet sind.

In Hinblick darauf, dass bei der geplanten Antragstrasse im Vergleich zur einwenderseits geforderten Trassenführung weitgehend auf vorbelastete Grundstücke zurückgegriffen werden kann, eine Neuinanspruchnahme von Natur- und Landschaftsraum sowie eine Beeinträchtigung des Landschaftsbildes im Vergleich zu den alternativen Trassierungsvorschlägen am geringsten ausfällt, der Abstand zur Wohnbebauung so weit vergrößert wird, dass mit dieser Leitungsführung keine erneute Überspannung von Gebäuden und Grundstücken, die für Wohnzwecke genutzt werden, verbunden ist, die Grenzwerte nach der 26. BImSchV deutlich unterschritten werden, die Antragtrassse gegenüber den alternativen Trassierungsvorschlägen A bis D (Varianten 3a bis 3d) aufgrund der geringen Länge und der Vermeidung zusätzlicher Maststandorte technisch und wirtschaftlich vorteilhafter ist sowie die Schutzbedürftigkeit der bestehenden Wohnbebauung durch ihr Heranrücken an die Bestandstrasse BI. 2409 gemindert ist, bleibt als Ergebnis festzuhalten, dass sich die vom Einwender E30 geforderte Verschwenkung der Leitung in nördliche Richtung bis unterhalb des Burgbergs (Abstand von mindestens 400 m zur Wohnbebauung) gegenüber der geplanten Leitungstrasse als nicht vorzugswürdig erweist (vgl. Abschließende Gewichtung der abwägungserheblichen Belange **unter Ziffer V.4.2.2.5.5 lit. k**).

Entgegen der Auffassung des Einwenders E30 ist mit der geplanten Höchstspannungsfreileitung auch keine Gefahr für die Gesundheit durch elektrische und magnetische Felder zu besorgen. Die von den Vorhabenträgern gemäß den Anforderungen der 26. BImSchV für den Volllastbetrieb ermittelten niederfrequenten elektrischen und magnetischen Felder schöpfen am zur Freileitung nächstgelegenen bebauten Bereich der Ortsgemeinde Salmtal die Grenzwerte für das elektrische Feld und für das magnetische Feld nur im niedrigen einstelligen Prozentbereich aus. Die Werte liegen damit deutlich unter den gesetzlich zulässigen Grenzwerten der 26. Verordnung zum Bundes-Immissionsschutzgesetz (26. BImSchV) von 5 kV/m für das elektrische Feld und 100 µT für die magnetische Flussdichte.

Die **Vorsorgewerte der 26. BImSchV** beruhen auf einer Empfehlung der internationalen Strahlenschutzkommission (ICNIRP) und spiegeln den aktuellen Stand der Forschung bezüglich möglicher Wirkungen elektrischer und magnetischer Felder auf den Menschen wider. Zur Sicherstellung eines hohen Schutzniveaus für die Gesundheit hat auch der Rat der Europäischen Union diese Werte in seiner Empfehlung zur Begren-

zung der Exposition der Bevölkerung gegenüber elektromagnetischen Feldern übernommen. Die dem Bundesamt für Strahlenschutz angegliederte Deutsche Strahlenschutzkommission (SSK) hat die internationale Wirkungsforschung zu elektromagnetischen Feldern in ihrer Empfehlung „Grenzwerte und Vorsorgemaßnahmen zum Schutz der Bevölkerung vor elektromagnetischen Feldern“ vom September 2001 ausführlich dargestellt. Diese Empfehlung schließt auch die Bewertung statistischer Studien zu elektromagnetischen Feldern und Kinderleukämie ein (ARIMMORA). Danach ist das von der ICNIRP empfohlene Grenzwertkonzept auch nach Meinung der SSK geeignet, den Schutz des Menschen vor elektrischen und magnetischen Feldern sicherzustellen.

Die Vorgaben der 26. BImSchV werden regelmäßig überprüft und entsprechen daher dem aktuellen Stand der internationalen Forschung auf dem Gebiet der elektromagnetischen Felder. Auf die entsprechenden Ausführungen in **Ziffer V.4.21.1** – Einwendung der Ortsgemeinde Salmtal (Seite 193 f dieser Planfeststellung) – wird Bezug genommen.

Soweit der Einwender E30 den erheblichen Wertverlust seines Grundstücks durch die Inanspruchnahme seines Grundstücks für den Schutzsteifen der Leitung vorträgt, stellt dies eine entschädigungspflichtige Maßnahme dar. Die Höhe der Entschädigung ist privatrechtlich zu vereinbaren. Sollte über die Höhe der Entschädigung keine Einigung zu erzielen sein, wird die Angemessenheit der Entschädigung im enteignungsrechtlichen Entschädigungsfestsetzungsverfahren festgelegt. Das Entschädigungsverfahren ist ein gesondertes Verfahren, das erst nach Abschluss des Planfeststellungsverfahrens im Einzelfall durchgeführt wird.

Die SGD Nord als Planfeststellungsbehörde hat die Auswirkungen des Vorhabens auf das Eigentum des Einwenders E30 im Rahmen der Abwägung berücksichtigt, wobei die mit dem Vorhaben verbundenen Eingriffe in das private Eigentum des Einwenders E30 angesichts des Zweckes, der mit dem Vorhaben verfolgt wird, gerechtfertigt und zulässig sind.

Die Einwendung wird daher **als unbegründet zurückgewiesen.**

4.22.13 Einwendung E31, E32, E33 und E34

Die Einwender E31, E32, E33 und E34 wohnen in der **Ortsgemeinde Salmtal**. Der Abstand des Wohnhauses der Einwender zur geplanten 110-380-kV-Höchstspannungsfreileitung Bl. 4225 beträgt ca. 95 m, der Abstand zur Grundstücksgrenze lediglich ca. 70 m. Die vorhandene Freileitung Bl. 2409 liegt demgegenüber in einem Abstand von 43 m; in der Bestandssituation liegen zudem Teile des nördlichen Grundstücks innerhalb des Schutzstreifens der zu demontierenden Bl. 2409.

Als Anwohner der Straße „Im Erbesfeld“ lehnen die Einwender die geplante 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Bl. 4225 ab und fordern ein Abrücken der Leitungsachse vom Rand der geschlossenen Wohnbebauung von mindestens 400 m. Sie verweisen insoweit auf die Bestimmungen in § 35 Abs. 3 Nr. 3 BauGB (schädliche Umwelteinwirkungen) und 35 Abs. 3 Nr. 5 BauGB (Erholungswert und Verunstaltung Orts- und Landschaftsbild).

Die Einwender E31, E32, E33 und E34 rügen die erhebliche Verschlechterung ihres Wohnumfeldes. Die geplante 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung führe erheblich mehr Leiterseile und werde zudem 20 m höher als die jetzt vorhandene Hochspannungsfreileitung. Der Mast Nr. 198, der sich in ihrem Sichtfeld befinde, habe eine Höhe von 81,50 m und die Stahlkonstruktion am Mastfuss eine Fläche von 15 m x 15 m. Dieser riesige Mast wirke auf sie als Anwohner äußerst beklemmend. Die Leitungstrasse störe ihr Wohnbefinden und habe auf ihre Lebensqualität einen erheblich negativen Einfluss.

Von der geplanten 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung in unmittelbarer Nähe zu ihrem Haus gingen erhebliche gesundheitliche Gefahren für sie und ihre Kinder durch elektromagnetische Felder aus. Sie verweisen auf epidemiologische Studien, die auf ein erhöhtes Risiko an Leukämieerkrankungen bei Kindern hindeuten, wenn sie dauerhaft überdurchschnittlich hohen, aber unter den Grenzwerten liegenden Magnetfeldern ausgesetzt seien. Wissenschaftliche Studien würden zudem belegen, dass in der Nähe von 380-kV-Freileitungen eine erhöhte Schadstoffbelastung durch ionisierten Feinstaub vorliege. Hiermit gehe ein massiv erhöhtes Krebsrisiko einher. Die Grenzwerte der 26.°BImSchV seien nicht mehr zeitgemäß. In Schweden, Dänemark, Schweiz und den Niederlanden seien die Grenzwerte hundertfach niedriger definiert. Auch würden an-

dere Bundesländer wie NRW und Niedersachsen einen Abstand von 400 m zur Bebauung fordern. Da sich die Leitung ihrem Grundstück bis auf 70 m annähere, befürchten die Einwender E31, E32, E33 und E34 eine starke Beeinträchtigung ihrer Lebensqualität zusätzlich durch die unmittelbare Sichtbeziehung und Geräuschentwicklung. Die Errichtung und der Betrieb der Höchstspannungsfreileitung würden einen Eingriff in ihr Grundrecht auf körperliche Unversehrheit darstellen. Sollte die Leitung nicht von der Wohnbebauung auf 400 m abgerückt werden, fordern die Einwender den Nachweis über ein qualifiziertes Lärmgutachten, dass bei allen Witterungslagen der maximale Lärmpegel von 45 Dezibel eingehalten werde.

Das geplante Vorhaben führe zudem zu einer erheblichen Wertminderung ihrer Immobilien. In Salmtal würden ca. 150 Haushalte im Einwirkungsbereich der neuen Stromtrasse liegen, so dass die Wertminderungen die Mehrkosten einer Verschwenkung deutlich übersteigen würden.

Die Einwender E31, E32, E33 und E34 weisen darauf hin, dass in den Orten Meckel und Gladbach eine Verschwenkung von der Bestandstrasse zur Sicherung von Rohstoffsicherungsflächen vorgesehen sei. Eine solche Verschwenkung sollte im Bereich von Salmtal aus Gründen des Gesundheitschutzes selbstverständlich sein.

Da die Freileitung äußeren Einwirkungen durch das Wetter ausgesetzt sei, bestehe die Gefahr von Mastbrüchen durch Stürme und Blitzeis. Auch aus diesem Grunde wird von den Einwendern ein deutliches Abrücken von der Wohnbebauung gefordert. Durch das geplante Vorhaben würden zudem bestehende Erholungsmöglichkeiten wie ein beliebter Rundwanderweg stark beeinträchtigt.

Schließlich berücksichtige die geplante Trassenführung der Höchstspannungsfreileitung nicht in ausreichendem Maße in Betracht kommende Planungsvarianten und technische Alternativen. Sollte eine Verschwenkung der Leitung mit einem Abstand von 400°m zur Wohnbebauung nicht realisiert werden, sei die Leitung in diesem Bereich als Erdkabel auszuführen. Die Einwender E31, E32, E33 und E34 verweisen insoweit auf die §§ 34 und 35 BauGB, da sich die relevante Wohnbebauung im Geltungsbereich eines Bebauungsplans befinde.

Der Einwender E31 hat sich im Rahmen der Online-Konsultation zusammen mit anderen Einwendern [u.a. der Ortsgemeinde Salmtal (Einwenderin TÖB37)] anwaltlich vertreten lassen. Die Rechtsvertretung hat in der Rückäußerung zur Online-Konsultation zum einen die Ermessensentscheidung zugunsten der Online-Konsultation bemängelt und zum anderen die Forderung nach einer nördlichen Trassenverschwenkung im Bereich der Ortsgemeinde Salmtal mit weiterem Vortrag bekräftigt und konkretisiert (siehe Ausführungen in den **Ziffern V.4.2 und V.4.21.1** Einwendung der Ortsgemeinde Salmtal, Seite 188 ff – Online-Konsultation). Die Planfeststellungbehörde hat den Vortrag der Rechtsvertretung geprüft und ist zu dem Ergebnis gelangt, dass weder ein Ermessensfehler vorliegt (siehe Ausführungen in **Ziffer V.4.21.1** Einwendung der Ortsgemeinde Salmtal, dort Seite 191 f) noch die geforderte Verschwenkung der Höchstspannungsfreileitung in nördliche Richtung (Trassierungsvorschläge A bis C) sich gegenüber der Antragsplanung als vorzugswürdig erweist (siehe Ausführungen in **Ziffer V.4.21.1** Einwendung der Ortsgemeinde Salmtal, dort Seite 195 unter Verweis auf die Bewertung **unter Ziffer V.4.2.2.5.5**).

Entscheidend für die Abwägungsentscheidung der SGD Nord als Planfeststellungsbehörde zugunsten der Antragsplanung ist hierbei, dass mit ihr weitgehend auf bereits vorbelastete Grundstücke zurückgegriffen werden kann, eine Neuinanspruchnahme von Natur- und Landschaftsraum sowie eine Beeinträchtigung des Landschaftsbildes im Vergleich zu den alternativen Trassierungsvorschlägen am geringsten ausfällt, der Abstand zur Wohnbebauung so weit vergrößert wird, dass mit dieser Leitungsführung keine erneute Überspannung von Gebäuden und Grundstücken, die für Wohnzwecke genutzt werden, verbunden ist, die Grenzwerte nach der 26. BImSchV deutlich unterschritten werden, die Antragtrassse gegenüber den alternativen Trassierungsvorschlägen A bis D (Varianten 3a bis 3d) aufgrund der geringen Länge und der Vermeidung zusätzlicher Maststandorte technisch und wirtschaftlich vorteilhafter ist sowie die Schutzbedürftigkeit der bestehenden Wohnbebauung durch ihr Heranrücken an die Bestandstrasse BI. 2409 gemindert ist, bleibt als Ergebnis festzuhalten, dass sich die von den Einwendern E31, E32, E33 und E34 forderte Verschwenkung der Leitung in nördliche Richtung mit einem Mindestabstand von 400 m zur Wohnbebauung gegenüber der geplanten Leitungstrasse als nicht vorzugswürdig erweist (vgl. Abschließende Gewichtung der abwägungserheblichen Belange **unter Ziffer V.4.2.2.5.5 lit. k**).

Hinsichlich des übrigen Vortrags der Einwender E31, E32, E33 und E34 ergibt die Prüfung der Einwendung, dass ein gesetzlicher Mindestabstand von 400 m zur Wohnbebauung nicht besteht. Das Land Rheinland-Pfalz hat keine gesetzliche Reglung für einen Mindestabstand von neuen Hochspannungsfreileitungen zur Wohnbebauung. Bei dem beantragten Vorhaben handelt es sich zudem um einen Neubau in einer seit vielen Jahrzehnten genutzten vorhandenen Leitungstrasse, so dass die zur Trasse benachbarten Grundstücke vorbelastet sind. Vorbelastungen prägen die in ihrem Einwirkungsbereich liegende Grundstücke und mindern ihre Schutzwürdigkeit. So kann der Eigentümer eines vorbelasteten Wohngrundstücks nicht den Schutz in Anspruch nehmen, der einem Eigentümer eines Wohngrundstückes ohne eine solche Vorbelastung zuzubilligen ist. Eine Grenze der Berücksichtigung von Vorbelastungen wird erst durch rechtswidrige Eigentums- und Gesundheitsbeeinträchtigungen gezogen (vgl. BVerwG, Urteil vom 28.10.1998, Az: 11 A 3/98). Solche sind hier nicht ersichtlich, da konkrete Gesundheitsgefahren vorliegend nicht zu befürchten sind.

In Hinblick darauf, dass die geplante Höchstspannungsfreileitung von der Leitungsachse der 220-kV-Bestandsleitung Bl. 2409 um ca. 62 m nach Norden abrückt, vergrößert sich der Abstand zur Wohnbebauung am Ortsrand um den Faktor drei auf dann mindestens ca. 85 m. Hierdurch verdoppelt sich der Abstand der geplanten Freileitung Bl. 4225 zum Wohnhaus der Einwender E31, E32, E33 und E34 von gegenwärtig ca.°43°m auf dann ca. 95 m. Aktuell liegen Teile des nördlichen Grundstücks innerhalb des Schutzstreifens der zu demontierenden Bl. 2409, bei Umsetzung der Planung wird das Grundstück "schutzstreifenfrei" sein. Von einer erheblichen Verschlechterung des Wohnumfeldes kann daher nicht die Rede sein.

Im Übrigen kommt dem hier in Rede stehenden Mast Nr. 198 mit einer Höhe von 81,50°m auch keine erdrückende Wirkung zu mit der Folge, dass das Gebot der Rücksichtsnahme verletzt sein könnte. Die optische Wahrnehmbarkeit des 81,50 m hohen Mastes Nr. 198 im Abstand von ca. 95 m zum Wohnhaus der Einwender E31, E32, E33 und E34 ist aufgrund der lichtdurchlässigen Bauweise der Stahlgittermasten nicht als so gravierend einzustufen, dass dies zu einer erdrückenden Wirkung für das Grundstück der Einwender führen kann.

Hinsichtlich der von den Einwendern E31, E32, E33 und E34 geltend gemachten erheblichen Belastung ihrer Gesundheit durch elektromagnetische Felder ist noch einmal

zu betonen, dass von dem beantragten Vorhaben keine Gefahr für die Gesundheit durch elektrische und magnetische Felder ausgeht. Die in der 26. BImSchV festgelegten Grenzwerte für das elektrische Feld von 5 kV/m und für das magnetische Feld von 100 µT werden sicher eingehalten und im Bereich der Ortsgemeinde Salmtal sogar deutlich unterschritten. Am nächstgelegenen Wohngrundstück im Bereich der Straße „Im Erbesfeld“ ergeben sich – wie oben dargestellt – ein Wert von 2,6 µT für das magnetische Feld und ein Wert von 0,31 kV/m für das elektrische Feld. Damit werden der Grenzwert für die elektrische Feldstärke maximal zu 6,2 % und der Grenzwert für die magnetische Flussdichte maximal zu 2,6 % ausgeschöpft.

Für das Wohngrundstück der Einwender E31, E32, E33 und E34 ergeben sich bei einer Entfernung von ca. 89 m (nördliche Ecke des Gebäudes) zur Leitungsachse der Bl. 4225 sogar nur ein Wert von 1,5 µT für das magnetische Feld (1,5 % des Grenzwertes von 100 µT) und ein Wert von 0,18 kV/m für das elektrische Feld (3,6 % des Grenzwertes von 5 kV/m). Damit sind im bebauten Bereich von Salmrohr die zukünftigen Feldstärken durch das Abrücken der geplanten Freileitung von der Ortslage niedriger als bei der genehmigten Bestandsleitung Bl. 2409, welche einen Wert von 4,1 µT für das magnetische Feld (4,1 % des Grenzwertes von 100 µT) und einen Wert von 0,32 kV/m für das elektrische Feld (6,4 % des Grenzwertes von 5 kV/m) aufweist.

Die **Vorsorgewerte der 26. BImSchV** beruhen auf einer Empfehlung der internationalen Strahlenschutzkommission (ICNIRP) und spiegeln den aktuellen Stand der Forschung bezüglich möglicher Wirkungen elektrischer und magnetischer Felder auf den Menschen wider. Zur Sicherstellung eines hohen Schutzniveaus für die Gesundheit hat auch der Rat der Europäischen Union diese Werte in seiner Empfehlung zur Begrenzung der Exposition der Bevölkerung gegenüber elektromagnetischen Feldern übernommen. Die dem Bundesamt für Strahlenschutz angegliederte Deutsche Strahlenschutzkommission (SSK) hat die internationale Wirkungsforschung zu elektromagnetischen Feldern in ihrer Empfehlung „Grenzwerte und Vorsorgemaßnahmen zum Schutz der Bevölkerung vor elektromagnetischen Feldern“ vom September 2001 ausführlich dargestellt. Diese Empfehlung schließt auch die Bewertung statistischer Studien zu elektromagnetischen Feldern und Kinderleukämie ein (ARIMMORA). Danach ist das von der ICNIRP empfohlene Grenzwertkonzept auch nach Meinung der SSK geeignet, den Schutz des Menschen vor elektrischen und magnetischen Feldern sicherzustellen.

Die Vorgaben der 26. BImSchV werden regelmäßig überprüft und entsprechen daher dem aktuellen Stand der internationalen Forschung auf dem Gebiet der elektromagnetischen Felder. Auf die entsprechenden Ausführungen in **Ziffer V.4.21.1** – Einwendung der Ortsgemeinde Salmtal (Seite 193 f dieser Planfeststellung) – wird Bezug genommen.

Mit den Vorsorgewerten der 26. BImSchV hat der Gesetzgeber dem Grundrecht auf körperliche Unversehrheit nach Artikel 2 Abs. 2 Grundgesetz hinreichend Rechnung getragen.

Entgegen der Auffassung der Einwender E31, E32, E33 und E34 ist eine erhebliche Lärmbelästigung auszuschließen, da an der geplanten 380-kV-Höchstspannungsfreileitung Viererbündel und Armaturen entsprechend dem anerkannten Stand der Technik zum Einsatz kommen, um eine Geräuschentwicklung zu minimieren. Die Beurteilungspegel der von der geplanten Leitung ausgehenden Schallimmissionen liegen an den maßgeblichen Immissionsorten IO 2 und IO3 mit einer Zusatzbelastung von 31 bzw. 25 dB (A) durchgängig unterhalb der Irrelevanzgrenze nach Nr. 3.2.1 Abs. 2 TA Lärm. Die Geräuschzusatzbelastung durch die geplante Leitung ist somit als nicht relevant anzusehen. Aus diesem Grunde ist eine separate Untersuchung gewerblich bedingter Vorbelastungen (Abschnitt 4.2.c der TA Lärm) nicht erforderlich. Anhaltspunkte dafür, dass der Betrieb der Höchstspannungsfreileitung unter Berücksichtigung etwaiger Vorbelastungen zu einer relevanten Überschreitung der Immissionsgrenzwerte nach Ziffer 3.2.1 Abs. 2 der TA Lärm führen könnte, sind für den hier in Rede stehenden Leitungsabschnitt nicht ersichtlich. Die von der 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung ausgehenden Geräusche sind daher als nicht erheblich einzustufen.

Soweit die Einwender E31, E32, E33 und E34 vortragen, dass mit dem Vorhaben ein erheblicher Wertverlust ihrer Immobilie in Salmtal verbunden sei, handelt es sich nicht um einen entschädigungspflichtigen Eingriff in das Eigentumsrecht aus Artikel 14 Grundgesetz. Das Eigentumsrecht schützt zwar die Nutzbarkeit des Eigentums und die diesbezügliche Verfügungsfreiheit. Hoheitlich bewirkte Minderungen des Marktwertes eines Vermögensguts berühren aber in der Regel nicht den Schutz des Eigentumsrechts. Dies gilt insbesondere auch für Wertverluste an einem Grundstück, die durch die behördliche Zulassung eines Vorhabens in der Nachbarschaft eintreten (vgl. BVerfG

vom 24.1.2007, NVwZ 2007, S. 805). Das Eigentumsrecht schützt weder vor einer Minderung der Wirtschaftlichkeit noch bietet es eine Gewähr dafür, jede Chance einer günstigen Verwertung des Eigentums ausnutzen zu können (vgl. BVerwG vom 5.3.1999, NVwZ RR 1999, S. 556). Darüber hinaus folgt aus der Normierung der Grenzwerte für die (fachplanerische) Zumutbarkeit von elektromagnetischen Feldern, wie sie in der 26. BImSchV geregelt worden sind, dass hiermit auch die Frage nach Entschädigungsleistungen weitgehend mitentschieden ist.

Als nicht zutreffend erweist sich der Vortrag der Einwender E31, E32, E33 und E34, dass anders als im Bereich der Ortsgemeinde Salmtal in den Orten Meckel und Gladbach eine Verschwenkung von der Bestandstrasse zur Sicherung von Rohstoffsicherungsflächen vorgesehen sei. Richtig ist vielmehr, dass im Rahmen des vorgelagerten Raumordnungsverfahrens eine alternative Trassenführung im Bereich des landesplanerisch ausgewiesenen Vorbehaltsgebietes für Rohstoffabbau bei Gladbach untersucht worden ist. Diese Verschwenkung ist aber auf der Basis der Entscheidung der Oberen Landesplanungsbehörde aufgrund der erheblich größeren Auswirkung auf andere raumordnerische Belange verworfen worden. Die geplante Höchstspannungsfreileitung wird daher im Bereich Gladbach nicht verschwenkt, sondern soll im vorhandenen Trassenraum realisiert werden. Dies ist auch der Umweltstudie (siehe Ordner 7, Anlage 14, Kapitel 5.7.5 der Antragsunterlagen) zu entnehmen. Auch der kleinräumigen Verschwenkung im Bereich der Ortsgemeinde Meckel wurde im Rahmen des vorgelagerten Raumordnungsverfahrens aus raumordnerischer Sicht nicht der Vorzug gegenüber der beantragten Trassenführung gegeben. Somit wird die geplante Freileitung der Bl. 4225 auch in diesem Bereich nicht verschwenkt, sondern soll im bestehenden Trassenraum der Bl. 2409 realisiert werden. Demgegenüber sind landesplanerische Vorbehalte gegen die geplante Trassenführung im Bereich der Ortslage Salmtal nicht gegeben.

Als unbegründet erweist sich des Weiteren die Sorge der Einwender E31, E32, E33 und E34, die Masten der Höchstspannungsfreileitung könnten bei extremen Wetterphänomenen auf Gebäude und Personen fallen. Die Vorhabenträger sind nach § 49 Abs. 1 EnWG verpflichtet, die technische Sicherheit der Hochspannungsfreileitung zu gewährleisten. Dies beinhaltet, dass die allgemein anerkannten Regeln der Technik gemäß

den technischen Regeln des Verbandes der Elektrotechnik Elektronik Informationstechnik e.V. zu beachten sind, nach denen u.a. auch die Standsicherheit von Masten sicherzustellen ist.

Durch die geplante Höchstspannungsfreileitung wird auch keine Beeinträchtigung der Erholungsmöglichkeit nördlich der Ortslage Salmtal ausgelöst, da die von den Einwendern E31, E32, E33 und E34 genannten Spazierwege – bis auf kurzzeitige Sperrungen während der Bauphase – vollumfänglich nutzbar bleiben.

Soweit die Einwender E31, E32, E33 und E34 eine unzureichende Berücksichtigung von Planungsalternativen rügen, wird dem nicht gefolgt. Im Bereich der Ortsgemeinde Salmtal wurden neben der Antragstrasse vier kleinräumige, von der Antragstrasse im Bereich der Ortsgemeinde Salmtal abweichende Verschwenkungsvarianten (Varianten 3a bis 3d) untersucht (siehe **Ziffer V.4.2.2.5** der Planfeststellung). Wie sich aus den Ausführungen **unter Ziffer V.4.2.2.5.5** der Planfeststellung ergibt, stehen einer weiter nach Norden abgerückten Variante diverse öffentliche Belange wie z. B. die Darstellungen im Flächennutzungsplan der Verbandsgemeinde Wittlich-Land bzw. der jeweiligen regionalen Raumordnungspläne (rechtskräftig bzw. Entwurf) und die vorhandenen Schutzgebiete nach BNatSchG entgegen. Dies gilt ebenfalls für private Belange, welche durch eine weitere Verlagerung der Trasse nach Norden im Bereich bisher nicht belasteter Grundstücke beeinträchtigt würden. Die alternativen Trassenführungen (Varianten 3a bis 3d) wurden daher gegenüber der Antragsplanung zu Recht als nicht vorzugswürdig abgelehnt.

Die Forderung der Einwender E31, E32, E33 und E34, die Höchstspannungsfreileitung als Erdverkabelung auszuführen, ist schon deshalb abzulehnen, weil der Gesetzgeber die Erdverkabelung im Bereich der Höchstspannungs-Drehstrom-Übertragung zum einen auf die sechs in § 2 Abs. 1 Energieleitungsausbaugesetz (EnLAG) genannten Pilotprojekte sowie zum anderen auf die im Bundesbedarfsplan mit „F“ gekennzeichneten Vorhaben gemäß § 4 i.V.m. § 2 Abs. 6 Bundesbedarfsplangesetz (BBPIG) beschränkt hat. Der hier in Rede stehende Leitungsabschnitt Metternich – Niederstedem (Vorhaben Nr. 15 der Anlage zu § 1 Abs. 1 zum BBPlG) ist keines der Vorhaben, das nach § 2 Abs. 1 EnLAG oder nach §§ 4, 2 Abs. 6 BBPlG als Erdkabelvorhaben vorgesehen ist. Die Aufzählung der Erdkabelstrecken im Energieleitungsausbaugesetz und im Bundesbedarfsplangesetz ist abschließend und schließt weitere Erdverkabelungen aus (vgl.

BVerwG, Beschluss vom 28.02.2013, Az: 7 VR 13/12; Beschluss vom 27.07.2020, Az: 4 VR 7/19, 4 VR 3/20, 4 VR 7/19, 4 VR 3/20). Aus diesem Grund kann die SGD Nord als Planfeststellungsbehörde eine Erdverkabelung für das vorliegende Projekt weder nach § 2 Abs. 2 EnLAG noch nach § 4 Abs. 2 S. 3 BBPlG oder dem allgemeinen Abwägungsgebot verlangen (siehe oben **unter Ziffer V.4.2.2.4**; vgl. entsprechend zu § 2 Abs. 1, Abs. 2 EnLAG: BVerwG, Beschluss vom 27.07.2020 – 4 VR 7/19, 4 VR 3/20 – juris Rn 102 ff.; BVerwG, Urteil vom 12.11.2020 – 4 A 13/18 – juris Rn. 129). Außerdem entsprechen Erdkabel auf der 380-kV-Spannungsebene noch nicht dem Stand der Technik. Vielmehr soll die Technologie im Rahmen der vorgenannten Pilotprojekte erprobt werden.

Die Erdverkabelung auf der Strecke Metternich – Niederstedem wurde von der Amprion GmbH darüber hinaus als mögliche Variante zur Höchstspannungsfreileitung untersucht. Nach dieser Untersuchung ist die Freileitungsvariante gegenüber der Erdverkabelung vorzugswürdig, da die Variante Erdverkabelung im vorliegenden Fall gegenüber der geplanten Freileitung insbesondere mit Blick auf das Schutzgut Mensch keine signifikanten Vorteile aufweist. Da die geplante Freileitung überwiegend in deutlichem Abstand zu Ortslagen verläuft, werden die zulässigen Immissionswerte deutlich unterschritten. Eine Entlastung ergäbe sich durch VPE-Kabel hinsichtlich des Eingriffs in das Landschaftsbild. Jedoch ist zu berücksichtigen, dass bei der hier geplanten 380-kV-Höchstspannungsfreileitung der Eingriff in Natur und Landschaft durch die Mitführung des 110-kV-Stromkreises der Westnetz GmbH auf einem Mastgestänge möglichst gering gehalten werden kann. Auch ergäben sich durch eine Verkabelung deutlich größere anlage- und betriebsbedingte Auswirkungen auf die Schutzgüter Pflanzen, Wasser und Boden. Schließlich ist auch unter dem Aspekt der Wirtschaftlichkeit die Variante Erdkabel gegenüber der geplanten Freileitung keine vorzugswürdige Alternative (siehe dazu schon die Ausführungen **unter Ziffer V.4.2.2.4**).

Entgegen der Auffassung der Einwender E31, E32, E33 und E34 verstößt die vorgelegte Planung auch nicht gegen die §§ 34 und 35 BauGB. Nach § 38 Satz 1 BauGB sind auf Planfeststellungsverfahren und sonstige Verfahren mit den Rechtswirkungen der Planfeststellung für Vorhaben mit überörtlicher Bedeutung die §§ 29 bis 37 BauGB nicht anzuwenden, wenn die Gemeinde beteiligt wird (**sog. Fachplanungsprivileg**). Die entsprechende Beteiligung der Ortsgemeinde Salmtal ist hier im Rahmen der Öf-

fentlichkeitsbeteiligung des Planfeststellungsverfahrens erfolgt. Die kommunalen Belange der Ortsgemeinde wurden als Abwägungsbelang in die fachplanerische Abwägung eingestellt.

Die Einwendung wird daher **als unbegründet zurückgewiesen.**

4.22.14 Einwendung E35, E36 und E37

Die Einwender E35, E36 und E37 wohnen in der **Ortsgemeinde Salmtal**. Der Abstand des Wohnhauses der Einwender zur geplanten 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung BI. 4225 beträgt ca. 85 m und zur Grundstücksgrenze ca 70 m.

Die Einwender E35, E36 und E37 lehnen die geplante 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung aufgrund ihrer erheblichen Betroffenheit ab und fordern ein Abrücken der Leitungsachse vom Rand der geschlossenen Wohnbebauung von mindestens 400 m. Die Einwender rügen die erhebliche Verschlechterung ihres Wohnumfeldes. Mast Nr. 198, der sich in ihrem Sichtfeld befinde, habe eine Höhe von 81,50 m und die Stahlkonstruktion am Mastfuss eine Fläche von 15 m x 15 m. Dieser riesige Mast wirke auf sie als Anwohner äußerst beklemmend. Zudem komme es zu einer Verdoppelung der Leitungsspannung und einer Vervierfachung der Emissionen. Die Leitungstrasse störe ihr Wohnbefinden und habe auf ihre Lebensqualität einen erheblich negativen Einfluss.

Laut dem in der 26. BImSchV festgelegten Pauschalwert betrage die Reichweite der Immissionen von Freileitungen 400 m bei 380-kV-Leitungen. Zudem fordern Baubiologen als Faustformel einen Mindestabstand von 1 m Abstand zu Wohngebäuden zu Freileitungen je 1 kV, d.h. also 380 m. Der BUND empfehle aufgrund des erforderlichen Schutzanspruchs in Höhe von 0,01 µT einen Abstand von etwa 600 m bei 380-kV-Leitungen (Quelle: Wissenschaftlicher Dienst Deutscher Bundestag, Az: WD 7 – 3000 – 015/19). In der Drucksache 17/12372 des Deutschen Bundestag heißt es, dass im Bereich der niederfrequenten Strahlung konsistente Befunde aus epidemiologischen Untersuchungen vorliegen, wonach magnetische Felder der Energieversorgung schon in deutlich geringeren Intensitäten als in der Verordnung zugelassen mit dem Auftreten von kindlicher Laukämie korrespondieren würden. Die WHO stufe niederfrequente Felder als vermutlich krebserregend ein. Andere Bundesländer in Deutschland hätten vor diesem Hintergrund freiwillig niedrigere Grenzwerte für die Magnetfeldbelastung der

Bürger gesetzlich verankert bzw. würden einen Mindestabstand von 400 m zur Wohnbebauung vorgeben. Auch andere Staaten wie Schweden, Dänemark, Schweiz und die Niederlande hätten niedrigere Grenzwerte festgelegt. Die Einwender E35, E36 und E37 fordern unter Verweis auf § 2 Abs. 2 Satz 2 EnWG die Errichtung der 380-kV-Höchstspannungsleitung als Erdkabel.

Neben den gesundheitlichen Faktoren verweisen die Einwender E35, E36 und E37 auf die negativen Auswirkungen der Leitung, insbesondere aufgrund der Dimensionen des Mastes Nr. 198 (Höhe eines 27-stöckigen Hochhauses) auf das Landschaftsbild. Der Blick von ihrem Grundstück aus werde erheblich beeinträchtigt. Die Leitungstrasse störe ihr Wohnbefinden und habe auf ihre Lebensqualität einen erheblich negativen Einfluss. Hinzu komme die Lärmbelastung durch Coronageräusche, die schon jetzt als störend empfunden würden.

Das geplante Vorhaben führe zudem zu einer erheblichen Wertminderung ihrer Immobilie. Gemäß Immobilien-Gutachten sei mit einem Wertverlust von ca. 4,5 % zu rechnen, in ihrem Fall etwa 30.000 €. Dieser Wertverlust betreffe 150 Haushalte in Salmtal und finde in der Analyse von Amprion keine Berücksichtigung.

Die Einwender E35 und E36 haben sich im Rahmen der Online-Konsultation zusammen mit anderen Einwendern [u.a. der Ortsgemeinde Salmtal (Einwenderin TÖB37)] anwaltlich vertreten lassen. Die Rechtsvertretung hat in der Rückäußerung zur Online-Konsultation zum einen die Ermessensentscheidung zugunsten der Online-Konsultation bemängelt und zum anderen die Forderung nach einer nördlichen Trassenverschwenkung im Bereich der Ortsgemeinde Salmtal mit weiterem Vortrag bekräftigt und konkretisiert (siehe Ausführungen in den **Ziffern V.4.2 und V.4.21.1** Einwendung der Ortsgemeinde Salmtal, Seite 188 ff – Online-Konsultation). Die Planfeststellungbehörde hat den Vortrag der Rechtsvertretung geprüft und ist zu dem Ergebnis gelangt, dass weder ein Ermessensfehler vorliegt (siehe Ausführungen in **Ziffer V.4.21.1** Einwendung der Ortsgemeinde Salmtal, dort Seite 191 f) noch die geforderte Verschwenkung der Höchstspannungsfreileitung in nördliche Richtung (Trassierungsvorschläge A bis C) sich gegenüber der Antragsplanung als vorzugswürdig erweist (siehe Ausführungen in **Ziffer V.4.21.1** Einwendung der Ortsgemeinde Salmtal, dort Seite 195 unter Verweis auf die Bewertung **unter Ziffer V.4.2.2.5.5**).

Entscheidend für die Abwägungsentscheidung der SGD Nord als Planfeststellungsbehörde zugunsten der Antragsplanung ist hierbei, dass mit ihr weitgehend auf bereits vorbelastete Grundstücke zurückgegriffen werden kann, eine Neuinanspruchnahme von Natur- und Landschaftsraum sowie eine Beeinträchtigung des Landschaftsbildes im Vergleich zu den alternativen Trassierungsvorschlägen am geringsten ausfällt, der Abstand zur Wohnbebauung so weit vergrößert wird, dass mit dieser Leitungsführung keine erneute Überspannung von Gebäuden und Grundstücken, die für Wohnzwecke genutzt werden, verbunden ist, die Grenzwerte nach der 26. BImSchV deutlich unterschritten werden, die Antragtrassse gegenüber den alternativen Trassierungsvorschlägen A bis D (Varianten 3a bis 3d) aufgrund der geringen Länge und der Vermeidung zusätzlicher Maststandorte technisch und wirtschaftlich vorteilhafter ist sowie die Schutzbedürftigkeit der bestehenden Wohnbebauung durch ihr Heranrücken an die Bestandstrasse BI. 2409 gemindert ist, bleibt als Ergebnis festzuhalten, dass sich die von den Einwendern E26, E35, E36 und E37 geforderte Verschwenkung der Leitung in nördliche Richtung mit einem Mindestabstand von 400 m zur Wohnbebauung gegenüber der geplanten Leitungstrasse als nicht vorzugswürdig erweist (vgl. Abschließende Gewichtung der abwägungserheblichen Belange **unter Ziffer V.4.2.2.5.5 lit. k**).

Hinsichlich des übrigen Vortrags der Einwender E35, E36 und E37 ergibt die Prüfung der Einwendung, dass ein gesetzlicher Mindestabstand von 400 m zur Wohnbebauung nicht besteht. Das Land Rheinland-Pfalz hat keine gesetzliche Reglung für einen Mindestabstand von neuen Hochspannungsfreileitungen zur Wohnbebauung. Bei dem beantragten Vorhaben handelt es sich zudem um einen Neubau in einer seit vielen Jahrzehnten genutzten vorhandenen Leitungstrasse, so dass die zur Trasse benachbarten Grundstücke vorbelastet sind. Vorbelastungen prägen die in ihrem Einwirkungsbereich liegende Grundstücke und mindern ihre Schutzwürdigkeit. So kann der Eigentümer eines vorbelasteten Wohngrundstücks nicht den Schutz in Anspruch nehmen, der einem Eigentümer eines Wohngrundstückes ohne eine solche Vorbelastung zuzubilligen ist. Eine Grenze der Berücksichtigung von Vorbelastungen wird erst durch rechtswidrige Eigentums- und Gesundheitsbeeinträchtigungen gezogen (vgl. BVerwG, Urteil vom 28.10.1998, Az: 11 A 3/98). Solche sind hier nicht ersichtlich, da konkrete Gesundheitsgefahren vorliegend nicht zu befürchten sind.

In Hinblick darauf, dass die geplante Höchstspannungsfreileitung von der Leitungsachse der 220-kV-Bestandsleitung Bl. 2409 um ca. 62 m nach Norden abrückt, vergrößert sich der Abstand zur Wohnbebauung am Ortsrand um den Faktor drei auf dann mindestens ca. 85 m. Hierdurch erhöht sich der Abstand der geplanten Freileitung Bl.°4225 zum Wohnhaus der Einwender E35, E36 und E37 von gegenwärtig ca.°31°m auf dann ca. 85 m. Aktuell liegen Teile des nördlichen Grundstücks innerhalb des Schutzstreifens der zu demontierenden Bl. 2409, bei Umsetzung der Planung wird das Grundstück "schutzstreifenfrei" sein. Von einer erheblichen Verschlechterung des Wohnumfeldes kann daher nicht die Rede sein.

Im Übrigen kommt dem hier in Rede stehenden Mast Nr. 198 mit einer Höhe von 81,50°m auch keine erdrückende Wirkung zu mit der Folge, dass das Gebot der Rücksichtsnahme verletzt sein könnte. Die optische Wahrnehmbarkeit des 81,50 m hohen Mastes Nr. 198 im Abstand von ca. 85 m zum Wohnhaus der Einwender E35, E36 und E37 ist aufgrund der lichtdurchlässigen Bauweise der Stahlgittermasten nicht als so gravierend einzustufen, dass dies zu einer erdrückenden Wirkung für das Grundstück der Einwender führen kann.

Hinsichtlich der von den Einwendern E35, E36 und E37 geltend gemachten erheblichen Belastung ihrer Gesundheit durch elektromagnetische Felder ist noch einmal zu betonen, dass von dem beantragten Vorhaben keine Gefahr für die Gesundheit durch elektrische und magnetische Felder ausgeht. Die in der 26. BImSchV festgelegten Grenzwerte für das elektrische Feld von 5 kV/m und für das magnetische Feld von 100 µT werden sicher eingehalten und im Bereich der Ortsgemeinde Salmtal sogar deutlich unterschritten. Am nächstgelegenen Wohngrundstück im Bereich der Straße „Im Erbesfeld“ ergeben sich – wie oben dargestellt – ein Wert von 2,6 µT für das magnetische Feld und ein Wert von 0,31 kV/m für das elektrische Feld. Damit werden der Grenzwert für die elektrische Feldstärke maximal zu 6,2 % und der Grenzwert für die magnetische Flussdichte maximal zu 2,6 % ausgeschöpft.

Die **Vorsorgewerte der 26. BImSchV** beruhen auf einer Empfehlung der internationalen Strahlenschutzkommission (ICNIRP) und spiegeln den aktuellen Stand der Forschung bezüglich möglicher Wirkungen elektrischer und magnetischer Felder auf den Menschen wider. Zur Sicherstellung eines hohen Schutzniveaus für die Gesundheit hat

auch der Rat der Europäischen Union diese Werte in seiner Empfehlung zur Begrenzung der Exposition der Bevölkerung gegenüber elektromagnetischen Feldern übernommen. Die dem Bundesamt für Strahlenschutz angegliederte Deutsche Strahlenschutzkommission (SSK) hat die internationale Wirkungsforschung zu elektromagnetischen Feldern in ihrer Empfehlung „Grenzwerte und Vorsorgemaßnahmen zum Schutz der Bevölkerung vor elektromagnetischen Feldern“ vom September 2001 ausführlich dargestellt. Diese Empfehlung schließt auch die Bewertung statistischer Studien zu elektromagnetischen Feldern und Kinderleukämie ein (ARIMMORA). Danach ist das von der ICNIRP empfohlene Grenzwertkonzept auch nach Meinung der SSK geeignet, den Schutz des Menschen vor elektrischen und magnetischen Feldern sicherzustellen.

Die Vorgaben der 26. BImSchV werden regelmäßig überprüft und entsprechen daher dem aktuellen Stand der internationalen Forschung auf dem Gebiet der elektromagnetischen Felder. Auf die entsprechenden Ausführungen in **Ziffer V.4.21.1** – Einwendung der Ortsgemeinde Salmtal (Seite 193 f dieser Planfeststellung) – wird Bezug genommen.

Die Forderung der Einwender E35, E36 und E37, die Höchstspannungsfreileitung als Erdverkabelung auszuführen, ist schon deshalb abzulehnen, weil der Gesetzgeber die Erdverkabelung im Bereich der Höchstspannungs-Drehstrom-Übertragung zum einen auf die sechs in § 2 Abs. 1 Energieleitungsausbaugesetz (EnLAG) genannten Pilotprojekte sowie zum anderen auf die im Bundesbedarfsplan mit „F“ gekennzeichneten Vorhaben gemäß § 4 i.V.m. § 2 Abs. 6 Bundesbedarfsplangesetz (BBPIG) beschränkt hat. Der hier in Rede stehende Leitungsabschnitt Metternich – Niederstedem (Vorhaben Nr. 15 der Anlage zu § 1 Abs. 1 zum BBPlG) ist keines der Vorhaben, das nach § 2 Abs. 1 EnLAG oder nach §§ 4, 2 Abs. 6 BBPlG als Erdkabelvorhaben vorgesehen ist. Die Aufzählung der Erdkabelstrecken im Energieleitungsausbaugesetz und im Bundesbedarfsplangesetz ist abschließend und schließt weitere Erdverkabelungen aus (vgl. BVerwG, Beschluss vom 28.02.2013, Az: 7 VR 13/12; Beschluss vom 27.07.2020, Az: 4 VR 7/19, 4 VR 3/20, 4 VR 7/19, 4 VR 3/20). Aus diesem Grund kann die SGD Nord als Planfeststellungsbehörde eine Erdverkabelung für das vorliegende Projekt weder nach § 2 Abs. 2 EnLAG noch nach § 4 Abs. 2 S. 3 BBPlG oder dem allgemeinen Abwägungsgebot verlangen (siehe oben **unter Ziffer V.4.2.2.4**; vgl. entsprechend zu § 2 Abs. 1, Abs. 2 EnLAG: BVerwG, Beschluss vom 27.07.2020 – 4 VR 7/19, 4 VR 3/20 – juris

Rn 102 ff.; BVerwG, Urteil vom 12.11.2020 – 4 A 13/18 – juris Rn. 129). Außerdem entsprechen Erdkabel auf der 380-kV-Spannungsebene noch nicht dem Stand der Technik. Vielmehr soll die Technologie im Rahmen der vorgenannten Pilotprojekte erprobt werden.

Die Erdverkabelung auf der Strecke Metternich – Niederstedem wurde von der Amprion GmbH darüber hinaus als mögliche Variante zur Höchstspannungsfreileitung untersucht. Nach dieser Untersuchung ist die Freileitungsvariante gegenüber der Erdverkabelung vorzugswürdig, da die Variante Erdverkabelung im vorliegenden Fall gegenüber der geplanten Freileitung insbesondere mit Blick auf das Schutzgut Mensch keine signifikanten Vorteile aufweist. Da die geplante Freileitung überwiegend in deutlichem Abstand zu Ortslagen verläuft, werden die zulässigen Immissionswerte deutlich unterschritten. Eine Entlastung ergäbe sich durch VPE-Kabel hinsichtlich des Eingriffs in das Landschaftsbild. Jedoch ist zu berücksichtigen, dass bei der hier geplanten 380-kV-Höchstspannungsfreileitung der Eingriff in Natur und Landschaft durch die Mitführung des 110-kV-Stromkreises der Westnetz GmbH auf einem Mastgestänge möglichst gering gehalten werden kann. Auch ergäben sich durch eine Verkabelung deutlich größere anlage- und betriebsbedingte Auswirkungen auf die Schutzgüter Pflanzen, Wasser und Boden. Schließlich ist auch unter dem Aspekt der Wirtschaftlichkeit die Variante Erdkabel gegenüber der geplanten Freileitung keine vorzugswürdige Alternative (siehe dazu schon die Ausführungen **unter Ziffer V.4.2.2.4**).

Entgegen der Auffassung der Einwender E35, E36 und E37 ist eine erhebliche Lärmbelästigung auszuschließen, da an der 380-kV-Höchstsspannungsfreileitung Viererbündel und Armaturen entsprechend dem anerkannten Stand der Technik zum Einsatz kommen, um eine Geräuschentwicklung zu minimieren. Die Beurteilungspegel der von der geplanten Leitung ausgehenden Schallimmissionen liegen an den maßgeblichen Immissionsorten IO 2 und IO3 mit einer Zusatzbelastung von 31 bzw. 25 dB (A) durchgängig unterhalb der Irrelevanzgrenze nach Nr. 3.2.1 Abs. 2 TA Lärm. Die Geräuschzusatzbelastung durch die geplante Leitung ist somit als nicht relevant anzusehen. Aus diesem Grunde ist eine separate Untersuchung gewerblich bedingter Vorbelastungen (Abschnitt 4.2.c der TA Lärm) nicht erforderlich. Anhaltspunkte dafür, dass der Betrieb der Hochspannungsfreileitung unter Berücksichtigung etwaiger Vorbelastungen zu einer relevanten Überschreitung der Immissionsgrenzwerte nach Ziffer 3.2.1 Abs. 2 der TA Lärm führen könnte, sind für den hier in Rede stehenden Leitungsabschnitt nicht

ersichtlich. Die von der 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung ausgehenden Geräusche sind daher als nicht erheblich einzustufen.

Soweit die Einwender E35, E36 und E37 vortragen, dass mit dem Vorhaben ein erheblicher Wertverlust ihres Wohngrundstücks in Salmtal verbunden sei, handelt es sich nicht um einen entschädigungspflichtigen Eingriff in das Eigentumsrecht aus Artikel 14 Grundgesetz. Das Eigentumsrecht schützt zwar die Nutzbarkeit des Eigentums und die diesbezügliche Verfügungsfreiheit.Hoheitlich bewirkte Minderungen des Marktwertes eines Vermögensguts berühren aber in der Regel nicht den Schutz des Eigentumsrechts. Dies gilt insbesondere auch für Wertverluste an einem Grundstück, die durch die behördliche Zulassung eines Vorhabens in der Nachbarschaft eintreten (vgl. BVerfG vom 24.1.2007, NVwZ 2007, S. 805). Das Eigentumsrecht schützt weder vor einer Minderung der Wirtschaftlichkeit noch bietet es eine Gewähr dafür, jede Chance einer günstigen Verwertung des Eigentums ausnutzen zu können (vgl. BVerwG vom 5.3.1999, NVwZ RR 1999, S. 556). Darüber hinaus folgt aus der Normierung der Grenzwerte für die (fachplanerische) Zumutbarkeit von elektromagnetischen Feldern, wie sie in der 26.°BImSchV geregelt worden sind, dass hiermit auch die Frage nach Entschädigungsleistungen weitgehend mitentschieden ist.

Die Einwendung wird daher **als unbegründet zurückgewiesen.**

4.22.15 Einwendung E38, E39, E40, E41, E42, E43, E44, E45, E46, E47, E48, E49, E50, E51, E52, E53, E54, E55, E56, E57, E58, E59, E60, E61, E62, E63, E64 und E65

Die Einwender E38, E39, E40, E41, E42, E43, E44, E45, E46, E47, E48, E49, E50, E51, E52, E53, E54, E55, E56, E57, E58, E59, E60, E61, E62, E63, E64 und E65 wohnen in der **Ortsgemeinde Salmtal**. Der Abstand der Wohnhäuser der Einwender zur geplanten 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung BI. 4225 beträgt zwischen 90 m und 235 m, der Abstand zu ihren Grundstücken zwischen 62 m und 215 m.

Die Einwender lehnen die geplante 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung BI. 4225 ab und fordern ein Abrücken der Leitungsachse vom Rand der geschlossenen Wohnbebauung von mindestens 400 m. Sie verweisen insoweit auf die Bestimmungen in § 35 Abs. 3 Nr. 3 BauGB (schädliche Umwelteinwirkungen) und § 35 Abs. 3Nr. 5 BauGB (Erholungswert und Verunstaltung Orts- und Landschaftsbild).

Die Einwender E38, E39, E40, E41, E42, E43, E44, E45, E46, E47, E48, E49, E50, E51, E52, E53, E54, E55, E56, E57, E58, E59, E60, E61, E62, E63, E64 und E65 rügen die erhebliche Verschlechterung ihres Wohnumfeldes. Die geplante Höchstspannungsfreileitung führe erheblich mehr Leiterseile und werde zudem 20 m höher als die jetzt vorhandene Hochspannungsfreileitung BI. 2409. Mast Nr. 198, der sich in ihrem Sichtfeld befinde, habe eine Höhe von 81,50 m und die Stahlkonstruktion am Mastfuss eine Fläche von 15 m x 15 m. Dieser riesige Mast wirke auf sie als Anwohner äußerst beklemmend. Die Leitungstrasse störe ihr Wohnbefinden und habe auf ihre Lebensqualität einen erheblich negativen Einfluss.

Von der geplanten 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung in unmittelbarer Nähe zu ihren Wohnhäusern gingen erhebliche gesundheitliche Gefahren für sie und ihre Kinder durch elektromagnetische Felder aus. Die Belastung aus dem niederfrequenten Magnetfeld würde sich im Vergleich zur Altanlage um das 3,4-fache erhöhen. Sie verweisen auf ein erhöhtes Risiko durch das niederfrequente Magnetfeld und ionisierte Staub- und Russpartikel. Die WHO stufe daher niederfrequente Felder als vermutlich krebserregend ein. Andere europäische Staaten hätten niedrigere Grenzwerte festgelegt. Andere Bundesländer in Deutschland hätten per Gesetz einen Mindestabstand von 400 m zur Wohnbebauung festgelegt, so dass ihre Forderung nach einer weiträumigeren Verschwenkung von 400 m berechtigt sei.

Dagegen halte sich eine durch die weiträumigere Umfahrung ergebende Flächeninanspruchnahme (ca. 120 m Mehrlänge) in Grenzen, da die vorhandene Hochspannungsfreileitung zurückgebaut werden könne. Demgegenüber würde durch das geplante Vorhaben ein ortsnahes grünes Naherholungsgebiet beansprucht. So führe die geplante Trasse zu einer starken Beeinträchtigung eines beliebten Rundwanderweges. Der Mast Nr. 198 sei direkt neben dem Weg vorgesehen. Gleiches gelte für den Distrikt „Auf dem Plenter“, der ebenfalls als Naherholungsgebiet genutzt werde und durch den riesigen Mast Nr. 199 mit einer Höhe von 78,50 m beeinträchtigt werde.

Das geplante Vorhaben führe zudem in Abhängigkeit vom Abstand zur Leitung, Höhe der Masten und Sichtbarkeit zu einer erheblichen Wertminderung ihrer Immobilien. Die Gesundheit und das Wohlbefinden der Anwohner würden einen erheblich höheren Wert

darstellen als die höheren Kosten für die großräumge Verschwenkung. Mit der Verschwenkung auf einen Sicherheitsabstand von 400 m zur Wohnbebauung könnten alle diese Belastungen für die Anwohner abgemildert werden.

Die Einwender E44 und E45 haben sich im Rahmen der Online-Konsultation zusammen mit anderen Einwendern [u.a. der Ortsgemeinde Salmtal (Einwenderin TÖB37)] anwaltlich vertreten lassen. Die Rechtsvertretung hat in der Rückäußerung zur Online-Konsultation zum einen die Ermessensentscheidung zugunsten der Online-Konsultation bemängelt und zum anderen die Forderung nach einer nördlichen Trassenverschwenkung im Bereich der Ortsgemeinde Salmtal mit weiterem Vortrag bekräftigt und konkretisiert (siehe Ausführungen in den **Ziffern V.4.2 und V.4.21.1** Einwendung der Ortsgemeinde Salmtal, Seite 188 ff – Online-Konsultation). Die Planfeststellungbehörde hat den Vortrag der Rechtsvertretung geprüft und ist zu dem Ergebnis gelangt, dass weder ein Ermessensfehler vorliegt (siehe Ausführungen in **Ziffer V.4.21.1** Einwendung der Ortsgemeinde Salmtal, dort Seite 191 f) noch die geforderte Verschwenkung der Höchstspannungsfreileitung in nördliche Richtung (Trassierungsvorschläge A bis C) sich gegenüber der Antragsplanung als vorzugswürdig erweist (siehe Ausführungen in **Ziffer V.4.21.1** Einwendung der Ortsgemeinde Salmtal, dort Seite 195 unter Verweis auf die Bewertung **unter Ziffer V.4.2.2.5.5**).

Entscheidend für die Abwägungsentscheidung der SGD Nord als Planfeststellungsbehörde zugunsten der Antragsplanung ist hierbei, dass mit ihr weitgehend auf bereits vorbelastete Grundstücke zurückgegriffen werden kann, eine Neuinanspruchnahme von Natur- und Landschaftsraum sowie eine Beeinträchtigung des Landschaftsbildes im Vergleich zu den alternativen Trassierungsvorschlägen am geringsten ausfällt, der Abstand zur Wohnbebauung so weit vergrößert wird, dass mit dieser Leitungsführung keine erneute Überspannung von Gebäuden und Grundstücken, die für Wohnzwecke genutzt werden, verbunden ist, die Grenzwerte nach der 26. BImSchV deutlich unterschritten werden, die Antragtrassse gegenüber den alternativen Trassierungsvorschlägen A bis D (Varianten 3a bis 3d) aufgrund der geringen Länge und der Vermeidung zusätzlicher Maststandorte technisch und wirtschaftlich vorteilhafter ist sowie die Schutzbedürftigkeit der bestehenden Wohnbebauung durch ihr Heranrücken an die Bestandstrasse BI. 2409 gemindert ist, bleibt als Ergebnis festzuhalten, dass sich die von den Einwendern E38, E39, E40, E41, E42, E43, E44, E45, E46, E47, E48, E49, E50,

E51, E52, E53, E54, E55, E56, E57, E58, E59, E60, E61, E62, E63, E64 und E65 geforderte Verschwenkung der Leitung in nördliche Richtung mit einem Mindestabstand von 400 m zur Wohnbebauung gegenüber der geplanten Leitungstrasse als nicht vorzugswürdig erweist (vgl. Abschließende Gewichtung der abwägungserheblichen Belange **unter Ziffer V.4.2.2.5.5 lit. k**).

Soweit die Einwender E38, E39, E40, E41, E42, E43, E44, E45, E46, E47, E48, E49, E50, E51, E52, E53, E54, E55, E56, E57, E58, E59, E60, E61, E62, E63, E64 und E65 auf einen gesetzlichen Mindestabstand von 400 m zur Wohnbebauung in anderen Bundesländern verweisen, ist anzumerken, dass das Land Rheinland-Pfalz keine gesetzliche Reglung für einen Mindestabstand von neuen Höchst- und Hochspannungsfreileitungen zur Wohnbebauung hat. Bei dem beantragten Vorhaben handelt es sich zudem um einen Neubau in einer seit vielen Jahrzehnten genutzten vorhandenen Leitungstrasse, so dass die zur Trasse benachbarten Grundstücke vorbelastet sind. Vorbelastungen prägen die in ihrem Einwirkungsbereich liegende Grundstücke und mindern ihre Schutzwürdigkeit. Der Eigentümer eines vorbelasteten Wohngrundstücks kann nicht den Schutz in Anspruch nehmen, der einem Eigentümer eines Wohngrundstückes ohne eine solche Vorbelastung zuzubilligen ist. Eine Grenze der Berücksichtigung von Vorbelastungen wird erst durch rechtswidrige Eigentums- und Gesundheitsbeeinträchtigungen gezogen (vgl. BVerwG, Urteil vom 28.10.1998, Az: 11 A 3/98). Solche sind hier nicht ersichtlich, insbesondere sind vorliegend konkrete Gesundheitsgefahren nicht zu befürchten.

In Hinblick darauf, dass die geplante Höchstspannungsfreileitung von der Leitungsachse der 220-kV-Bestandsleitung Bl. 2409 um ca. 62 m nach Norden abrückt, vergrößert sich der Abstand zur Wohnbebauung am Ortsrand um den Faktor drei auf dann mindestens ca. 85 m. Hierdurch wird der Abstand der geplanten Freileitung Bl.°4225 zu den Wohnhäusern der Einwender E38, E39, E40, E41, E42, E43, E44, E45, E46, E47, E48, E49, E50, E51, E52, E53, E54, E55, E56, E57, E58, E59, E60, E61, E62, E63, E64 und E65 von gegenwärtig mindestens ca.°34°m auf dann ca. mindestens 85 m mehr als verdoppelt. Aktuell liegen Teile des Grundstücks Flur 7, Flurstücks-Nr. 137 innerhalb des Schutzstreifens der zu demontierenden Bl. 2409, bei Umsetzung der Planung wird das Grundstück "schutzstreifenfrei" sein. Von einer erheblichen Verschlechterung des Wohnumfeldes kann daher nicht die Rede sein.

Im Übrigen kommt dem hier in Rede stehenden Stahlgittermast Nr. 198 mit einer Höhe von 81,50 m nach Einschätzung der SGD Nord als Planfeststellungsbehörde auch keine erdrückende Wirkung mit der Folge zu, dass das Gebot der Rücksichtsnahme verletzt bzw. seine Errichtung für die Einwender unzumutbar und entschädigungspflicht wäre. Eine erdrückende Wirkung von (Gitter-)Masten ist nach der Rechtsprechung des Bundesveraltungsgerichts auf Extremfälle beschränkt: Gittermasten erzeugen angesichts ihrer Lichtdurchlässigkeit in der Regel keine erdrückende Wirkungen im Sinne eines Gefühls des „Eingemauertseins“; und auch eine erdrückende Wirkung im Sinne eines anlagebedingten Verlusts der Eigenständigkeit und Charakteristik betroffener Wohngebäude und Grundstücke liegt nur ausnahmsweise vor (vgl. BVerwG Urteil vom 27.07.2021 – 4 A 14.19 – juris Rn 73 ff. mit Ablehnung der erdrückenden Wirkung bezgüglich eines 81 m hohen Masts in 45 m Entfernung zu vorbelasteter Bebauung; BVerwG, Urteil vom 14. März 2018 – 4 A 5/17 juris Rn. 89). Insbesondere unter Berücksichtigung der bestehenden Vorbelastung durch den Bestandsmast Nr. 92 ist die optische Wahrnehmbarkeit des 81,50 m hohen Mastes Nr. 198 im Abstand von mindestens 85 m zur Wohnbebauung in Salmtal aufgrund der lichtdurchlässigen Bauweise der Stahlgittermasten nicht als so gravierend einzustufen, dass dies zu einer erdrückenden Wirkung für eines der Grundstücke der Einwender führen kann.

Entgegen der Auffassung der Einwender E38, E39, E40, E41, E42, E43, E44, E45, E46, E47, E48, E49, E50, E51, E52, E53, E54, E55, E56, E57, E58, E59, E60, E61, E62, E63, E64 und E65 verstößt die vorgelegte Planung auch nicht gegen die §§ 34 und 35 BauGB. Nach § 38 Satz 1 BauGB sind auf Planfeststellungsverfahren und sonstige Verfahren mit den Rechtswirkungen der Planfeststellung für Vorhaben mit überörtlicher Bedeutung die §§ 29 bis 37 BauGB nicht anzuwenden, wenn die Gemeinde beteiligt wird (**sog. Fachplanungsprivileg**). Die entsprechende Beteiligung der Ortsgemeinde Salmtal ist hier im Rahmen der Öffentlichkeitsbeteiligung des Planfeststellungsverfahrens erfolgt. Die kommunalen Belange der Ortsgemeinde wurden als Abwägungsbelang in die fachplanerische Abwägung eingestellt.

Hinsichtlich der von den Einwendern E38, E39, E40, E41, E42, E43, E44, E45, E46, E47, E48, E49, E50, E51, E52, E53, E54, E55, E56, E57, E58, E59, E60, E61, E62, E63, E64 und E65 geltend gemachten erheblichen Belastung ihrer Gesundheit durch elektromagnetische Felder ist noch einmal zu betonen, dass von dem beantragten Vor-

haben keine Gefahr für die Gesundheit durch elektrische und magnetische Felder ausgeht. Die in der 26. BImSchV festgelegten Grenzwerte für das elektrische Feld von 5 kV/m und für das magnetische Feld von 100 µT werden sicher eingehalten und im Bereich der Ortsgemeinde Salmtal sogar deutlich unterschritten. Am nächstgelegenen Wohngrundstück im Bereich der Straße „Im Erbesfeld“ ergeben sich – wie oben dargestellt – ein Wert von 2,6 µT für das magnetische Feld und ein Wert von 0,31 kV/m für das elektrische Feld. Damit werden der Grenzwert für die elektrische Feldstärke maximal zu 6,2 % und der Grenzwert für die magnetische Flussdichte maximal zu 2,6 % ausgeschöpft.

Die **Vorsorgewerte der 26. BImSchV** beruhen auf einer Empfehlung der internationalen Strahlenschutzkommission (ICNIRP) und spiegeln den aktuellen Stand der Forschung bezüglich möglicher Wirkungen elektrischer und magnetischer Felder auf den Menschen wider. Zur Sicherstellung eines hohen Schutzniveaus für die Gesundheit hat auch der Rat der Europäischen Union diese Werte in seiner Empfehlung zur Begrenzung der Exposition der Bevölkerung gegenüber elektromagnetischen Feldern übernommen. Die dem Bundesamt für Strahlenschutz angegliederte Deutsche Strahlenschutzkommission (SSK) hat die internationale Wirkungsforschung zu elektromagnetischen Feldern in ihrer Empfehlung „Grenzwerte und Vorsorgemaßnahmen zum Schutz der Bevölkerung vor elektromagnetischen Feldern“ vom September 2001 ausführlich dargestellt. Diese Empfehlung schließt auch die Bewertung statistischer Studien zu elektromagnetischen Feldern und Kinderleukämie ein (ARIMMORA). Danach ist das von der ICNIRP empfohlene Grenzwertkonzept auch nach Meinung der SSK geeignet, den Schutz des Menschen vor elektrischen und magnetischen Feldern sicherzustellen.

Die Vorgaben der 26. BImSchV werden regelmäßig überprüft und entsprechen daher dem aktuellen Stand der internationalen Forschung auf dem Gebiet der elektromagnetischen Felder. Auf die entsprechenden Ausführungen in **Ziffer V.4.21.1** – Einwendung der Ortsgemeinde Salmtal (Seite 193 f dieser Planfeststellung) – wird Bezug genommen.

Durch die geplante Höchstspannungsfreileitung wird auch keine Beeinträchtigung der Erholungsmöglichkeit nördlich der Ortslage Salmtal ausgelöst, da die von den Einwendern E38, E39, E40, E41, E42, E43, E44, E45, E46, E47, E48, E49, E50, E51, E52,

E53, E54, E55, E56, E57, E58, E59, E60, E61, E62, E63, E64 und E65 genannten Wander- und Spazierwege – bis auf kurzzeitige Sperrungen während der Bauphase – vollumfänglich nutzbar sind.

Soweit die Einwender E38, E39, E40, E41, E42, E43, E44, E45, E46, E47, E48, E49, E50, E51, E52, E53, E54, E55, E56, E57, E58, E59, E60, E61, E62, E63, E64 und E65 vortragen, dass mit dem Vorhaben ein erheblicher Wertverlust ihrer Wohngrundstücke in Salmtal verbunden sei, handelt es sich nicht um einen entschädigungspflichtigen Eingriff in das Eigentumsrecht aus Artikel 14 Grundgesetz. Das Eigentumsrecht schützt zwar die Nutzbarkeit des Eigentums und die diesbezügliche Verfügungsfreiheit. Hoheitlich bewirkte Minderungen des Marktwertes eines Vermögensguts berühren aber in der Regel nicht den Schutz des Eigentumsrechts. Dies gilt insbesondere auch für Wertverluste an einem Grundstück, die durch die behördliche Zulassung eines Vorhabens in der Nachbarschaft eintreten (vgl. BVerfG vom 24.1.2007, NVwZ 2007, S. 805). Das Eigentumsrecht schützt weder vor einer Minderung der Wirtschaftlichkeit noch bietet es eine Gewähr dafür, jede Chance einer günstigen Verwertung des Eigentums ausnutzen zu können (vgl. BVerwG vom 5.3.1999, NVwZ RR 1999, S. 556). Darüber hinaus folgt aus der Normierung der Grenzwerte für die (fachplanerische) Zumutbarkeit von elektromagnetischen Feldern, wie sie in der 26. BImSchV geregelt worden sind, dass hiermit auch die Frage nach Entschädigungsleistungen weitgehend mitentschieden ist.

Die Einwendung wird daher **als unbegründet zurückgewiesen.**

4.22.16 Einwendung E66, E67, E68, E69, E70 und E71

Die Einwender E66, E67, E68, E69 und E70 wohnen in der **Ortsgemeinde Salmtal** und die Einwenderin E71 in der **Ortsgemeinde Daleiden**. Der Abstand des Wohnhauses der Einwender E66, E67, E68, E69 und E70 zur geplanten 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung BI. 4225 beträgt ca. 99 m, der Abstand zur Grundstücksgrenze ca. 78 m.

Die Einwender E66, E67, E68, E69, E70 und E71 lehnen die geplante 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung BI. 4225 aufgrund iher erheblichen Betroffenheit ab, da ihre Grundstücke (Flur 17, Flurstücke 82/1, 82/2 und 82/3) in direkter Nähe zur geplanten Höchstspannungsfreileitung BI. 4225 zwischen den Masten Nr. 198 und Nr. 199 liegen würden.

Sie befürchten erhebliche gesundheitliche Beeinrächtigungen für sich und ihre Kinder aufgrund der durch die geplante Höchstspannungsfreileitung hervorgerufenen elektromagnetischen Felder. Die Belastung aus dem niederfrequenten Magnetfeld würde sich im Vergleich zur Altanlage um das 3,4-fache erhöhen. Die WHO stufe niederfrequente Felder als vermutlich krebserregend ein. Der BUND empfehle, aufgrund des erforderlichen Schutzanspruchs in Höhe von 0,01 µT einen Abstand von etwa 600 m bei 380-kV-Leitungen einzuhalten, wenn keine konkreten Aussagen über die Verringerung von Emissionen vorleigen würden (Quelle: Wissenschaftlicher Dienst Deutscher Bundestag, Az: WD 7 – 3000 – 015/19).

Auch hätten sie Angst vor den gesundheitlichen Gefahren beim Ausüben sportlicher Aktivitäten im fußläufigen Naherholungsgebiet rund um den Distrikt „Im Wolfsgraben“. Der Rundweg um ihr Wohnhaus werde mehrfach von der Höchstspannungsfreileitung gekreuzt, so das dieses Gebiet für sie nicht mehr zur Erholung einlade.

Zudem müsse vor allem bei Schlechtwetterlagen mit deutlich hörbaren prasselnden Geräuschen durch elektrische Entladungnen gerechnet werden. Somit werde die derzeit bestehende Erholungs-, Lebens- und Wohnqualität erheblich beeinträchtigt. Das geplante Vorhaben führe zudem zu einer erheblichen Wertminderung ihrer Immobilie.

Die Einwender E66, E67, E68, E69, E70 und E71 fordern daher die Verlegung bzw. das Abrücken der Hochspannungsfreileitung vom Rand der geschlossenen Wohnbebauung von mindestens 400 m.

Die Prüfung der Einwendung ergibt, dass die von den Einwendern E66, E67, E68, E69, E70 und E71 im Bereich der Ortsgemeinde Salmtal geforderte Verschwenkung der Höchstspannungsfreileitung in nördliche Richtung mit einem Mindestabstand von 400 m zur Wohnbebauung als nicht vorzugswürdig abzulehnen ist. Ein Abrücken der Leitung in nördlicher Richtung aus dem bestehenden Schutzstreifen der Bestandsleitung BI. 2409 heraus führt zur Inanspruchnahme bisher nicht vorbelasteter Flächen beider-seits des Schutzstreifens. Eine Neutrassierung außerhalb eines bestehenden Trassenkorridors verlagert Konflikte, schafft neue Konflikte und verdoppelt diese in einem gewissen Umfang, da Einwirkungen der bisherigen Trasse in Natur und Landschaft nach deren Abbau zumindest eine gewisse Zeit fortwirken (vgl. BVerwG, Beschluss vom 22.7.2010, Az: 7 VR 4/10, NVwZ 2010, 1486 ff; Urteil vom 15.12.2016, Az: 4 A 4.15 juris Rn 35 sowie Urteil vom 12.11.2020, Az: 4 A 13/18, juris Rn 79). Zudem hat

die SGD Nord als Planfeststellungsbehörde die von der Ortsgemeinde Salmtal erhobene Forderung nach einer Verschwenkung anhand der konkreten Trassierungsvorschläge A-C (Variante 3a-3c) geprüft und ist zu dem Ergebnis gekommen, dass die Antragstrasse vorzugswürdig ist. Nichts anderes gilt für die allgemeine Forderung nach einer Verschwenkung um 400 m (siehe Ausführungen **unter Ziffer V.4.2**, insbesondere **Ziffer V.4.2.2.5.5**).

Die mit dem Abrücken zu erzielende visuelle Entlastung ist dagegen nur kleinräumig vorhanden, da das Gelände in Richtung Norden ansteigt und sich somit insgesamt eine größere Sichtbarkeit der Maste aus der Ortslage heraus ergeben würde. Dadurch, dass die Trassenvariante vor dem höheren, bewaldeten Berg verlaufen würde, bliebe die Leitung aus der Ortslage heraus weithin sichtbar, da der bewaldete Burgberg sie nicht abdeckt.

Der mit dem geforderten Mindestabstand von 400 m zur Wohnbebauung zu erzielende Vorteil einer Verbesserung des Wohnumfeldes hinsichtlich der hiermit verbundenen weiteren Reduzierung der elektrischen und magnetischen Felder ist gering, da mit der Antragsplanung die Grenzwerte für das magnetische Feld von 100 Mikrotesla (µT) und für das elektrische Feld von 5 kV/m am nächstgelegenen Wohngrundstück im Bereich der Straße „Im Erbesfeld“ mit Werten von 2,6 µT und von 0,31 kV/m deutlich unterschritten werden. Ebenso wird mit der Antragsplanung der zulässige Geräuschpegel durch die Koronageräusche der Leitung unterschritten, so dass eine weitere Verschiebung der Trasse in nördliche Richtung aus Gründen des Immissionsschutzes nicht geboten ist.

Hinzu kommt, dass die durch eine weiträumigere Trassenverschiebung in nördliche Richtung zu erzielende Verbesserung des Wohnumfeldes nur geringes Gewicht hat, weil sich der Salmtaler Siedlungsbereich trotz des vorhandenen und vorbelasteten Trassenraums durch die Bestandsleitung BI. 2409 immer weiter an die bestehende Freileitung heranentwickelt hat und sogar teilweise Wohngrundstücke in den Schutzstreifen der Leitung hineinreichen. Für die geminderte Schutzwürdigkeit der Wohnbebauung aufgrund des „Hineinent-wickelns“ in die Leitungstrasse kommt es nicht entscheidend darauf an, dass die Be-standsleitung max. 220-kV-Stromkreise führt, während nunmehr eine 380-kV-Leitung geplant ist, und dass die Masten der Bestandsleistung niedriger

sind als die der beantragten Leitung. Der mit einer weiträumigeren Verschwenkung verbundene Vorteil einer geringeren Immissionsbelastung fällt daher angesichts der Tatsache, dass bereits mit der Antragsvariante die Grenzwerte der 26. BImSchV deutlich unterschritten sind, kaum ins Gewicht.

Da die Antragstrasse annähernd im vorhandenen Trassenraum der 220-kV-Freileitung BI. 2409 errichtet wird, beschränkt sich die Inanspruchnahme von bisher nicht durch Maststandorte und Schutzstreifen vorbelastete Grundstücke vorwiegend auf landwirtschaftlich genutzte Flächen. Eine Bewirtschaftung dieser Flächen wird durch Maststandorte erschwert. Diese Erschwernis wird jedoch durch die Vorhabenträger entschädigt. Eine Einschränkung der landwirtschaftlichen Nutzung durch den Schutzstreifen erfolgt nicht, da die Mast- bzw. Seilhöhen eine Unterfahrung mit landwirtschaftlichen Nutzfahrzeugen zulassen.

Angesichts der Nutzung des bisherigen Trassenraums im Umfang von circa 35 % löst die Antragsplanung im Vergleich zur einwenderseits bevorzugten Trassenführung geringere neue Betroffenheiten naturschutzrechtlicher Belange aus. Das von den Einwendern E66, E67, E68, E69, E70 und E71 geforderte weiträumige Abrücken der geplanten Leitung vom Siedlungsrand würde zu einer zusätzlichen Verlängerung der Trasse führen und die Errichtung weiterer Winkelmaste erforderlich machen. Allein hierdurch ergäben sich zusätzliche Beeinträchtigungen des Natur- und Landschaftsraums. Darüber hinaus würde die von den Einwendern geforderte Trassenverschwenkung zu einer Inanspruchnahme von bewaldeten Flächen innerhalb des Vorranggebietes für den regionalen Biotopverbund führen. Die Inanspruchnahme dieser Flächen hätte zusätzliche Beeinträchtigungen wie z.B. Wuchshöhenbeschränkungen zur Folge, welches dem Ziel Z 103 des Entwurfs des Regionalen Raumordnungsplans der Region Trier vom Januar 2014 (RROP 2014 Entwurf) entgegenstehen würde. Des Weiteren würde eine weiträumigere Verschwenkung zur Inanspruchnahme von Vorbehaltsgebieten für den regionalen Biotopverbund auf einer Länge von mindestens 1.180 m führen.

Die Antragsvariante löst demgegenüber geringere Betroffenheiten aus, da es sich bei dem beantragten Vorhaben um einen Ersatzneubau in einer seit vielen Jahrzehnten genutzten vorhandenen Leitungstrasse handelt, so dass die zur Trasse benachbarten Grundstücke vorbelastet sind.

In Hinblick darauf, dass bei der geplanten Antragstrasse im Vergleich zur einwenderseits geforderten Trassenführung weitgehend auf vorbelastete Grundstücke zurückgegriffen werden kann, eine Neuinanspruchnahme von Natur- und Landschaftsraum sowie eine Beeinträchtigung des Landschaftsbildes im Vergleich zu den alternativen Trassierungsvorschlägen am geringsten ausfällt, der Abstand zur Wohnbebauung so weit vergrößert wird, dass mit dieser Leitungsführung keine erneute Überspannung von Gebäuden und Grundstücken, die für Wohnzwecke genutzt werden, verbunden ist, die Grenzwerte nach der 26. BImSchV deutlich unterschritten werden, die Antragtrassse gegenüber den alternativen Trassierungsvorschlägen A bis D (Varianten 3a bis 3d) aufgrund der geringen Länge und der Vermeidung zusätzlicher Maststandorte technisch und wirtschaftlich vorteilhafter ist sowie die Schutzbedürftigkeit der bestehenden Wohnbebauung durch ihr Heranrücken an die Bestandstrasse BI. 2409 gemindert ist, bleibt als Ergebnis festzuhalten, dass sich die von den Einwendern E66, E67, E68, E69, E70 und E71 geforderte Verschwenkung der Leitung in nördliche Richtung mit einem Mindestabstand von 400 m zur Wohnbebauung gegenüber der geplanten Leitungstrasse als nicht vorzugswürdig erweist (vgl. Abschließende Gewichtung der abwägungserheblichen Belange **unter Ziffer V.4.2.2.5.5 lit. k**).

Hinsichtlich der von den Einwendern E66, E67, E68, E69, E70 und E71 geltend gemachten erheblichen Belastung ihrer Gesundheit durch elektromagnetische Felder ist noch einmal zu betonen, dass von dem beantragten Vorhaben keine Gefahr für die Gesundheit durch elektrische und magnetische Felder ausgeht. Die in der 26. BImSchV festgelegten Grenzwerte für das elektrische Feld von 5 kV/m und für das magnetische Feld von 100 µT werden sicher eingehalten und im Bereich der Ortsgemeinde Salmtal sogar deutlich unterschritten. Am nächstgelegenen Wohngrundstück im Bereich der Straße „Im Erbesfeld“ ergeben sich – wie oben dargestellt – ein Wert von 2,6 µT für das magnetische Feld und ein Wert von 0,31 kV/m für das elektrische Feld. Damit werden der Grenzwert für die elektrische Feldstärke maximal zu 6,2 % und der Grenzwert für die magnetische Flussdichte maximal zu 2,6 % ausgeschöpft. Da die maximal möglichen Feldstärken mit der Entfernung zur Höchstspannungsfreileitung weiter abnehmen, sind die Werte für die Einwender E66, E67, E68, E69, E70 und E71 aufgrund des Abstands ihres Wohnhauses zur geplanten Höchstspannungsfreileitung von ca. 99 m nochmals geringer.

Die **Vorsorgewerte der 26. BImSchV** beruhen auf einer Empfehlung der internationalen Strahlenschutzkommission (ICNIRP) und spiegeln den aktuellen Stand der Forschung bezüglich möglicher Wirkungen elektrischer und magnetischer Felder auf den Menschen wider. Zur Sicherstellung eines hohen Schutzniveaus für die Gesundheit hat auch der Rat der Europäischen Union diese Werte in seiner Empfehlung zur Begrenzung der Exposition der Bevölkerung gegenüber elektromagnetischen Feldern übernommen. Die dem Bundesamt für Strahlenschutz angegliederte Deutsche Strahlenschutzkommission (SSK) hat die internationale Wirkungsforschung zu elektromagnetischen Feldern in ihrer Empfehlung „Grenzwerte und Vorsorgemaßnahmen zum Schutz der Bevölkerung vor elektromagnetischen Feldern“ vom September 2001 ausführlich dargestellt. Diese Empfehlung schließt auch die Bewertung statistischer Studien zu elektromagnetischen Feldern und Kinderleukämie ein (ARIMMORA). Danach ist das von der ICNIRP empfohlene Grenzwertkonzept auch nach Meinung der SSK geeignet, den Schutz des Menschen vor elektrischen und magnetischen Feldern sicherzustellen.

Die Vorgaben der 26. BImSchV werden regelmäßig überprüft und entsprechen daher dem aktuellen Stand der internationalen Forschung auf dem Gebiet der elektromagnetischen Felder. Auf die entsprechenden Ausführungen in **Ziffer V.4.21.1** – Einwendung der Ortsgemeinde Salmtal (Seite 193 f dieser Planfeststellung) – wird Bezug genommen.

Durch die geplante Höchstspannungsfreileitung wird auch keine Beeinträchtigung der Erholungsmöglichkeit nördlich der Ortslage Salmtal ausgelöst, da die von den Einwendern E66, E67, E68, E69, E70 und E71 genannten Wander- und Spazierwege – bis auf kurzzeitige Sperrungen während der Bauphase – vollumfänglich nutzbar sind.

Soweit die Einwender E66, E67, E68, E69, E70 und E71 vortragen, dass mit dem Vorhaben ein erheblicher Wertverlust ihres Wohngrundstücks in Salmtal verbunden sei, handelt es sich nicht um einen entschädigungspflichtigen Eingriff in das Eigentumsrecht aus Artikel 14 Grundgesetz. Das Eigentumsrecht schützt zwar die Nutzbarkeit des Eigentums und die diesbezügliche Verfügungsfreiheit. Hoheitlich bewirkte Minderungen des Marktwertes eines Vermögensguts berühren aber in der Regel nicht den Schutz des Eigentumsrechts. Dies gilt insbesondere auch für Wertverluste an einem Grund-

stück, die durch die behördliche Zulassung eines Vorhabens in der Nachbarschaft eintreten (vgl. BVerfG vom 24.1.2007, NVwZ 2007, S. 805). Das Eigentumsrecht schützt weder vor einer Minderung der Wirtschaftlichkeit noch bietet es eine Gewähr dafür, jede Chance einer günstigen Verwertung des Eigentums ausnutzen zu können (vgl. BVerwG vom 5.3.1999, NVwZ RR 1999, S. 556). Darüber hinaus folgt aus der Normierung der Grenzwerte für die (fachplanerische) Zumutbarkeit von elektromagnetischen Feldern, wie sie in der 26. BImSchV geregelt worden sind, dass hiermit auch die Frage nach Entschädigungsleistungen weitgehend mitentschieden ist.

Die Einwendung wird daher **als unbegründet zurückgewiesen.**

4.22.17 Einwendung E72

Der Einwender E72 wohnt in der **Ortsgemeinde Salmtal**. Der Abstand des Wohnhauses des Einwenders zur geplanten 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung BI. 4225 beträgt ca. 1.067 m. Durch das Vorhaben werden seine landwirtschaftlich genutzten Grundstücke in der Gemarkung Salmrohr, Flur 16, Flurstück Nr. 75 sowie Flur 17, Flurstück Nr. 83 durch Überspannung, als Schutzstreifen, der Errichtung des Mastes Nr. 196 mit temporärer Arbeitsfläche außerhalb des Schutzstreifens (Flurstück 75) in Anspruch genommen, wobei sich die vom Schutzstreifen beanspruchte Fläche von gegenwärtig ca. 5.415 m^2 um ca. 630 m^2 auf zukünftig 4.785 m^2 reduziert.

Der Einwender E72 trägt vor, das es sich bei seiner Parzelle nach dem aktuellen Flächennutzungsplan um Bauerwartungsland handeln würde. Mit dem geplanten Trassenverlauf wäre eine mögliche Gesundheitschädigung auf die zukünftig mögliche Bebauung nicht auszuschließen. Er fordert einen Mindestabstand von 400 m zur Wohnbebauung, wie dies in anderen Bundesländern per Gesetz festgelegt worden sei.

Als aktiver Nebenerwerbslandwirt werde seine Parzelle nach ökologischen Grundsätzen bewirtschaftet. Gerade im südwestlichen Teil der Wiese befänden sich die natürliche Viehtränke und der gemauerte Viehunterstand. Dieser werde – ebenso wie der im Südwesten der Parzelle zur Naherholung genutze Bereich – durch die gesundheitsgefährdenden elektromagnetischen Felder betroffen. Mit der aktuellen Planung würde sich die Belastung durch die Erhöhung der Stromstärke um ein Vielfaches im Vergleich zur aktuellen Leitung über seine Parzelle erhöhen. Dies stelle eine Verschlechterung der Lebensqualität und eine wirtschaftliche Wertminderung dar.

Demgegenüber wäre eine alternative Trassenführung im Bereich der Ortsgemeinde Salmtal mit einem Mindestabstand von 400 m zur Wohnbebauung ohne Probleme möglich.

Der Einwender E72 hat seine Einwände im Rahmen der Online-Konsultation vertieft und insbesondere seine Forderung nach einer Trassenverschiebung bekräftigt. Darüber hinaus rügt er die Durchführung einer Online-Konsultation anstelle der Durchführung eines Erörterungstermins.

Die Prüfung der Einwendung ergibt, dass die SGD Nord bei der Entscheidung, anstelle eines Erörterungstermins eine Online-Konsultation in Form der schriftlichen Stellungnahme durchzuführen, das ihr eingeräumte Ermessen korrekt ausgeübt hat.

Die SGD Nord als Planfeststellungsbehörde war sich sehr wohl der Möglichkeit bewusst, dass auch in Pandemiezeiten die Durchführung eines Erörterungstermins als Präsenzveranstaltung möglich ist. Gegen die Durchführung einer Präsenzveransteltung mit einer hohen Teilnehmerzahl (hier mehr als 77 Einwender, weitere Behördenvertreter und zwei Vorhabenträger) sprach die Erwägung, dass aufgrund der COVID-19-Pandemie das Risiko einer weiteren Verbreitung des Coronavirus (SARS-CoV-2) auch bei Anwendung von Abstands- und Hygieneregeln sowie der 3-G Regelung (geimpft, getestet, genesen) nicht sicher ausgeschlossen werden kann. Des Weiteren galt es zu berücksichtigen, dass das Risiko einer Ansteckung einen Teil der Einwender von der Teilnahme an dem Erörterungstermin hätte abhalten können.

Die Online-Konsultation in der Form der schriftlichen Stellungnahme stellt auch keine Benachteiligung der Rechtspositon des Einwenders E72 dar. Der Bundesgesetzgeber hat in § 5 Abs. 4 Planungssicherstellungsgesetz (PlanSiG) ausdrücklich die Möglichkeit eröffnet, eine Online-Konsultation im schriftlich-elektronischen Verfahren durchzuführen. Des Weiteren bestand die Möglichkeit, die Online-Konsultation als Telefon- oder Videokonferenz durchzuführen, was die Möglichkeit einer Diskussion eröffnet hätte. Die SGd Nord als Planfeststellungsbehörde hat sich jedoch gegen eine Telefon- oder Videokonferenz entschieden, da diese Form der Online-Konsultation nach § 5 Abs. 5 PlanSiG das Einverständnis aller zur Teilnahme Berechtigten voraussetzt. Zur Teilnahme berechtigt sind nach § 73 Abs. 6 VwVfG neben den Einwendern, den Vorhabenträgern und den Behörden auch alle von dem Vorhaben Betroffenen. Aufgrund der Länge des in Rede stehenden Leitungsabschnitts ist es nicht möglich, alle Betroffenen sicher und

vollständig zu ermitteln. Vor diesem Hintergrund ist es auch nicht möglich, das Einverständnis aller zur Teilnahme Berechtigten zu einer Telefon- oder Videokonferenz einzuholen. Die Entscheidung, die Online-Konsultation im schriftlich-elektronischen Verfahren nach § 5 Abs. 4 PlanSiG durchzuführen, war somit nicht ermessensfehlerhaft. Auch in Fällen, in denen auf einen Erörterungstermin nicht verzichtet werden kann, genügt aufgrund der Regelung in § 5 Abs. 2 PlanSiG eine Online-Konsultation im schriftlich-elektronischen Verfahren nach § 5 Abs. 4 PlanSiG.

Die weitere Prüfung der Einwendung ergibt, dass auch die übrigen vom Einwender E72 vorgebrachten sachlichen Erwägungen gegen das Vorhaben als unbegründet zurückzuweisen sind:

Die vom Einwender E72 im Bereich der Ortsgemeinde Salmtal geforderte Verschwenkung der Höchstspannungsfreileitung in nördliche Richtung mit einem Mindestabstand von 400 m zur Wohnbebauung ist als nicht vorzugswürdig abzulehnen. Ein Abrücken der Leitung in nördlicher Richtung aus dem bestehenden Schutzstreifen der Bestandsleitung BI. 2409 heraus führt zur Inanspruchnahme bisher nicht vorbelasteter Flächen beiderseits des Schutzstreifens. Eine Neutrassierung außerhalb eines bestehenden Trassenkorridors verlagert Konflikte, schafft neue Konflikte und verdoppelt diese in einem gewissen Umfang, da Einwirkungen der bisherigen Trasse in Natur und Landschaft nach deren Abbau zumindest eine gewisse Zeit fortwirken (vgl. BVerwG, Beschluss vom 22.7.2010, Az: 7 VR 4/10, NVwZ 2010, 1486 ff; Urteil vom 15.12.2016, Az: 4 A 4.15 juris Rn 35 sowie Urteil vom 12.11.2020, Az: 4 A 13/18, juris Rn 79). Zudem hat die SGD Nord als Planfeststellungsbehörde die von der Ortsgemeinde Salmtal erhobene Forderung nach einer Verschwenkung anhand der konkreten Trassierungsvorschläge A-C (Variante 3a-3c) geprüft und ist zu dem Ergebnis gekommen, dass die Antragstrasse vorzugswürdig ist. Nichts anderes gilt für die allgemeine Forderung nach einer Verschwenkung um 400 m (siehe Ausführungen **unter Ziffer V.4.2**, insbesondere **Ziffer V.4.2.2.5.5**).

Die mit dem Abrücken zu erzielende visuelle Entlastung ist dagegen nur kleinräumig vorhanden, da das Gelände in Richtung Norden ansteigt und sich somit insgesamt eine größere Sichtbarkeit der Maste aus der Ortslage heraus ergeben würde. Dadurch, dass die Trassenvariante vor dem höheren, bewaldeten Berg verlaufen würde, bliebe die

Leitung aus der Ortslage heraus weithin sichtbar, da der bewaldete Burgberg sie nicht abdeckt.

Der mit dem geforderten Mindestabstand von 400 m zur Wohnbebauung zu erzielende Vorteil einer Verbesserung des Wohnumfeldes hinsichtlich der hiermit verbundenen weiteren Reduzierung der elektrischen und magnetischen Felder ist gering, da mit der Antragsplanung die Grenzwerte für das magnetische Feld von 100 Mikrotesla (µT) und für das elektrische Feld von 5 kV/m am nächstgelegenen Wohngrundstück im Bereich der Straße „Im Erbesfeld“ mit Werten von 2,6 µT und von 0,31 kV/m deutlich unterschritten werden. Ebenso wird mit der Antragsplanung der zulässige Geräuschpegel durch die Koronageräusche der Leitung unterschritten, so dass eine weitere Verschiebung der Trasse in nördliche Richtung aus Gründen des Immissionsschutzes nicht geboten ist.

Hinzu kommt, dass die durch eine weiträumigere Trassenverschiebung in nördliche Richtung zu erzielende Verbesserung des Wohnumfeldes nur geringes Gewicht hat, weil sich der Salmtaler Siedlungsbereich trotz des vorhandenen und vorbelasteten Trassenraums durch die Bestandsleitung BI. 2409 immer weiter an die bestehende Freileitung heranentwickelt hat und sogar teilweise Wohngrundstücke in den Schutzstreifen der Leitung hineinreichen. Für die geminderte Schutzwürdigkeit der Wohnbebauung aufgrund des „Hineinentwickelns“ in die Leitungstrasse kommt es nicht entscheidend darauf an, dass die Bestandsleitung max. 220-kV-Stromkreise führt, während nunmehr eine 380-kV-Leitung geplant ist, und dass die Masten der Bestandsleistung niedriger sind als die der beantragten Leitung. Der mit einer weiträumigeren Verschwenkung verbundene Vorteil einer geringeren Immissionsbelastung fällt daher angesichts der Tatsache, dass bereits mit der Antragsvariante die Grenzwerte der 26. BImSchV deutlich unterschritten sind, kaum ins Gewicht.

Da die Antragstrasse annähernd im vorhandenen Trassenraum der 220-kV-Freileitung BI. 2409 errichtet wird, beschränkt sich die Inanspruchnahme von bisher nicht durch Maststandorte und Schutzstreifen vorbelastete Grundstücke vorwiegend auf landwirtschaftlich genutzte Flächen. Eine Bewirtschaftung dieser Flächen wird durch Maststandorte erschwert. Diese Erschwernis wird jedoch durch die Vorhabenträger entschädigt. Eine Einschränkung der landwirtschaftlichen Nutzung durch den Schutzstreifen

erfolgt nicht, da die Mast- bzw. Seilhöhen eine Unterfahrung mit landwirtschaftlichen Nutzfahrzeugen zulassen.

Angesichts der Nutzung des bisherigen Trassenraums im Umfang von circa 35 % löst die Antragsplanung im Vergleich zur einwenderseits bevorzugten Trassenführung geringere neue Betroffenheiten naturschutzrechtlicher Belange aus. Das vom Einwender E72 geforderte weiträumige Abrücken der geplanten Leitung vom Siedlungsrand würde zu einer zusätzlichen Verlängerung der Trasse führen und die Errichtung weiterer Winkelmaste erforderlich machen. Allein hierdurch ergäben sich zusätzliche Beeinträchtigungen des Natur- und Landschaftsraums. Darüber hinaus würde die von den Einwendern geforderte Trassenverschwenkung zu einer Inanspruchnahme von bewaldeten Flächen innerhalb des Vorranggebietes für den regionalen Biotopverbund führen. Die Inanspruchnahme dieser Flächen hätte zusätzliche Beeinträchtigungen wie z.B. Wuchshöhenbeschränkungen zur Folge, welches dem Ziel Z 103 des Entwurfs des Regionalen Raumordnungsplans der Region Trier vom Januar 2014 (RROP 2014 Entwurf) entgegenstehen würde. Des Weiteren würde eine weiträumigere Verschwenkung zur Inanspruchnahme von Vorbehaltsgebieten für den regionalen Biotopverbund auf einer Länge von mindestens 1.180 m führen.

Die Antragsvariante löst demgegenüber geringere Betroffenheiten aus, da es sich bei dem beantragten Vorhaben um einen Ersatzneubau in einer seit vielen Jahrzehnten genutzten vorhandenen Leitungstrasse handelt, so dass die zur Trasse benachbarten Grundstücke vorbelastet sind.

In Hinblick darauf, dass bei der geplanten Antragstrasse im Vergleich zur einwenderseits geforderten Trassenführung weitgehend auf vorbelastete Grundstücke zurückgegriffen werden kann, eine Neuinanspruchnahme von Natur- und Landschaftsraum sowie eine Beeinträchtigung des Landschaftsbildes im Vergleich zu den alternativen Trassierungsvorschlägen am geringsten ausfällt, der Abstand zur Wohnbebauung so weit vergrößert wird, dass mit dieser Leitungsführung keine erneute Überspannung von Gebäuden und Grundstücken, die für Wohnzwecke genutzt werden, verbunden ist, die Grenzwerte nach der 26. BImSchV deutlich unterschritten werden, die Antragtrassse gegenüber den alternativen Trassierungsvorschlägen A bis D (Varianten 3a bis 3d) aufgrund der geringen Länge und der Vermeidung zusätzlicher Maststandorte technisch

und wirtschaftlich vorteilhafter ist sowie die Schutzbedürftigkeit der bestehenden Wohnbebauung durch ihr Heranrücken an die Bestandstrasse BI. 2409 gemindert ist, bleibt als Ergebnis festzuhalten, dass sich die vom Einwendern E72 geforderte Verschwenkung der Leitung in nördliche Richtung mit einem Mindestabstand von 400 m zur Wohnbebauung gegenüber der geplanten Leitungstrasse als nicht vorzugswürdig erweist (vgl. Abschließende Gewichtung der abwägungserheblichen Belange **unter Ziffer V.4.2.2.5.5 lit. k**).

Soweit der Einwender E72 auf einen gesetzlichen Mindestabstand von 400 m zur Wohnbebauung in anderen Bundesländern verweisen, ist anzumerken, dass das Land Rheinland-Pfalz keine gesetzliche Reglung für einen Mindestabstand von neuen Höchst- und Hochspannungsfreileitungen zur Wohnbebauung hat.

Hinsichtlich der vom Einwender E72 geltend gemachten erheblichen Belastung seiner Gesundheit durch elektromagnetische Felder ist noch einmal zu betonen, dass von dem beantragten Vorhaben keine Gefahr für die Gesundheit durch elektrische und magnetische Felder ausgeht. Die in der 26. BImSchV festgelegten Grenzwerte für das elektrische Feld von 5 kV/m und für das magnetische Feld von 100 µT werden sicher eingehalten und im Bereich der Ortsgemeinde Salmtal sogar deutlich unterschritten. Am nächstgelegenen Wohngrundstück im Bereich der Straße „Im Erbesfeld“ ergeben sich – wie oben dargestellt – ein Wert von 2,6 µT für das magnetische Feld und ein Wert von 0,31 kV/m für das elektrische Feld. Damit werden der Grenzwert für die elektrische Feldstärke maximal zu 6,2 % und der Grenzwert für die magnetische Flussdichte maximal zu 2,6 % ausgeschöpft. Da die maximal möglichen Feldstärken mit der Entfernung zur Höchstspannungsfreileitung weiter abnehmen, sind die Werte für den Einwender E72 aufgrund des Abstands seines Wohnhauses zur geplanten Höchstspannungsfreileitung von ca. 1.067 m nochmals deutlich geringer.

Die **Vorsorgewerte der 26. BImSchV** beruhen auf einer Empfehlung der internationalen Strahlenschutzkommission (ICNIRP) und spiegeln den aktuellen Stand der Forschung bezüglich möglicher Wirkungen elektrischer und magnetischer Felder auf den Menschen wider. Zur Sicherstellung eines hohen Schutzniveaus für die Gesundheit hat auch der Rat der Europäischen Union diese Werte in seiner Empfehlung zur Begrenzung der Exposition der Bevölkerung gegenüber elektromagnetischen Feldern über-

nommen. Die dem Bundesamt für Strahlenschutz angegliederte Deutsche Strahlenschutzkommission (SSK) hat die internationale Wirkungsforschung zu elektromagnetischen Feldern in ihrer Empfehlung „Grenzwerte und Vorsorgemaßnahmen zum Schutz der Bevölkerung vor elektromagnetischen Feldern“ vom September 2001 ausführlich dargestellt. Diese Empfehlung schließt auch die Bewertung statistischer Studien zu elektromagnetischen Feldern und Kinderleukämie ein (ARIMMORA). Danach ist das von der ICNIRP empfohlene Grenzwertkonzept auch nach Meinung der SSK geeignet, den Schutz des Menschen vor elektrischen und magnetischen Feldern sicherzustellen.

Die Vorgaben der 26. BImSchV werden regelmäßig überprüft und entsprechen daher dem aktuellen Stand der internationalen Forschung auf dem Gebiet der elektromagnetischen Felder. Auf die entsprechenden Ausführungen in **Ziffer V.4.21.1** – Einwendung der Ortsgemeinde Salmtal (Seite 193 f dieser Planfeststellung) – wird Bezug genommen.

Soweit sich der Einwender E72 auf die zukünftige Bebaubarkeit seiner Parzelle Gemarkung Salmrohr Flur17 Flurstück 83 beruft, die durch das geplante Vorhaben beeinträchtigt werde, ist dies ausweislich der aktuellen Flächennutzungsplanung nicht der Fall. Nach dem aktuellen Flächennutzungsplan der Verbandsgemeinde Wittlich-Land aus dem Jahr 2006 werden die vorgenannten Flächen als Flächen für Maßnahmen zum Schutz, zur Pflege und zur Entwicklung von Böden, Natur und Landschaft in der Kategorie "Erhalt / Entwicklung von strukturreichen Gebieten (z. T. auch zusätzlich extensives Dauergrünland)" dargestellt. Eine Bebaubarkeit der Flächen ist demnach aktuell nicht gegeben.

Hinsichtlich der vorgetragenen Verschlechterung der Lebenqualität ist festzustellen, dass das Grundstück des Einwenders E72 bereits durch die Bestandsleitung BI. 2409 erheblich vorbelastet ist. Vorbelastungen prägen die in ihrem Einwirkungsbereich liegende Grundstücke und mindern ihre Schutzwürdigkeit. So kann der Eigentümer eines vorbelasteten Wohngrundstücks nicht den Schutz in Anspruch nehmen, der einem Eigentümer eines Wohngrundstückes ohne eine solche Vorbelastung zuzubilligen ist. Eine Grenze der Berücksichtigung von Vorbelastungen wird erst durch rechtswidrige Eigentums- und Gesundheitsbeeinträchtigungen gezogen (vgl. BVerwG, Urteil vom 28.10.1998, Az: 11 A 3/98). Solche sind hier nicht ersichtlich, da konkrete Gesundheitsgefahren vorliegend nicht zu befürchten sind.

Schließlich sind die Auswirkungen des Vorhabens auf das Eigentum des Einwenders E72 im Rahmen der Abwägung berücksichtigt worden, wobei die mit dem Vorhaben verbundenen Eingriffe in das private Eigentum des Einwenders E72 angesichts des Zweckes, der mit dem Vorhaben verfolgt wird, gerechtfertigt und zulässig sind.

Soweit der Einwender E72 vorträgt, dass mit dem Vorhaben ein erheblicher Wertverlust seines Wohnhauses in Salmtal verbunden sei, handelt es sich nicht um einen entschädigungspflichtigen Eingriff in das Eigentumsrecht aus Artikel 14 Grundgesetz. Das Eigentumsrecht schützt zwar die Nutzbarkeit des Eigentums und die diesbezügliche Verfügungsfreiheit. Hoheitlich bewirkte Minderungen des Marktwertes eines Vermögensguts berühren aber in der Regel nicht den Schutz des Eigentumsrechts. Dies gilt insbesondere auch für Wertverluste an einem Grundstück, die durch die behördliche Zulassung eines Vorhabens in der Nachbarschaft eintreten (vgl. BVerfG vom 24.1.2007, NVwZ 2007, S. 805). Das Eigentumsrecht schützt weder vor einer Minderung der Wirtschaftlichkeit noch bietet es eine Gewähr dafür, jede Chance einer günstigen Verwertung des Eigentums ausnutzen zu können (vgl. BVerwG vom 5.3.1999, NVwZ RR 1999, S. 556). Darüber hinaus folgt aus der Normierung der Grenzwerte für die (fachplanerische) Zumutbarkeit von elektromagnetischen Feldern, wie sie in der 26. BImSchV geregelt worden sind, dass hiermit auch die Frage nach Entschädigungsleistungen weitgehend mitentschieden ist.

Allerdings handelt es sich bei der Inanspruchnahme seines landwirtschaftlich genutzten Grundstücks durch Überspannung um eine entschädigungspflichtige Maßnahme. Die Höhe der Entschädigung ist privatrechtlich zu vereinbaren. Sollte über die Höhe der Entschädigung keine Einigung zu erzielen sein, wird die Angemessenheit der Entschädigung im enteignungsrechtlichen Entschädigungsfestsetzungsverfahren festgelegt. Das Entschädigungsverfahren ist ein gesondertes Verfahren, das erst nach Abschluss des Planfeststellungsverfahrens im Einzelfall durchgeführt wird.

Die Einwendung wird daher **als unbegründet zurückgewiesen.**

4.22.18 Einwendung E73

Der Einwender E73 ist Eigentümer der Grundstücke in der **Gemarkung Idesheim**, Flur 13, Flurstücke Nr. 23/1 und Nr. 23/2. Seine Grundstücke werden durch das geplante Vorhaben im Wege der Überspannung, als Schutzstreifen sowie als Zuwegung

zu Mast Nr. 255 außerhalb des Schutzstreifens in Anspruch genommen. Der Abstand seines Wohnhaus "Im Hofgarten" zur geplanten 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Bl. 4225 beträgt ca. 60 m.

Der Einwender E73 fordert eine größtmögliche Verschiebung der Trasse von seinem Betrieb und Wohnhaus. Durch ein Abrücken von seinem Wohnhaus käme es zu einer Verbesserung der Wohnbedingungen. Die entgegenstehenden naturschutzrechtlichen Belange hätten sich zwischenzeitlich weitgehend erledigt oder seien entkräftet worden. Der angeführte schützenswerte Waldbesitz sei durch Umwelteinflüsse (Klimawandel, Borkenkäfer) nicht mehr vorhanden. Hierdurch könnte ein neuer Maststandort gefunden werden, der ein Abrücken vom Wohnplatz ermögliche. Die hierfür notwendige Zustimmung sollte ohne Problem zu erhalten sei, da das betreffende Waldgebiet im Eigentum der Ortsgemeinde Idesheim stehe und diese seinem Antrag positiv gegenüberstehe.

Des Weiteren sei die Vergütungsregelung zu überdenken. In Anlehnung an die mit dem Bauern- und Winzerverband erarbeitete Rahmenregelung sei eine Differenzierung der zu zahlenden Entschädigung nach Gebäude und Hofbereich angebracht. Weiterhin weist der Einwender E73 auf das laufende Flurbereinigungsverfahren hin. Hier sollte mit allen Betroffenen eine einvernehmliche Regelung gefunden werden.

Der Einwender E73 hat seine Einwände im Rahmen der Online-Konsultation vertieft und insbesondere seine Forderung nach einer Trassenverschiebung bekräftigt.

Die Prüfung der Einwendung ergibt, dass ein weiteres Abrücken der Leitungstrasse vom Wohnhaus des Einwenders E73 in nördliche Richtung abzulehnen ist. Der Abstand der geplanten Freileitungsachse Bl. 4225 zum Wohnhaus des Einwenders E73 "Im Hofgarten" beträgt ca. 60 m. Vor dem Flurbereinigungsverfahren reichte das Grundstück bis unter die vorhandene wie auch die geplante Freileitung. Mit dem aktuellen Stand nach dem Flurbereinigungsverfahren endet das Wohnbaugrundstück vor dem Schutzstreifen der Leitung.

Nach der derzeitigen Planung rückt der ca. 10 m schmalere Schutzstreifen der Bl. 4225 im Vergleich zum vorhandenen Schutzstreifen der Bl. 2409 um 18 m vom Wohnhaus des Einwenders E73 ab. Die Achse der geplanten Freileitung verschiebt sich um 13 m.

Zwar könnte mit der vom Einwender E73 vorgeschlagenen alternativen Trassenführung zwischen den Masten Nr. 254 und Nr. 256 der Abstand zwischen dem Wohngebäude und der Leitungsachse von ca. 48 m auf zukünftig ca. 95 m erhöht werden. Auch würde sich der Abstand zur südlichen Schutzstreifengrenze von ca. 31 m auf ca. 65 m verschieben. Bei der alternativen Trassenführung ist jedoch ein zusätzlicher, massiverer Winkelmast erforderlich, welcher zusätzliche Seilzugflächen benötigt. Die westlich gelegene zusätzliche Seilzugfläche müsste zudem im Wald positioniert werden, was zu vermeidbaren privatrechtlichen und naturschutzfachlichen Eingriffen führen würde, welche dann zu kompensieren sind. Die Ausführung des Mastes Nr. 254 als Winkelmast würde aufgrund des größeren Austrittsmaßes bei einem Winkelmast im Vergleich zu einem Tragmast aufgrund der beengten örtlichen Verhältnisse zwischen Wald, dem vorhandenen Mast Nr. 30 und dem Falzerbach zu zusätzlichen Erschwernissen führen. Die Inanspruchnahme von forstwirtschaftlich genutzten Waldflächen für die Ausweisungen eines Schutzstreifens würde sich im Vergleich zur Antragstrasse von ca. 18.825 m² um 4.320 m² auf ca. 23.145 m² erhöhen. Außerdem würde der Schutzstreifen stärker in die nördlich gelegenen schutzwürdigen Laubwaldbereiche und nicht nur in die degradierten Nadelholzbereiche hineinragen.

Unabhängig vom derzeitigen Zustand der Waldfläche übernimmt diese Fläche weiterhin Waldfunktionen und dient dem Aufwuchs von hochwachsenden Bäumen. Es erfolgte bereits eine Wiederaufforstung. Eine Verlegung der Freileitung weiter nach Norden würde zu vermeidbaren Beeinträchtigungen durch die Wuchshöhenbeschränkungen zur Gewährleistung der Leitungssicherheit innerhalb des Schutzstreifens führen.

Damit führt ein Abrücken der Leitung in nördlicher Richtung aus dem bestehenden Schutzstreifen der Bestandsleitung BI. 2409 heraus zur Inanspruchnahme bisher nicht vorbelasteter Flächen, zu zusätzlichen vermeidbaren Eingriffen in den Naturhaushalt und das Landschaftsbild. Dies hat zur Folge, dass mit der Verschwenkung der Trasse außerhalb des bestehenden Trassenkorridors Konflikte verlagert, neue Konflikte geschaffen und diese in einem gewissen Umfang verdoppelt werden, da Einwirkungen der bisherigen Trasse in Natur und Landschaft nach deren Abbau zumindest eine gewisse Zeit fortwirken (vgl. BVerwG, Beschluss vom 22.7.2010, Az: 7 VR 4/10, NVwZ 2010, 1486 ff; Urteil vom 15.12.2016, Az: 4 A 4.15 juris Rn 35 sowie Urteil vom 12.11.2020, Az: 4 A 13/18, juris Rn 79).

Die vom Einwender E73 geforderte Leitungsverschwenkung ist auch aus Gründen des Immissionsschutzes nicht geboten. Schädliche Umwelteinwirkungen in Gestalt gesundheitlicher Beeinträchtigungen der Allgemeinheit oder der Nachbarschaft durch niederfrequente elektrische und magnetische Felder, die von der geplanten Freileitung ausgehen, sind nicht zu erwarten. Die von den Vorhabenträgern gemäß den Anforderungen der 26. BImSchV für den Volllastbetrieb ermittelten niederfrequenten elektrischen und magnetischen Felder betragen im Bereich der Wohnbebauung wie auch im Bereich der landwirtschaftlichen Gebäude bei einem Abstand von ca. 51 m zur Achse der geplanten Höchstspannungsfreileitung 0,45 kV/m für das elektrische Feld sowie 6,3 µT für das magnetische Feld. Die Werte für die elektrische Feldstärke (Grenzwert 5 kV/m) und die magnetische Flussdichte (Grenzwert 100 µT) betragen somit 9 % bzw. 6,3 % des jeweils zulässigen Grenzwertes.

Die vom Einwender E73 geforderte Verschwenkung der Leitung ist daher gegenüber der Antragstrasse als nicht vorzugswürdig abzulehnen.

Soweit der Einwender E73 eine Differenzierung der zu zahlenden Entschädigung nach Gebäude und Hofbereich fordert, handelt es sich um Festlegungen, die außerhalb des Planfeststellungsverfahrens vorzunehmen sind. Als entschädigungspflichtige Maßnahme erweist sich hierbei die Inanspruchnahme der Grundstücke des Einwenders E73 durch Überspannung und als Zuwegung zum Maststandort Nr. 255 der Bl. 4225. Die Höhe der Entschädigung ist privatrechtlich zu vereinbaren. Sollte über die Höhe der Entschädigung keine Einigung zu erzielen sein, wird die Angemessenheit der Entschädigung im enteignungsrechtlichen Entschädigungsfestsetzungsverfahren festgelegt. Das Entschädigungsverfahren ist ein gesondertes Verfahren, das erst nach Abschluss des Planfeststellungsverfahrens im Einzelfall durchgeführt wird.

Die Einwendung wird daher **als unbegründet zurückgewiesen.**

4.22.19 Einwendung E74

Die Einwenderin E74 ist Eigentümerin des Grundstücks in der **Gemarkung Dreis**, Flur 9, Flurstück Nr. 52. Es handelt sich um ein 2.510 m² großes landwirtschaftlich genutztes Grundstück (Grünland mit einzelnen Obstbäumen), das bereits vom Schutzstreifen der Bestandsleitung Bl. 2409 auf einer Fläche von ca. 159 m² beansprucht wird.

Zukünftig erhöht sich die Beanspruchung durch den Schutzstreifen der geplanten 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Bl. 4225 um ca. 172 m² auf dann ca. 331 m².

Die Einwenderin E74 wendet sich gegen die Inanspruchnahme ihres Grundstücks im Wege der Überspannung. Sie trägt vor, dass die Aufstockung der Leitung auf die zehnfache Leistung eine mehrfach erhöhte Belastung für das betroffene Grundstück darstelle. Dies führe zu einer erheblichen Wertminderung ihres Grundstücks. Die Beeinträchtigung komme einer Entwertung bzw. gar Enteignung sehr nahe. Sie stimme daher einer Verlegung der Höchstspannnungsfreileitung über ihr Grundstück sowie einer Eintragung einer Dienstbarkeit definitiv nicht zu.

Die Prüfung der Einwendung ergibt, dass mit der geplanten Höchstspannungsfreileitung keine Einschränkungen für die aktuelle landwirtschaftliche Nutzung des Grundstückes der Einwenderin E74 verbunden sind.

Schädliche Umwelteinwirkungen in Gestalt gesundheitlicher Beeinträchtigungen der Allgemeinheit oder der Nachbarschaft durch niederfrequente elektrische und magnetische Felder, die von der geplanten Freileitung ausgehen, sind nicht zu erwarten. Die in der 26. BImSchV festgelegten Grenzwerte für das elektrische Feld von 5 kV/m und für das magnetische Feld von 100 µT werden sicher eingehalten und deutlich unterschritten. Der Nachweis über die Einhaltung der magnetischen und elektrischen Feldstärkewerte ist den Planfeststellungsunterlagen (Ordner 5, Anlage 10) zu entnehmen.

Die **Vorsorgewerte der 26. BImSchV** beruhen auf einer Empfehlung der internationalen Strahlenschutzkommission (ICNIRP) und spiegeln den aktuellen Stand der Forschung bezüglich möglicher Wirkungen elektrischer und magnetischer Felder auf den Menschen wider. Zur Sicherstellung eines hohen Schutzniveaus für die Gesundheit hat auch der Rat der Europäischen Union diese Werte in seiner Empfehlung zur Begrenzung der Exposition der Bevölkerung gegenüber elektromagnetischen Feldern übernommen. Die dem Bundesamt für Strahlenschutz angegliederte Deutsche Strahlenschutzkommission (SSK) hat die internationale Wirkungsforschung zu elektromagnetischen Feldern in ihrer Empfehlung „Grenzwerte und Vorsorgemaßnahmen zum Schutz der Bevölkerung vor elektromagnetischen Feldern“ vom September 2001 ausführlich dargestellt. Diese Empfehlung schließt auch die Bewertung statistischer Studien zu elektromagnetischen Feldern und Kinderleukämie ein (ARIMMORA). Danach ist das von der ICNIRP empfohlene Grenzwertkonzept auch nach Meinung der

SSK geeignet, den Schutz des Menschen vor elektrischen und magnetischen Feldern sicherzustellen.

Die Vorgaben der 26. BImSchV werden regelmäßig überprüft und entsprechen daher dem aktuellen Stand der internationalen Forschung auf dem Gebiet der elektromagnetischen Felder. Auf die entsprechenden Ausführungen in **Ziffer V.4.21.1** – Einwendung der Ortsgemeinde Salmtal (Seite 193 f dieser Planfeststellung) – wird Bezug genommen.

Soweit die Einwenderin E74 vorträgt, dass mit der Inanspruchnahme ihres landwirtschaftlich genutzten Grundstücks (Gemarkung Dreis, Flur 9, Flurstück Nr. 52) für den Schutzsteifen der Leitung ein erheblicher Wertverlust ihres Grundstücks verbunden sei, stellt die Inanspruchnahme als Schutzstreifen eine entschädigungspflichtige Maßnahme dar. Die Höhe der Entschädigung ist privatrechtlich zu vereinbaren. Sollte über die Höhe der Entschädigung keine Einigung zu erzielen sein, wird die Angemessenheit der Entschädigung im enteignungsrechtlichen Entschädigungsfestsetzungsverfahren festgelegt. Das Entschädigungsverfahren ist ein gesondertes Verfahren, das erst nach Abschluss des Planfeststellungsverfahrens im Einzelfall durchgeführt wird.

Schließlich sind die Auswirkungen des Vorhabens auf das Eigentum der Einwenderin E74 im Rahmen der Abwägung berücksichtigt worden, wobei der mit dem Vorhaben verbundene Eingriff in das private Eigentum der Einwenderin E74 angesichts des Zweckes, der mit dem Vorhaben verfolgt wird, gerechtfertigt und zulässig sind.

Die Einwendung wird daher **als unbegründet zurückgewiesen.**

4.22.20 Einwendung E75

Die Einwenderin E75 wohnt in der **Ortsgemeinde Salmtal**. Der Abstand des Wohnhauses der Einwenderin zur geplanten 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung BI. 4225 beträgt ca. 855 m. Sie ist zudem Eigentümerin des Grundstücks in der Gemarkung Salmrohr, Flur 17, Flurstück Nr. 95, das als Grünland genutzt wird. Sie wendet sich gegen die Inanspruchnahme ihres Grundstücks im Wege der Überspannung.

Die Einwenderin E75 trägt vor, dass die geplante 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung zu einem erheblichen Eingriff in das Grundrecht auf körperliche Unversehrheit der Anwohner führen würde. Es bestünden erhebliche gesundheitliche Bedenken durch die

erhöhte Belastung über elektromagnetische Felder. Das Ortsbild werde durch den riesigen Stahlgittermast Nr. 198 unschön verändert, der zudem umstürzen könnte. Mit dem Betrieb der Höchstspannungsfreileitung sei zudem ein hoher Lärmpegel verbunden. Es könnte zu einer evtl. Fehlfunktion ihres Herzschrittmachers bei dem Besuch ihrer Enkeltochter und Urenkel kommen, die direkt am Mast und an den Leitungen wohnen würden. Das geplante Vorhaben führe des Weiteren zu einer erheblichen Wertminderung der bestehenden Wohnbebauung. Die Einwenderin fordert daher eine deutliche Verschiebung der neuen Leitungstrasse in nordöstliche Richtung mit einem Mindestabstand von 400 m zur Wohnbebauung.

Die Prüfung der Einwendung ergibt, dass die von der Einwenderin E75 im Bereich der Ortsgemeinde Salmtal geforderte Verschwenkung der Höchstspannungsfreileitung in nördliche Richtung mit einem Mindestabstand von 400 m zur Wohnbebauung als nicht vorzugswürdig abzulehnen ist. Ein Abrücken der Leitung in nördlicher Richtung aus dem bestehenden Schutzstreifen der Bestandsleitung BI. 2409 heraus führt zur Inanspruchnahme bisher nicht vorbelasteter Flächen beiderseits des Schutzstreifens. Eine Neutrassierung außerhalb eines bestehenden Trassenkorridors verlagert Konflikte, schafft neue Konflikte und verdoppelt diese in einem gewissen Umfang, da Einwirkungen der bisherigen Trasse in Natur und Landschaft nach deren Abbau zumindest eine gewisse Zeit fortwirken (vgl. BVerwG, Beschluss vom 22.7.2010, Az: 7 VR 4/10, NVwZ 2010, 1486 ff; Urteil vom 15.12.2016, Az: 4 A 4.15 juris Rn 35 sowie Urteil vom 12.11.2020, Az: 4 A 13/18, juris Rn 79). Zudem hat die SGD Nord als Planfeststellungsbehörde die von der Ortsgemeinde Salmtal erhobene Forderung nach einer Verschwenkung anhand der konkreten Trassierungsvorschläge A-C (Variante 3a-3c) geprüft und ist zu dem Ergebnis gekommen, dass die Antragstrasse vorzugswürdig ist. Nichts anderes gilt für die allgemeine Forderung nach einer Verschwenkung um 400 m (siehe Ausführungen **unter Ziffer V.4.2**, insbesondere **Ziffer V.4.2.2.5.5**).

Die mit dem Abrücken zu erzielende visuelle Entlastung ist dagegen nur kleinräumig vorhanden, da das Gelände in Richtung Norden ansteigt und sich somit insgesamt eine größere Sichtbarkeit der Maste aus der Ortslage heraus ergeben würde. Dadurch, dass die Trassenvariante vor dem höheren, bewaldeten Berg verlaufen würde, bliebe die Leitung aus der Ortslage heraus weithin sichtbar, da der bewaldete Burgberg sie nicht abdeckt.

Der mit dem geforderten Mindestabstand von 400 m zur Wohnbebauung zu erzielende Vorteil einer Verbesserung des Wohnumfeldes hinsichtlich der hiermit verbundenen weiteren Reduzierung der elektrischen und magnetischen Felder ist gering, da mit der Antragsplanung die Grenzwerte für das magnetische Feld von 100 Mikrotesla (µT) und für das elektrische Feld von 5 kV/m am nächstgelegenen Wohngrundstück im Bereich der Straße „Im Erbesfeld“ mit Werten von 2,6 µT und von 0,31 kV/m deutlich unterschritten werden. Ebenso wird mit der Antragsplanung der zulässige Geräuschpegel durch die Koronageräusche der Leitung unterschritten, so dass eine weitere Verschiebung der Trasse in nördliche Richtung aus Gründen des Immissionsschutzes nicht geboten ist.

Hinzu kommt, dass die durch eine weiträumigere Trassenverschiebung in nördliche Richtung zu erzielende Verbesserung des Wohnumfeldes nur geringes Gewicht hat, weil sich der Salmtaler Siedlungsbereich trotz des vorhandenen und vorbelasteten Trassenraums durch die Bestandsleitung BI. 2409 immer weiter an die bestehende Freileitung heranentwickelt hat und sogar teilweise Wohngrundstücke in den Schutzstreifen der Leitung hineinreichen. Für die geminderte Schutzwürdigkeit der Wohnbebauung aufgrund des „Hineinentwickelns“ in die Leitungstrasse kommt es nicht entscheidend darauf an, dass die Bestandsleitung max. 220-kV-Stromkreise führt, während nunmehr eine 380-kV-Leitung geplant ist, und dass die Masten der Bestandsleistung niedriger sind als die der beantragten Leitung. Der mit einer weiträumigeren Verschwenkung verbundene Vorteil einer geringeren Immissionsbelastung fällt daher angesichts der Tatsache, dass bereits mit der Antragsvariante die Grenzwerte der 26. BImSchV deutlich unterschritten sind, kaum ins Gewicht.

Da die Antragstrasse annähernd im vorhandenen Trassenraum der 220-kV-Freileitung BI. 2409 errichtet wird, beschränkt sich die Inanspruchnahme von bisher nicht durch Maststandorte und Schutzstreifen vorbelastete Grundstücke vorwiegend auf landwirtschaftlich genutzte Flächen. Eine Bewirtschaftung dieser Flächen wird durch Maststandorte erschwert. Diese Erschwernis wird jedoch durch die Vorhabenträger entschädigt. Eine Einschränkung der landwirtschaftlichen Nutzung durch den Schutzstreifen erfolgt nicht, da die Mast- bzw. Seilhöhen eine Unterfahrung mit landwirtschaftlichen Nutzfahrzeugen zulassen.

Angesichts der Nutzung des bisherigen Trassenraums im Umfang von circa 35 % löst die Antragsplanung im Vergleich zur einwenderseits bevorzugten Trassenführung geringere neue Betroffenheiten naturschutzrechtlicher Belange aus. Das von der Einwenderin E75 geforderte weiträumige Abrücken der geplanten Leitung vom Siedlungsrand würde zu einer zusätzlichen Verlängerung der Trasse führen und die Errichtung weiterer Winkelmaste erforderlich machen. Allein hierdurch ergäben sich zusätzliche Beeinträchtigungen des Natur- und Landschaftsraums. Darüber hinaus würde die von der Einwenderin geforderte Trassenverschwenkung zu einer Inanspruchnahme von bewaldeten Flächen innerhalb des Vorranggebietes für den regionalen Biotopverbund führen. Die Inanspruchnahme dieser Flächen hätte zusätzliche Beeinträchtigungen wie z.B. Wuchshöhenbeschränkungen zur Folge, welches dem Ziel Z 103 des Entwurfs des Regionalen Raumordnungsplans der Region Trier vom Januar 2014 (RROP 2014 Entwurf) entgegenstehen würde. Des Weiteren würde eine weiträumigere Verschwenkung zur Inanspruchnahme von Vorbehaltsgebieten für den regionalen Biotopverbund auf einer Länge von mindestens 1.180 m führen.

Die Antragsvariante löst demgegenüber geringere Betroffenheiten aus, da es sich bei dem beantragten Vorhaben um einen Ersatzneubau in einer seit vielen Jahrzehnten genutzten vorhandenen Leitungstrasse handelt, so dass die zur Trasse benachbarten Grundstücke vorbelastet sind.

In Hinblick darauf, dass bei der geplanten Antragstrasse im Vergleich zur einwenderseits geforderten Trassenführung weitgehend auf vorbelastete Grundstücke zurückgegriffen werden kann, eine Neuinanspruchnahme von Natur- und Landschaftsraum sowie eine Beeinträchtigung des Landschaftsbildes im Vergleich zu den alternativen Trassierungsvorschlägen am geringsten ausfällt, der Abstand zur Wohnbebauung so weit vergrößert wird, dass mit dieser Leitungsführung keine erneute Überspannung von Gebäuden und Grundstücken, die für Wohnzwecke genutzt werden, verbunden ist, die Grenzwerte nach der 26. BImSchV deutlich unterschritten werden, die Antragtrassse gegenüber den alternativen Trassierungsvorschlägen A bis D (Varianten 3a bis 3d) aufgrund der geringen Länge und der Vermeidung zusätzlicher Maststandorte technisch und wirtschaftlich vorteilhafter ist sowie die Schutzbedürftigkeit der bestehenden Wohnbebauung durch ihr Heranrücken an die Bestandstrasse BI. 2409 gemindert ist, bleibt als Ergebnis festzuhalten, dass sich die von der Einwenderin E75 geforderte Verschwenkung der Leitung in nördliche Richtung mit einem Mindestabstand von 400 m

zur Wohnbebauung gegenüber der geplanten Leitungstrasse als nicht vorzugswürdig erweist (vgl. Abschließende Gewichtung der abwägungserheblichen Belange **unter Ziffer V.4.2.2.5.5 lit. k**).

Hinsichtlich der von der Einwenderin E75 geltend gemachten erheblichen Belastung ihrer Gesundheit durch elektromagnetische Felder ist noch einmal zu betonen, dass von dem beantragten Vorhaben keine Gefahr für die Gesundheit durch elektrische und magnetische Felder ausgeht. Die in der 26. BImSchV festgelegten Grenzwerte für das elektrische Feld von 5 kV/m und für das magnetische Feld von 100 µT werden sicher eingehalten und im Bereich der Ortsgemeinde Salmtal sogar deutlich unterschritten. Am nächstgelegenen Wohngrundstück im Bereich der Straße „Im Erbesfeld“ ergeben sich – wie oben dargestellt – ein Wert von 2,6 µT für das magnetische Feld und ein Wert von 0,31 kV/m für das elektrische Feld. Damit werden der Grenzwert für die elektrische Feldstärke maximal zu 6,2 % und der Grenzwert für die magnetische Flussdichte maximal zu 2,6 % ausgeschöpft. Da die maximal möglichen Feldstärken mit der Entfernung zur Höchstspannungsfreileitung weiter abnehmen, sind die Werte für die Einwenderin E75 aufgrund des Abstands ihres Wohnhauses zur geplanten Höchstspannungsfreileitung von ca. 855 m nochmals deutlich geringer.

Die **Vorsorgewerte der 26. BImSchV** beruhen auf einer Empfehlung der internationalen Strahlenschutzkommission (ICNIRP) und spiegeln den aktuellen Stand der Forschung bezüglich möglicher Wirkungen elektrischer und magnetischer Felder auf den Menschen wider. Zur Sicherstellung eines hohen Schutzniveaus für die Gesundheit hat auch der Rat der Europäischen Union diese Werte in seiner Empfehlung zur Begrenzung der Exposition der Bevölkerung gegenüber elektromagnetischen Feldern übernommen. Die dem Bundesamt für Strahlenschutz angegliederte Deutsche Strahlenschutzkommission (SSK) hat die internationale Wirkungsforschung zu elektromagnetischen Feldern in ihrer Empfehlung „Grenzwerte und Vorsorgemaßnahmen zum Schutz der Bevölkerung vor elektromagnetischen Feldern“ vom September 2001 ausführlich dargestellt. Diese Empfehlung schließt auch die Bewertung statistischer Studien zu elektromagnetischen Feldern und Kinderleukämie ein (ARIMMORA). Danach ist das von der ICNIRP empfohlene Grenzwertkonzept auch nach Meinung der SSK geeignet, den Schutz des Menschen vor elektrischen und magnetischen Feldern sicherzustellen.

Die Vorgaben der 26. BImSchV werden regelmäßig überprüft und entsprechen daher dem aktuellen Stand der internationalen Forschung auf dem Gebiet der elektromagnetischen Felder. Auf die entsprechenden Ausführungen in **Ziffer V.4.21.1** – Einwendung der Ortsgemeinde Salmtal (Seite 193 f dieser Planfeststellung) – wird Bezug genommen.

Mit den Vorsorgewerten der 26. BImSchV hat der Gesetzgeber dem Grundrecht auf körperliche Unversehrheit nach Artikel 2 Abs. 2 Grundgesetz hinreichend Rechnung getragen.

Hinsichtlich der von der Einwenderin E75 vorgetragenen erheblichen Verschlechterung des Ortsbildes durch die Errichtung des Mastes Nr. 198 im Abstand von ca. 85 m zum Ortsrand ist festzustellen, dass der Ortsrand von Salmtal bereits durch die Bestandsleitung BI. 2409 erheblich vorbelastet sind. Vorbelastungen prägen die in ihrem Einwirkungsbereich liegende Grundstücke und mindern ihre Schutzwürdigkeit. So kann der Eigentümer eines vorbelasteten Wohngrundstücks nicht den Schutz in Anspruch nehmen, der einem Eigentümer eines Wohngrundstückes ohne eine solche Vorbelastung zuzubilligen ist. Eine Grenze der Berücksichtigung von Vorbelastungen wird erst durch rechtswidrige Eigentums- und Gesundheitsbeeinträchtigungen gezogen (vgl. BVerwG, Urteil vom 28.10.1998, Az: 11 A 3/98). Solche sind hier nicht ersichtlich, da konkrete Gesundheitsgefahren vorliegend nicht zu befürchten sind.

Im Übrigen kommt dem hier in Rede stehenden Stahlgittermast Nr. 198 mit einer Höhe von 81,50 m nach Einschätzung der SGD Nord als Planfeststellungsbehörde auch keine erdrückende Wirkung mit der Folge zu, dass das Gebot der Rücksichtsnahme verletzt bzw. seine Errichtung für die Einwender unzumutbar und entschädigungspflicht wäre. Eine erdrückende Wirkung von (Gitter-)Masten ist nach der Rechtsprechung des Bundesveraltungsgerichts auf Extremfälle beschränkt: Gittermasten erzeugen angesichts ihrer Lichtdurchlässigkeit in der Regel keine erdrückende Wirkungen im Sinne eines Gefühls des „Eingemauertseins“; und auch eine erdrückende Wirkung im Sinne eines anlagebedingten Verlusts der Eigenständigkeit und Charakteristik betroffener Wohngebäude und Grundstücke liegt nur ausnahmsweise vor (vgl. BVerwG Urteil vom 27.07.2021 – 4 A 14.19 – juris Rn 73 ff. mit Ablehnung der erdrückenden Wirkung bezgüglich eines 81 m hohen Masts in 45 m Entfernung zu vorbelasteter Bebauung;

BVerwG, Urteil vom 14. März 2018 – 4 A 5/17 juris Rn. 89). Insbesondere unter Berücksichtigung der bestehenden Vorbelastung durch den Bestandsmast Nr. 92 ist die optische Wahrnehmbarkeit des 81,50 m hohen Mastes Nr. 198 nicht als so gravierend einzustufen, dass dies zu einer erdrückenden Wirkung für die benachbarten Grundstücke führen kann.

Als unbegründet erweist sich des Weiteren die Sorge der Einwenderin E75, die Masten der Höchstspannungsfreileitung könnten bei extremen Wetterphänomenen auf Gebäude und Personen fallen. Die Vorhabenträger sind nach § 49 Abs. 1 EnWG verpflichtet, die technische Sicherheit der Hochspannungsfreileitung zu gewährleisten. Dies beinhaltet, dass die allgemein anerkannten Regeln der Technik gemäß den technischen Regeln des Verbandes der Elektrotechnik Elektronik Informationstechnik e.V. zu beachten sind, nach denen u.a. auch die Standsicherheit von Masten sicherzustellen ist.

Entgegen der Auffassung der Einwenderin E75 ist eine erhebliche Lärmbelästigung auszuschließen, da an der 380-kV-Freileitung der Vorhabenträger Viererbündel und Armaturen entsprechend dem anerkannten Stand der Technik zum Einsatz kommen, um eine Geräuschentwicklung zu minimieren. Die Beurteilungspegel der von der geplanten Leitung ausgehenden Schallimmissionen liegen an den maßgeblichen Immissionsorten IO 2 und IO3 mit einer Zusatzbelastung von 31 bzw. 25 dB (A) durchgängig unterhalb der Irrelevanzgrenze nach Nr. 3.2.1 Abs. 2 TA Lärm. Die Geräuschzusatzbelastung durch die geplante Leitung ist somit als nicht relevant anzusehen. Aus diesem Grunde ist eine separate Untersuchung gewerblich bedingter Vorbelastungen (Abschnitt 4.2.c der TA Lärm) nicht erforderlich. Anhaltspunkte dafür, dass der Betrieb der Höcchstspannungsfreileitung unter Berücksichtigung etwaiger Vorbelastungen zu einer relevanten Überschreitung der Immissionsgrenzwerte nach Ziffer 3.2.1 Abs. 2 der TA Lärm führen könnte, sind für den hier in Rede stehenden Leitungsabschnitt nicht ersichtlich. Die von der 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung ausgehenden Geräusche sind daher als nicht erheblich einzustufen.

Bezüglich der Beeinflussung von Medizinprodukten durch elektrische und magnetische Felder (EMF) ist festzustellen, dass ein Inverkehrbringen in Europa nur nach vorheriger Prüfung der elektromagnetischen Verträglichkeit erfolgen darf. Dies schreiben die entsprechenden Richtlinien der Europäischen Union vor (2017/745/EU, 1993/42/EWG, 1990/385/EWG). Demnach müssen: "Medizinprodukte so ausgelegt und hergestellt

sein, dass Risiken im Zusammenhang mit vernünftigerweise vorhersehbaren äußeren Einwirkungen oder Umgebungsbedingungen, wie z. B. Magnetfeldern, elektrischen und elektromagnetischen Fremdeinflüssen, elektrostatischen Entladungen ausgeschlossen oder so weit wie möglich reduziert werden". Als vernünftigerweise vorhersehbar gelten elektrische und magnetische Gleich- und Wechselfelder, die sich im Rahmen der Grenzwerte der 26. BImSchV bewegen. Da die Vorhabenträger die gesetzlich vorgeschriebenen Grenzwerte der 26. BImSchV einhalten, ist eine Beeinflussung von Medizinprodukten durch Freileitungen nicht zu befürchten. In der Wissenschaft sind die Wirkungen von EMF auf Implantate häufig Bestandteil von verschiedenen Studien. Es wurden Untersuchungen sowohl mit den Implantaten selbst als auch mit Implantatträgern durchgeführt. Die Ergebnisse zeigen die grundsätzlichen Beeinflussungsmöglichkeiten auf, legen aber zugleich dar, dass kein gesundheitliches Risiko durch Gleich- und Wechselfelder mit Feldstärken innerhalb der Grenzwerte der 26. BImSchV besteht. Informationen von Herstellern der Medizinprodukte, wie beispielsweise Herzschrittmacher oder implantierbare Defibrillatoren, bestätigen dies in ihren Informationsschriften. Eine Fachstellungnahme der Deutschen Gesellschaft für Kardiologie stellt ebenso fest, dass das „Unterqueren einer Hochspannungsleitung oder das Überqueren eines Erdkabels an allen Stellen sicher erfolgen kann“ (Der Kardiologe 2019).

Soweit die Einwenderin E75 vorträgt, dass mit dem Vorhaben ein erheblicher Wertverlust ihres Wohngrundstücks in Salmtal verbunden sei, handelt es sich nicht um einen entschädigungspflichtigen Eingriff in das Eigentumsrecht aus Artikel 14 Grundgesetz. Das Eigentumsrecht schützt zwar die Nutzbarkeit des Eigentums und die diesbezügliche Verfügungsfreiheit. Hoheitlich bewirkte Minderungen des Marktwertes eines Vermögensguts berühren aber in der Regel nicht den Schutz des Eigentumsrechts. Dies gilt insbesondere auch für Wertverluste an einem Grundstück, die durch die behördliche Zulassung eines Vorhabens in der Nachbarschaft eintreten (vgl. BVerfG vom 24.1.2007, NVwZ 2007, S. 805). Das Eigentumsrecht schützt weder vor einer Minderung der Wirtschaftlichkeit noch bietet es eine Gewähr dafür, jede Chance einer günstigen Verwertung des Eigentums ausnutzen zu können (vgl. BVerwG vom 5.3.1999, NVwZ RR 1999, S. 556). Darüber hinaus folgt aus der Normierung der Grenzwerte für die (fachplanerische) Zumutbarkeit von elektromagnetischen Feldern, wie sie in der 26. BImSchV geregelt worden sind, dass hiermit auch die Frage nach Entschädigungsleistungen weitgehend mitentschieden ist.

Allerdings handelt es sich bei der Inanspruchnahme ihres landwirtschaftlich genutzten Grundstücks (Gemarkung Salmrohr, Flur 17, Flurstück Nr. 95) durch Überspannung um eine entschädigungspflichtige Maßnahme. Die Höhe der Entschädigung ist privatrechtlich zu vereinbaren. Sollte über die Höhe der Entschädigung keine Einigung zu erzielen sein, wird die Angemessenheit der Entschädigung im enteignungsrechtlichen Entschädigungsfestsetzungsverfahren festgelegt. Das Entschädigungsverfahren ist ein gesondertes Verfahren, das erst nach Abschluss des Planfeststellungsverfahrens im Einzelfall durchgeführt wird.

Die Einwendung wird daher **als unbegründet zurückgewiesen.**

4.22.21 Einwendung E76 und E77

Die Einwender E76 und E77 wohnen in der **Ortsgemeinde Salmtal**. Der Abstand des Wohnhauses der Einwender zur geplanten 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung BI. 4225 beträgt ca. 600 m.

Die Einwender lehnen die geplante 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung ab und fordern ein Abrücken der Leitungsachse vom Rand der geschlossenen Wohnbebauung von mindestens 400 m. Sie befürchten aufgrund der durch die geplante Höchstspannungsfreileitung hervorgerufenen elektromagnetischen Felder erhebliche gesundheitliche Beeinträchtigungen. Bei einem Abstand von 400 m wäre die Belastung durch das magnetische Feld bei 0,1 µT.

In anderen Bundesländern sei man bereits heute soweit, dass der Abstand von 380-kV-Höchstspannungsfreileitungen zur Wohnbebauung mindestens 400 m betragen müsse. Auch wenn dieser Abstand in Rheinland-Pfalz nicht gesetzlich geregelt sei, sollte man hier den Wunsch der Anwohner auf deutliche Verschiebung der Leitungstrasse nicht missachten. Die geplante Verlegung des Strommastes Nr. 198 um 50 m in nördliche Richtung sei für sie keine akzeptable Alternative.

Die Höhe, das bauliche Volumen und das Ausmaß des Strommastes stellten eine erhebliche physische Belastung für die Anwohner dar. Das geplante Vorhaben führe zudem zu einer erheblichen Wertminderung ihrer Grundstücke „Im Allenfeld“ mit direktem Blick auf den Strommast. Hinzu komme die Lärmbelastung durch Coronageräusche, die schon jetzt als störend empfunden würden.

Die Prüfung der Einwendung ergibt, dass die von den Einwendern E76 und E77 im Bereich der Ortsgemeinde Salmtal geforderte Verschwenkung der Höchstspannungsfreileitung in nördliche Richtung mit einem Mindestabstand von 400 m zur Wohnbebauung als nicht vorzugswürdig abzulehnen ist. Ein Abrücken der Leitung in nördlicher Richtung aus dem bestehenden Schutzstreifen der Bestandsleitung BI. 2409 heraus führt zur Inanspruchnahme bisher nicht vorbelasteter Flächen beiderseits des Schutzstreifens. Eine Neutrassierung außerhalb eines bestehenden Trassenkorridors verlagert Konflikte, schafft neue Konflikte und verdoppelt diese in einem gewissen Umfang, da Einwirkungen der bisherigen Trasse in Natur und Landschaft nach deren Abbau zumindest eine gewisse Zeit fortwirken (vgl. BVerwG, Beschluss vom 22.7.2010, Az: 7 VR 4/10, NVwZ 2010, 1486 ff; Urteil vom 15.12.2016, Az: 4 A 4.15 juris Rn 35 sowie Urteil vom 12.11.2020, Az: 4 A 13/18, juris Rn 79). Zudem hat die SGD Nord als Planfeststellungsbehörde die von der Ortsgemeinde Salmtal erhobene Forderung nach einer Verschwenkung anhand der konkreten Trassierungsvorschläge A-C (Variante 3a-3c) geprüft und ist zu dem Ergebnis gekommen, dass die Antragstrasse vorzugswürdig ist. Nichts anderes gilt für die allgemeine Forderung nach einer Verschwenkung um 400 m (siehe Ausführungen **unter Ziffer V.4.2**, insbesondere **Ziffer V.4.2.2.5.5**).

Die mit dem Abrücken zu erzielende visuelle Entlastung ist dagegen nur kleinräumig vorhanden, da das Gelände in Richtung Norden ansteigt und sich somit insgesamt eine größere Sichtbarkeit der Maste aus der Ortslage heraus ergeben würde. Dadurch, dass die Trassenvariante vor dem höheren, bewaldeten Berg verlaufen würde, bliebe die Leitung aus der Ortslage heraus weithin sichtbar, da der bewaldete Burgberg sie nicht abdeckt.

Der mit dem geforderten Mindestabstand von 400 m zur Wohnbebauung zu erzielende Vorteil einer Verbesserung des Wohnumfeldes hinsichtlich der hiermit verbundenen weiteren Reduzierung der elektrischen und magnetischen Felder ist gering, da mit der Antragsplanung die Grenzwerte für das magnetische Feld von 100 Mikrotesla (µT) und für das elektrische Feld von 5 kV/m am nächstgelegenen Wohngrundstück im Bereich der Straße „Im Erbesfeld“ mit Werten von 2,6 µT und von 0,31 kV/m deutlich unterschritten werden. Ebenso wird mit der Antragsplanung der zulässige Geräuschpegel durch die Koronageräusche der Leitung unterschritten, so dass eine weitere Verschiebung der Trasse in nördliche Richtung aus Gründen des Immissionsschutzes nicht geboten ist.

Hinzu kommt, dass die durch eine weiträumigere Trassenverschiebung in nördliche Richtung zu erzielende Verbesserung des Wohnumfeldes nur geringes Gewicht hat, weil sich der Salmtaler Siedlungsbereich trotz des vorhandenen und vorbelasteten Trassenraums durch die Bestandsleitung BI. 2409 immer weiter an die bestehende Freileitung heranentwickelt hat und sogar teilweise Wohngrundstücke in den Schutzstreifen der Leitung hineinreichen. Für die geminderte Schutzwürdigkeit der Wohnbebauung aufgrund des „Hineinentwickelns“ in die Leitungstrasse kommt es nicht entscheidend darauf an, dass die Bestandsleitung max. 220-kV-Stromkreise führt, während nunmehr eine 380-kV-Leitung geplant ist, und dass die Masten der Bestandsleistung niedriger sind als die der beantragten Leitung.Der mit einer weiträumigeren Verschwenkung verbundene Vorteil einer geringeren Immissionsbelastung fällt daher angesichts der Tatsache, dass bereits mit der Antragsvariante die Grenzwerte der 26. BImSchV deutlich unterschritten sind, kaum ins Gewicht.

Da die Antragstrasse annähernd im vorhandenen Trassenraum der 220-kV-Freileitung BI. 2409 errichtet wird, beschränkt sich die Inanspruchnahme von bisher nicht durch Maststandorte und Schutzstreifen vorbelastete Grundstücke vorwiegend auf landwirtschaftlich genutzte Flächen. Eine Bewirtschaftung dieser Flächen wird durch Maststandorte erschwert. Diese Erschwernis wird jedoch durch die Vorhabenträger entschädigt. Eine Einschränkung der landwirtschaftlichen Nutzung durch den Schutzstreifen erfolgt nicht, da die Mast- bzw. Seilhöhen eine Unterfahrung mit landwirtschaftlichen Nutzfahrzeugen zulassen.

Angesichts der Nutzung des bisherigen Trassenraums im Umfang von circa 35 % löst die Antragsplanung im Vergleich zur einwenderseits bevorzugten Trassenführung geringere neue Betroffenheiten naturschutzrechtlicher Belange aus. Das von den Einwender E76 und E77 geforderte weiträumige Abrücken der geplanten Leitung vom Siedlungsrand würde zu einer zusätzlichen Verlängerung der Trasse führen und die Errichtung weiterer Winkelmaste erforderlich machen. Allein hierdurch ergäben sich zusätzliche Beeinträchtigungen des Natur- und Landschaftsraums. Darüber hinaus würde die von den Einwendern geforderte Trassenverschwenkung zu einer Inanspruchnahme von bewaldeten Flächen innerhalb des Vorranggebietes für den regionalen Biotopverbund führen. Die Inanspruchnahme dieser Flächen hätte zusätzliche Beeinträchtigungen wie z.B. Wuchshöhenbeschränkungen zur Folge, welches dem Ziel Z 103 des Entwurfs des Regionalen Raumordnungsplans der Region Trier vom Januar 2014 (RROP

2014 Entwurf) entgegenstehen würde. Des Weiteren würde eine weiträumigere Verschwenkung zur Inanspruchnahme von Vorbehaltsgebieten für den regionalen Biotopverbund auf einer Länge von mindestens 1.180 m führen.

Die Antragsvariante löst demgegenüber geringere Betroffenheiten aus, da es sich bei dem beantragten Vorhaben um einen Ersatzneubau in einer seit vielen Jahrzehnten genutzten vorhandenen Leitungstrasse handelt, so dass die zur Trasse benachbarten Grundstücke vorbelastet sind.

In Hinblick darauf, dass bei der geplanten Antragstrasse im Vergleich zur einwenderseits geforderten Trassenführung weitgehend auf vorbelastete Grundstücke zurückgegriffen werden kann, eine Neuinanspruchnahme von Natur- und Landschaftsraum sowie eine Beeinträchtigung des Landschaftsbildes im Vergleich zu den alternativen Trassierungsvorschlägen am geringsten ausfällt, der Abstand zur Wohnbebauung so weit vergrößert wird, dass mit dieser Leitungsführung keine erneute Überspannung von Gebäuden und Grundstücken, die für Wohnzwecke genutzt werden, verbunden ist, die Grenzwerte nach der 26. BImSchV deutlich unterschritten werden, die Antragtrassse gegenüber den alternativen Trassierungsvorschlägen A bis D (Varianten 3a bis 3d) aufgrund der geringen Länge und der Vermeidung zusätzlicher Maststandorte technisch und wirtschaftlich vorteilhafter ist sowie die Schutzbedürftigkeit der bestehenden Wohnbebauung durch ihr Heranrücken an die Bestandstrasse BI. 2409 gemindert ist, bleibt als Ergebnis festzuhalten, dass sich die von den Einwendern E76 und E77 Verschwenkung der Leitung in nördliche Richtung mit einem Mindestabstand von 400 m zur Wohnbebauung gegenüber der geplanten Leitungstrasse als nicht vorzugswürdig erweist (vgl. Abschließende Gewichtung der abwägungserheblichen Belange **unter Ziffer V.4.2.2.5.5 lit. k**).

Soweit sich die Einwender E76 und E77 auf einen gesetzlichen Mindestabstand von 400 m zur Wohnbebauung in anderen Bundesländern verweisen, ist anzumerken, dass das Land Rheinland-Pfalz keine gesetzliche Reglung für einen Mindestabstand von neuen Höchst- und Hochspannungsfreileitungen zur Wohnbebauung hat.

Hinsichtlich der von den Einwendern E76 und E77 geltend gemachten erheblichen Belastung ihrer Gesundheit durch elektromagnetische Felder ist noch einmal zu betonen, dass von dem beantragten Vorhaben keine Gefahr für die Gesundheit durch elektrische und magnetische Felder ausgeht. Die in der 26. BImSchV festgelegten Grenzwerte für

das elektrische Feld von 5 kV/m und für das magnetische Feld von 100 µT werden sicher eingehalten und im Bereich der Ortsgemeinde Salmtal sogar deutlich unterschritten. Am nächstgelegenen Wohngrundstück im Bereich der Straße „Im Erbesfeld“ ergeben sich – wie oben dargestellt – ein Wert von 2,6 µT für das magnetische Feld und ein Wert von 0,31 kV/m für das elektrische Feld. Damit werden der Grenzwert für die elektrische Feldstärke maximal zu 6,2 % und der Grenzwert für die magnetische Flussdichte maximal zu 2,6 % ausgeschöpft. Da die maximal möglichen Feldstärken mit der Entfernung zur Höchstspannungsfreileitung weiter abnehmen, sind die Werte für die Einwender E76 und E77 aufgrund des Abstands ihres Wohnhauses zur geplanten Höchstspannungsfreileitung von über 600 m nochmals deutlich geringer.

Die **Vorsorgewerte der 26. BImSchV** beruhen auf einer Empfehlung der internationalen Strahlenschutzkommission (ICNIRP) und spiegeln den aktuellen Stand der Forschung bezüglich möglicher Wirkungen elektrischer und magnetischer Felder auf den Menschen wider. Zur Sicherstellung eines hohen Schutzniveaus für die Gesundheit hat auch der Rat der Europäischen Union diese Werte in seiner Empfehlung zur Begrenzung der Exposition der Bevölkerung gegenüber elektromagnetischen Feldern übernommen. Die dem Bundesamt für Strahlenschutz angegliederte Deutsche Strahlenschutzkommission (SSK) hat die internationale Wirkungsforschung zu elektromagnetischen Feldern in ihrer Empfehlung „Grenzwerte und Vorsorgemaßnahmen zum Schutz der Bevölkerung vor elektromagnetischen Feldern“ vom September 2001 ausführlich dargestellt. Diese Empfehlung schließt auch die Bewertung statistischer Studien zu elektromagnetischen Feldern und Kinderleukämie ein (ARIMMORA). Danach ist das von der ICNIRP empfohlene Grenzwertkonzept auch nach Meinung der SSK geeignet, den Schutz des Menschen vor elektrischen und magnetischen Feldern sicherzustellen.

Die Vorgaben der 26. BImSchV werden regelmäßig überprüft und entsprechen daher dem aktuellen Stand der internationalen Forschung auf dem Gebiet der elektromagnetischen Felder. Auf die entsprechenden Ausführungen in **Ziffer V.4.21.1** – Einwendung der Ortsgemeinde Salmtal (Seite 193 f dieser Planfeststellung) – wird Bezug genommen.

Soweit die Einwender E76 und E77 die Beeinträchtigung der Ortslage Salmtal durch die Höhe, das bauliche Volumen und das Ausmaß des geplanten Mastes Nr. 198 vortragen, ist dem die bereits bestehende erhebliche Vorbelastung der Ortschaft durch die Bestandsleitung BI. 2409 entgegenzusetzen. Vorbelastungen prägen die in ihrem Einwirkungsbereich liegende Grundstücke und mindern ihre Schutzwürdigkeit. So kann der Eigentümer eines vorbelasteten Wohngrundstücks nicht den Schutz in Anspruch nehmen, der einem Eigentümer eines Wohngrundstückes ohne eine solche Vorbelastung zuzubilligen ist. Eine Grenze der Berücksichtigung von Vorbelastungen wird erst durch rechtswidrige Eigentums- und Gesundheitsbeeinträchtigungen gezogen (vgl. BVerwG, Urteil vom 28.10.1998, Az: 11 A 3/98). Solche sind hier nicht ersichtlich, da konkrete Gesundheitsgefahren vorliegend nicht zu befürchten sind.

Im Übrigen kommt dem hier in Rede stehenden Stahlgittermast Nr. 198 mit einer Höhe von 81,50 m nach Einschätzung der SGD Nord als Planfeststellungsbehörde auch keine erdrückende Wirkung mit der Folge zu, dass das Gebot der Rücksichtsnahme verletzt bzw. seine Errichtung für die Einwender E76 und E77 unzumutbar und entschädigungspflicht wäre. Eine erdrückende Wirkung von (Gitter-)Masten ist nach der Rechtsprechung des Bundesveraltungsgerichts auf Extremfälle beschränkt: Gittermasten erzeugen angesichts ihrer Lichtdurchlässigkeit in der Regel keine erdrückende Wirkungen im Sinne eines Gefühls des „Eingemauertseins“; und auch eine erdrückende Wirkung im Sinne eines anlagebedingten Verlusts der Eigenständigkeit und Charakteristik betroffener Wohngebäude und Grundstücke liegt nur ausnahmsweise vor (vgl. BVerwG Urteil vom 27.07.2021 – 4 A 14.19 – juris Rn 73 ff. mit Ablehnung der erdrückenden Wirkung bezgüglich eines 81 m hohen Masts in 45 m Entfernung zu vorbelasteter Bebauung; BVerwG, Urteil vom 14. März 2018 – 4 A 5/17 juris Rn. 89). Insbesondere unter Berücksichtigung der bestehenden Vorbelastung durch den Bestandsmast Nr. 92 ist die optische Wahrnehmbarkeit des 81,50 m hohen Mastes Nr. 198 nicht als so gravierend einzustufen, dass dies zu einer erdrückenden Wirkung für die Ortsgemeinde Salmtal führen kann.

Entgegen der Auffassung der Einwender E76 und E77 ist eine erhebliche Lärmbelästigung auszuschließen, da an der 380-kV-Freileitung der Vorhabenträger Viererbündel und Armaturen entsprechend dem anerkannten Stand der Technik zum Einsatz kommen, um eine Geräuschentwicklung zu minimieren. Die Beurteilungspegel der von der

geplanten Leitung ausgehenden Schallimmissionen liegen an den maßgeblichen Immissionsorten IO 2 und IO3 mit einer Zusatzbelastung von 31 bzw. 25 dB (A) durchgängig unterhalb der Irrelevanzgrenze nach Nr. 3.2.1 Abs. 2 TA Lärm. Die Geräuschzusatzbelastung durch die geplante Leitung ist somit als nicht relevant anzusehen. Aus diesem Grunde ist eine separate Untersuchung gewerblich bedingter Vorbelastungen (Abschnitt 4.2.c der TA Lärm) nicht erforderlich. Anhaltspunkte dafür, dass der Betrieb der Hochspannungsfreileitung unter Berücksichtigung etwaiger Vorbelastungen zu einer relevanten Überschreitung der Immissionsgrenzwerte nach Ziffer 3.2.1 Abs. 2 der TA Lärm führen könnte, sind für den hier in Rede stehenden Leitungsabschnitt nicht ersichtlich. Die von der 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung ausgehenden Geräusche sind daher als nicht erheblich einzustufen.

Soweit die Einwender E76 und E77 vortragen, dass mit dem Vorhaben ein erheblicher Wertverlust ihres Wohngrundstücks in Salmtal verbunden sei, handelt es sich nicht um einen entschädigungspflichtigen Eingriff in das Eigentumsrecht aus Artikel 14 Grundgesetz. Das Eigentumsrecht schützt zwar die Nutzbarkeit des Eigentums und die diesbezügliche Verfügungsfreiheit. Hoheitlich bewirkte Minderungen des Marktwertes eines Vermögensguts berühren aber in der Regel nicht den Schutz des Eigentumsrechts. Dies gilt insbesondere auch für Wertverluste an einem Grundstück, die durch die behördliche Zulassung eines Vorhabens in der Nachbarschaft eintreten (vgl. BVerfG vom 24.1.2007, NVwZ 2007, S. 805). Das Eigentumsrecht schützt weder vor einer Minderung der Wirtschaftlichkeit noch bietet es eine Gewähr dafür, jede Chance einer günstigen Verwertung des Eigentums ausnutzen zu können (vgl. BVerwG vom 5.3.1999, NVwZ RR 1999, S. 556). Darüber hinaus folgt aus der Normierung der Grenzwerte für die (fachplanerische) Zumutbarkeit von elektromagnetischen Feldern, wie sie in der 26. BImSchV geregelt worden sind, dass hiermit auch die Frage nach Entschädigungsleistungen weitgehend mitentschieden ist.

Die Einwendung wird daher **als unbegründet zurückgewiesen.**

4.22.22 Stellungnahme des Bundes für Umwelt und Naturschutz, Landesverband Rheinland-Pfalz e.V. – Stellungnahme BUND

Der BUND bemängelt in seiner Stellungnahme, dass eine zumindest teilweise Erdverkabelung der Höchstspannungsleitung nicht geprüft worden sei, womit sich die Neubebauung in den sensiblen Kylltalhängen hätte erübrigen können. Die aktuelle Strategie

der Bundesregierung zur Energiewende und zum Netzausbau wird für problematisch erachtet. Sie sei zu stark auf die alte Energiewirtschaft und leistungsstarke Stromfernleitungen ausgerichtet. Gefordert wird eine dezentrale Verteilung mit intelligenten Systemen wie Speicher vor Ort, z.B. Power-To-Gas. Es müsse eine Trendwende geben von dem ansteigenden Transport großer Strommengen aus dem Norden Deutschlands über große Distanzen auf leistungsstarken Fernfreileitungen in den Süden.

Die Vorgabe in Kapitel 3.3.6 der Umweltstudie (Ordner 7, Anlage 14.1), dass eine Einsaat der beanspruchten Flächen grundsätzlich nicht erfolgen sollte, wird vom BUND insoweit begrüßt, soweit hierduch Florenverfälschungen vermieden werden. Allerdings sollte kein grundsätzlicher Verzicht auf Einsaaten erfolgen, sondern es sollte gute Bienennahrung unter Stromleitungen gesät und gepflanzt werden (vgl. Projekt „Bienen unter Strom“, das in Bitburg den ersten Preis im Wettbewerb „Schüler experimentieren“ [Fachgebiet Geo- und Raumwissenschaften] erhalten hat).

Die Prüfung der Stellungnahme des BUND ergibt, dass die Forderung nach einer zumindest teilweisen Erdverkabelung der 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Bl. 4225 und der 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Bl. 4531 schon deshalb abzulehnen ist, weil der Gesetzgeber die Erdverkabelung im Bereich der Höchstspannungs-Drehstrom-Übertragung zum einen auf die sechs in § 2 Abs. 1 Energieleitungsausbaugesetz (EnLAG) genannten Pilotprojekte sowie zum anderen auf die im Bundesbedarfsplan mit „F“ gekennzeichneten Vorhaben gemäß § 4 i.V.m. § 2 Abs. 6 Bundesbedarfsplangesetz (BBPlG) beschränkt hat. Der hier in Rede stehende Leitungsabschnitt Metternich – Niederstedem (Vorhaben Nr. 15 der Anlage zu § 1 Abs. 1 zum BBPlG) ist keines der Vorhaben, das nach § 2 Abs. 1 EnLAG oder nach §§ 4, 2 Abs. 6 BBPlG als Erdkabelvorhaben vorgesehen ist. Die Aufzählung der Erdkabelstrecken im Energieleitungsausbaugesetz und im Bundesbedarfsplangesetz ist abschließend und schließt weitere Erdverkabelungen aus (vgl. BVerwG, Beschluss vom 28.02.2013, Az: 7 VR 13/12; Beschluss vom 27.07.2020, Az: 4 VR 7/19, 4 VR 3/20, 4 VR 7/19, 4 VR 3/20). Aus diesem Grund kann die SGD Nord als Planfeststellungsbehörde eine Erdverkabelung für das vorliegende Projekt weder nach § 2 Abs. 2 EnLAG noch nach § 4 Abs. 2 S. 3 BBPlG oder dem allgemeinen Abwägungsgebot verlangen (siehe oben **unter Ziffer V.4.2.2.4**; vgl. entsprechend zu § 2 Abs. 1, Abs. 2 EnLAG: BVerwG, Beschluss vom 27.07.2020 – 4 VR 7/19, 4 VR 3/20 – juris Rn 102 ff.; BVerwG, Urteil vom 12.11.2020 – 4 A 13/18 – juris Rn. 129). Außerdem entsprechen Erdkabel

auf der 380-kV-Spannungsebene noch nicht dem Stand der Technik. Vielmehr soll die Technologie im Rahmen der vorgenannten Pilotprojekte erprobt werden.

Die Erdverkabelung auf der Strecke Metternich – Niederstedem wurde von der Amprion GmbH gleichwohl als mögliche Variante zur Höchstspannungsfreileitung untersucht. Nach dieser Untersuchung ist die Freileitungsvariante gegenüber der Erdverkabelung vorzugswürdig, da die Variante Erdverkabelung im vorliegenden Fall gegenüber der geplanten Freileitung insbesondere mit Blick auf das Schutzgut Mensch keine signifikanten Vorteile aufweist. Da die geplante Freileitung überwiegend in deutlichem Abstand zu Ortslagen verläuft, werden die zulässigen Immissionswerte deutlich unterschritten. Eine Entlastung ergäbe sich durch VPE-Kabel hinsichtlich des Eingriffs in das Landschaftsbild. Jedoch ist zu berücksichtigen, dass bei der hier geplanten 380-kV-Höchstspannungsfreileitung Bl. 4225 der Eingriff in Natur und Landschaft durch die Mitführung des 110-kV-Stromkreises der Westnetz GmbH auf einem Mastgestänge möglichst geringgehalten werden kann. Auch ergäben sich durch eine Verkabelung deutlich größere anlage- und betriebsbedingte Auswirkungen auf die Schutzgüter Pflanzen, Wasser und Boden. Schließlich ist auch unter dem Aspekt der Wirtschaftlichkeit die Variante Erdkabel gegenüber der geplanten Freileitung keine vorzugswürdige Alternative.

Die vom BUND geforderte dezentrale Stromversorgung widerspricht den Vorgaben des Bundesbedarfsplangesetzes. Die Leitungsstrecke Metternich – Niederstedem ist eines der vordringlich zu verwirklichenden Leitungsvorhaben (Vorhaben Nr. 15), deren Bedarf der Gesetzgeber im Bundesbedarfsplangesetz (BBPlG) festgeschrieben hat. Mit den im BBPIG aufgeführten Leitungsvorhaben trägt der Bundesgesetzgeber der zunehmenden räumlichen Trennung von Energieerzeugung und Verbrauch, insbesondere in Nord-Süd-Richtung, Rechnung. Der von der Energiewende getragene massive Zubau von Windenergieanlagen in Norddeuschland, aber auch in der Eifelregion, erfordert eine Erweiterung des Übertragungsnetzes, um den dort erzeugten Strom zu den südlich gelegenen Verbrauchsschwerpunkten abtransportieren zu können. Dagegen lässt sich aufgrund der bestehenden räumlichen Trennung von Energieerzeugung und Verbrauch die Versorgungssicherheit mit Strom dezentral nicht gewährleisten.

Soweit der BUND für die geplante Höchstspannungsfreileitung das Projekt „Gute Bienennahrung unter Leitung“ vorschlägt, steht der Verwirklichung das fehlende Eigen-

tumsrecht der Amprion GmbH entgegen. Die von der Baumaßnahme in Anspruch genommenen Flächen stehen nicht im Eigentum der Amprion GmbH und werden entsprechend der bisherigen Nutzung von den Eigentümern bewirtschaftet. Bei Offenlandflächen handelt es sich zumeist um Acker- oder Grünlandflächen, welche im Anschluss wieder in eine landwirtschaftliche Bewirtschaftung mit Einsaat entsprechend des Bewirtschaftungsziels übergehen. Die betroffenen Waldflächen werden weiterhin forstwirtschaftlich genutzt und zumeist der Sukzession überlassen. Bei erosionsgefährdeten Standorten kann in Abstimmung mit den Eigentümern ggf. eine Einsaat mit gebietsheimischem Saatgut erfolgen. Dies gilt vor allem für gesetzlich geschützte Biotope gemäß § 15 LNatSchG.

Die in der Stellungnahme vorgetragenen Bedenken werden daher **als unbegründet zurückgewiesen**.

4.23 Private Belange und Zulässigkeit der Enteignung

Dem Bau und Betrieb der 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Pkt. Metternich – Niederstedem (Bl. 4225) im 3. Teilabschnitt Pkt. Wengerohr – Niederstedem und der 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Niederstedem – Pkt. Meckel (Bl. 4531) nebst Anpassungen von bestehenden Freileitungen stehen gewichtige private Belange gegenüber, deren Inanspruchnahme nach dem Ergebnis der Abwägung jedoch als vertretbar angesehen wird.

Ein Grundstücksverzeichnis aller von dem Vorhaben betroffenen Grundstücke (Ordner 3 bis 4, Anlage 8 der Planunterlagen) sowie eine kartographische Darstellung im Maßstab 1:2.000/1:1.000 ist den Antragsunterlagen (Ordner 1 bis 3, Anlage 7) beigefügt. Diese werden als Bestandteil der Planunterlagen ebenfalls mit planfestgestellt.

Im Laufe des Verfahrens wurden von den betroffenen Grundstückseigentümern mit Ausnahme folgender **11 Eigentümer** keine Einwendungen wegen der direkten Inanspruchnahme von Grundeigentum gegen das Vorhaben erhoben. Gegen die direkte Inanspruchnahme ihres Eigentums haben sich gewandt:

- der **Einwenderin E3** als Miteigentümer des Grundstücks in der Gemarkung Salmrohr, Flur 17, Flurstück Nr. 78 (Inanspruchnahme durch Überspannung und Schutzstreifen),

- der **Einwender E17** als Eigentümer der Grundstücke in der Gemarkung Dodenburg, Flur 1, Flurstücke Nr. 2/9, Nr. 4/5, Nr. 267/5 und Nr. 268/5 (Inanspruchnahme durch Überspannung und Schutzstreifen sowie Errichtung von Mast Nr. 214) und als Eigentümer des Grundstücks in der Gemarkung Dörbach, Flur 19, Flurstück Nr. 1 (temporäre Inanspruchnahme als Zuwegung zu Mast Nr. 206 und Mast Nr.207),
- die **Einwender E18 und E19** als Eigentümer des Grundstücks in der Gemarkung Dörbach, Flur 18, Flurstück Nr. 8 (Inanspruchnahme durch Überspannung und Schutzstreifen sowie Errichtung des Mastes Nr. 202) und **Einwender E18** als Eigentümer des Grundstücks in der Gemarkung Dörbach, Flur 18, Flurstück Nr. 13 (Inanspruchnahme durch Überspannung und Schutzstreifen sowie temporäre Inanspruchnahme als Arbeitsfläche und Zuwegung),
- der **Einwender E30** als Eigentümer des Grundstücks in der Gemarkung Salmrohr, Flur 17, Flurstück Nr. 71 (Inanspruchnahme durch Überspannung und Schutzstreifen),
- der **Einwender E72** als Eigentümer der Grundstücke in der Gemarkung Salmrohr, Flur 16, Flurstück Nr. 75 (Inanspruchnahme durch Überspannung, Schutzstreifen, Errichtung des Mastes Nr. 196 sowie temporäre Inanspruchnahme als Arbeitsfläche) und Flur 17, Flurstück Nr. 83 (Inanspruchnahme durch Überspannung und Schutzstreifen),
- der **Einwender E73** als Eigentümer der Grundstücke in der Gemarkung Idesheim, Flur 13, Flurstücke Nr. 23/1 und Nr. 23/2 (Inanspruchnahme durch Überspannung, Schutzstreifen sowie als Zuwegung zu Mast Nr. 255 außerhalb des Schutzstreifens),
- die **Einwenderin E74** als Eigentümerin des Grundstücks in der Gemarkung Dreis, Flur 9, Flurstück Nr. 52 (Inanspruchnahme durch Überspannung und Schutzstreifen),
- die **Einwenderin E75** als Eigentümerin des Grundstücks in der Gemarkung Salmrohr, Flur 17, Flurstück Nr. 95 (Inanspruchnahme durch Überspannung und Schutzstreifen),
- die **Einwenderin TÖB37** (Ortsgemeinde Salmtal) als Eigentümerin der Grundstücke in der Gemarkung Salmrohr, Flur 1, Flurstück Nr. 82, Flur 16, Flurstücke Nr. 4/2, Nr. 4/5, Nr. 23/1, Nr. 36/1, Nr. 36/2, Nr. 47/1, Nr. 49, Nr. 100/1, Nr. 107/1, Nr. 110, Nr. 111, Nr. 116/1, Nr. 117, Nr. 132, Nr. 134/1, Nr. 134/2, Nr. 141,

Nr. 145/1, Nr. 147 und Nr. 148 sowie Flur 17, Flurstücke Nr. 62, Nr. 75, Nr. 77/1, Nr. 81, Nr. 89, Nr. 91 und Nr. 93 (Inanspruchnahme durch Überspannung und Schutzstreifen sowie Zuwegung zu temporären Arbeitsflächen und zu den Masten Nr. 188 bis Nr. 196 und Nr. 199) und als Eigentümerin der Grundstücke in der Gemarkung Dörbach, Flur 18, Flurstücke Nr. 7, Nr. 16 und Nr. 17 (Inanspruchnahme durch Überspannung und Schutzstreifen sowie Zuwegung zu Mast Nr. 203 und Mast Nr. 204),

- der **Einwender TÖB58** (Zweckverband Eifel-Mosel) als Eigentümer des Grundstücks in der Gemarkung Dreis, Flur 8, Flurstück Nr. 1/5 (Inanspruchnahme durch Überspannung und Schutzstreifen).

Da bis auf diese Einwendungen – soweit ersichtlich – alle Eingriffe in das durch Artikel 14 Abs. 1 GG geschützte Eigentum Dritter vertraglich und einvernehmlich zwischen diesen und den Vorhabenträgern geregelt sind, ist festzustellen, dass die Belange dieser privaten Dritten dem Vorhaben der Amprion GmbH und der Westnetz GmbH nicht entgegenstehen. Hinsichtlich der Einwendungen der vorgenannten Grundstückseigentümer gegen das Vorhaben ist festzustellen, dass deren Einwendungen bis auf die des Einwenders TÖB58, dessen Einwendung mit der 2. Planänderung durch Verschiebung des Mastes Nr. 200 der BI. 4225 um ca. 7 m in westliche Richtung stattgegeben wurde (vgl. **Ziffer 4.21.3**), unter der **Ziffer 4.21.1** sowie den **Ziffern 4.22.1 bis 4.22.22** als unbegründet zurückgewiesen worden sind.

Eingriffe in die Belange von privaten Dritten ergeben sich vor allem durch die vom Vorhaben ausgehenden Emissionen (elektrische und magnetische Felder sowie Geräusche) und die Inanspruchnahme privater Grundstücksflächen. Die SGD Nord als Planfeststellungsbehörde hat diese Belange in die Abwägung einbezogen. Das Vorhaben ist im Hinblick auf den Schutz der Gesundheit und des Eigentums mit den privaten Belangen vereinbar.

Da die Eingriffe in die Rechte der Betroffenen – auch unter Berücksichtigung des außerhalb der Planfeststellung durchzuführenden Entschädigungsverfahrens – nicht unverhältnismäßig sind und erforderlichenfalls entschädigt werden können, liegt ein Verstoß gegen die Eigentumsgarantie des Artikels 14 Grundgesetz nicht vor.

Nach der Darlegung in den Antragsunterlagen werden der Schutzstreifen und die Grundstücksinanspruchnahme für den Bau und Betrieb der Leitung auf privaten Grundstücken in den jeweiligen Grundbüchern dinglich gesichert. Außerdem werden Grundstücke Dritter durch Arbeitsflächen, Windenplätze, Zuwegungen, Lagerplätze, Provisorien oder durch sonstige für den Bau benötigte Flächen in Anspruch genommen.

Die Inanspruchnahme privater Grundstücke beschränkt sich hierbei auf die Bewilligung der Eintragung von Dienstbarkeiten für Maststandorte und den Schutzstreifen der Leitung. Eine Übertragung des Eigentums findet nicht statt. Im Übrigen können die Grundstücke mit Ausnahme der unmittelbaren Maststandorte weiterhin genutzt werden. Dies gilt umso mehr, weil überwiegend Grundstücke im Außenbereich gelegen sind und forstlich oder landwirtschaftlich genutzt werden.

Die Eingriffe durch das Vorhaben sind notwendig und im Rahmen des Planungsprozesses unter Berücksichtigung der vorgebrachten Einwendungen auf ein unvermeidliches Maß soweit wie möglich reduziert worden. Dies gilt nicht nur für die Flächen, die für das Vorhaben selbst, sondern auch für die Flächen, die für Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen in Anspruch genommen werden.

Die mit dem Vorhaben verbundenen unvermeidbaren Immissionen durch elektrische und magnetische Felder erfüllen die gesetzlichen Anforderungen an den Schutz der Allgemeinheit und der Nachbarschaft vor schädlichen Umwelteinwirkungen. Die geltenden Grenzwerte der 26. BImSchV werden hierbei deutlich unterschritten und es werden auch die Anforderungen der Immissionsschutzvorsorge nach § 4 Abs. 2 der 26. BImSchV eingehalten. Die Belastungen sind für die Betroffenen zumutbar.

Die Vorhabenträger haben die Worst-Case-Belastung für die höchstbelasteten Immissionsorte – die höchstbelasteten Grundstücke – ermittelt. Die maximalen Immissionswerte der 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung BI. 4225 – in Alleinlage verlaufend – ergeben sich für ein überspanntes Grundstück in der Gemarkung Dodenburg, Flur 3, Flurstücke 30/1,32 und 33. Die maximale Immissionsbelastung beträgt für diesen Immissionsort nach Minimierungsmaßnahmen 2,0 kV/m für das elektrische Feld [Grenzwert 5 kV/m] und 21 µT für die magnetische Flussdichte [Grenzwert 100 µT] (vgl. Ordner 5, Anlage 10.2 der Planunterlagen). Für die geplante 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung BI. 4225 in Parallelführung mit der 220-/380-kV-Höchstspannungsfrei-

leitung Bl. 4531 wurde die maximale Immissionsbelastung für ein überspanntes Grundstück in der Gemarkung Niederstedem, Flur 14, Flurstrücke 19/10 und 19/12 ermittelt. Die maximalen Immissionswerte betragen dort nach Minimierungsmaßnahmen 0,9 kV/m für das elektrische Feld [Grenzwert 5 kV/m] und 56,5 µT für die magnetische Flussdichte [Grenzwert 100 µT] (vgl. Ordner 5, Anlage 10.3 der Planunterlagen). Die Immissionswerte liegen damit in Bereichen, in denen weder die Grenze der Unzumutbarkeit überschritten wird noch gesundheitliche Beeinträchtigungen zu erwarten sind. Die immissionsschutzrechtlichen Vorsorgeaspekte werden erfüllt.

Erhebliche Lärmbelästigungen entstehen nicht. Während der Bauphase entstehen nur in geringem Umfang und nur für jeweils kurze Zeiträume Lärmemissionen und auch während des Betriebs der Leitungen ergeben sich als eigenständige Geräuschquelle wahrnehmbare Lärmemissionen aufgrund der Koronaeffekte nur temporär und in geringem Umfang. Die Lärmimmissionen können zwar als atypische Geräusche störend wahrgenommen werden, halten die Grenzwerte der TA Lärm aber sicher ein. Gesundheitliche Beeinträchtigungen durch Lärmbelastungen können daher ausgeschlossen werden (**vgl. Ziffer V.4.12.3** der Planfeststellung).

Schutzauflagen gemäß § 74 Abs. 2 Satz 2 VwVfG sind deshalb weder bezogen auf die Lärmimmissionen noch auf die Belastungen durch elektromagnetische Felder erforderlich.

Für den Bau und Betrieb der 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Pkt. Metternich – Niederstedem (Bl. 4225) im 3. Teilabschnitt Pkt. Wengerohr – Niederstedem und der 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Niederstedem – Pkt. Meckel (Bl. 4531) nebst Anpassungen von bestehenden Freileitungen muss insbesondere zur Errichtung der 124 Maste sowie zur Inanspruchnahme eines Schutzstreifens beiderseits der Leitungsachse zwangsläufig privates Eigentum in Anspruch genommen werden.

Der Planfeststellungsbeschluss muss insbesondere vor dem Hintergrund der enteignungsrechtlichen Vorwirkung des festgestellten Plans gemäß § 45 EnwG hinsichtlich der Enteignungsvoraussetzungen den Anforderungen des Artikels 14 Grundgesetz genügen. Denn mit dem rechtmäßigen Planfeststellungsbeschluss wird das Abwehrrecht des Eigentümers aus dem vorgenannten Grundrecht überwunden und in ein Entschädigungsrecht umgewandelt.

Die SGD Nord als Planfeststellungsbehörde hat hinsichtlich der Eingriffe in das private Eigentum insbesondere geprüft, ob die Eingriffe in das Eigentum bzw. die Beeinträchtigungen, die sich für die Nutzungsmöglichkeiten der betroffenen Grundstücke ergeben, hätten gemindert werden können oder ob Alternativen zu einem geringeren Grundstücksbedarf hätten führen können, ohne dass gleichzeitig die verfolgten Planungsziele ernsthaft beeinträchtigt oder gar in Frage gestellt werden.

Bei der im Rahmen eines Energieleitungsprojekts zu treffenden hoheitlichen Planungsentscheidung gehört das unter den Schutz des Artikels 14 Grundgesetz fallende Grundeigentum in herausgehobener Weise zu den abwägungserheblichen Belangen. Die SGD Nord als Planfeststellungsbehörde verkennt auch nicht, dass jede Inanspruchnahme von privaten Grundstücken, unabhängig von ihrer Nutzung, grundsätzlich einen schwerwiegenden Eingriff für den davon betroffenen Eigentümer darstellt.

Bei Vorhaben, die wie das hier in Rede stehende Energieleitungsprojekt im öffentlichen Interesse liegen, genießt das Interesse des Eigentümers am Erhalt seiner Eigentumssubstanz keinen absoluten Schutz. Der verfassungsgemäße Eigentumsschutz stößt dort an Grenzen, wo Aufgaben der öffentlichen Darseinsvorsorge, zu der Energieleitungen gehören, erfüllt werden müssen. Für das Eigentum gilt daher nichts anderes als für andere abwägungsrelevante Belange, d.h. die Belange der betroffenen Eigentümer können bei der Abwägung im konkreten Fall durchaus zugunsten anderer Belange zurückgestellt werden.

Im vorliegenden Fall kann auf die Inanspruchnahme privater Grundstücke sowohl für die Maststandorte und die Anlegung des Schutzstreifens, die zwar nicht zum Grundstücksverlust, wohl aber zu Nutzungseinschränkungen und insoweit zu Wertminderungen führen, im vorgesehenen Umfang nicht verzichtet werden, ohne dass das mit dem Vorhaben verbundene öffentliche Interesse am Planungsziel, eine möglichst sichere, preisgünstige, verbraucherfreundliche, effiziente und umweltverträgliche leitungsgebundene Stromversorgung zu gewährleisten, als solches gefährdet wird.

Möglichkeiten, die Leitung in ihrer planfestgestellten Trasse auch unter Verzicht auf die Inanspruchnahme einzelner Grundstücke oder Grundstücksteilflächen bzw. mit geringerem Flächenbedarf oder geringeren Einschränkungen bzgl. der Grundstücksnutzung für Maststandorte und Schutzstreifen zu realisieren, sind nicht ersichtlich. Insbesondere die Bündelung der 380-kV-Leitung der Amprion GmbH unter Mitführung der 110-kV-

Leitung der Westnetz GmbH führt zu einer erheblichen Reduzierung der Anzahl der erforderlichen Maststandorte sowie der erforderlichen Flächen für den Schutzstreifen.

Eine Reduzierung der Trassenlänge war aufgrund der vorgesehenen Zwangspunkte und der vorhandenen Trasse nicht möglich. Eine Verringerung der Maststandorte würde standfestere und höhere Masten mit größeren Fundamentgründungen sowie insbesondere längere Spannfelder mit breiteren Schutzstreifen bedingen. Dies würde zu insgesamt größeren Grundstücksbeeinträchtigungen bzw. Nutzungsbeschränkungen führen. Insoweit sind die Maststandorte z.B. durch eine weitestmögliche Positionierung an bestehenden Nutzungsgrenzen bereits so plaziert worden, dass Beeinträchtigungen so gering wie eben möglich gehalten und im Vergleich zum Leitungsbestand Verbesserungen erzielt werden, indem der Schutzstreifen im Bereich der Ortsgemeinde Salmrohr vom Ortsrand weiter abgerückt sowie im Bereich des Falzerbachs und im Bereich der Biogasanlage Zemmer bei Idesheim kleinräumig optimiert wurde. Grundsätzlich hat auch die Reduzierung der Maststandorte durch die Leitungsbündelung Beeinträchtigungen verringert. Die Zahl der Masten, die Masttypen und Mastabstände wurden so gewählt, dass ein möglichst schmaler Schutzstreifen entsteht, so dass die Nutzungsbeschränkungen für die betroffenen Grundstücke – also auch in der Kombination der Wirkungen der Maststandorte und der Schutzstreifenbreite – möglichst gering gehalten werden.

Allerdings ist zu beachten, dass die Schutzstreifenbreite nicht völlig frei wählbar ist. Mit dem Schutzstreifen sind die nach der DIN VDE 0210 geforderten Mindestabstände zu den Leiterseilen sicher und dauerhaft zu gewährleisten. Die Schutzstreifenbreite ergibt sich neben der Mastgeometrie und der Topographie aus den durch Windeinfluss hervorgerufenen möglichen seitlichen Ausschwingungen der Leiterseile und einem notwendigen, von der Spannungsebene abhängigen Sicherheitsabstand und ist unmittelbar abhängig von den Maststandorten bzw. Spannfeldlängen und der Leiterseilaufhängung. Zwischen der Zahl der Masten, ihren Standorten und der Schutzstreifenbreite bestehen daher entsprechende wechselseitige Abhängigkeiten.

Die Planungsziele überwiegen vorliegend die Interessen der privaten Grundstückseigentümer am vollständigen Erhalt ihres Eigentums. Die Vorhabenträger erhalten gemäß **Ziffer I.2** des Planfeststellungsbeschlusses das Enteignungsrecht. Dies gilt in gleicher Weise für die mit dem Vorhaben verbundenen notwendigen Folgemaßnahmen und

für die landschaftspflegerische Ausgleichsplanung. Die Auswirkungen des Vorhabens auf fremde Grundstücke beschränken sich allerdings nicht auf die unmittelbar benötigten bzw. beeinträchtigten Flächen wie die Maststandorte und den Schutzstreifen. Sie erstrecken sich auch auf andere Grundstücksflächen wie Zuwegungen, Baueinrichtungsflächen und Provisorien, die vorübergehend während der Baumaßnahme und auch später für etwaige Unterhaltungs- und Wartungsarbeiten benötigt werden. Entsprechende Flächen sind in den Planunterlagen beschrieben und ausgewiesen worden. Die notwendigen temporären Baustellenflächen liegen weitgehend innerhalb des Schutzstreifens in unmittelbarer Anbindung an die Maststandorte und werden über die vorgesehenen dinglichen Sicherungen des Schutzstreifens erfasst.

Außerhalb des Schutzstreifens werden möglichst vorhandene Wege und hier zunächst öffentliche Wege genutzt. Deshalb werden nur in sehr geringem Umfang hierfür Flächen in Anspruch genommen und die entsprechenden Eigentümer und mit Folgewirkung auch die Pächter weitestgehend verschont. Ein völliger Verzicht auf separate Zuwegungen ist nicht möglich. Bei der Bauausführung sind auch die sich aus dem Naturschutzrecht ergebenden Anforderungen, die eine entsprechend optimierte und kurze Gestaltung der Zuwegungen verlangen, zu beachten.

Die für die Bautätigkeiten genutzten Flächen müssen unabhängig von einer zu zahlenden angemessenen Entschädigung in Geld in einem ordnungsgemäß wiederhergestellten Zustand an die Betroffenen zurückgegeben werden. Das bedeutet insbesondere, dass die benötigten Flächen nach Abschluss der Arbeiten vollständig zu räumen, Bodenverdichtungen zu beseitigen und die Flächen entsprechend den Vorgaben und Vereinbarungen wiederherzustellen sind.

In die planerische Abwägung sind auch solche Belange einzustellen, auf die sich das Vorhaben als raumbedeutsame Maßnahme nur mittelbar auswirkt. Das Interesse von betroffenen Eigentümern, von nachteiligen Einwirkungen des Vorhabens verschont zu bleiben, gehört zu den abwägungsrelevanten Belangen. Die Wertminderung eines Grundstücks oder die Minderung der aus Verpachtung oder Vermietung erzielbaren Einnahmen als solche oder nachteiliger Veränderungen in der Nachbarschaft werden bei der planerischen Abwägung berücksichtigt. Durch die Baumaßnahme notwendige vorübergehende Belastungen wie z.B. vorübergehende Grundstücksinanspruchnah-

men und Baulärm sind zumutbar und die hierdurch entstehenden Nachteile sind unvermeidbar. Sie stellen keinen unzumutbaren Eingriff in das Eigentumsrecht dar, weil die bisherige Nutzung der Grundstücke nicht unzumutbar oder dauerhaft beeinträchtigt wird. Sind solche mittelbaren Nachteile im Planungskonzept nicht vermeidbar, ist es für die Eigentümer zumutbar, sie hinzunehmen.

Nicht vermeidbar und daher hinzunehmen sind ebenso visuelle Beeinträchtigungen durch die Höhe der Maste. Die geplante Höchstspannungsfreileitung BI. 4225 wird weitgehend in der Trasse der bereits vorhandenen 110-/220-kV-Bestandleitung BI. 2409 und der bestehenden 380-kV-Freileitung BI. 4530 im Teilabschnitt Niederstedem – Meckel errichtet, wobei die Bestandleitungen zurückgebaut werden. Der Neubau der 110-/380-kV-Freileitung in weitgehend gleicher Trasse ist mit dem Bau von im Mittel um ca. 10,1 m höheren Masten verbunden. Jedoch wird die Mastanzahl von insgesamt 128 Masten auf nunmehr 124 Masten reduziert. Insoweit wird die visuelle Wirkung durch die zukünftig höheren Maste im Hinblick auf die von den Einwendern vorgetragene „erdrückende Wirkung“ als nicht vermeidbar und damit hinnehmbar bewertet.

Im Übrigen kann ein Grundstücks- oder Wohnungseigentümer auch nicht auf die Unveränderlichkeit seiner Wohnumgebung vertrauen, da dem Fachplanungsrecht ein Gebot des Milieuschutzes nicht zu entnehmen ist (vgl. BVerwG, Beschluss vom 09.04.2003 – 9 A 37.02). Deswegen stellen vorhabenbedingte Veränderungen des Wohnumfeldes ebenso wie hieraus entstehende Grundstückswertminderungen für sich allein betrachtet keinen eigenständigen Abwägungsbelang dar, der von vornherein in der Abwägung Berücksichtigung finden müsste.

Fragen hinsichtlich der Entschädigung für die Inanspruchnahme der Grundstücke sind ausschließlich in dem von der Planfeststellung gesondert durchzuführenden Entschädigungsverfahren zu klären, das gemäß § 45a EnWG eigenständig durchzuführen ist. Die Planfeststellung hat insoweit zwar enteignungsrechtliche Vorwirkung, regelt den Rechtsübergang bzw. die Beschränkung des Grundeigentums als solchen aber nicht. Zunächst ist mit den Vorhabenträgern zwecks Erzielung einer einvernehmlichen Regelung zu verhandeln. Bleiben diese Verhandlungen erfolglos, kann die zuständige Enteignungsbehörde der Struktur- und Genehmigungsdirektion Nord eingeschaltet werden.

Nur mittelbare Beeinträchtigungen, wie z.B. solche durch Mietwert- oder Wertminderungen, die am Grundstücks- oder Mietwohnungsmarkt allein durch die auf die Nachbarschaft zu einer neuen Hochspannungsfreileitung bezogene veränderte Lage des Grundstücks entstehen, werden von fachplanungsrechtlichen Ausgleichsansprüchen des § 74 Abs. 2 Satz 3 VwVfG nicht erfasst (allgemein zum Verkehrswert: BVerwG, Beschluss vom 09.02.1995 – 4 NB 17/94). Soweit solche Beeinträchtigungen in den Einwendungen geltend gemacht wurden, werden sie zurückgewiesen. Der Gesetzgeber muss nicht vorsehen, dass jede durch staatliches Verhalten ausgelöste Wertminderung ausgeglichen wird (vgl. BVerwG, Urteile vom 21.03.1996 – 4 C 9.95 – und vom 24.05.1996 – 4 A 39.95). Dies gilt auch für etwaige Mietwerteinbußen, die wie auch der Verkehrswert eines Grundstücks nicht zum Abwägungsmaterial gehören (vgl. BVerwG, Urteil vom 09.02.2005 – 9 A 80/03). Bei einem im Außenbereich oder nahe zum Außenbereich gelegenen Grundstück muss der Eigentümer ohnehin damit rechnen, dass in seinem Umfeld Infrastrukturmaßnahmen wie eine Hochspannungsfreileitung projektiert werden oder – wie hier – im Falle ihres Vorhandenseins erneuert oder erweitert werden. Wertminderungen dürfen zwar bei der Abwägung insgesamt nicht unberücksichtigt bleiben, der Grundstückseigentümer genießt jedoch keinen Vertrauensschutz und muss eine Minderung der Rentabilität ggfs. hinnehmen.

Nach vorliegender Prüfung entspricht der geplante Bau und Betrieb der 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Pkt. Metternich – Niederstedem (Bl. 4225) im 3. Teilabschnitt Pkt. Wengerohr – Niederstedem und der 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Niederstedem – Pkt. Meckel (Bl. 4531) nebst Anpassungen von bestehenden Freileitungen den rechtlichen Vorgaben und den Anforderungen des Abwägungsgebots. Sollten sich trotzdem durch den Neubau darüber hinausgehende Wertminderungen des Grundstücks ergeben, müssen die Betroffenen dies als Ausfluss der Sozialbindung des Eigentums hinnehmen. Solange nicht reale auf das Vorhaben zurückzuführende Einwirkungen eine Wertminderung bewirken, sind Wertminderungen allein als solche daher nicht abwägungsrelevant. Soweit nicht die §§ 41 ff BImSchG und § 74 Abs. 2 Satz 2 und 3 VwVfG Schutz- oder Ausgleichsansprüche normieren, sind die Wertminderungen aus überwiegenden Gründen des Gemeinwohls hinzunehmen (vgl. BVerwG, Urteil vom 13.05.2009 – 9 A 71/07).

Die SGD Nord als Planfeststellungsbehörde vermag daher keine Beeinträchtigungen zu erkennen, die nach den zuvor dargestellten Grundsätzen eine Verletzung der sich aus Artikel 14 Grundgesetz ergebenden Rechte bewirken.

5. Gesamtabwägung

Der beantragte Neubau und Betrieb der 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Pkt. Metternich – Niederstedem (BI. 4225) im 3. Teilabschnitt Wengerohr – Niederstedem und der 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Niederstedem – Pkt. Meckel (Bl. 4531) nebst Anpassungen von bestehenden Freileitungen in der Fassung der 2. Planänderung ist nach Maßgabe dieses Beschlusses unter Abwägung aller für und gegen das Vorhaben sprechenden Belange zulässig.

Zwingende Versagungsgründe liegen nicht vor.

Die Errichtung und der Betrieb der geplanten 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Pkt. Metternich – Niederstedem (BI. 4225) im 3. Teilabschnitt Wengerohr – Niederstedem und der 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Niederstedem – Pkt. Meckel (Bl. 4531) nebst Anpassungen von bestehenden Freileitungen in der Fassung der 2. Planänderung dient dem Wohl der Allgemeinheit. Die mit dem Vorhaben verbundenen Eingriffe in öffentliche Belange und private Rechtspositionen bzw. Interessen sind angesichts des Zweckes, der mit dem Vorhaben verfolgt wird, gerechtfertigt und zulässig.

Das geplante Leitungsvorhaben liegt im Interesse der Allgemeinheit an einer möglichst sicheren, preisgünstigen, verbraucherfreundlichen, effizienten und umweltverträglichen leitungsgebundenen Versorgung mit Strom im Sinne des § 1 EnWG. Ausreichende Leitungskapazitäten sind nicht nur für die Entstehung eines wirksamen Wettbewerbs auf dem Strommarkt erforderlich, sondern sie dienen vor allem auch der langfristigen Sicherung der Versorgung mit elektrischer Energie.

Bei der Errichtung der 110-380-kV-Höchstspannungsfreileitung BI. 4225 und der 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Bl. 4531 werden zugleich die ökologischen Ziele im Sinne des § 1 EnWG beachtet, indem die Freileitung weitgehend im Trassenraum der bestehenden 220-kV-Hochspannungsfreileitung Niederstedem – Neuwied (BI. 2409) geführt wird. Die vorgenannte 220-kV-Bestandsleitung BI. 2409 mit 108 zu

demontierenden Masten wird vollständig zurückgebaut. Weitere Rückbaumaßnahmen erfolgen an der bestehenden 380-kV-Freileitung Pkt. Sirzenich – Niederstedem (Bl. 4530) im Teilabschnitt Niederstedem – Meckel mit dem Rückbau von 19 Masten und der Änderung der bestehenden 380-kV-Höchstspannungsfreileitung Oberzier – Niederstedem (Bl. 4527) mit dem Rückbau von einem Mast. Hierdurch wird erreicht, dass das Neubauvorhaben auf die Errichtung von insgesamt 124 neuen Masten mit einer Leitungslänge von rund 45,7 km begrenzt ist, während im Gegenzug insgesamt 128 Masten auf rund 46,1 km Leitungslänge entfallen und zurückgebaut werden. Damit wird das geplante Vorhaben dem Ziel einer umweltverträglichen leitungsgebundenen Versorgung der Allgemeinheit mit Strom gerecht.

Die beteiligten Träger öffentlicher Belange haben dem Vorhaben grundsätzlich zugestimmt. Bedenken, Auflagen und Hinweise sind, soweit sie nicht zurückgewiesen wurden, entsprechend berücksichtigt worden.

Ohne die Inanspruchnahme fremden Grundeigentums ist die Versorgung mit elektrischer Energie nicht durchführbar. Im vorliegenden Fall sind die privaten Belange der Grundstückeigentümer in die Abwägung einbezogen worden. Danach ist im Interesse einer möglichst sicheren, preisgünstigen, effizienten und umweltverträglichen leitungsgebundenen Versorgung der Allgemeinheit mit Strom und im Interesse des Wettbewerbs auf dem Strommarkt die Entziehung oder die Beschränkung von Grundeigentum im Wege der Enteignung im Sinne des § 45 Abs. 1 und 2 EnWG zulässig.

Die Gesamtabwägung führt daher zu dem Ergebnis, dass der Plan zum Neubau und Betrieb der 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Pkt. Metternich – Niederstedem (Bl. 4225) im 3. Teilabschnitt Wengerohr – Niederstedem und der 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Niederstedem – Pkt. Meckel (Bl. 4531) nebst Anpassungen von bestehenden Freileitungen in der Fassung der 2. Planänderung nach Maßgabe der unter Abschnitt III enthaltenen Nebenbestimmungen festgestellt werden kann, da die Vorteile, die mit dem Leitungsbau für die Ziele der Energieversorgung erreicht werden, die Nachteile – insbesondere für Natur und Landschaft – überwiegen.

VI. Kosten des Verfahrens

Die Planfeststellung für das gemäß § 43 EnWG planfeststellungsbedürftige Vorhaben ist kostenpflichtig. Die Kostenentscheidung beruht auf den §§ 1, 2, 11, 12, 13 und 14 Abs. 1 des Landesgebührengesetzes (LGebG). Die Festsetzung der Höhe der Kosten erfolgt in einem gesonderten Kostenfestsetzungsbescheid. Die Höhe der Kosten richtet sich nach den Regelungen der §§ 9 ff. LGebG i.V.m. der Landesverordnung über Gebühren im Geschäftsbereich des Ministeriums für Umwelt und Forsten – Besonderes Gebührenverzeichnis – Ziffer 14.1.1.

Die Amprion GmbH und die Westnetz GmbH sind nach § 13 Abs. 1 Nr. 1 LGebG zur Zahlung der Kosten verpflichtet, da diese Amtshandlung zu ihren Gunsten vorgenommen wird und die Amprion GmbH die Amtshandlung beantragt hat. Gemäß § 13 Abs. 2 LGebG haften die Vorhabenträger als Gesamtschuldner. Wie in **Ziffer I.4** dieses Planfeststellungsbeschlusses entschieden, werden die Kosten zunächst gegenüber der Amprion GmbH als Antragstellerin geltend gemacht.

VII. Rechtsbehelfsbelehrung

Gegen diese Planfeststellung kann innerhalb eines Monats nach Bekanntgabe Klage beim

Bundesverwaltungsgericht
Simsonplatz 1
04107 Leipzig

schriftlich oder zur Niederschrift des Urkundsbeamten bei der Geschäftsstelle dieses Gerichts erhoben werden.

Die Klage muss durch einen Rechtsanwalt oder einen Rechtslehrer an einer staatlichen oder staatlich anerkannten Hochschule eines Mitgliedstaates der Europäischen Union, eines anderen Vertragsstaates des Abkommens über den europäischen Wirtschaftsraum oder der Schweiz, der die Befähigung zum Richteramt besitzt, als Prozessbevollmächtigter erhoben werden. Abweichend davon können sich Behörden und juristische Personen des öffentlichen Rechts einschließlich der von ihnen zur Erfüllung ihrer öffentlichen Aufgaben gebildeten Zusammenschlüsse auch durch eigene Beschäftigte mit Befähigung zum Richteramt oder durch Beschäftigte mit Befähigung zum

Richteramt anderer Behörden oder juristischer Personen des öffentlichen Rechts einschließlich der von ihnen zur Erfüllung ihrer öffentlichen Aufgaben gebildeten Zusammenschlüsse vertreten lassen.

Die Klage muss die Klägerin oder den Kläger, die Beklagte oder den Beklagten sowie den Streitgegenstand bezeichnen. Sie soll einen bestimmten Antrag enthalten. Die zur Begründung dienenden Tatsachen und Beweismittel sollen angegeben, die angefochtene Planfeststellung soll in Urschrift oder in Abschrift beigefügt werden. Der Klage nebst Anlagen sollen so viele Abschriften beigefügt werden, dass alle Beteiligten eine Abschrift erhalten können.

Die Klagefrist (siehe Absatz 1 des **Abschnitts VII**) ist nur gewahrt, wenn die Klageschrift noch vor Ablauf dieser Frist beim Bundesverwaltungsgericht eingegangen ist. Gemäß § 43e Abs. 3 EnWG hat der Kläger innerhalb einer Frist von sechs Wochen die zur Begründung seiner Klage dienenden Tatsachen und Beweismittel anzugeben. Erklärungen und Beweismittel, die erst nach Ablauf dieser Frist vorgebracht werden, können durch das Gericht zurückgewiesen werden.

Aufgrund des § 43e Abs. 1 EnWG i. V. m. § 80 Abs. 2 Nr. 3 Verwaltungsgerichtsordnung (VwGO) hat die Klage gegen diesen Planfeststellungsbeschluss keine aufschiebende Wirkung. Die aufschiebende Wirkung kann auf Antrag gemäß § 80 Abs. 5 VwGO durch das Bundesverwaltungsgericht, Simsonplatz 1, 04107 Leipzig, wiederhergestellt werden. Der Antrag auf Anordnung der aufschiebenden Wirkung der Anfechtungsklage gegen die Planfeststellung kann nur innerhalb eines Monats nach der Zustellung der Planfeststellung gestellt und begründet werden.

Im Auftrag

im Original gezeichnet

Thomas Gottschling

Ausgefertigt:

Koblenz, 30.06.2022

Struktur- und Genehmigungsdirektion 2 Nord

Kristof Pech
Amtsrat

Rechtsquellenverzeichnis

- 26. Verordnung zur Durchführung des Bundes-Immissionsschutzgesetzes vom 14. August 2013 (Verordnung über elektromagnetische Felder, 26. BImSchV; BGBl. I S. 3266)

- Baugesetzbuch in der Fassung der Bekanntmachung vom 3. November 2017 (BGBl. I S. 3634), zuletzt geändert durch Artikel 2 des Gesetzes vom 26. April 2022 (BGBl. I S. 674)

- Bundes-Bodenschutz- und Altlastenverordnung vom 12. Juli 1999 (BBodSchV; BGBl. I S. 1554), zuletzt geändert durch Artikel 126 der Verordnung vom 19. Juni 2020 (BGBl. I S. 1328)

- Bundesfernstraßengesetz in der Fassung der Bekanntmachung vom 28. Juni 2007 (BGBl. I S. 1206), zuletzt geändert durch Artikel 11 des Gesetzes vom 10. September 2021 (BGBl. I S. 4147)

- Denkmalschutzgesetz vom 23. März 1978 (DSchG; GVBl. S. 159), zuletzt geändert durch Artikel 4 des Gesetzes vom 28. September 2021 (GVBl. S. 543)

- Geräte- und Maschinenlärmschutzverordnung vom 29. August 2002 (32. BImSchV; BGBl. I S. 3478), zuletzt geändert durch Artikel 14 des Gesetzes vom 27. Juli 2021 (BGBl. I S. 3146)

- Gesetz über den Bundesbedarfsplan vom 23. Juli 2013 (Bundesbedarfsplangesetz, BBPlG; BGBl. I S. 2543), zuletzt geändert durch Artikel 3 Abs. 4 des Gesetzes vom 2. Juni 2021 (BGBl. I S. 1295)

- Gesetz über die Elektrizitäts- und Gasversorgung vom 7. Juli 2005 (Energiewirtschaftsgesetz, EnWG; BGBl. I 2005 S. 1970 [3621]), zuletzt geändert durch Artikel 2 des Gesetzes vom 23. Mai 2022 (BGBl. I S. 747)

- Gesetz über Naturschutz und Landschaftspflege in der Fassung der Bekanntmachung vom 29. Juli 2009 (Bundesnaturschutzgesetz, BNatSchG; BGBl. I S. 2542), zuletzt geändert durch Artikel 1 des Gesetzes vom 18. August 2021 (BGBl. I S. 3908)

Rechtsquellenverzeichnis

- Gesetz über die Umweltverträglichkeitsprüfung in der Fassung der Bekanntmachung vom 18. März 2021 (UVPG; BGBl. I S. 540), zuletzt geändert durch Artikel 14 des Gesetzes vom 10. September 2021 (BGBl. I S. 4147)

- Gesetz zum Schutz vor schädlichen Bodenveränderungen und zur Sanierung von Altlasten vom 17. März 1998 (Bundes-Bodenschutzgesetz, BBodSchG; BGBl. I S. 502), zuletzt geändert durch Artikel 7 des Gesetzes vom 25. Februar 2021 (BGBl. I S. 306)

- Gesetz zum Schutz vor schädlichen Umwelteinwirkungen durch Luftverunreinigungen, Geräusche, Erschütterungen und ähnliche Vorgänge in der Fassung der Bekanntmachung vom 17. Mai 2013 (Bundes-Immissionsschutzgesetz, BImSchG; BGBl. I S. 1274), zuletzt geändert durch Artikel 1 des Gesetzes vom 24. September 2021 (BGBl. I S. 4458)

- Gesetz zur Ordnung des Wasserhaushalts vom 31. Juli 2009 (Wasserhaushaltsgesetz – WHG; BGBl. I S. 2585), zuletzt geändert durch Artikel 2 des Gesetzes vom 18. August 2021 (BGBl. I S. 3901)

- Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland (GG) in der im Bundesgesetzblatt, Teil III, Gliederungsnummer 100-1, veröffentlichten bereinigten Fassung, zuletzt geändert durch Artikel 1 u. 2 Satz 2 des Gesetzes vom 29. September 2020 (BGBl. I S. 2048)

- Landesbauordnung Rheinland-Pfalz vom 24.11.1998 (LBauO; GVBl. S. 365), zuletzt geändert durch Artikel 3 des Gesetzes vom 28. September 2021 (GVBl. S. 543)

- Landesbodenschutzgesetz vom 25. Juli 2005 (LBodSchG; GVBl. S. 302), zuletzt geändert durch Artikel 5 des Gesetzes vom 26. Juni 2020 (GVBl. S. 287)

- Landesgebührengesetz vom 3. Dezember 1974 (LGebG; GVBl. S. 578), zuletzt geändert durch Gesetz vom 13. Juni 2017 (GVBl. S. 106)

- Landesnaturschutzgesetz vom 6. Oktober 2015 (LNatSchG; GVBl. S. 283), zuletzt geändert durch Artikel 8 des Gesetzes vom 26. Juni 2020 (GVBl. S. 287)

Rechtsquellenverzeichnis

- Landesstraßengesetz vom 1. August 1977 (LStrG; GVBl. S. 273), zuletzt geändert durch Artikel 2 des Gesetzes vom 28. September 2021 (GVBl. S. 543)
- Landesverordnung über Gebühren auf dem Gebiet des Umweltrechts – Besonderes Gebührenverzeichnis – vom 28. August 2019 (GVBl. S. 235)
- Landesverordnung über die Zuständigkeiten nach dem nach dem Energiewirtschaftsgesetz vom 28. August 2007 (GVBl. S. 123)
- Landesverwaltungsverfahrensgesetz vom 23. Dezember 1976 (LVwVfG; GVBl. S. 308), zuletzt geändert durch § 48 des Gesetzes vom 22. Dezember 2015 (GVBl. S. 487)
- Landeswaldgesetz vom 30. November 2000 (LWaldG; GVBl. S. 504), zuletzt geändert durch Gesetz vom 27.03.2020 (GVBl. S. 98)
- Luftverkehrsgesetz vom 1. August 1922 (LuftVG; RGBl. I S. 681), neugefasst durch Bekanntmachung vom 10.05.2007 (BGBl. I S. 698), zuletzt geändert durch Artikel 131 des Gesetzes vom 10. August 2021 (BGBl. I S. 3436)
- Raumordnungsgesetz vom 22. Dezember 2008 (ROG; BGBl. I S. 2986), zuletzt geändert durch Artikel 5 des Gesetzes vom 3. Dezember 2020 (BGBl. I S. 2694)
- Verwaltungsgerichtsordnung vom 19. März 1991 (VwGO; BGBl. I S. 686), zuletzt geändert durch Artikel 2 des Gesetzes vom 8. Oktober 2021 (BGBl. I S. 4650)
- Verwaltungsverfahrensgesetz in der Fassung der Bekanntmachung vom 23. Januar 2003 (VwVfG; BGBl. I S. 102), zuletzt geändert durch Artikel 24 Absatz 3 des Gesetzes vom 25. Juni 2021 (BGBl. I S. 2154)
- Wassergesetz für das Land Rheinland-Pfalz vom 14. Juli 2015 (Landeswassergesetz, LWG; GVBl. S. 127), zuletzt geändert durch Artikel 2 des Gesetzes vom 8. April 2022 (GVBl. S. 118)

RheinlandPfalz
STRUKTUR- UND GENEHMIGUNGSDIREKTION NORD

Verzeichnis der Anlagen

Anlage 1 **Hinweise für Arbeiten im Bereich der Produktenfernleitung der NATO und des Bundes in der Bundesrepublik Deutschland, Herausgeber: Fernleitungs-Betriebsgesellschaft mbH (FBG), Bonn (Stand: Dezember 2016)**

Anlage 2 **Anweisung zum Schutz von Gashochdruckleitungen, Herausgeber: Creos Deutschland GmbH, Homburg (Stand: August 2020)**

Anlage 3 **Kabelschutzanweisung – Anweisung zum Schutze unterirdischer Telekommunikationslinien und -anlagen der Deutschen Telekom bei Arbeiten Anderer, Herausgeber: Telekom Deutschland GmbH (Stand: 28.06.2017)**

Hinweis: Die Anlagen sind nur dem Original des Planfeststellungsbeschlusses beigefügt, das der Vorhabenträgerin übersandt wird.