# Az.: 52.0016/23/8.6.2.1

# Genehmigungsverfahren nach §§ 4/ 6/ 16/ 19 BImSchG

Antragsteller: Kompotec - Nieheim

Anlagenart: 1.2.4, 1.6.2, 1.16, 8.5.1, 8.6.2.1, 8.12.2, 8.13, 9.1.1.2

**Änderung der Kompostierungsanlage durch Änderung der Entwässerung**

## Kriterien für die Vorprüfung des Einzelfalls nach Anlage 3 UVPG

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **1.** | **Merkmale der Vorhaben**  Die Merkmale eines Vorhabens sind insbesondere hinsichtlich folgender Kriterien zu beurteilen | **Erhebliche Auswirkungen möglich ?** | | |
| **Ja** | **Nein** | **Grund** |
| 1.1 | Größe und Ausgest. des Vorhabens, |  | x |  |
| 1.2 | Zusammenwirken mit anderen Vorhaben |  | x |  |
| 1.3 | Nutzung von Ressourcen Wasser, Boden, Natur und Landschaft, Tiere, Vielfalt |  | x |  |
| 1.4 | Abfallerzeugung, |  | X |  |
| 1.5 | Umweltverschmutzung und Belästigungen, |  | x |  |
| 1.6 | Unfallrisiko, insbesondere mit Blick auf verwendete Stoffe und Technologien, Störfall |  | x |  |
| 1.7 | Risiken für Gesundheit |  | x |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **2.** | **Standort der Vorhaben**  Die ökologische Empfindlichkeit eines Gebiets, das durch ein Vorhaben möglicherweise beeinträchtigt wird, ist insbesondere hinsichtlich folgender Nutzungs- und Schutzkriterien unter Berücksichtigung der Kumulierung mit anderen Vorhaben in ihrem gemeinsamen Einwirkungsbereich zu beurteilen: | **Erhebliche Auswirkungen möglich ?** | | |
| **Ja** | **Nein** | **Grund** |
| x |  | Lage im LSG, Biotopverbund |
| 2.1 | bestehende Nutzung des Gebietes, insbesondere als Fläche für Siedlung und Erholung, für land-, forst- und fischereiwirtschaftliche Nutzungen, für sonstige wirtschaftliche und öffentliche Nutzungen, Verkehr, Ver- und Entsorgung (Nutzungskriterien), |  | x |  |
| 2.2 | Reichtum, Qualität und Regenerationsfähigkeit von Wasser, Boden, Natur und Landschaft des Gebietes (Qualitätskriterien), |  | x |  |
| 2.3 | Belastbarkeit der Schutzgüter unter besonderer Berücksichtigung folgender Gebiete und von Art und Umfang des ihnen jeweils zugewiesenen Schutzes (Schutzkriterien): |  | x |  |
| 2.3.1 | Natura 2000 Gebiet |  | x |  |
| 2.3.2 | Naturschutzgebiete gemäß § 23 des Bundesnaturschutzgesetzes, soweit nicht bereits 2.3.1 |  | x |  |
| 2.3.3 | Nationalparke gemäß § 14 des Bundesnaturschutzgesetzes, soweit nicht bereits von dem Buchstaben 2.3.1 |  | x |  |
| 2.3.4 | Biosphärenreservate und Landschaftsschutzgebiete gemäß den §§ 25 und 26 des Bundesnaturschutzgesetzes, | X |  | Anlage liegt im LSG und Biotopverbund.  Die Änderung der Entwässerung basiert auf den installierten Dächern, so dass stark verschmutztes Wasser nicht mehr anfällt. |
| 2.3.5 | Naturdenkmäler, |  | x |  |
| 2.3.6 | Geschützte Landschaftsbestandteile einschl. Alleen, |  | x |  |
| 2.3.7 | Geschützte Biotope nach § 30BNatschG |  | x |  |
| 2.3.8 | Wasserschutzgebiete nach 51, Heilquellen, Risikogebiete nach § 73WHG, Überschwemmungsgebiete |  | x |  |
| 2.3.9 | Gebiete mit Überschreitungen der geforderten EU Umweltqualität |  | x |  |
| 2.3.  10 | Gebiete mit hoher Bevölkerungsdichte |  | x |  |
| 2.3.  11 | In amtlichen Karten verzeichnete Denkmäler, Bodendenkmäler, archäologische Stätten |  | x |  |

**Zwischenergebnis:**

|  |  |
| --- | --- |
| **erhebl. Auswirkungen möglich?** | **weiteres Vorgehen** |
| alles nein: | keine UVP; Abschlussvermerk am Ende |
| ein Punkt mit ja: | Einzelfallprüfung fortführen nach Ziff. 3 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **3** | **Merkmale der möglichen Auswirkungen**  Die möglichen erheblichen Auswirkungen eines Vorhabens sind anhand der unter den Nummern 1 und 2 aufgeführten Kriterien zu beurteilen; insbesondere ist Folgendem Rechnung zu tragen: | **Erhebliche Auswirkungen möglich ?** | | |
| **Ja** | **Nein** | **Grund** |
| 3.1 | dem Ausmaß der Auswirkungen (geographisches Gebiet und betroffene Bevölkerung), |  | x |  |
| 3.2 | dem etwaigen grenzüberschreitenden Charakter der Auswirkungen, |  | x |  |
| 3.3 | der Schwere und der Komplexität der Auswirkungen, |  | x |  |
| 3.4 | der Wahrscheinlichkeit von Auswirkungen, |  | x |  |
| 3.5 | der Dauer, Häufigkeit und Reversibilität der Auswirkungen. |  | x |  |
| 3.6 | Zusammenwirken mit anderen Vorhaben |  | x |  |
| 3.7 | Die Möglichkeit die Auswirkungen wirksam zu verhindern |  | x |  |

**Ergebnis:**

UVP erforderlich: nein

Antragsgegenstand ist die Änderung Kompostierungsanlage durch eine geänderte Entwässerung und die Installation eines Lamellenklärers. Die Installation von Überdachungen führte dazu, dass stark verschmutzte Niederschlagswässer nicht mehr vorliegen, die nicht verschmutzten und neu die gering verschmutzten sollen versickert werden. Für die gering verschmutzten Wässer wird ein Lamellenklärer installiert, der das Wasser reinigt. Diese Maßnahme führt nicht zu Auswirkungen auf die Schutzgüter in relevantem Ausmaß.

Intern ist der Abstand zu den Gasbehältern mit 265 m ausreichend nach der TRAS 120, vgl. oben, da eine einfache Gesamthöhe als Mindestabstand gefordert wird, diese beträgt 239 m.

Weitere Punkte werden umfassend in den Antragsunterlagen abgeprüft, aus Siecht der Behörde stimmig. Die eigenen Betrachtungen sind dazu im Vermerk zur Vorprüfung zusammengefasst.

Bei der Beurteilung der „Erheblichkeit“ der Auswirkungen geht es nicht darum, ob das Vorhaben zulassungsfähig ist oder nicht. Auch „bedingt nicht jede „erhebliche Beeinträchtigung“ i.S. der naturschutzrechtlichen Eingriffsregelung per se „erhebliche Auswirkungen auf die Umwelt“ i.S. des UVPG und damit das Erfordernis einer UVP“: Somit führt nicht jedes Abwägungserfordernis, z.B. bei Vorhaben in Landschaftsschutzgebieten, automatisch zur UVP-Pflicht.

Abschließend erscheint die Durchführung einer UVP daher entbehrlich.