

**Landkreis Nienburg/Weser Nienburg, 28. Juli 2025**

**Der Landrat**

**Fachdienst Naturschutz**

**Standortbezogene Vorprüfung gemäß Anlage 3 zu § 7 UVPG vom 18.03.2021**zuletzt geändert durch Art. 10 d. G v. 23.10.2024

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Vorhaben:  | Erstaufforstung | Az.: 554-50-06-Raiffeisen Agil Leese eG |
|  |  |
| Standort:  | Gem. Rehburg, Flur 3, Flurstück 27 |
|  |  |
| Antragsteller:  | Raiffeisen Agil Leese eG., Oehmer Feld, 31633 Leese |

## Gemäß Nr. 17.1.3 der Anlage 1 zum UVPG ist eine standortbezogene Vorprüfung erforderlich

|  |
| --- |
| **Stufe 1: Überschlägige Prüfung, ob Schutzkriterien der Anlage 3, Nr. 2.3 vorliegen** |
| **1.** | **STANDORT DES VORHABENS**Vorliegen besonderer örtlicher Gegebenheiten unter besonderer Berücksichtigung folgender Gebiete und von Art und Umfang des ihnen jeweils zugewiesenen Schutzes (Schutzkriterien) |

**Tabelle 1**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Schutzgebietstypen** | **Betroffenheit** | **Erläuterungen** |
| **ja** | **nein** |
| **2.3.1** | **Natura 2000-Gebiete (§7(1) Nr.8 BNatSchG)** | [ ]  | [x]  |       |
| **2.3.2** | **Naturschutzgebiete, bestehend** | [ ]  | [x]  |       |
|  | **(§23 BNatSchG) Voraussetzung erfüllt** | [ ]  | [x]  |       |
| **2.3.4** | **Landschaftsschutz bestehendgebiete (§26 BNatSchG) Voraussetzung erfüllt** | [x]  | [ ]  | Fläche liegt innerhalb LSG-NI-33  |
| [ ]  | [x]  |       |
| **2.3.5** | **Naturdenkmäler (§28 BNatSchG)** | [ ]  | [x]  |       |
| **2.3.6** | **Geschützte Landschaftsbestandteile** **(§29 BNatSchG u. bestehend §22 NNatSchG) Voraussetzung erfüllt** | [ ] [ ]  | [x] [x]  |            |
| **2.3.7** | **Gesetzlich geschützte Biotope** **(§30 BNatSchG u. §24 NNatSchG)** | [ ]  | [x]  |       |
| **2.3.8** | **Wasserschutzgebiete (51 WHG)****Gesetzliche Überschwemmungsgebiete (76 WHG)** | [ ]  | [x]  |       |
| [ ]  | [x]  |       |
| **2.3.11** | **Denkmale, Bodendenkmale, archäologisch bedeutsame Landschaften oder Landschaftsteile** | [ ]  | [x]  |       |

Liegen besondere örtliche Gegebenheiten vor?

[ ]  nein: Keine UVP-Pflicht (weiter mit Punkt 2)

[x]  ja: Prüfung Stufe 2 (weiter mit Punkt 4)

|  |  |
| --- | --- |
| **2** | **verantwortlich für die Vorprüfung**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_      \_ |
|  | **Unterschrift Datum** |
|  |  |
|  | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_      \_ |
|  | **Mitzeichner Datum** |

|  |  |
| --- | --- |
| **3** | **Öffentliche Bekanntgabe der Feststellung zur UVP-Pflicht des Vorhabens unter Angabe der Gründe Für die Entscheidung gem. § 5 (2) UVPG durch die tagespresse** Zeitung: "Die Harke" Datum:            "Kreiszeitung" Datum:            |

Kopie der Bekanntmachung

**Stufe 2: Prüfung, ob das Vorhaben erhebliche nachteilige Auswirkungen auf die geschützten Gebiete haben kann**

|  |  |
| --- | --- |
| **4.** | **Merkmale des vorhabens (Anlage 3, Nr. 1)** |
|  | **Beschreibung des Vorhabens hinsichtlich der relevanten Parameter: Größe** (**insgesamt):** 84.526 m2**Höhe:**       **Versiegelungsfläche:**      **Leistung:** (z.B. m³/a; Tierplätze):       |
|  | **Sonstiges:**       |
|  |  |

**Tabelle 2**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Merkmale des Vorhabens** | **Betroffenheit** | **Erläuterungen** |
| **ja** | **nein** |
| **1****.2** | **Kumulierung mit gleichartigen Vorhaben**  | [ ]  | [x]  |       |
| **1.3** | **Nutzung und Gestaltung der natürlichen Ressourcen:**  |
|  | **Flächeninanspruchnahme** | [x]  | **Boden** | **[ ]**  | **Pflanzen** | [ ]  |
|  | **Wasser**  | [ ]  | **Tiere** | **[ ]**  | **Biologische Vielfalt** | [ ]  |
|  | **Erläuterungen:**  |
| **1.4** | **Abfallerzeugung** | [ ]  | [x]  |       |
| **1.5.1** | **Umweltverschmutzung**  | [ ]  | [x]  |       |
| **1.5.2** | **Belästigungen** | [ ]  | [x]  |       |
| **1.6** | **Risiko von Störfällen, Unfällen und Katastrophen, einschließlich solcher, die durch den Klimawandel bedingt sind, insbesondere mit Blick auf** |
| **1.6.1** | **verwendete Stoffe und Technologien** | [ ]  | [x]  |       |
| **1.6.2** | **Anfälligkeit für Störfälle (§2 Nr. 7 Störfall-VO, §3 (5a) BImSchG)** | [ ]  | [x]  |       |
| **1.7** | **Risiken für die menschliche Gesundheit** | [ ]  | [x]  |       |

**----------------------------------------------------------------------------**

|  |  |
| --- | --- |
| **5.** | **beurteilung der möglichen Auswirkungen** |

**Tabelle 3**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Prüfung, ob das Neuvorhaben erhebliche nachteilige Umweltauswirkungen haben kann, die die besondere Empfindlichkeit oder die Schutzziele des Gebietes betreffen.Wenn kein Eintrag erfolgt ist, ist dieses Schutzgut nicht betroffen oder es werden keine Auswirkungen erwartet. | **Ausmaß der Auswirkungen** (geografisches Gebietwie viele betroffene Personen) | **Grenzüberschreitender Charakter** | **Schwere und Komplexität der Auswirkungen** | **Wahrscheinlichkeit von Auswirkungen** | **Voraussichtlicher Zeitpunkt, Dauer und Häufigkeit** | **Umkehrbarkeit der Auswirkungen (Reversibilität)** | **Zusammenwirken mit Auswirkungen best. Vorhaben** | **Möglichkeiten zur Vermeidung** |
| **Schutzkriterien (Nr. 2.3)** |
| **Natura 2000-Gebiete** | erheblichgering | **[ ]** **[ ]**  | **[ ]** **[ ]**  | **[ ]** **[ ]**  | **[ ]** **[ ]**  | **[ ]** **[ ]**  | **[ ]** **[ ]**  | **[ ]** **[ ]**  | **[ ]** **[ ]**  |
| **Naturschutzgebiete** | erheblichgering | **[ ]** **[ ]**  | **[ ]** **[ ]**  | **[ ]** **[ ]**  | **[ ]** **[ ]**  | **[ ]** **[ ]**  | **[ ]** **[ ]**  | **[ ]** **[ ]**  | **[ ]** **[ ]**  |
| **Landschaftsschutzgebiete** | erheblichgering | **[ ]** [x]  | **[ ]** [x]  | **[ ]** [x]  | **[ ]** [x]  | **[ ]** [x]  | **[ ]** [x]  | **[ ]** [x]  | **[ ]** [x]  |
| **Naturdenkmäler** | erheblichgering | **[ ]** **[ ]**  | **[ ]** **[ ]**  | **[ ]** **[ ]**  | **[ ]** **[ ]**  | **[ ]** **[ ]**  | **[ ]** **[ ]**  | **[ ]** **[ ]**  | **[ ]** **[ ]**  |
| **Geschützte Landschaftsbestandteile** | erheblichgering | **[ ]** **[ ]**  | **[ ]** **[ ]**  | **[ ]** **[ ]**  | **[ ]** **[ ]**  | **[ ]** **[ ]**  | **[ ]** **[ ]**  | **[ ]** **[ ]**  | **[ ]** **[ ]**  |
| **Gesetzlich geschützte Biotope** | erheblichgering | **[ ]** **[ ]**  | **[ ]** **[ ]**  | **[ ]** **[ ]**  | **[ ]** **[ ]**  | **[ ]** **[ ]**  | **[ ]** **[ ]**  | **[ ]** **[ ]**  | **[ ]** **[ ]**  |
| **Wasserschutzgebiete, gesetzliche ÜSG** | erheblichgering | **[ ]** **[ ]**  | **[ ]** **[ ]**  | **[ ]** **[ ]**  | **[ ]** **[ ]**  | **[ ]** **[ ]**  | **[ ]** **[ ]**  | **[ ]** **[ ]**  | **[ ]** **[ ]**  |
| **Denkmale, Bodendenkmale etc.** | erheblichgering | **[ ]** **[ ]**  | **[ ]** **[ ]**  | **[ ]** **[ ]**  | **[ ]** **[ ]**  | **[ ]** **[ ]**  | **[ ]** **[ ]**  | **[ ]** **[ ]**  | **[ ]** **[ ]**  |

|  |  |
| --- | --- |
| **6.** | **Gesamtergebnis der Standortbezogenen Vorprüfung (Stufe 2)****Können aufgrund der oben beschriebenen voraussichtlichen Auswirkungen des Vorhabens auf die betroffenen Nutz-, Qualitäts- und Schutzkriterien erhebliche nachteilige Auswirkungen auf die Umwelt ausgehen?**[x]  nein [ ]  ja (UVP-Pflicht) |
|  | **Begründung**  |
| (zusammenfassende verbal-argumentative Bewertung der Erheblichkeit bzw. Nichterheblichkeit von Auswirkungen): |
|  | Schutzgebiete i.S.d. Nr. 2.3, Anlage 3 UVPG sind von dem Vorhaben mit Ausnahme des LSG-NI-33 „Rehburger Moorgeest“ nicht betroffen. Die geplante Aufforstung der Fläche widerspricht nicht den Schutzzielen des Landschaftsschutzgebietes. Erhebliche nachteilige Umweltauswirkungen sind nicht zu erwarten. |

|  |  |
| --- | --- |
| **7** | **verantwortlich für die Vorprüfung**gez. Wagenfeld\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 28.07.2025\_ |
|  | **Unterschrift Datum** |
|  |  |
|  | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_      \_ |
|  | **Mitzeichner Datum** |